

# Municipium

Publicación del Programa de Información Estadística y Apoyo a los Municipios-PRINEM

Número 0

Junio de 2000



## Contenido

### Temas

El Sistema Nacional de Información Estadística Municipal  
El INDEC y la Subsecretaría de Asuntos Municipales acuerdan una acción conjunta para apoyo de los gobiernos locales. 1

### Aplicaciones y casos

Indicadores. Un caso práctico  
A través de un ejemplo se utilizan indicadores elaborados por el PRINEM para cuantificar la especialización de la economía municipal. 2

### Colaboraciones

Los indicadores del modelo de gestión  
El proceso de "municipalización" del Estado visto por un académico y experto en el tema. 4

### Entrevistas

Los asuntos municipales desde el gobierno central  
El Subsecretario de Asuntos Municipales se refiere a la información estadística como herramienta para tomar decisiones en el nivel local. 6

### Acción local

Planeamiento moderno. La iniciativa municipal  
Municipios que conforman una microrregión y asumen un nuevo rol compartiendo una visión estratégica de su futuro. 8

### Apuntes

La cantidad de población y su distribución según sexo y estratos de edad, en los municipios capitales de provincias seleccionadas. 9

### Comunicaciones

Ventana del PRINEM  
Comentario sobre la presencia del Programa en un taller internacional y la reseña de los trabajos editados. 12

**Municipium** es una publicación periódica, editada y distribuida por el INDEC, en el marco del PRINEM que coordina Nilda García Melchionna. Tiene como objetivo prioritario contribuir a la difusión de la información sobre los municipios de la Argentina.

Responsable de la edición: Leonardo Piatti  
Diseño y diagramación: Fidela Cachan  
Las colaboraciones firmadas son de responsabilidad de los autores.

Se permite la reproducción parcial con mención de la fuente.

© Hecho el depósito legal

ISSN: 1514-2205

**Municipium**, junio de 2000, impreso en el Departamento de Publicaciones del INDEC, con una tirada de 1.500 ejemplares.

C.E.S.  
Centro Estadístico de Seguimiento  
DIRECCION DE DIFUSION  
I. N. D. E. C.

11 AGO 2000

## El Sistema Nacional de Información Estadística Municipal

Desde su inicio hace cuatro años, el Programa de Información Estadística y Apoyo a los Municipios (PRINEM) se propuso como objetivo de largo plazo diseñar un sistema de información estadística municipal, referenciada geográficamente, a partir de datos generados por el INDEC, por otros organismos nacionales y provinciales y por los gobiernos locales. A la fecha, se ha cumplido parte de ese objetivo procesando y poniendo al alcance de los responsables de la gestión municipal toda la información disponible en el INDEC. En este momento se está en condiciones de brindar asesoramiento temático y capacitación para contribuir a la generación de información a nivel local, de modo de complementar la información existente y retroalimentar los sistemas de información.

Por otra parte, la creación de la Subsecretaría de Asuntos Municipales, en el ámbito del Ministerio del Interior, puso de manifiesto el interés del Gobierno Nacional en aunar esfuerzos y coordinar políticas entre organismos de distintas jurisdicciones para dar apoyo a los gobiernos locales. La dependencia recientemente creada se propone convertir el sistema municipal del país en una estructura eficiente y competitiva y, para ello, ha formulado el Plan Nacional de Modernización de los Gobiernos Locales, cuya puesta en marcha abre un proceso de dinamización del sector público municipal, siendo el principal objetivo el desarrollo del Sistema Nacional de Información Estadística Municipal (SINAIM).

En este marco, la Subsecretaría de Asuntos Municipales y el INDEC acordaron un plan de acción conjunta con vistas a implementar el SINAIM. De tal manera, las líneas de trabajo desarrolladas por el PRINEM van a constituir la base del nuevo sistema.

Así, con la concurrencia de objetivos complementarios, el Ministerio del Interior –a través del Instituto Federal de Asuntos Municipales (IFAM)– y el Ministerio de Economía, a través del PRINEM del INDEC, implementan una política expresa del Poder Ejecutivo Nacional para influir de manera decisiva en el fortalecimiento institucional y operativo del nivel municipal de gobierno a partir de un proyecto único de trabajo ♦



REPÚBLICA ARGENTINA  
MINISTERIO DE ECONOMÍA  
SECRETARÍA DE PROGRAMACIÓN ECONÓMICA Y REGIONAL  
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS

INDEC





El Subsecretario de Asuntos Municipales, Dr. Rubén Martí, y el Director del INDEC, Dr. Héctor Montero, firman un convenio para la acción institucional conjunta.

**L**a implementación de un Sistema de Indicadores Municipales (SIM) constituye uno de los objetivos básicos del Sistema Nacional de Información Estadística Municipal (SINAIM). En virtud de ello, una de las primeras tareas conjuntas a realizar entre el Programa de Información Estadística y Apoyo a los Municipios (PRINEM) y el Instituto Federal de Asuntos Municipales (IFAM), tras la firma del convenio, será la formulación de un set básico de indicadores que, teniendo en cuenta y retroalimentando el SINAIM, garantice a través del tiempo la actualización permanente de éste.

El SIM abarcará tres aspectos principales de la estructura y dinámica municipal:

- i) la actividad económico-financiera de la gestión municipal;
- ii) las modalidades de prestación de los servicios urbanos y
- iii) los aspectos socio-económicos y demográficos de la sociedad local.

Una vez formulado el set básico de indicadores municipales se procederá al diseño de una metodología de cuantificación de los mismos que asegure celeridad y exactitud en la obtención de la información, al mismo tiempo que garantice la uniformidad y homogeneidad que caracteriza a todos los operativos nacionales llevados a cabo por el INDEC. A tal fin, y como etapa previa a la generalización del sistema a todo el país, se procederá a la realización de una prueba piloto en 49 municipios seleccionados.

Φ

## Indicadores. Un caso práctico

Por Christian Fregosi\*

**A** continuación se plantea un sencillo ejemplo que pone de manifiesto la utilidad que reviste el sistema de indicadores propuesto por el PRINEM para la toma de decisiones.

En esta ocasión, la tarea que nos ocupa es el análisis de la composición y nivel de las actividades desarrolladas en los municipios, en un intento por responder a preguntas tales como: ¿en qué actividades se especializan los municipios? ¿cuál es el tamaño relativo de sus actividades? ¿qué grado de diversificación presenta la economía municipal?, etc. El análisis se desarrolla a partir del estudio de dos tipos de indicadores básicos, el primero de ellos permite la medición de lo que se ha dado en llamar especialización absoluta<sup>1</sup>; el segundo, en cambio, apunta a cuantificar el grado de especialización relativa<sup>2</sup>.

De la interpretación de los resultados, surgen interesantes conclusiones que permiten a los tomadores de decisiones desarrollar políticas tendientes, por ejemplo, a impulsar a aquellos municipios que tengan algunos de sus sectores productivos rezagados, identificando cuáles son las características que los distinguen de los municipios donde estos sectores son más fuertes.

A modo de ejemplo se seleccionaron La Carlota y Sampacho, municipios pertenecientes a la Asociación Interinstitucional para el Desarrollo del Sur de Córdoba (ADESUR). Ambos tienen la particularidad de poseer entre 5.000 y 10.000 habitantes, según cifras del Censo Nacional de Población y Vivienda 1991.

### Primera etapa

Comencemos por estudiar el grado de especialización absoluta que presenta la economía de cada municipio. Esto puede realizarse a través de un indicador que surge de la comparación del valor que genera un sector en particular, con el valor generado por el total de los sectores dentro de un mismo municipio o bien comparando la cantidad de puestos de trabajo que cada sector ocupa.

El Cuadro 1.1 presenta los resultados del cálculo de dicho indicador considerando la variable "valor agrega-

\*Integrante del equipo del PRINEM.

<sup>1</sup>Definimos a la especialización absoluta o intramunicipal como aquella que permite afirmar que un municipio está especializado en el o los sectores de mayor tamaño dentro de sí mismo.

<sup>2</sup>Indicadores que relacionan la distribución económica sectorial de un determinado municipio con la distribución correspondiente a un área geográfica mayor, con la que se desee compararlo, en este caso una asociación de municipios.



bruto" (VAB), en tanto que la tabla 1.2 presenta los resultados considerando la variable "puestos de trabajo ocupados" (PTO), en los sectores económicos básicos.

**Tabla 1.1 Valor Agregado Bruto (indicador)**

	Industria	Comercio	Servicios
La Carlota	0,199	0,604	0,198
Sampacho	0,061	0,649	0,290

**Tabla 1.2 Puestos de trabajo ocupados (indicador)**

	Industria	Comercio	Servicios
La Carlota	0,117	0,464	0,419
Sampacho	0,072	0,661	0,267

Estos resultados sugieren que el municipio de Sampacho se encuentra internamente especializado en el sector comercio. Este sector genera el 64,9% del VAB total de la economía y el 66,1% de los PTO. Esto mismo puede afirmarse para La Carlota, aunque desde el punto de vista de los PTO la especialización no sea tan fuerte como la que se observa considerando el VAB, 46,4% contra 60,4%, respectivamente.

## Segunda etapa

En esta segunda etapa, nos disponemos a determinar la especialización relativa o intermunicipal de ambos municipios a través de los indicadores de "estructura económica local" propuestos por el PRINEM (EEL), cuyos resultados referidos al VAB y PTO se presentan en las tablas 2.1 y 2.2, respectivamente.

**Tabla 2.1 Valor Agregado Bruto (indicador)**

	Industria	Comercio	Servicios
La Carlota	0,165	1,079	0,733
Sampacho	0,356	1,160	1,074

**Tabla 2.2 Puestos de trabajo ocupados (indicador)**

	Industria	Comercio	Servicios
La Carlota	0,853	0,974	1,084
Sampacho	0,522	1,387	0,693

Considerando la participación del VAB de municipios en el VAB de la región ADESUR como un todo, el municipio de La Carlota aparece especializado, en primer lugar, en industria y en segundo lugar, en comercio<sup>3</sup>. Teniendo en cuenta los PTO sólo aparece especializado en servicios. A diferencia de éste, Sampacho se especializa, en primer lugar, en comercio y en segundo lugar, en servicios –VAB– y únicamente en comercio –PTO.

## Tercera etapa

Enfatizando en los alcances de este sistema, seguiremos profundizando en el estudio de un sector en particular, en este caso, la industria manufacturera. La comparación de los resultados que arroja el indicador EEL calculado según el VAB por un lado y los PTO por el otro, permite concluir que en el sector analizado, el municipio de La Carlota realiza un uso más productivo del factor trabajo, tanto en relación a la región de ADESUR considerada como un todo, como en relación al municipio de Sampacho.

Veamos cuáles son las diferencias existentes entre ambos municipios, que provocan tal desigualdad en la productividad del factor trabajo en el sector. Para esto es necesario tener en cuenta cuales son las variables que influyen, en forma directa o indirecta, en la productividad. Entre otras,<sup>4</sup> pueden mencionarse el grado de calificación que posee la mano de obra que se desempeña en el sector, el nivel de desarrollo humano que la misma ha alcanzado, la importancia de la inversión pública y privada que se destina a investigación, etc.

A modo de ejemplo, en la Tabla 3 se presentan los resultados del indicador "máximo nivel de instrucción completo" (MNIC) y se observa el mayor nivel de instrucción alcanzado por la población de La Carlota, que podría ser una de las causas de la diferencia que presenta la productividad del sector.

**Tabla 3. MNIC (indicador)**

	Industria	Comercio	Servicios
La Carlota	0,117	0,464	0,419
Sampacho	0,072	0,661	0,267

La identificación y cuantificación de las diferencias en los valores de ésta y otras variables<sup>5</sup> señalan a quienes tomen decisiones en el municipio de Sampacho, hacia dónde deberían apuntar sus políticas con el fin de lograr el aumento de la productividad de la mano de obra en su industria manufacturera.

El mismo tipo de análisis puede aplicarse al resto de las variables que se consideren relevantes y para los sectores económicos que sean objeto de estudio. Por medio de este ejemplo, se ha intentado simplemente ilustrar a los usuarios de las estadísticas, sobre los potenciales usos de un sistema de indicadores como el propuesto por el PRINEM. Es por ello que el mismo carece del rigor científico que este tipo de estudio amerita, en pos de la brevedad y simplicidad ♦

<sup>3</sup>Nótese que en el municipio de La Carlota, la proporción del VAB generado por la industria con respecto al VAB generado por el total de sectores es un 16,5%, superior a dicha proporción para la región de ADESUR, mientras que la misma proporción en el sector servicios es tan sólo un 7,9% mayor. El mismo análisis puede realizarse en el caso del municipio de Sampacho.

<sup>4</sup>Solo han sido mencionadas algunas variables con el fin de que el caso presentado sea todo lo simple e ilustrativo que se pretende que sea.

<sup>5</sup>Estas variables deben ser analizadas en conjunto con otras particularidades intrínsecas de cada municipio que no pueden ser dejadas de lado.

# Los indicadores del modelo de gestión

Por Daniel Arroyo\*

Los efectos del proceso de globalización económica y de la reforma del Estado nacional sobre el nivel local generan una transformación a la que cabe denominar "municipalización" del Estado, a partir de la cual surgen nuevos desafíos y problemas tanto para la gestión de los municipios como para el desarrollo de acciones conjuntas entre los gobiernos locales y las ONG.

Para enfrentar esta nueva situación, es necesario alcanzar un nivel de análisis clave que esté relacionado con el **modelo de gestión**. En este aspecto se puede decir que la capacidad para llevar adelante los programas o políticas municipales se relaciona con el nivel de articulación que se dé en tres planos: los instrumentos técnicos, los estilos políticos y los niveles de participación de las organizaciones de la sociedad civil.

Es decir, la efectiva realización de políticas duraderas en el municipio no depende solamente del grado de profesionalización del equipo que la lleva adelante, tampoco se trata sólo de un problema de voluntad política del Intendente o de las características de las organizaciones sociales. Para lograr llevar adelante con "éxito" los programas sociales es necesario establecer puntos de articulación y equilibrio entre los tres niveles.

Capacidad técnica	Voluntad política	Actores involucrados
Nivel de profesionalización de la gestión	Estilo de gestión política	Grado de participación de la sociedad

En el plano de la **capacidad técnica** se presentan una serie de variables que deben contemplarse en la implementación de las políticas:

a) La determinación del programa que incluye las características generales de la política a implementar, los distintos proyectos o tareas a llevar adelante, el establecimiento de las prioridades y un análisis de los resultados que pueden esperarse.

b) El análisis de la relevancia de la política a llevar a cabo es uno de los puntos más críticos en la relación entre los funcionarios políticos y los técnicos. No siempre inician un programa con las mismas expectativas y en muchas ocasiones no se presentan pautas realistas de lo que es esperable que resuelva la política.

c) Los mecanismos de evaluación y seguimiento del programa implementado. La evaluación se realiza generalmente al iniciarse y al finalizar el programa y se contrasta con las previsiones existentes antes del comienzo de la política. El seguimiento es una tarea de acompañamiento permanente del programa que posibilita ir viendo en qué medida se van cumpliendo las pautas o van surgiendo nuevas realidades que hacen necesario modificar las ideas originales.

d) El estudio del impacto causado por la política. Este es uno de los instrumentos más difíciles de medir porque suele suceder que las políticas municipales terminan generando beneficios impensados en la población que la recibe y, también, nuevos conflictos que no se habían previsto en el momento de la evaluación inicial.

e) La eficacia y eficiencia de las políticas. El concepto de eficacia refiere exclusivamente a los resultados del

programa: un programa es eficaz si logra producir los resultados esperados. La eficiencia refiere a los procedimientos: un programa es eficiente cuando produce resultados con el menor costo posible o de la mejor forma que se podría llevar adelante. La diferencia de conceptos no se basa solamente en el juego de palabras, si no hay resultados (eficacia) no hay política posible y los instrumentos técnicos carecen de importancia. Pero, a su vez, si no se lleva adelante el programa con los mejores procedimientos (eficiencia) se pueden generar nuevos problemas más complicados que los anteriores.

f) El grado de sustentabilidad del programa. La sustentabilidad o continuidad tiene que ver con la posibilidad de dejar instaladas capacidades en la sociedad para poder llevar adelante el programa una vez que el estado municipal se retira o empiezan a recortarse los recursos. La falta de sustentabilidad es una de las razones principales del "fracaso" en la implementación de políticas y, si bien es de muy difícil resolución, la posibilidad de tomar en cuenta este criterio al comenzar el programa parece ser una práctica necesaria para lograr la continuidad de la política.

Ahora bien, la correcta aplicación de estos instrumentos técnicos no garantiza el "éxito" porque nada nos dicen ni de la política ni de la sociedad. Sólo se trata de instrumentos necesarios pero no suficientes en el campo de las políticas municipales. Se requiere incorporar también en el análisis lo vinculado a los **estilos políticos** (el modo de gestión del intendente) y los **actores involucrados** (el gra-

El éxito de los programas sociales depende del equilibrio entre voluntad política, capacidad técnica y participación de la sociedad

\*Licenciado en Ciencia Política. Investigador de la FLACSO. Profesor de las Universidades de Buenos Aires, Belgrano y Católica de Córdoba. Consultor del BID para Programas de Descentralización Municipal. Consultor del Programa de Asistencia a Municipios de la Secretaría de Desarrollo Social de la Nación.



do de participación y los intereses de los distintos niveles del sector público, el sector privado y las organizaciones sociales).

Por el lado de los estilos políticos se pueden establecer tres modelos diferenciados:

a) El de gestión centralizado, en donde el que planifica y ejecuta es el mismo (generalmente el intendente o algunos de los secretarios). Este sistema busca fundamentalmente el logro de resultados y evitar el exceso de burocracia o internismo en la gestión. El riesgo principal aquí está en la falta de eficiencia (se prioriza el hacer por sobre las formas de llevarlo adelante).

b) El modelo de gestión descentralizado, en donde la planificación y la ejecución de las políticas se hace a nivel barrial o en las distintas áreas territoriales del municipio. Este modelo le otorga mayor protagonismo a las organizaciones de la sociedad civil y permite una mayor articulación entre el Estado y la sociedad. El riesgo se vincula al aumento de las desigualdades entre las diversas áreas territoriales y con el temor a que el municipio le "tire" parte de sus problemas a la sociedad sin un acompañamiento en capacitación técnica y recursos.

c) El modelo de gestión asociada combina parte de los dos anteriores. En este caso la planificación se realiza en forma conjunta con fuerte presencia del ejecutivo municipal (estableciendo criterios para toda la comuna) y la ejecución también es conjunta, con fuerte presencia de las organizaciones sociales y de los actores de cada barrio o área del municipio. Este modelo pretende evitar el aumento de las desigualdades porque permite que la planificación se establezca tomando en cuenta la realidad de todo el municipio y, a la vez, aumenta el grado de compromiso de las organizaciones sociales. El problema principal aquí está dado por las dificultades de coordinación entre el gobierno local y las organizaciones so-

ciales y por el establecimiento de pautas claras para medir la eficacia de la gestión.

Por último, es necesario incorporar en este análisis el estudio de los **actores**. Al margen de los instrumentos técnicos y el estilo de gestión del intendente, los condicionamientos para el logro del "éxito" de las políticas municipales se vinculan principalmente con el rol que juegan un conjunto de actores: gobierno provincial; ejecutivo municipal; concejo deliberante; organizaciones de base territorial; organizaciones no gubernamentales, etc.

Estos distintos actores juegan un rol relevante de acuerdo al estilo de gestión que se lleve adelante en cada municipio. En el caso del modelo de gestión **centralizado**, ese eje central pasa por el ejecutivo municipal o, en algunos casos, por el gobierno provincial pero no tienen demasiada relevancia los otros actores. En el caso del modelo **descentralizado** la prioridad pasa por la sociedad civil (organizaciones no gubernamentales, organizaciones de base, etc.) y el "éxito" o "fracaso" de las políticas se relaciona con el nivel de recursos y las capacidades de estas organizaciones. Cuando el estado municipal no fortalece las capacidades de estas organizaciones para implementar las políticas sociales el resultado de las mismas no suele ser muy positivo. En el modelo de **gestión asociada** todos los actores tienen un rol importante, si bien el Estado conser-

va su función de planificador. Esa razón es la que muestra la posibilidad de articulación de esfuerzos entre Estado y sociedad, pero también muestra las debilidades del modelo cuando no existen sistemas de coordinación adecuados o el ejecutivo municipal tiende a desarrollar una política basada en el "clientelismo".

El cuadro que aparece en esta página grafica la idea de que las políticas municipales tienen características particulares (diferentes a las del nivel nacional o provincial) que obligan a articular los planos técnicos, políticos y sociales. De todas maneras, queda claro que el "estilo de gestión" no determina por sí solo el resultado de la política implementada (sobre todo cuando los municipios tienen que enfrentar problemáticas sociales que son superiores a las herramientas con las que cuentan), pero sí determina el grado de apertura y la capacidad de integración que tiene cada sociedad local.

En este sentido, si bien todos los estilos de gestión tienen validez en la medida en que pueden funcionar con éxito, la tendencia hacia el fortalecimiento de la relación Estado-sociedad local presupone una mayor articulación entre ambos a partir del efectivo fortalecimiento de las organizaciones sociales. Si por el contrario, lo que se produce es un desentendimiento del estado municipal que carga de responsabilidades a las organizaciones sin recursos ni capacidades o un intento de "cooptación" de las mismas, se corre el riesgo de descentralizar sólo los problemas y no aumentar la capacidad de gestión.

Instrumentos técnicos	Voluntad política	Actores
Qué	Cómo	Quiénes
Programas	<b>Modelo centralizado</b>	Ejecutivo Municipal
Proyectos	Planifica y ejecuta las políticas el equipo de Gobierno Municipal	Concejo Deliberante
Evaluación	<b>Modelo descentralizado</b>	Organizaciones de Base
Seguimiento	Planifican y ejecutan las políticas las organizaciones sociales	Entidades Intermedias
Eficacia	<b>Modelo de gestión asociada</b>	Organizaciones no Gubernamentales
Eficiencia	En la planificación y ejecución de las políticas se articula el Municipio con las organizaciones sociales	
Sustentabilidad		

(sigue en la página 6)

### Los indicadores del modelo ...

En este caso, el municipio queda preso de la "transferencia de hecho" que le viene desde arriba y no tiene posibilidades de ampliar el gobierno municipal a algo más que el simple aparato burocrático local.

El modelo de gestión asociada a nivel local apunta a establecer niveles de co-responsabilidad entre el Estado y la sociedad con el fin de ampliar el marco de consensos sobre los que se deciden las políticas. Pero allí no termina la historia, a la mayor democratización de este modelo es necesario añadirle elementos que hacen a la eficacia (resultados) y la eficiencia (procedimientos) de las políticas públicas lo cual exige mayores capacidades para el gerenciamiento del municipio pero también de las ONG. Y esta mayor capacidad de gerenciamiento debe incluir la capacidad para elaborar certeros diagnósticos de la realidad local en los que queden claros sobre qué fortalezas y sobre qué debilidades se encuentra parada esa comunidad.

En este punto de elaboración de diagnósticos es en donde el papel de las organizaciones sociales empieza a ser decisivo. Los gobiernos municipales no tienen ni el tiempo ni la capacidad para planificar sus acciones y, en general, actúan en base a lo conocido. Las ONG suelen tener esta capacidad diagnóstica pero les falta la información necesaria para que el análisis sea verdaderamente útil. En esta primaria articulación es donde pueden comenzar a gestarse procesos asociativos, donde el actor público y el actor social perciban que comienzan a trabajar sobre un conjunto de problemas comunes para los que no existen recetas mágicas de solución ♦

## Entrevistas

# Los asuntos municipales desde el gobierno central

El actual titular de la Subsecretaría de Asuntos Municipales, Dr. Rubén Américo Martí habla en esta entrevista sobre su experiencia trabajando en el municipio de la Ciudad de Córdoba y cuenta cuáles son algunos de los objetivos a cumplir desde este nuevo cargo. El Dr. Martí fue Presidente del Foro de Intendentes en la Provincia de Córdoba, Presidente de la Federación Argentina de Municipios (FAM) y Presidente de la Unión Iberoamericana de Municipalistas.

**PRINEM:** Derivada de su experiencia en los Centros de Participación Comunal (CPC) de la Ciudad de Córdoba ¿ha surgido la necesidad de crear una Oficina de Estadísticas Municipales? ¿qué beneficios podría aportar a los vecinos y contribuyentes municipales?

**AM:** Entre nuestros proyectos siempre estuvo la idea de que cada Centro de Participación Comunal (CPC) tuviera una base de datos, conectada en red con el Sistema de Información de la Municipalidad de Córdoba.

En esa Base de Datos debería estar cargada toda la información geo-referenciada sobre los barrios que se encuentran en el área de gestión de cada CPC.

La idea era desconcentrar la información para que cada CPC tuviera acceso a los datos de sus propios barrios. Para que cada CPC tuviera sobre sus barrios de influencia, los mismos datos que figuran en el Sistema de Información Geo-referenciada (GIS) de la ciudad.

Se trata de brindar a los usuarios la posibilidad de visualizar los datos referidos a la ciudad de manera global y también de manera parcial y de que los CPC actualicen permanentemente la información sobre sus barrios.

Esta etapa está pendiente y le toca a la gestión del Dr. Kammerath

continuar la obra que fuera consensuada oportunamente.

- ¿Cuál es su visión acerca de la situación actual que atraviesan los municipios argentinos, en el contexto de globalización económica?

- En los últimos años se han hecho visibles un conjunto de procesos que representan múltiples retos a los municipios argentinos. Al exterior de sus fronteras, se debate una serie de fuerzas que influyen positiva o negativamente en ellos. Estas oportunidades y amenazas hacen a su vez, que los gobiernos locales deban inexorablemente actuar y reaccionar, buscando influir en su contexto.

En la actualidad, cualquier municipio de la Argentina, para enfrentar el proceso de globalización, se ve obligado a emprender acciones para intervenir, aunque más no sea implícitamente, en la formulación de las políticas de desarrollo local. Paradójicamente, el proceso globalizador también ha producido una revalorización de lo local y un redescubrimiento de lo urbano. Esto se debe, en primer término, a que más del 80% de los argentinos vive en asentamientos urbanos y en segundo lugar, a que la ciudad actúa como sede de una serie de decisiones trascendentes de todo tipo, convirtiéndose en una verdadera caja de resonancia de los movimientos sociales.

- En la perspectiva de integración en el MERCOSUR ¿es conveniente tener un Banco de Datos Municipal para todo el país?

- Por supuesto que sí. Los procesos de integración entre países, tales como el MERCOSUR, requieren de información actualizada y de fácil acceso para la toma de decisiones. Si tenemos en cuenta que aproximadamente 33 de los 37 millones de habitantes de nuestro país viven en ciudades, podemos darnos una idea de la relevancia de la información sobre esos núcleos y su población.

Tener un banco de datos de todos los municipios de nuestro país es imprescindible para poner en práctica acciones racionales tanto en el ámbito local, como en los ámbitos provincial, nacional y también en el nivel regional, como el Mercado Común del Sur. Además, un banco de datos para todos los municipios nos da la oportunidad de tener un registro estandarizado de información municipal. Esto permite a los funcionarios disponer de datos actualizados y confiables sobre los territorios, facilitando la integración de áreas que ya se encuentran hermanadas por la cercanía física o por proyectos en común.

- ¿Las estadísticas sociodemográficas y económicas que el PRINEM procesa para los municipios de cada Provincia son elementos suficientes para la gestión y control de gestión del gobierno local?

- Las estadísticas sirven para tomar decisiones a partir de un conocimiento exhaustivo de la realidad local. También contribuyen en la evaluación de las políticas que se ponen en práctica, así como en el uso racional de los recursos y en la transparencia de la gestión.

Tal vez otros datos que requieran nuestros intendentes y legisladores sean aquellos que nos informan sobre aspectos financieros y territoriales. Me refiero a indicadores de la inversión e infraestructura y de la co-

bertura de los servicios públicos y de los programas sociales. En este sentido, a partir del convenio que hemos firmado desde la Subsecretaría de Asuntos Municipales para trabajar conjuntamente con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), se pondrá en marcha el Sistema Nacional de Información Municipal (SINAIM).

El rol que le toca a la Subsecretaría de Asuntos Municipales en el SINAIM es justamente relevar e incorporar las demandas de los poderes ejecutivos y legislativos municipales, para facilitar las decisiones que deben tomar nuestros intendentes y concejales y para que éstos y los técnicos que trabajan con ellos, cuenten con todos los datos que requieran para diseñar políticas y proyectos.

La función del PRINEM consiste en relevar y sistematizar la información necesaria para satisfacer estas demandas. El resultado de este proceso será agregado, en forma conjunta, a la información estadística procesada a nivel municipal que ya se encuentra disponible para 18 provincias, en el sistema de información que el Programa viene desarrollando desde mediados del año 1996.

Es importante distinguir entre una base de datos municipales y un sistema de información sobre municipios. Una base ofrece las estadísticas sin ocuparse por los usos que se les van a dar, mientras que un sistema de información o de indicadores sirve, además, para orientar la formulación de las políticas que van a ponerse en práctica.

En este sentido, la implementación de una base de datos es un requisito básico para el establecimiento de un sistema de información municipal de carácter nacional, que es lo que pretendemos lograr conjuntamente la Subsecretaría de Asuntos Municipales y el INDEC/PRINEM.

Lo interesante de este trabajo conjunto es que pretendemos incorporar

las demandas de los municipios y, de esta forma, lograr la adecuación del producto a las necesidades de los usuarios.

- Según su amplia experiencia en gestión municipal: ¿Cuáles son los principales tipos de insumos estadísticos que se necesitan para hacer un proyecto que atraiga la inversión nacional e internacional y también muestre la conveniencia de generar una nueva fuente de trabajo en un municipio?

- En la actualidad resulta imposible, tanto para empresas como para organismos públicos tomar decisiones sin información confiable. No se puede planificar ni poner en práctica ningún proyecto de envergadura si no se cuenta con la información necesaria en tiempo y forma.

Gran parte del éxito de la gestión local pasa por la capacidad de atraer capitales para proyectos de inversión y eso no puede lograrse si no se dispone de datos sobre el municipio y su gente, sobre sus demandas y niveles de consumo, sobre sus recursos humanos, servicios, infraestructura de transportes, etc. Hoy en día, los gobiernos locales compiten entre sí para atraer capitales y triunfan aquellos que pueden demostrar a las empresas que radicarse allí o invertir en tal o cual proyecto le dará una rentabilidad mayor que si invierte en otro lugar.

- ¿Cuáles son los más frecuentes indicadores utilizados en sus exposiciones sobre avance de la gestión municipal y rendición de cuentas públicas?

- Para la transparencia de la gestión, se utilizan los indicadores fiscales y financieros, aquellos que nos informan de los gastos e ingresos del municipio, y los que lo caracterizan social y económicamente.

El desafío que tenemos por delante es que los gobiernos locales no sólo dispongan de estos datos sino que sean capaces de convertirse en productores de los mismos. Es decir, que sean a la vez usuarios y productores de información ♦



# Planeamiento moderno. La iniciativa municipal



Por Eugenio Gimeno Balaguer\*

«SI QUIERES SER UN PINTOR UNIVERSAL, PINTA BIEN TU ALDEA». LEÓN TOLSTOI

**C**uando la comunidad se vincula a través de sus entes representativos puede ser realmente forjadora de su propio futuro.

Hace poco tiempo me invitaron a participar en una experiencia en marcha llamada "Plan Estratégico del Valle del Río Chubut". Cuatro municipios (Trelew, Rawson, Gaiman y Dolavon) y la Comisión de Fomento de "28 de Julio" tomaron la iniciativa y lograron reunir gran parte de la población del sur de Chubut con la Misión de "Elaborar un Plan integrador a medio y largo plazo, que contemple acciones concretas a desarrollar con los sectores económicos representativos de la microregión del Valle del Río Chubut, a partir de la reflexión y el consenso entre los agentes públicos y privados". Vale la pena rescatar esta experiencia en un escenario creado a partir de la globalización de la economía y de las consecuencias derivadas de los procesos de descentralización que imponen un nuevo rol a los municipios que el originalmente delegado por los poderes centrales. Esta experiencia puede ser útil para otros lugares del país.

## Diagnóstico

El Valle del Río Chubut históricamente ha basado su economía en actividades primarias (ganadería ovina, frutihorticultura, pesca), secundarias (textil, metalúrgica, construcciones) y

terciarias (turismo, servicios financieros, centros de distribución), actividades que observaron distinta evolución y adaptación a los profundos cambios macroeconómicos de los últimos tiempos. La retribución económica obtenida por el sector primario ha ido disminuyendo a medida que descendían los precios tanto nacionales como internacionales de las materias primas producidas y comercializadas localmente. Dentro de la actividad industrial, el sector textil sintético ha visto disminuido su peso específico en la economía del valle. Por último el sector terciario se ha fortalecido por el notable crecimiento turístico en la región.

## La decisión

Los Municipios mencionados tomaron la iniciativa, consensuando que era imprescindible compartir una visión estratégica acerca del "futuro al cual aspiramos como microregión".

## Los temas

Las líneas estratégicas que definieron abarca los siguientes temas:

- Industria: oportunidades y procesos de reconversión;
- Comercio: asociacionismo, capacitación, mejora de la competitividad;
- Turismo: iniciativas, estructuración de la oferta;

- Infraestructura, transportes y servicios: vivienda, equipamiento;
- Recursos naturales: desarrollo intensivo.

## La estructura organizativa

Consta de tres organismos: el Consejo Rector; la Comisión de Seguimiento y las Comisiones Sectoriales comprensivas de cada uno de los temas mencionados.

## Conclusiones

La experiencia hasta ahora funciona, la participación sectorial es excelente, las etapas previstas desde setiembre de 1999 se están cumpliendo y se estima a mediados de este año contar con un instrumento que dirija claramente los esfuerzos de estas comunidades en torno a metas consensuadas y a las cuales dedicarán sus energías, y aplicarán sus recursos. La propia universidad está dispuesta a capacitar a la gente en aquellas cosas que se han identificado como prioritarias, las vinculaciones y contactos con el exterior se está analizando con mucha racionalidad. Por muchas razones es una experiencia digna de imitar. Me consta que algunos intendentes de la Provincia de Córdoba intentan llevar a cabo iniciativas similares, la participación de los representantes sectoriales cuando existen estas propuestas se va sumando y el beneficio de la gestión es para toda la comunidad ♦

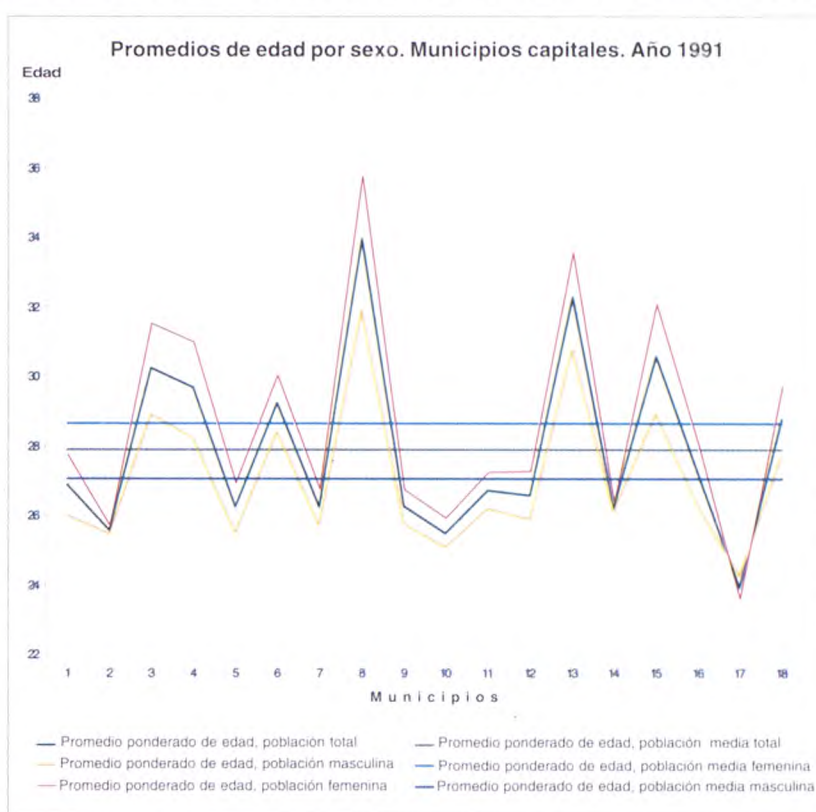
\*Doctor en Ciencias Económicas. Director del IPAE-Universidad Siglo 21.



El análisis de los datos sobre los municipios capitales de las 18 provincias que han sido generados hasta la fecha por el PRINEM permite obtener interesantes conclusiones, entre otras, en cuanto a la cantidad de población y su distribución según sexo y estratos de edad.

Una buena medida de la estructura de la población total de un municipio viene dada por su promedio ponderado de edad, el cual surge de multiplicar la proporción de población en cada estrato de edad por la edad correspondiente a dicho estrato. De esta forma, se puede tener una idea del grado de envejecimiento de una población.

El Cuadro 1, que se encuentra a continuación, presenta el promedio ponderado de edad para aquellos municipios capitales de



**Cuadro 1**

Provincia	Municipio capital	Promedio ponderado de edad Población total (en años)	Promedio ponderado de edad Población femenina (en años)	Promedio ponderado de edad Población masculina (en años)
1 Catamarca	S. Fernando del Valle de Catamarca	26,9	27,7	26,0
2 Chubut	Rawson	25,5	25,7	25,4
3 Córdoba	Córdoba	30,2	31,5	28,9
4 Entre Ríos	Paraná	29,7	31,0	28,2
5 Jujuy	S. Salvador de Jujuy	26,2	26,9	25,5
6 La Pampa	Santa Rosa	29,2	30,0	28,4
7 La Rioja	La Rioja	26,2	26,7	25,7
8 Mendoza	Mendoza	34,0	35,7	31,9
9 Misiones	Posadas	26,3	26,7	25,8
10 Neuquén	Neuquén	25,5	25,9	25,1
11 Río Negro	Viedma	26,7	27,2	26,2
12 Salta	Salta	26,6	27,2	25,9
13 San Juan	San Juan	32,3	33,5	30,8
14 Santa Cruz	Rio Gallegos	26,2	26,3	26,1
15 Santa Fe	Santa Fe	30,6	32,0	28,9
16 Santiago del Estero	Santiago del Estero	27,2	28,0	26,3
17 Tierra del Fuego	Ushuaia	23,9	23,6	24,2
18 Tucumán	San Miguel de Tucumán	28,8	29,7	27,7
Media aritmética		27,9	28,6	27,0
Valor máximo		34,0	35,7	31,9
Valor mínimo		23,9	23,6	24,2

<sup>1</sup> INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991.

provincia, calculado sobre la población total, la población femenina y la masculina<sup>1</sup>. En las últimas líneas se presenta también la media aritmética correspondiente a cada uno de los promedios ponderados, así como los valores máximos y mínimos pertenecientes a cada variable.

Según puede observarse, los mayores promedios ponderados pertenecen al municipio capital de Mendoza, con los siguientes valores: 34,0 años para la población total; 35,7 para la población femenina y 31,9 años para la masculina.



Cuadro 2. Razón de masculinidad por tramos de edad. Municipios capitales. Año 1991

Provincia	Municipio capital	Población total	Tramos de edad										
			0-9 años	10-19 años	20-29 años	30-39 años	40-49 años	50-59 años	60-69 años	70-79 años	80-89 años	90 y más años	
1	Catamarca	S.Fernando del Valle de Catamarca	0,941	1,025	0,984	0,924	0,945	0,949	0,881	0,758	0,689	0,567	0,321
2	Chubut	Rawson	1,003	1,022	0,969	0,975	1,058	1,023	1,134	0,978	0,727	0,603	0,167
3	Córdoba	Córdoba	0,916	1,029	0,982	0,980	0,920	0,891	0,836	0,751	0,593	0,530	0,387
4	Entre Ríos	Paraná	0,897	1,016	0,973	0,907	0,902	0,897	0,814	0,728	0,620	0,486	0,196
5	Jujuy	S. Salvador de Jujuy	0,927	1,018	0,979	0,874	0,880	0,905	0,866	0,864	0,707	0,646	0,753
6	La Pampa	Santa Rosa	0,950	1,022	0,999	0,940	0,949	0,946	0,976	0,807	0,734	0,577	0,525
7	La Rioja	La Rioja	0,965	1,018	0,972	0,941	0,977	1,016	0,944	0,886	0,685	0,607	0,513
8	Mendoza	Mendoza	0,860	1,062	0,964	0,933	0,901	0,810	0,712	0,718	0,620	0,502	0,485
9	Misiones	Posadas	0,921	1,018	0,926	0,830	0,902	0,972	0,899	0,875	0,775	0,667	0,496
10	Neuquén	Neuquén	0,977	1,031	1,016	0,897	0,962	1,026	1,018	0,889	0,706	0,511	0,361
11	Río Negro	Viedma	0,945	1,001	0,979	0,878	0,922	0,982	1,089	0,790	0,673	0,547	0,679
12	Salta	Salta	0,910	1,016	0,924	0,873	0,875	0,894	0,848	0,862	0,727	0,676	0,560
13	San Juan	San Juan	0,844	1,010	0,940	0,865	0,793	0,781	0,740	0,737	0,710	0,571	0,403
14	Santa Cruz	Río Gallegos	1,026	1,001	1,059	1,014	1,071	1,052	1,098	0,946	0,731	0,545	0,531
15	Santa Fe	Santa Fe	0,894	1,026	0,970	0,939	0,908	0,890	0,820	0,703	0,568	0,515	0,483
16	Santiago del Estero	Santiago del Estero	0,897	0,998	0,932	0,861	0,873	0,918	0,832	0,753	0,711	0,565	0,531
17	Tierra del Fuego	Ushuaia	1,105	1,077	0,989	1,101	1,183	1,258	1,199	1,024	1,000	0,710	0,250
18	Tucumán	San Miguel de Tucumán	0,897	1,021	0,927	0,890	0,891	0,894	0,806	0,776	0,691	0,516	0,599

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991.

Ushuaia, capital de la provincia de Tierra del Fuego es el municipio que arroja los menores promedios ponderados de edad: 23,9 años para la población total; 23,6 años para la población femenina y 24,2 años para la masculina. Por otra parte, es el único municipio capital en el cual los varones presentan mayor promedio de edad que las mujeres.

De los 18 municipios capitales, siete presentan promedios superiores a los valores medios tanto en lo que respecta a la población total, como a la femenina y masculina. Dichos valores ascienden a 27,9; 28,6 y 27,0 años respectivamente.

El gráfico de la página anterior permite analizar en forma visual las relaciones anteriormente planteadas. Según se observa, la media de los promedios femeninos se encuentra por encima de los masculinos y el promedio ponderado de edad femenino es mayor al mas-

culino en todas las capitales con excepción de Ushuaia.

Con el objeto de profundizar en el análisis que nos ocupa, a continuación se presentan dos tablas conteniendo un par de indicadores contruidos ad hoc. El primero de ellos consiste en realizar el cociente entre la población femenina y la masculina para cada año de edad. Dicho cociente permite conocer cuál es la proporción de personas de cada sexo según su edad<sup>2</sup>. El segundo, arroja el porcentaje de población en cada año de edad. Este indicador permite evaluar, por ejemplo, si la causa del alto promedio ponderado de edad en un municipio se corresponde a una gran cantidad de personas de baja edad en relación a la de alta o viceversa<sup>3</sup>.

En el Cuadro 2 pueden observarse dos características interesantes<sup>4</sup>. La primera de ellas es que en

el intervalo de edad que comprende desde los 10 hasta los 19 años, la cantidad de hombres es inferior a la de mujeres en todos los municipios, con dos excepciones: la capital de Neuquén y Río Gallegos, capital de Santa Cruz.

El segundo hecho destacable se da en los municipios capitales de las provincias patagónicas, donde el número de varones es superior al de mujeres en otros intervalos de edad además del de 10 a 19 años, planteado anteriormente.

De esta característica participa, asimismo, la provincia de La Rioja, que si bien no pertenece al grupo de aquellas provincias más australes, también cuenta mayor cantidad de varones en el intervalo de 40 a 49 años de edad.

Las diferencias más marcadas en cuanto a cantidad de varones y mujeres se da en Ushuaia y ésta puede ser considerada la causa del

(sigue en la página 11)

<sup>2</sup> Por cuestiones de simplicidad, se presentan intervalos cada 10 años de edad, para un análisis más exhaustivo el indicador puede construirse para cada año de edad.

<sup>3</sup> Idem

<sup>4</sup> Aquellos casos en los que el número de varones es inferior al de mujeres han sido resaltados en color rojo.



Cuadro 3. Estructura de la población por tramos de edad. Municipios capitales. Año 1991

Provincia	Municipio capital	Población total	Tramos de edad											Varianza
			0-9 años	10-19 años	20-29 años	30-39 años	40-49 años	50-59 años	60-69 años	70-79 años	80-89 años	90 y más años		
1 Catamarca	S.Fernando del Valle de Catamarca	110.189	0,231	0,218	0,155	0,139	0,104	0,067	0,053	0,024	0,008	0,001	0,007	
2 Chubut	Rawson	20.649	0,241	0,224	0,156	0,146	0,109	0,062	0,039	0,019	0,005	0,001	0,008	
3 Córdoba	Córdoba	1.157.507	0,188	0,190	0,168	0,133	0,114	0,088	0,071	0,036	0,011	0,001	0,005	
4 Entre Ríos	Paraná	209.486	0,209	0,194	0,147	0,135	0,113	0,082	0,068	0,037	0,012	0,001	0,005	
5 Jujuy	S.Salvador de Jujuy	182.729	0,237	0,227	0,150	0,136	0,104	0,071	0,046	0,022	0,006	0,001	0,007	
6 La Pampa	Santa Rosa	75.949	0,214	0,194	0,148	0,140	0,117	0,079	0,060	0,035	0,012	0,002	0,006	
7 La Rioja	La Rioja	105.996	0,243	0,213	0,159	0,141	0,100	0,066	0,047	0,023	0,008	0,001	0,007	
8 Mendoza	Mendoza	121.620	0,164	0,161	0,159	0,132	0,113	0,095	0,095	0,058	0,021	0,002	0,003	
9 Misiones	Posadas	204.000	0,246	0,203	0,164	0,140	0,099	0,071	0,047	0,022	0,007	0,001	0,007	
10 Neuquén	Neuquén	169.199	0,244	0,206	0,169	0,156	0,106	0,061	0,036	0,017	0,005	0,001	0,008	
11 Río Negro	Viedma	40.536	0,239	0,208	0,151	0,141	0,117	0,065	0,044	0,024	0,009	0,001	0,007	
12 Salta	Salta	369.463	0,235	0,217	0,159	0,134	0,104	0,071	0,048	0,023	0,007	0,001	0,007	
13 San Juan	San Juan	119.423	0,180	0,184	0,141	0,129	0,121	0,096	0,087	0,046	0,015	0,002	0,004	
14 Santa Cruz	Río Gallegos	64.640	0,238	0,192	0,165	0,165	0,111	0,068	0,039	0,017	0,005	0,001	0,007	
15 Santa Fe	Santa Fe	349.323	0,202	0,193	0,144	0,128	0,112	0,088	0,074	0,042	0,015	0,001	0,005	
16 Santiago del Estero	Santiago del Estero	189.947	0,229	0,225	0,148	0,130	0,103	0,073	0,054	0,028	0,009	0,001	0,007	
17 Tierra del Fuego	Ushuaia	29.270	0,265	0,162	0,201	0,201	0,097	0,042	0,023	0,007	0,002	0,000	0,010	
18 Tucumán	San Miguel de Tucumán	473.271	0,205	0,203	0,163	0,139	0,104	0,081	0,065	0,029	0,010	0,001	0,006	

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991.

mayor promedio ponderado de la población masculina en este municipio.

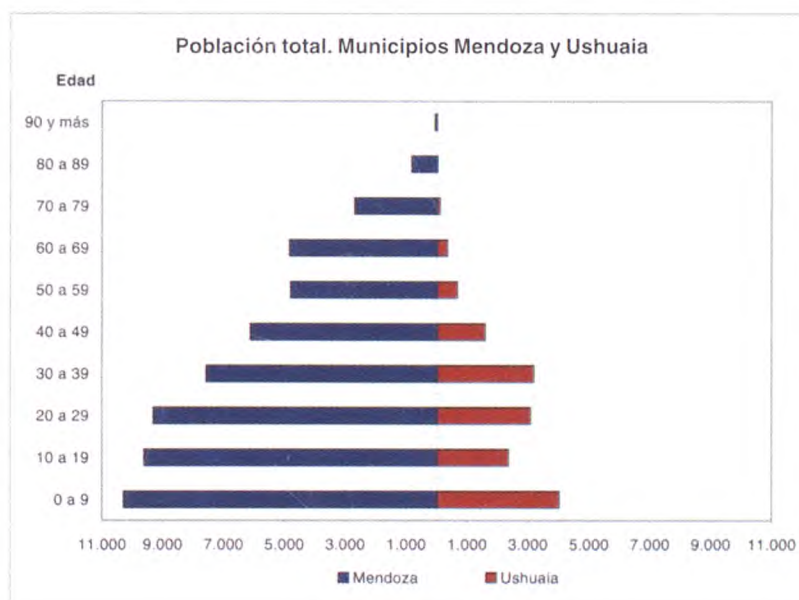
El Cuadro 3<sup>(6)</sup> permite obtener interesantes conclusiones. El municipio capital de la provincia de Mendoza muestra la mayor proporción de población en los intervalos de edad superiores a los 50 años. El peso de este tramo de población en relación a la población total es lo suficientemente grande como para que el municipio posea, como fue mencionado anteriormente, el mayor promedio ponderado de edad: 34,0 años.

En el otro extremo, Ushuaia es el municipio que exhibe, tal como se ve en el gráfico de esta página, el menor promedio ponderado, al contar con la mayor proporción de su población con edades de hasta 39 años.

Según puede apreciarse en la última columna del Cuadro 3, los municipios con los valores máximos y mínimos de los promedios

ponderados de edad poseen también los máximos y mínimos valores de la varianza de la variable "proporción de población según edad". Este hecho surge de la combinación de dos factores, a saber: que la mortalidad es creciente con respecto a la edad y que la tasa de natalidad es, generalmente, positiva.

A ello puede sumarse la influencia de los movimientos migratorios. Un análisis semejante puede realizarse teniendo en cuenta en forma separada la población según su sexo, por año de edad, sin embargo, esto pretende ser sólo un ejemplo de la manera de trabajar con indicadores de población.



(6) Los mayores valores para cada rango de edad han sido resaltados en rojo.



**VENTANA DEL PRINEM****El PRINEM en el INEI de Perú**

**E**n el mes de marzo último, el PRINEM participó del "Curso Taller Estimación de Indicadores Demográficos y Económicos para Áreas Menores" que tuvo lugar en Lima, Perú. El mismo fue organizado en forma conjunta por el Instituto Nacional de Estadística e Informática de Perú (INEI), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial y auspiciado por el Programa MECOVI.

Este taller de capacitación se desarrolló dentro del plan de docencia e investigación del INEI como respuesta a las nuevas demandas de información demográfica social y económica para áreas menores. Dentro de este marco, el objetivo principal de las jornadas fue proporcionar a los participantes un adecuado adiestramiento en la utilización de herramientas estadísticas para la generación de indicadores demográficos y económicos en gobiernos locales, para su uso en diagnósticos y evaluación de políticas y programas sociales.

El taller, de cinco días de duración, abarcó los siguientes temas: Demanda y Uso de Información Demográfica y Económica de Áreas Menores, exposición a cargo del Lic. Jorge Bravo (CELADE). Técnicas de Estimación para Áreas Menores y Extrapolación Multivariada, exposición a cargo de Guiomar Bay (Instituto Nacional de Estadística de Chile).

Cada jornada fue organizada en dos etapas: foros de discusión sobre los aspectos citados en el párrafo anterior y trabajos prácticos sobre los temas discutidos.

En la clausura del taller se expusieron los trabajos elaborados por los participantes, previamente seleccionados ♦

**Productos editados (en papel, disquete y CD-ROM)**

- Los Municipios de la Provincia de Santa Fe. Estadísticas básicas. Abril 1997.
- Los Municipios de la Provincia de Entre Ríos. Estadísticas básicas. Octubre 1997.
- Los Municipios de la Provincia de Mendoza. Estadísticas básicas. Noviembre 1997.
- Los Municipios de la Provincia de Salta. Estadísticas básicas. Diciembre 1997.
- Los Municipios de la Provincia de Tierra del Fuego. Estadísticas básicas. Abril 1998.
- Los Municipios de la Provincia de San Juan. Estadísticas básicas. Mayo 1998.
- Los Municipios de la Provincia de Tucumán. Estadísticas básicas. Junio 1998.
- Los Municipios de la Provincia de La Rioja. Estadísticas básicas. Septiembre 1998.
- Los Municipios de la Provincia de Misiones. Estadísticas básicas. Octubre 1998.
- Los Municipios de la Provincia de Santa Cruz. Estadísticas básicas. Noviembre 1998.
- Los Municipios de la Provincia del Neuquén. Estadísticas básicas. Abril 1999.
- Los Municipios de la Provincia de Jujuy. Estadísticas básicas. Mayo 1999.
- Los Municipios de la Provincia de Río Negro. Estadísticas básicas. Junio 1999.
- Los Municipios de la Provincia de La Pampa. Estadísticas básicas. Septiembre 1999.
- Los Municipios de la Provincia de Catamarca. Estadísticas básicas. Octubre 1999.
- Los Municipios de la Provincia de Santiago del Estero. Estadísticas básicas. Noviembre 1999.
- Los Municipios de la Provincia de San Luis. Estadísticas básicas. Abril 2000.
- Los Municipios de la Provincia de Formosa. Estadísticas básicas. Mayo 2000.

**Series especiales**

- Los Municipios de ADESUR (Provincia de Córdoba). Estadísticas básicas. Abril 1998.
- Zonas afectadas por las Inundaciones (Corrientes, Entre Ríos y Santa Fe). Estadísticas básicas. Diciembre 1998.
- El municipio de Pergamino. Estadísticas básicas. Junio 1999.
- Los Municipios de la Microrregión Comarca del Río Pico. Estadísticas básicas. Enero 2000.
- Los Municipios de la Microrregión Comarca Andina del Paralelo 42. Estadísticas básicas. Febrero 2000.
- Los Municipios de la Microrregión Valle Inferior del Río Chubut. Estadísticas básicas. Enero 2000.
- Los Municipios de la Microrregión Valle Medio del Río Negro. Estadísticas básicas. Febrero 2000.

**Nueva dirección electrónica**

Para comunicarse con MUNICIPIUM: [municipium@indec.mecon.gov.ar](mailto:municipium@indec.mecon.gov.ar)  
Para comunicarse con el PRINEM: [municipios@indec.mecon.gov.ar](mailto:municipios@indec.mecon.gov.ar)

**INDEC****Programa de Información Estadística y Apoyo a los Municipios-PRINEM**

Avenida Presidente Julio A. Roca 609  
1067 Buenos Aires, Argentina  
Teléfonos: (011) 4349-9546/9376 - Fax: 4349-9686  
E-mail: [municipium@indec.mecon.gov.ar](mailto:municipium@indec.mecon.gov.ar)  
INTERNET <http://www.indec.mecon.gov.ar>