

**Tuñón, Ianina**

*(In)equidades en el ejercicio de los derechos de niñas y niños. Derechos humanos y sociales en el período 2010-2017*

**Observatorio de la Deuda Social Argentina  
Barómetro de la Deuda Social de la Infancia  
EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) / N° 1, 2018  
Documento estadístico**

Este documento está disponible en la Biblioteca Digital de la Universidad Católica Argentina, repositorio institucional desarrollado por la Biblioteca Central "San Benito Abad". Su objetivo es difundir y preservar la producción intelectual de la Institución.

La Biblioteca posee la autorización del autor para su divulgación en línea.

Cómo citar el documento:

Tuñón, I. (2018). *(In)equidades en el ejercicio de los derechos de niñas y niños : derechos humanos y sociales en el período 2010-2017*. [en línea] . EDSA Serie Agenda para la Equidad 2017-2025, n° 1. Observatorio de la Deuda Social Argentina. Barómetro de la Deuda Social de la Infancia. Universidad Católica Argentina. Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/greenstone/cgi-bin/library.cgi?a=d&c=investigacion&d=in-equidades-ejercicio-derechos> [Fecha de consulta: [ ....]]

**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina

BARÓMETRO  
DE LA DEUDA SOCIAL  
DE LA INFANCIA

**60** Años 1958 - 2018  
**UCA**

DOCUMENTO ESTADÍSTICO

ISSN 1853-6204

# **(IN)EQUIDADES EN EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE NIÑAS Y NIÑOS**

## **Derechos humanos y sociales en el período 2010-2017**

**Documento  
Estadístico  
#01 | 2018**

**EDSA Serie Agenda para la Equidad  
(2017-2025)**

**#InfanciaEnDeuda**

Tuñón, Ianina (2018): (In)equidades en el ejercicio de los derechos de niñas y niños.  
Derechos humanos y sociales en el período 2010-2017. Documento estadístico.  
Barómetro de la Deuda Social de la Infancia. Serie EDSA Agenda para la Equidad  
(2017-2025). Buenos Aires.  
140 p.; 27 x 21 cm.

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-363-0

1. Derechos del niño. 2. Objetivos del Desarrollo Sostenible. 3. Pobreza. 4. Salud.  
5. Educación. 6. Trabajo infantil. 7. Información. 8. Crianza. 9. Socialización.

CDD 323.08

1ª edición: junio de 2018

Tirada: 500 ejemplares

Diseño gráfico e impresión

Artes Gráficas Integrales (AGI)

Libro editado y hecho en la Argentina

Printed in Argentina

Queda hecho el depósito que previene la ley 11.723

© Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. Justo 1300

Buenos Aires Argentina

---

*La autora de la presente publicación cede sus derechos a la Universidad, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de los mismos al Repositorio Institucional de la Universidad Católica Argentina como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica. Asimismo, la Universidad Católica Argentina autoriza a Coca-Cola Argentina y Banco Industrial a la difusión de la misma.*

*Lo publicado en esta obra es responsabilidad de sus autores y no compromete la opinión de la Pontificia Universidad Católica Argentina, Coca-Cola Argentina y Banco Industrial.*

© 2018, Derechos reservados por Fundación Universidad Católica Argentina.



## Pontificia Universidad Católica Argentina

---

### Rector

Miguel Ángel Schiavone

### Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

### Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

### Secretario Académico

Gabriel Limodio

### Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas



Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina

## Observatorio de la Deuda Social Argentina

---

### Director de Investigación

Agustín Salvia

### Director de Gestión Institucional

Juan Cruz Hermida





# Barómetro de la Deuda Social de la Infancia

---

## Coordinadora

Ianina Tuñón

## Asistente de Investigación

Georgina Di Paolo (Becaria UCA)

## Colaboradores

Enzo Rave (Asistente)

Santiago Poy (Becario CONICET)

Matthew Walsh (Becario Fulbright)

## Coordinación institucional

Mónica Isabel D'Amico

María Magdalena Quintana

Natalia Ramil (Prensa)

## Asistencia técnica

Isidro Adúriz

Cecilia Tinoboras

## Coordinación y supervisión del trabajo de campo

Christian Gabriel García

Mora Belen Padin Marchioli

María Laura Raffo

## Diseño

Artes Gráficas Integradas S.A.

[www.agi.com.ar](http://www.agi.com.ar)

---

# Índice

Introducción	6
Resumen de resultados	8
Alimentación, salud y hábitat	15
Subsistencia	37
Crianza y socialización	49
Información	79
Educación	95
Protecciones especiales: trabajo infantil	119
La encuesta: ficha técnica	128
Anexo metodológico	129
Referencias bibliográficas	137

## Introducción

Con el presente informe técnico, *(In)equidades en el ejercicio de los derechos de niñas y niños. Derechos humanos y sociales en el período 2010-2017. Documento estadístico*, se inicia una nueva serie de estudios correspondientes a lo que se ha dado en llamar *Serie Agenda para la Equidad (2017-2025)*.

En efecto, el Programa del Observatorio de la Deuda Social Argentina inicia en el año 2017 la publicación de una nueva serie de documentos estadísticos, trabajos de investigación e informes especiales, los que sin perder continuidad y comparabilidad con los estudios denominados *"Serie del Bicentenario 2010-2016"*, procura ampliar el campo de estudio del desarrollo humano, y social desde un enfoque de derechos.

Esta nueva serie de estudios extiende la investigación de las "Deudas Sociales" al período 2017-2025 y, tanto antes como ahora, los derechos humanos y sociales vigentes en la Argentina y las desigualdades estructurales que existen para el ejercicio de los mismos constituyen el parámetro que orienta las preocupaciones, la definición de los problemas y el análisis científico riguroso de la sociedad y en particular de las infancias.

La nueva agenda propuesta por Naciones Unidas alrededor de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS-ONU, 2015), inspira, motiva y orienta el trabajo de los próximos años. Asimismo, es importante señalar que la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie "Agenda para la Equidad (2017-2025)", se aplicó en su primera edición en el tercer trimestre de 2017 y tendrá continuidad anual hasta 2025. Esta encuesta introdujo una necesaria actualización del marco muestral de la EDSA Bicentenario 2010-2016 a partir del Censo 2010 (ver Anexo). Esto se hizo con el fin de disponer de una representación más realista y completa de los dominios poblacionales estudiados, y lograr de este modo un registro más fiable de los cambios económicos, sociales, políticos y ambientales ocurridos durante la última década y media en el país. Debido a estos cambios, los resultados puntuales que brinda esta nueva medición no son estrictamente comparables con los datos de la Serie del

Bicentenario 2010-2016. Sin embargo, atendiendo al valioso objetivo de disponer de series históricas que permitan este tipo de análisis para los indicadores disponibles, la EDSA "Agenda para la Equidad" también dispone de un diseño de solapamiento conceptual, muestral y analítico a partir del cual ofrece para 2017 datos comparables con el período 2010-2016. Con estos cambios metodológicos, una vez más se pone a disposición de la sociedad argentina, un nuevo informe que compila los principales resultados de la EDSA para un conjunto amplio de indicadores en materia de desarrollo humano y social de la infancia y adolescencia, siguiendo la perspectiva de derechos que caracteriza a los estudios del Barómetro de la Deuda Social de la Infancia. Justamente, los umbrales de derechos vigentes en la Argentina, y que se constituyen en parámetro para la construcción de los indicadores con los que se procura describir el estado de situación del desarrollo humano y social de la infancia son a nivel internacional: la Declaración Universal de los Derechos del Hombre (ONU, 1948); el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (ONU, 1966); la Declaración sobre el Derecho al Desarrollo de la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU, 1986); la Declaración del Milenio de la Asamblea General (ONU, 2000); y más recientemente, los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS-ONU, 2015).

Asimismo, y a nivel local desde el Estado no solo se adhirió a la normativa internacional de referencia, sino que se avanzó de modo notable en la creación de jurisprudencia en el campo de los derechos sociales y en particular en los derechos de las niñas, niños y adolescentes. Durante la primera década del siglo XXI, se sancionaron la Ley 26061 de Protección Integral de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes; la Ley 26206 de Educación Nacional; la Ley 26233 sobre Centros de Desarrollo Infantil; y la Ley 26390 de Prohibición del Trabajo Infantil y Protección del Trabajo Adolescente. Estos valiosos avances en el reconocimiento del niño/a como sujeto de derecho fueron acompañados por

la creación de la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia (SENNAF); el Consejo Federal de Niñez, Adolescencia y Familia; y el Plan Nacional de Acción por la Niñez y la Adolescencia. Un reto largamente postergado es el nombramiento del Defensor del Niño, figura contemplada por la Ley 26061 y que tiene el rol central de evaluar, monitorear, promover, proteger y garantizar el pleno ejercicio de los derechos del niño/a.

A partir de este amplio marco legal se han establecido los umbrales normativos a partir de los cuales

evaluar el grado de cumplimiento de los derechos en la niñez y adolescencia urbana. En esta publicación se retoma la estructura de dimensiones de derechos considerados primordiales al iniciarse los estudios del *Barómetro de la Deuda Social de la Infancia*: 1) Alimentación, salud y hábitat; 2) Subsistencia; 3) Crianza y socialización; 4) Educación; 5) Información; y 6) Protecciones especiales: trabajo infantil (Tuñón, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017).

Esta estructura conceptual y sus respectivas dimensiones e indicadores se presentan en la Tabla 1.

<b>Tabla 1   Dimensiones de derechos e indicadores de déficit</b>
<b>ALIMENTACIÓN, SALUD Y HÁBITAT</b>
ALIMENTOS EN CANTIDAD Y CALIDAD
ATENCIÓN DE LA SALUD
MEDIOAMBIENTE DE VIDA
VIVIENDA Y SANEAMIENTO
<b>SUBSISTENCIA</b>
NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS
POBREZA E INDIGENCIA POR INGRESOS
PROTECCIÓN SOCIAL
<b>CRIANZA Y SOCIALIZACIÓN</b>
ESTIMULACIÓN EMOCIONAL E INTELECTUAL
ESTRUCTURAS DE OPORTUNIDADES EN LA SOCIALIZACIÓN SECUNDARIA
<b>INFORMACIÓN</b>
RECURSOS DE INTERCONEXIÓN Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN
PARTICIPACIÓN A TRAVÉS DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN
<b>EDUCACIÓN</b>
ESCOLARIZACIÓN Y REZAGO EDUCATIVO
RECURSOS EN EL CAMPO DE LAS OFERTAS EDUCATIVAS
<b>PROTECCIONES ESPECIALES: TRABAJO INFANTIL</b>
TRABAJO EN ACTIVIDADES DOMÉSTICAS
TRABAJO EN ACTIVIDADES DE MERCADO

## Resumen de resultados

En el presente informe, una vez más se ofrece a la sociedad argentina, un examen sistemático de un conjunto amplio de dimensiones e indicadores vinculados a derechos humanos fundamentales al desarrollo humano y social de la niñez y adolescencia durante el período del Bicentenario 2010-2016, y el año 2017 que inaugura una nueva etapa de investigación denominada “Agenda para la Equidad”.

Los sucesivos estudios del “Barómetro de la Deuda Social de la Infancia”, se orientan a la construcción de evidencia empírica que pueda servir para una mejor definición de los problemas que afectan a las infancias y que puede constituirse en un aporte al diseño e implementación de políticas públicas, acciones de las organizaciones sociales y de responsabilidad social del sector privado. Si bien, los resultados de investigación que aquí se publican pueden ser asociados a la acción de los Estados en términos de los desafíos de las políticas públicas pendientes, las situaciones y poblaciones especialmente vulnerables; ello no implica que los resultados que aquí se exponen sean el efecto directo de las políticas públicas vigentes en el período de referencia. Los resultados de estos sucesivos estudios en el campo del derecho a la alimentación, salud, hábitat, educación, entre otros, son el producto agregado de múltiples factores que no son controlados en el marco del diseño de investigación y que por ende no pueden ser adjudicados únicamente ni directamente a la acción de los Estados.

El objetivo principal de los estudios del Programa de investigación del Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) es establecer un puente entre los derechos humanos vigentes en la sociedad y los problemas del desarrollo. En los sucesivos informes del “Barómetro de la Deuda Social de la Infancia” se procura aportar a la construcción de un sistema de indicadores objetivos y subjetivos que se definen en relación a la normativa a la que adhiere el Estado argentino y que se constituyen en este estudio en umbrales mínimos que deben ser garantizados a las infancias para promover el desarrollo humano y so-

cial. En tal sentido, los resultados de investigación que aquí se presentan pueden ser entendidos en una perspectiva de “demanda”, aspectos del desarrollo humano y social de las infancias sobre los cuáles existe una situación de déficit y una meta aún por ser cumplida, un derecho por ser efectivizado. Seguidamente, se resumen los principales resultados en su evolución en el tiempo 2010-2017, estimación 2017 a partir de la EDSA Agenda para la Equidad, y principales inequidades asociadas a cada dimensión de derechos: 1) Alimentación, 2) Salud, 3) Hábitat; 4) Subsistencia; 5) Crianza y socialización; 6) Información; 7) Educación; y 8) Protecciones especiales: trabajo infantil.

### Derecho a la alimentación

El acceso a los alimentos en las infancias y adolescencias urbanas en el país registra un nivel de déficit promedio entre 2010 y 2017 en torno al 20% con leves variaciones. En el último período interanual se mantuvo estable en 21%, aproximadamente a nivel del promedio del país. No obstante, se advierte una merma en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y un incremento en el Gran Buenos Aires. En el interior de esta situación de privación en el acceso a los alimentos en cantidad y calidad por problemas económicos, se estima una situación de privación severa que afecta de modo directo a los niños/as que se representa en la experiencia de hambre en los últimos 12 meses. Esta situación durante el período de referencia se mantuvo estable en tono al 9% con variaciones no muy significativas en algunos períodos interanuales.

No obstante, esto ocurre en el marco de una reciente merma de la pobreza monetaria que según informó el INDEC fue de 6 p.p. entre 2016 y 2017, y de 5 p.p. según la EDSA para igual período. También se observa un incremento significativo en las ayudas alimentarias directas que se incrementan en 4,1 p.p. en este período interanual de referencia. Ello sucede principalmente en los sectores sociales más vulnerables en términos socio-económicos, al-



canzando coberturas por encima del 45%, y particularmente focalizados en el Gran Buenos Aires.

Es decir, que aun cuando mejoraron los índices de pobreza económica y se incrementaron las acciones alimentarias directas, la situación de inseguridad alimentaria se mantiene estable. Lo cual se conjetura responde a un problema estructural de privación en el espacio de la alimentación.

La medición de la EDSA Agenda para la Equidad, en 2017, estima un déficit alimentario total de 17,6%, y 8,5% en su nivel más grave. Al tiempo que la cobertura de acciones directas en el espacio de la alimentación se estima en 33,8%. Siendo el Conurbano el espacio con mayor cobertura alimentaria directa (37,7%).

### **Derecho a la salud**

La mitad de la infancia en la Argentina tiene como única opción para la atención de la salud el sector público de atención. Es decir, que carecen de obra social, mutual o prepaga. Ello no es considerado un indicador de déficit en el ejercicio de un derecho pero es un indicador de la magnitud del desafío que supone para los Estados la oferta de salud pública orientada a las infancias y adolescencias.

Esta situación se incrementó levemente en los últimos años. Los niños/as más pequeños dependen en mayor medida de la atención de los servicios públicos que pares de mayor edad. Asimismo, la cobertura pública alcanza a casi el 80% de los niños/as en los estratos sociales más pobres y al 60% de la infancia en el Conurbano Bonaerense.

Si bien el desafío de atención del sector público de salud es muy significativo, también lo es el déficit en el ejercicio del derecho a la atención de la salud del niño/a sano. Efectivamente, se estima que en 2017 dos de cada diez niños/as no asistió al médico. Ello ocurre con mayor propensión a medida que los chicos/as crecen y ganan autonomía. Mientras que entre los 0 y 4 años se estima que uno de cada diez no asistió a una consulta médica, entre los 5 y 12 años dos de cada diez y en la adolescencia trepa a tres de cada diez. Las desigualdades sociales son claramente regresivas para los chicos/as más pobres. Un niños/a en el estrato social marginal registra el triple de probabilidad de no haber consultado al médico en el último año que un par en el estrato medio profesional. Asimismo, el déficit es

algo más elevado en el Gran Buenos Aires.

Cabe mencionar que en la evolución 2010-2017, el déficit en la atención de la salud del niño sano experimentó cambios regresivos y positivos notables. Entre 2013 y 2014/2015 se advierte un incremento del déficit y entre 2015 y 2016 una merma que se sostiene hasta la actualidad. Estos movimientos se localizaron en el Conurbano Bonaerense.

Otro indicador relevante es la atención de la salud bucal que se mide a partir de los tres años de edad, y que se estima es deficitario en cuatro de cada diez niños/as y adolescentes. Si bien este indicador experimenta una leve mejora entre 2014 y 2016, es claro que se ubica en niveles de déficit muy elevados. En este caso es más regresivo en los niños/as más pequeños y en los adolescentes, y algo más deficitario en los varones que en las mujeres. Las disparidades sociales es claro que son muy regresivas para los sectores sociales más vulnerables y para las infancias del Conurbano Bonaerense.

La medición de la EDSA Agenda para la Equidad 2017, permite estimar que el 52,7% de la infancia en la Argentina tiene como única opción para la atención de su salud el servicio público. Esta dependencia de los servicios públicos de salud alcanza al 80,9% de los chicos/as en el estrato trabajador marginal y al 75% de los chicos/as en el espacio de villas o asentamientos urbanos. El 62,4% de las infancias y adolescencias del Conurbano Bonaerense tiene como única opción para la atención de su salud el hospital público o la salita barrial, cuando las otras áreas metropolitanas del interior del país se ubican por debajo de la media nacional.

El déficit de atención de la salud del niño/a sano en el último año se estima en 22,6% y en la atención de la salud bucal en 45,3%. Las disparidades sociales regresivas para los sectores sociales más vulnerables respecto de los niños/as en estratos medios profesionales son de 3 y 2 veces. En el caso de la atención de la salud bucal las infancias del Conurbano Bonaerense se encuentran espacialmente carentes frente a pares de otras áreas metropolitanas del interior del país y Ciudad de Buenos Aires.

### **Derecho al hábitat**

La mitad de la infancia urbana en el país reside en un espacio residencial nocivo en términos de la contaminación ambiental. Esta situación no se ha modifica-

do de modo sustantivo en el período 2010-2017. Sin dudas, se trata de un fenómeno que afecta en mayor medida a los sectores sociales más vulnerables y que residen en espacio segregados de las grandes áreas metropolitanas. Asimismo, esto parece ocurrir en mayor medida en el Conurbano Bonaerense y áreas metropolitanas del interior del país.

Indicadores específicos de la vivienda como hacinamiento, precariedad en la calidad de los materiales de construcción y déficit de saneamiento (no acceso al agua de red, no contar con inodoro con descarga o no acceder a la red de cloacas) son problemas que tampoco experimentaron cambios muy relevantes entre 2010 y 2017. En el último período interanual 2016-2017 se advierte una merma en el déficit de saneamiento de casi 3 p.p. Este progreso se localizó en el Área Metropolitana del Gran Buenos Aires. En el caso del déficit en la construcción de la vivienda y en el hacinamiento no se advierten cambios muy relevantes en el período de referencia. Las variaciones entre puntas del período no superan los 2 p.p.

La medición de la EDSA Agenda para la Equidad, en 2017, estima que el 51,3% de la infancia y adolescencia reside en espacios barriales nocivos en términos de la contaminación ambiental. Los chicos/as en el estrato trabajador marginal registran el triple de probabilidad de vivir en medio de la contaminación ambiental que pares en el estrato medio profesional. Asimismo, el riesgo se eleva al 75,7% en el espacio de villas y asentamientos de las grandes áreas metropolitanas. Es fácil advertir que se trata de un problema crucial de las infancias en el Conurbano Bonaerense y en otras grandes áreas metropolitanas del interior del país.

La precariedad en la construcción de la vivienda afecta en 2017 a casi el 25% de la infancia, la situación de hacinamiento al 22,5%, y las carencias en el espacio del saneamiento al 46,2%. La problemática de la precariedad de los materiales de construcción de la vivienda es particularmente grave en los espacios de villa o asentamientos donde el 63,5% de la infancia se encuentra afectada, el hacinamiento trepa al 35%, y los problemas de saneamiento al 81% en estos mismos espacios segregados. La problemática del saneamiento está fuertemente localizada en el Conurbano Bonaerense donde afecta al 63,7% de la infancia.

## **Derecho a la subsistencia**

La pobreza infantil en términos monetarios experimentó una merma entre 2016 y 2017 de 5 p.p. y la indigencia de 1,3 p.p. Dicha reducción se advierte en todos los aglomerados urbanos del país relevados por la EDSA, sin embargo la indigencia se redujo especialmente en la Ciudad de Buenos Aires y en otras áreas metropolitanas del interior del país. La pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) cayó apenas 1,4 p.p. entre 2016 y 2017, no siendo significativo en términos estadístico.

La cobertura de la Asignación Universal por Hijo (AUH) se incrementó levemente entre 2016 y 2017, en apenas 0,6 p.p. Esta cobertura alcanza a cinco de cada diez chicos/as en el espacio de villa o asentamiento urbano, y a cuatro de cada diez en el Conurbano Bonaerense.

La medición de la EDSA Agenda para la Equidad, en 2017, permite estimar un 48,1% de niños, niñas y adolescentes pobres en términos de ingresos y en el interior de este grupo se estima en situación de indigencia al 10,2%. La pobreza por NBI se estima en 28% de la infancia y adolescencia. Mientras que la cobertura a través de AUH y otras transferencias no contributivas llega al 38,5%. La pobreza por ingresos se estima que alcanza al 54,2% de la infancia en el Conurbano Bonaerense (13% son indigentes), la pobreza por NBI al 33%, y la cobertura a través de AUH u otras transferencias al 45,4%.

## **Derechos en los espacios de los procesos de crianza y socialización**

En el espacio de los procesos de crianza y socialización se abordan diferentes indicadores, algunos de los cuales están orientados a poblaciones específicas, como por ejemplo aquellos vinculados a la estimulación emocional e intelectual entre los 0 y 12 años. Por ejemplo, el déficit de cuentos e historias orales se estima que afecta a cuatro de cada diez chicos/as y es superior a medida que asciende la edad y el niño/a gana autonomía. Sin embargo es muy relevante observar que en el período 2010-2017 no se producen cambios significativos con esta incidencia.

La carencia de libros infantiles en el espacio del hogar afecta casi cuatro de cada diez chicos/as entre 0 y 12 años, pero en este caso el déficit es más elevado entre los más pequeños, probablemente como

efecto de la no escolarización. El vínculo con el libro en los sectores sociales más vulnerables comienza en el nivel inicial. Tampoco se advierten cambios muy significativos en el período de referencia.

La ausencia de festejo de cumpleaños en este grupo de edad asciende a casi un 15% de los chicos/as entre 1 y 12 años, y algo más elevada a medida que los chicos/as crecen y lógicamente correlaciona con la estratificación social. A lo largo del período de referencia las fluctuaciones fueron leves y en ningún período interanual superó los 2 p.p.

La medición de la EDSA Agenda para la Equidad, en 2017, permite estimar un déficit en la estimulación a través de la palabra (lectura de cuentos, narración oral de historias) de 40,2%. Se eleva por sobre el promedio en los niños/as más grandes y registra significativas inequidades en la medida que un niño/a en el estrato trabajador marginal registra casi el doble de probabilidad de no ser receptor de historias orales que un par en el estrato medio profesional, y dicha relación se mantiene respecto del espacio de villa o asentamiento urbano. Asimismo, el déficit se eleva por encima del promedio en el Conurbano Bonaerense y en otras áreas metropolitanas del interior del país.

El déficit de libros afecta al 40,2%, y es más elevado en los niños/as pequeños y en los varones. Las brechas de desigualdad se amplía mucho llegando a ser seis veces más regresivas para un niño en el estrato trabajador marginal que en el medio profesional. En las infancias del Conurbano y áreas metropolitanas del interior del país se estima en 42,1% y 46,3%, respectivamente.

La ausencia de festejo de cumpleaños se estima en 17% y la brecha de desigualdad es regresiva en nueve veces para los chicos/as del estrato trabajador marginal respecto de pares en el estrato medio profesional. En este caso el déficit no presenta diferencias entre áreas metropolitanas tan marcadas como en otros indicadores antes descriptos.

Compartir cama o colchón para dormir es un indicador que guarda correlación con la estratificación social pero también revela aspectos socio-culturales o hábitos relacionados con configuraciones familiares específicas. Se estima que dos de cada diez chicos/as comparte cama o colchón para dormir en 2017. La evolución en el período 2010-2017 no registra cambios significativos. La propensión a compartir cama

o colchón para dormir es más elevada a medida que desciende la edad de los chicos y es algo más probable entre las mujeres que entre los varones. Las brechas de desigualdad social son relevantes, los chicos/as en el estrato social trabajador marginal registran el doble de probabilidad de compartir cama o colchón para dormir que en el estrato medio profesional, sin embargo en este último el 15% también lo hace y la tendencia es en ascenso.

Las formas de disciplinar a los chicos/as se miden a través de cuatro indicadores: agresiones verbales, agresiones físicas, penitencias, y alzar la voz o gritar. En el período de referencia se advierte una tendencia en descenso en el uso de estas formas de disciplinar a los chicos/as. No obstante, el 6% de los chicos/as residen en hogares donde se utiliza la agresión verbal como modo de enseñar lo que está mal, 25,6% en hogares donde se utiliza la agresión física, 66,7% en hogares donde se utiliza la penitencia y 63,2% donde se utilizan los gritos. Las agresiones verbales y físicas son las que registran más disparidades sociales regresivas para los chicos/as más vulnerables, mientras que las penitencias y los gritos si bien registran desigualdades son menores y afectan a más del 50% en todos los estratos sociales. Es importante señalar que la agresión física afecta especialmente a las infancias de otras áreas metropolitanas del interior del país.

Los procesos de socialización extra-escolares en el espacio del deporte y las artes es poco frecuente en las infancias urbanas en el país. Efectivamente, se estima a partir de la medición 2017 que el 60% de los chicos/as entre 5 y 17 años no practica un deporte o actividad física extra-escolar. A lo largo del período bajo análisis se observa una evolución positiva y una merma de casi 5 p.p. entre 2010 y 2017. El déficit es de todos modos muy elevado y afecto de modo particular a los niños/as en edad escolar más que a los adolescentes y a las mujeres en mayor medida que a pares varones. Los chicos/as en el estrato trabajador marginal registran el doble de probabilidad de no realizar un deporte extra-escolar que pares en el estrato medio profesional. Este déficit es especialmente relevante en el Conurbano Bonaerense donde trepa al 65,3%, y en otras áreas metropolitanas del interior del país.

Las colonias de vacaciones de verano que son una oportunidad para la socialización en el ejercicio

físico, realización de un deporte o aproximación a una actividad artística, es muy poco frecuente entre los chicos/as de 5 a 12 años. **Ocho de cada diez no fueron a una colonia de vacaciones en el último año. Si bien este indicador experimentó alguna mejora es claro que el déficit es muy elevado y generalizado. Las mujeres están más afectadas que los varones y se registra desigualdades regresivas para los chicos/as más vulnerables y para quienes residen en el Conurbano Bonaerense y en el interior del país.**

Las actividades artísticas también son muy poco frecuentes en las infancias y adolescencias urbanas. **Se estima que más del 85% no realiza este tipo de actividades extra-escolares.** Ello es menos frecuente entre los adolescentes y en los varones que en las mujeres. Existen disparidades sociales regresivas para los más vulnerables pero es claro que se trata de un déficit muy generalizado y transversal a las diferentes infancias. El déficit es mayor en Conurbano Bonaerense y en el interior del país que en la Ciudad de Buenos Aires.

### **Derecho a la educación**

En el período de referencia 2010-2017 se registró una significativa merma en la no escolarización de los niños/as en el nivel inicial entre los 3 y 5 años de edad. Los varones registran algo más de déficit que sus pares mujeres y las brechas de desigualdad se han ampliado entre los años de punta del período de referencia. En 2017, los niños/as en el estrato trabajador marginal tienen más del triple de probabilidad de no asistir al nivel inicial que pares en el estrato medio profesional. La brecha disminuyó entre los niños/as en el espacio de villa o asentamiento y los espacios residenciales formales, es decir que en estos espacios segregados se focalizaron las estrategias de inclusión educativa en el nivel inicial. **La gran mayoría de los chicos/as escolarizados en la educación primaria y secundaria asiste a escuelas de gestión pública (76%).** Este nivel de cobertura se ha mantenido estable en el período de referencia con leves variaciones. Las brechas sociales son muy relevantes y se han incrementado como consecuencia de una mayor cobertura estatal en los sectores sociales más vulnerables. En el único aglomerado urbano en el que la cobertura estatal se ubica por debajo del promedio nacional es la Ciudad de Buenos Aires (51,4%).

**En la educación primaria el déficit por no asistencia es muy bajo y se estima en 8,6% el rezago escolar.**

Este es algo más elevado en los varones que en las mujeres, y registra disparidades sociales regresivas para los niños/as más pobres. Los chicos/as en el estrato trabajador marginal registran casi el triple de probabilidad de encontrarse rezagado en el trayecto educativo que pares en el estrato medio profesional. Las brechas de desigualdad han tendido a achicarse entre estudiantes de escuelas estatales y privadas.

**En la educación secundaria el déficit educativo es muy elevado y se estima en 2017 en 36,8%.** La evolución en el período 2010-2017 fue positiva con una merma del déficit de 6,4 p.p. La situación de rezago es muy superior en los varones que en las mujeres, aun cuando en los varones también se registran progresos. Las desigualdades sociales y según tipo de gestión educativa se mantienen en el tiempo. Los chicos/as en el estrato trabajador marginal registran el doble de probabilidad de estar demorados en el trayecto educativo que pares en el estrato medio profesional y dicha brecha se mantiene entre los estudiantes de escuelas estatales y de gestión privada.

La jornada extendida en la educación primaria no llega a los dos dígitos en el promedio nacional y se mantuvo estable en el período 2010-2017. Es superior en la educación primaria de gestión privada, y muy elevada en la Ciudad de Buenos Aires. Lógicamente, se concentra especialmente en el estrato medio profesional. **Lo cierto es que con la EDSA Agenda para la Equidad, en 2017, se puede estimar que el 9% de los niños/as en la educación primaria asiste a una escuela de jornada completa y ello se eleva al 38,6% en la Ciudad de Buenos Aires.** Sin dudas se está lejos de las metas establecidas y representa una deuda pendiente con la infancia más vulnerable.

También, se reconocen privaciones en algunas ofertas educativas tradicionales en la educación primaria como la enseñanza de educación física, plástica y música. **El nivel de déficit en alguna de estas ofertas se estima en 20,7%, a partir de la EDSA Agenda para la Equidad.** En la evolución 2010-2017 el déficit en estas ofertas experimentó una merma de 2 p.p., y en algunos momentos llegó a los 4 p.p. Cabe señalar que las desigualdades sociales, y entre es-

cuelas de gestión estatal y privada son significativas y regresivas para los niños/as más pobres en el marco de escuelas estatales.

Cuando se analizan otros indicadores de ofertas educativas como la enseñanza de una segunda lengua y computación se reconocen algunos progresos y persistentes disparidades sociales. En el caso específico de la enseñanza de un segundo idioma en la educación primaria se registran progresos importantes, entre 2010 y 2017 el déficit bajó 7,6 p.p. pero la brecha de desigualdad se amplió entre años de punta, pasando de 5 a 9 veces. Incluso se advierten importantes avances en el interior de las escuelas estatales, la merma del déficit fue de 11 p.p., no obstante las desigualdades sociales siguen siendo muy relevantes. Este recurso educativo es casi exclusivo de las infancias escolarizadas en la Ciudad de Buenos Aires.

La enseñanza de computación también registra progresos entre 2010 y 2015, pero la situación cambió en los últimos dos años. Todo indica que este tipo de ofertas está en retirada de las escuelas primarias. La oferta de enseñanza de computación también presenta profundas desigualdades sociales regresivas para los niños/as más pobres y que asisten a escuelas de gestión estatal. También son los estudiantes de la educación primaria de la Ciudad de Buenos Aires los que acceden en mayor medida a este tipo de oferta. **Lo cierto es que la EDSA Agenda para la Equidad, estima que en 2017, el 48,9% de los chicos en la escuela primaria carecen de ofertas en el espacio de las nuevas tecnologías y un estudiante de escuela estatal tiene 3,5 veces menos chances de acceder a esta oferta que pares en escuelas de gestión privada. Este tipo de injusticias se reproducen en el interior de las escuelas estatales y son claramente regresivas para los chicos/as más vulnerables.**

### **Derecho a la información**

El acceso a la información en la infancia y adolescencia se encuentra condicionado por la disponibilidad de ciertas tecnologías, servicios y recursos. En este informe se presenta la privación en el acceso a libros, computadora, servicio de internet en el hogar y teléfono celular.

El acceso al libro es uno de los indicadores que menos progresos muestra. La carencia de biblioteca con libros en los hogares entre 2010 y 2017

apenas cayó 3 p.p. con algunas variaciones en los años intermedios. Los niños/as más pequeños entre los 5 y 12 años tienen más privación en el acceso al libro que los adolescentes y algo más los varones que las mujeres. Las desigualdades sociales son muy significativas en el acceso a este recurso. El comportamiento lector no experimentó cambios en este tiempo y se mantuvo en un déficit del 50% en niños/as entre 0 y 17 años. Las desigualdades sociales son importantes pero el déficit atraviesa a diferentes infancias. Incluso es elevado en la Ciudad de Buenos Aires que tiene más acceso al libro que otros aglomerados urbanos.

El acceso a una computadora, servicio de internet y celular fue mucho mayor que al libro en este período de tiempo. El déficit en el acceso a una computadora en el hogar se redujo en 19 p.p. entre 2010 y 2017, a servicio de internet hogareño en 21 p.p. y a celular propio 13 p.p. No obstante, los progresos el déficit es muy elevado. **A partir de la EDSA Agenda para la Equidad, se estima que en 2017, 39,1% de los chicos/as entre 5 y 17 años no tienen una computadora en su hogar, 49,5% no tiene servicio de internet en el hogar, y 58,5% no tiene un celular propio. Las disparidades sociales son muy estructurales y es claro que perjudiciales para los chicos/as más vulnerables. Pero también es fácil advertir que el déficit es mayor en los niños/as en edad de cursar la primaria que en los adolescentes. Por ejemplo, la carencia de un celular propio en los adolescentes asciende a 22,6%, mientras que en los menores al 81,6%.**

Más allá de la disponibilidad de computadora y servicio de internet en el hogar, todavía casi cuatro de cada diez chicos/as entre los 5 y 17 años no suele utilizar internet. La evolución en el tiempo de referencia es positiva porque descendió el déficit 18 p.p. **A partir de la EDSA Agenda para la Equidad se estima que el 25% de los adolescentes no suele utilizar internet frente a un 48,6% en los chicos/as en edad escolar. La brecha de desigualdad social es muy amplia, un chico/a en el estrato trabajador marginal registra cuatro veces más de probabilidad de no utilizar internet que pares en el estrato medio profesional. En este sentido, es fácil advertir que los niños/as y adolescentes en la Ciudad de Buenos Aires son los que más acceso a internet tienen y en el resto de las áreas metropolitanas incluido el Conurbano el déficit es cercano o alto superior al promedio urbano.**



## Derecho a la protección social contra el trabajo infantil

El trabajo infantil entre 2010 y 2017 experimentó una merma significativa de 7 p.p. que responde de modo principal a la reducción del trabajo económico y en menor medida al trabajo doméstico intensivo (5,8 p.p. y 1,6 p.p., respectivamente). Esta reducción en el trabajo económico fue muy significativa en los sectores sociales más vulnerables, lo que produjo adicionalmente un achicamiento de la brecha de desigualdad social. En el Conurbano Bonaerense la merma fue muy relevante, se pasó de 13% a un 6,8% entre 2010 y 2017. La reducción fue de 5 p.p. en los niños/as entre 5 y 13 años y de 6 p.p. en los adolescentes de 14 a 17 años. Asimismo, fue algo superior en las mujeres que en los varones.

A partir de la EDSA Agenda para la Equidad se estima que en 2017 el 11,8% de la infancia entre los 5 y 17 años realiza algún tipo de trabajo en el mercado o en el espacio doméstico de modo intensivo (5,3% en el espacio doméstico y 7,9% en el económico). En los adolescentes el trabajo en cualquiera de sus formas asciende al 25,7% (18,6% en el espacio económico y 10,7% en el espacio doméstico). La propensión al trabajo en las mujeres se estima en 10,6% y en los varones en 13%, siendo mayor en tareas domésticas intensivas entre las primeras y en actividades económicas en los segundos. Los chicos/as en el estrato trabajador marginal casi tres veces más chances de trabajar que pares en el estrato medio profesional, y los chicos/as que residen en villas o asentamientos casi el triple de probabilidad que un par en el espacio formal de nivel medio.



## ALIMENTACIÓN, SALUD Y HÁBITAT



La dimensión del espacio de la alimentación, la salud y el hábitat de vida se basa en los parámetros que establece los marcos normativos a los que adhiere el Estado argentino como son: Constitución Nacional, art. 41, art. 75 inc. 22; Convención sobre los Derechos del Niño, arts. 6, 24, 27; Convención Interamericana de Derechos Humanos, arts. 4, 19, 27; Ley 26061 de Protección Integral de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, arts. 8, 14, 21, 26. A partir de los estudios de “Agenda para la Equidad” se incorporan como marco de referencia los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

A continuación se detallan los ODS en cada una de las dimensiones de análisis y los indicadores que se evalúan a través de la EDSA Serie Bicentenario 2010-2016 y Agenda para la Equidad (2017-2025). Uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS-ONU, 2015), establece como meta alcanzar el hambre cero en 2030, “Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible”. Asimismo, propone “poner fin a todas las formas de malnutrición, incluso logrando, a más tardar en 2025, las metas convenidas internacionalmente sobre el retraso del crecimiento y la emaciación de los niños menores de 5 años, y abordar las necesidades de nutrición de las adolescentes, las mujeres embarazadas y lactantes y las personas de edad”.

A través de la EDSA “Agenda para la Equidad” se propone una aproximación a la medición de este objetivo a través de indicadores de vulnerabilidad en el acceso a los alimentos. Se parte del amplio conocimiento en torno a las consecuencias que puede tener para la infancia estar privado en el acceso a la alimentación en cantidad y calidad. El niño/a que no logra satisfacer sus necesidades nutricionales en los primeros años de vida a menudo ve afectado su crecimiento, su desarrollo madurativo y cognitivo, el rendimiento escolar y los procesos de integración social. El riesgo alimentario, en sí mismo representa una necesidad no satisfecha, vulnera el ejercicio de otros derechos, tan básicos como el sostenimiento

de la vida y otros como el derecho a la salud, a la educación, a jugar, entre otros.

En el espacio del medio ambiente los ODS establecen como meta al 2030, “garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos”, y “lograr el acceso equitativo a servicios de saneamiento e higiene adecuados para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones vulnerables”.

La EDSA “Agenda para la Equidad” ofrece un conjunto amplio de indicadores que procuran aproximarse al espacio del hábitat de vida de los niños/as y adolescentes. Entre ellos están aquellos especialmente dirigidos al saneamiento por considerar esencial el acceso al agua de red (agua segura) y a un inodoro con descarga, sin embargo también se avanza sobre otros aspectos del saneamiento como es el acceso a la red de cloacas que en las zonas urbanas de la Argentina es un problema de salubridad en términos de la contaminación de las napas en áreas densamente pobladas.

Asimismo, se considera que el acceso a un hábitat de vida adecuado (una vivienda de calidad en su construcción, con espacio suficiente para sus miembros, y en espacio socio-residenciales ambientalmente sanos, entre otros) es determinante para el ejercicio de otros derechos sociales fundamentales. Las condiciones del hábitat de vida comprometen de modo particular el ejercicio del derecho a la salud.

Respecto de este derecho, los ODS establecen para el 2030, “garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades”, y “lograr la cobertura sanitaria universal, en particular la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esencial de calidad y el acceso a medicamentos y vacuna seguros, eficaces, asequibles y de calidad para todos”.

La aproximación que se realiza a la esta cuestión, por un lado, se vincula con las estructuras de oportunidades que se construyen desde los Estados en

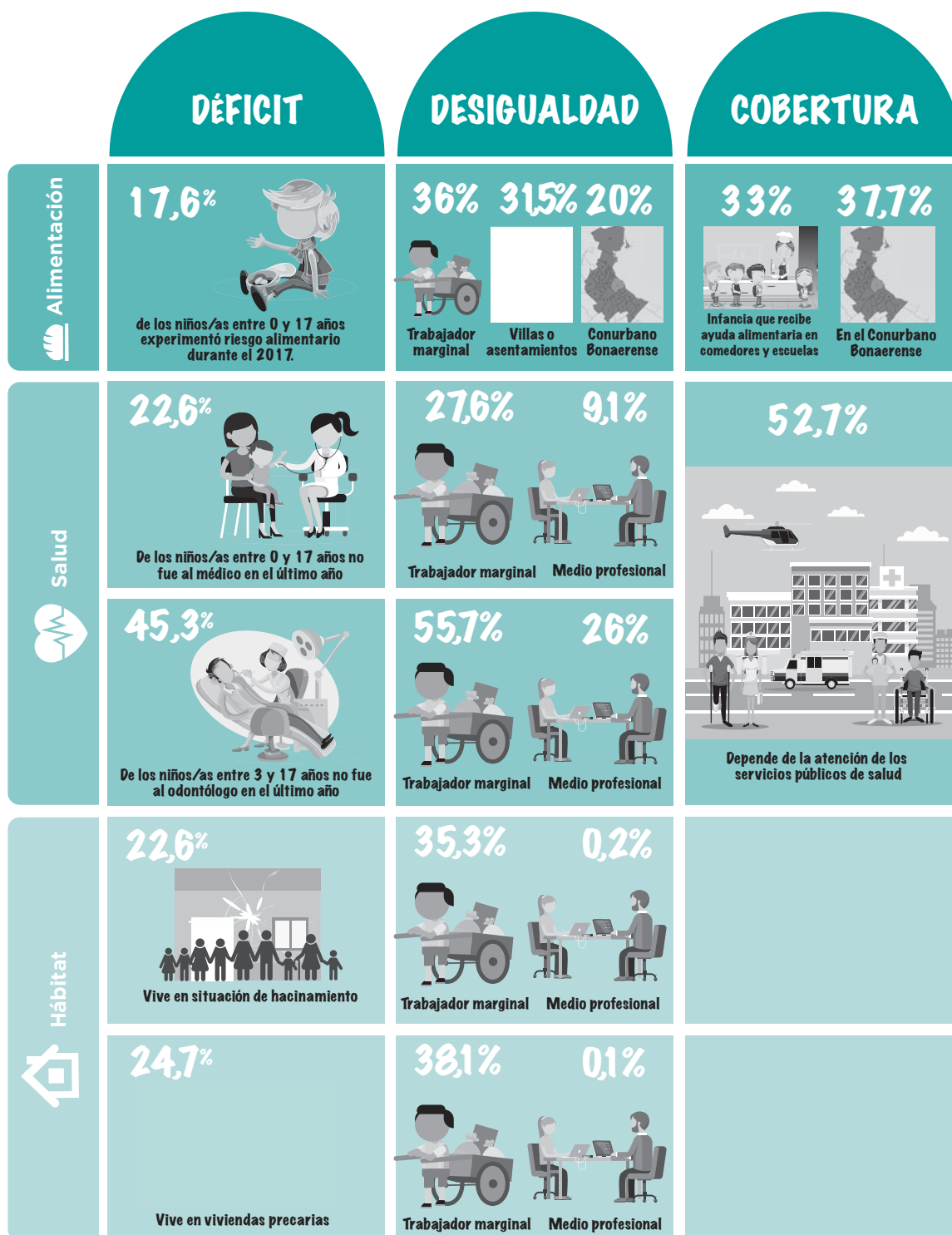
términos de servicios de salud públicos y accesibilidad, pero por otro lado, se miden los controles de la salud del niño/a sano tanto en los aspectos clínicos como en la salud bucal. Está claro que en el ejercicio de este derecho existen corresponsabilidades entre los Estados, las familias, y el mercado.

En el siguiente esquema **“Dimensión: Alimentación, Salud y Hábitat”** se realiza una descripción de las definiciones operativas de cada uno de los indicadores considerados en el presente informe, en su evolución 2010-2017, la medición 2017 Agenda para la Equidad, y principales factores asociados.

DIMENSIÓN: ALIMENTACIÓN, SALUD Y HÁBITAT		
DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR
ALIMENTACIÓN	Inseguridad alimentaria	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en hogares: En los que se expresa haber reducido la dieta de alimentos en los últimos 12 meses por problemas económicos (Inseguridad Alimentaria total). En los que se expresa haber experimentado “hambre” por falta de alimentos en los últimos 12 meses por problemas económicos (Inseguridad Alimentaria severa).
	Alimentación gratuita	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que recibe algún tipo de alimentación gratuita directa (copa de leche, refrigerio, almuerzo, otros) en comedores, en la escuela u otros espacios.
SALUD	Cobertura de salud	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que no tiene cobertura de salud (obra social, mutual o prepaga).
	Consulta a un médico	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que no consultó a un médico para un control durante el último año.
	Consulta a un odontólogo	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que no consultó a un odontólogo en el último año.
	Percepción del estado de salud	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes cuyo adulto de referencia reportó un estado de salud regular, malo o muy malo.
HÁBITAT	Indicadores de déficit en el medioambiente	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que habita viviendas próximas a áreas contaminadas. (a) Fábricas contaminantes, (b) Basurales; (c) Quema de basura, y (d) Plagas.
	Calidad de la vivienda	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que vive en viviendas de construcción precaria (pieza, inquilinato, conventillo, casilla o rancho, pieza en hotel, vivienda en lugar de trabajo; o en casas de adobe con o sin revoque, maderas, chapa y/o cartón).
	Hacinamiento	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en viviendas en las cuales conviven tres o más personas por cuarto habitable.
	Indicadores de déficit en el saneamiento de la vivienda	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en viviendas que no tienen cloacas o agua corriente o inodoro con descarga.

# (In)equidades en el espacio de la alimentación, salud y hábitat

En porcentaje de niños y niñas entre 0 y 17 años. Año: 2017.



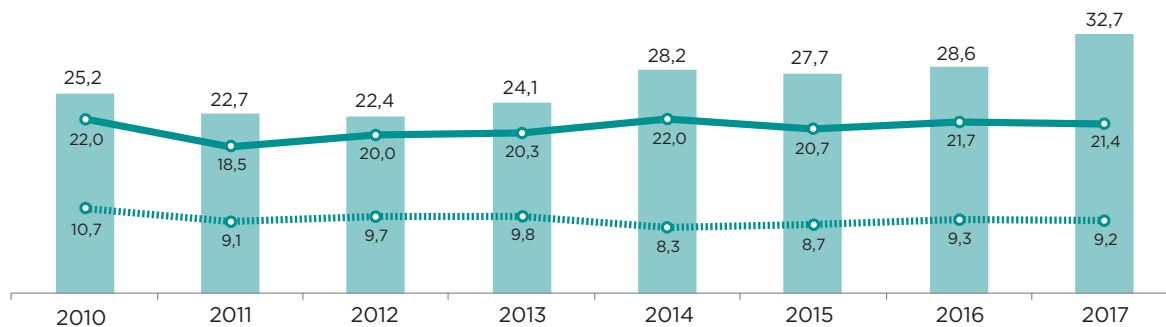
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## DERECHO A LA ALIMENTACIÓN

**Figura 1 |** Inseguridad alimentaria y asistencia alimentaria

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

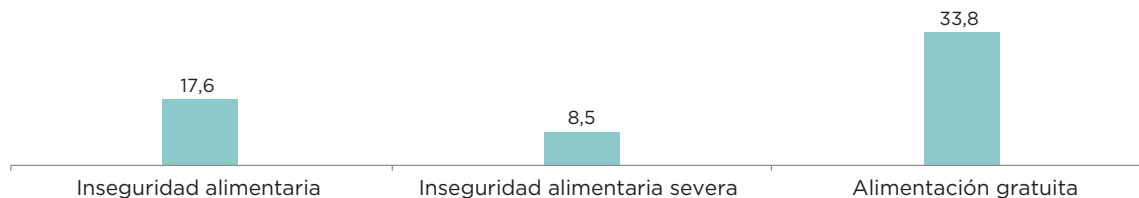


Referencias: ■ Alimentación gratuita —●— Inseguridad alimentaria total ..... Inseguridad alimentaria severa

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.1 |** Inseguridad alimentaria y asistencia alimentaria

*En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.*

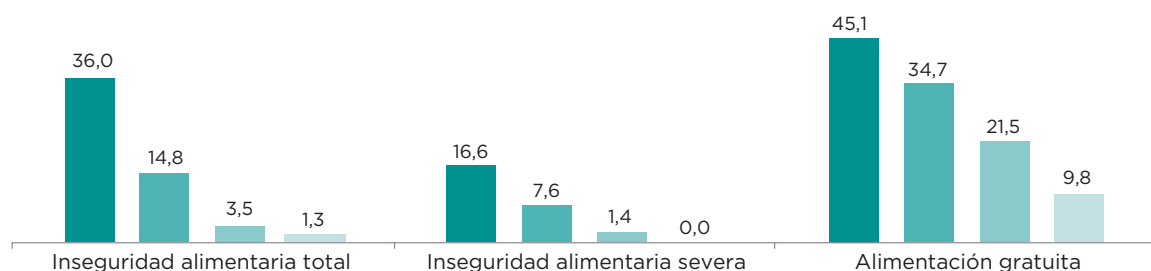


**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



**Figura 1.1.1 | Inseguridad alimentaria y asistencia alimentaria, según estrato socio-ocupacional**

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

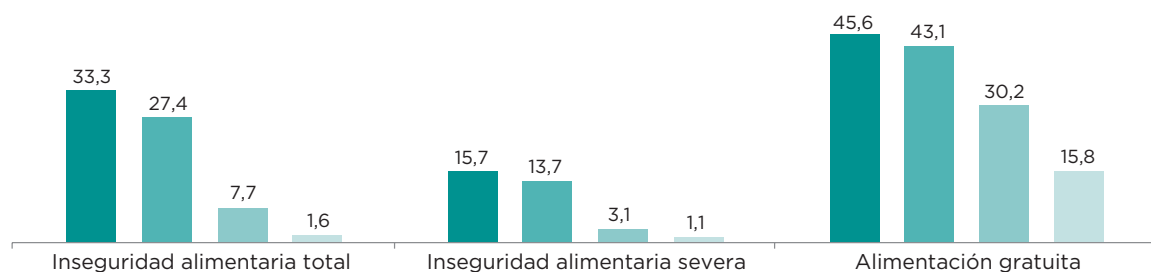


Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.1.2 | Inseguridad alimentaria y asistencia alimentaria, según estrato socio-económico**

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 1.1 | Inseguridad alimentaria total, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	21,0	17,5	19,0	19,2	20,9	19,6	20,6	20,3	16,7
<b>Estadístico</b>	<b>22,0</b>	<b>18,5</b>	<b>20,0</b>	<b>20,3</b>	<b>22,0</b>	<b>20,7</b>	<b>21,7</b>	<b>21,4</b>	<b>17,6</b>
Límite superior	23,0	19,5	21,1	21,3	23,1	21,8	22,7	22,4	18,6
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	21,4	20,5	19,0	16,9	20,0	23,6	23,7	22,3	17,9
5 a 12 años	22,9	19,1	19,8	21,2	23,0	19,7	21,3	21,4	17,4
13 a 17 años	21,2	15,6	21,3	21,8	22,1	19,6	20,4	20,5	17,7
<b>SEXO</b>									
Varón	21,4	19,1	20,1	20,0	22,2	22,7	21,7	20,6	17,1
Mujer	22,6	17,9	19,9	20,5	21,7	18,6	21,6	22,2	18,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	39,7	28,6	38,9	39,7	37,5	44,5	44,5	47,4	36,0
Obrero integrado	19,0	19,9	16,0	17,1	22,1	17,7	18,5	16,5	14,8
Medio no profesional	8,5	6,7	6,4	5,1	6,1	6,2	6,4	3,9	3,5
Medio profesional	1,7	1,1	0,0	0,0	0,2	0,0	1,2	1,5	1,3
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	47,9	35,1	45,7	44,5	41,3	42,8	47,6	46,9	33,3
Bajo	25,1	26,4	22,5	25,7	33,4	23,8	23,0	29,1	27,4
Medio	15,0	7,8	8,9	9,5	10,5	9,1	14,4	8,2	7,7
Medio alto	3,3	3,6	2,4	2,0	2,9	5,9	2,5	1,8	1,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	37,2	29,1	31,6	37,1	42,7	46,3	49,3	46,1	31,5
NSE Bajo/vulnerable	32,0	26,9	32,2	29,1	30,8	30,6	29,1	24,4	14,4
NSE Medio y medio bajo	18,0	15,8	16,0	17,0	18,2	16,0	16,3	22,2	21,5
NSE Medio Alto	5,2	6,3	4,8	5,2	5,9	4,8	5,1	3,8	4,2
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	14,3	8,0	8,0	12,2	7,1	6,6	10,4	6,4	7,3
Conurbano Bonaerense	23,4	21,8	23,2	21,9	25,8	23,8	23,9	25,9	20,2
Otras áreas metropolitanas	24,8	16,9	20,6	21,2	20,4	20,9	22,7	20,3	17,0
Resto urbano del interior	19,3	17,8	17,7	19,4	21,9	20,2	20,7	16,9	16,1

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 1.1.1 | Inseguridad alimentaria severa, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	10,0	8,4	8,9	9,0	7,5	7,9	8,6	8,4	7,8
<b>Estadístico</b>	<b>10,7</b>	<b>9,1</b>	<b>9,7</b>	<b>9,8</b>	<b>8,3</b>	<b>8,7</b>	<b>9,3</b>	<b>9,2</b>	<b>8,5</b>
Límite superior	11,5	9,9	10,5	10,6	9,0	9,4	10,1	9,9	9,2
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	9,1	10,5	7,6	8,2	7,7	9,4	9,0	10,8	9,1
5 a 12 años	10,8	9,5	10,2	10,5	7,7	8,6	9,9	8,3	7,8
13 a 17 años	12,2	7,3	10,9	10,0	9,7	8,1	8,7	9,2	9,0
<b>SEXO</b>									
Varón	9,7	9,8	9,8	9,7	7,8	9,3	8,8	8,1	7,4
Mujer	11,8	8,4	9,6	9,9	8,7	8,1	9,8	10,4	9,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	19,4	15,9	21,7	22,9	16,4	20,0	22,9	19,9	16,6
Obrero integrado	9,3	9,7	6,6	6,5	7,5	7,2	6,9	7,4	7,6
Medio no profesional	4,4	1,5	1,9	1,7	1,4	1,7	1,0	1,7	1,4
Medio profesional	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	24,5	19,5	23,9	27,3	18,6	18,9	24,9	20,8	15,7
Bajo	12,4	10,6	12,0	8,6	11,7	9,1	8,4	12,7	13,7
Medio	7,2	3,5	2,1	3,2	2,3	3,2	3,7	3,1	3,1
Medio alto	0,6	2,3	0,4	0,6	0,8	2,9	0,7	0,4	1,1
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	26,5	17,2	17,9	15,3	18,2	21,7	28,7	22,9	19,6
NSE Bajo/vulnerable	15,0	13,6	17,0	14,7	13,1	13,5	10,9	10,9	7,3
NSE Medio y medio bajo	8,1	7,0	6,8	8,4	5,6	6,2	6,3	8,7	9,1
NSE Medio Alto	1,2	2,8	1,0	2,2	2,0	1,1	0,9	1,5	1,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,7	5,3	2,3	6,7	4,4	1,7	3,3	3,2	4,5
Conurbano Bonaerense	13,3	10,7	12,3	10,1	7,6	9,6	11,5	11,4	10,1
Otras áreas metropolitanas	11,2	7,9	9,2	9,9	9,0	9,6	9,8	7,6	7,1
Resto urbano del interior	6,9	8,5	7,6	10,4	11,5	9,0	6,3	7,6	7,8

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 1.2 |** Recibe alimentación gratuita en comedores, escuelas u otros espacios, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	24,1	21,6	21,3	23,0	27,0	26,4	27,4	31,5	32,6
<b>Estadístico</b>	<b>25,2</b>	<b>22,7</b>	<b>22,4</b>	<b>24,1</b>	<b>28,2</b>	<b>27,7</b>	<b>28,6</b>	<b>32,7</b>	<b>33,8</b>
Límite superior	26,2	23,7	23,5	25,3	29,4	28,9	29,8	33,9	35,0
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	13,9	12,7	11,8	11,8	16,0	15,5	16,6	19,7	21,1
5 a 12 años	37,3	32,4	31,2	33,6	40,6	40,0	41,6	45,0	47,7
13 a 17 años	17,2	16,5	18,7	20,5	20,4	19,4	19,3	24,8	24,8
<b>SEXO</b>									
Varón	25,6	20,9	22,3	24,5	29,1	26,8	28,7	32,5	33,6
Mujer	24,7	24,5	22,4	23,7	27,4	28,8	28,5	32,8	34,0
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	29,1	25,1	28,5	32,4	37,7	36,9	41,6	44,5	45,1
Obrero integrado	27,9	24,9	22,5	23,8	29,7	29,0	27,6	33,3	34,7
Medio no profesional	15,4	16,9	15,2	15,8	16,7	19,4	19,8	21,9	21,5
Medio profesional	10,7	9,4	9,3	9,7	8,3	5,3	7,8	7,6	9,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	40,5	30,5	31,9	33,8	39,7	36,7	39,1	47,0	45,6
Bajo	28,9	25,9	24,2	26,3	31,5	33,5	34,1	40,0	43,1
Medio	20,9	21,9	21,7	25,4	27,7	23,7	26,5	28,2	30,2
Medio alto	12,3	11,9	11,6	11,5	13,9	16,9	15,3	15,3	15,8
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	30,9	35,6	35,9	36,9	41,6	40,4	39,0	40,1	39,3
NSE Bajo/vulnerable	32,1	24,0	23,2	28,5	34,2	31,2	33,2	39,8	42,5
NSE Medio y medio bajo	23,4	21,0	22,1	23,3	25,4	26,2	27,5	33,6	33,5
NSE Medio Alto	13,2	17,5	13,6	12,4	18,5	20,0	17,5	16,4	16,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	19,5	18,6	18,4	20,6	18,5	18,2	18,5	21,0	24,3
Conurbano Bonaerense	24,4	21,4	22,7	24,3	29,7	27,8	31,4	36,3	37,7
Otras áreas metropolitanas	26,0	23,8	24,3	25,1	25,2	27,5	26,6	28,5	28,7
Resto urbano del interior	29,6	27,3	21,5	24,3	33,4	33,3	28,9	33,1	33,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

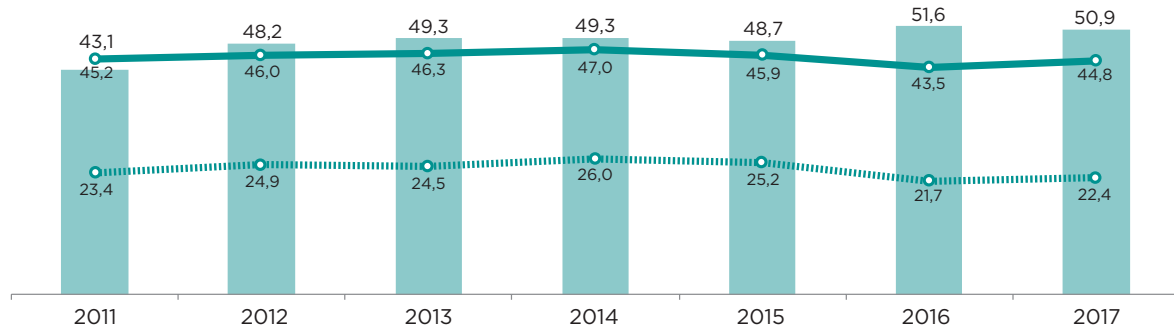
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## DERECHO A LA SALUD

**Figura 2 |** Indicadores de déficit en el espacio de la salud

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*



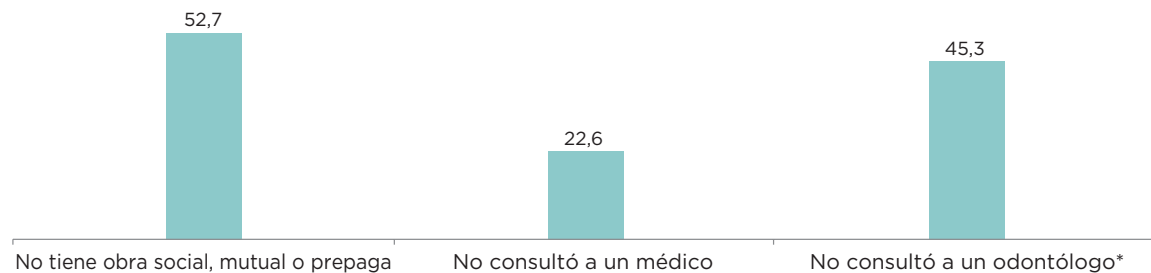
Referencias: ■ No tiene obra social, mutual o prepaga    ●—● No consultó a un odontólogo\*    ●—● No consultó a un médico

\*El indicador abarca a niños/as entre 3 y 17 años de edad.

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 2.1 |** Indicadores de déficit en el espacio de la salud

*En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.*



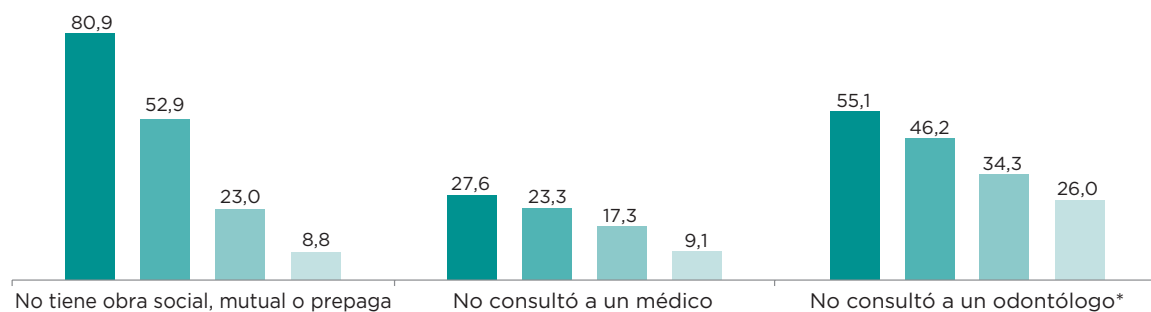
\*El indicador abarca a niños/as entre 3 y 17 años de edad.

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## Figura 2.2 | Indicadores de déficit en el espacio de la salud, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



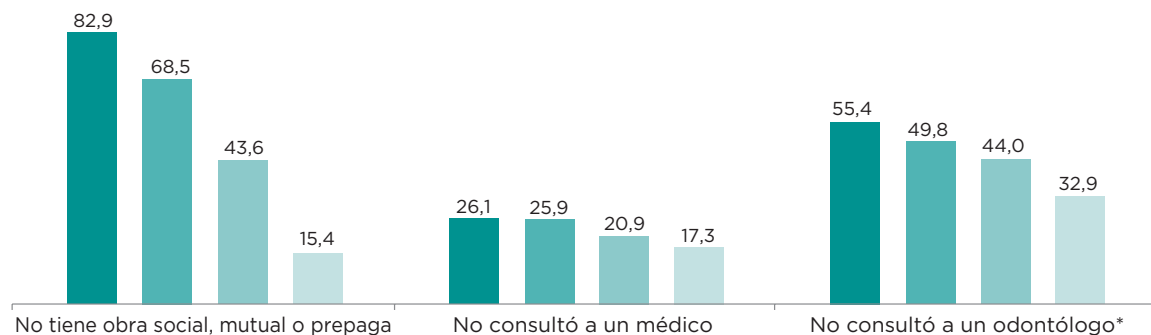
Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

\*El indicador abarca a niños/as entre 3 y 17 años de edad.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 2.3 | Indicadores de déficit en el espacio de la salud, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



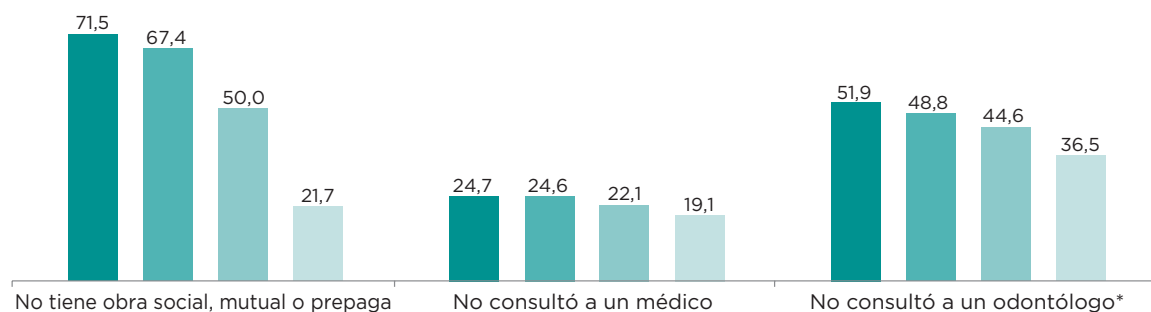
Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

\*El indicador abarca a niños/as entre 3 y 17 años de edad.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 2.4 | Indicadores de déficit en el espacio de la salud, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Referencias: ■ Villas y asentamientos precarios ■ NSE Bajo/Vulnerable ■ NSE Medio y medio bajo ■ NSE Medio alto

\*El indicador abarca a niños/as entre 3 y 17 años de edad.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 2.1** | Déficit de cobertura de salud a través de obra social, mutual o prepaga, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	47,0	41,8	46,9	47,9	47,9	47,4	50,3	49,6	51,4
<b>Estadístico</b>	<b>48,2</b>	<b>43,1</b>	<b>48,2</b>	<b>49,3</b>	<b>49,3</b>	<b>48,7</b>	<b>51,6</b>	<b>50,9</b>	<b>52,7</b>
Límite superior	49,5	44,3	49,5	50,6	50,6	50,0	52,9	52,2	54,0
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	47,8	43,5	46,5	47,8	51,2	52,8	55,8	53,3	56,8
5 a 12 años	48,5	43,0	49,2	49,5	49,0	46,9	49,9	51,2	52,2
13 a 17 años	48,2	42,8	48,3	50,3	47,9	47,8	50,3	48,2	49,4
<b>SEXO</b>									
Varón	47,1	43,1	46,9	47,0	48,7	48,8	52,4	49,9	52,4
Mujer	49,3	43,0	49,6	51,7	49,8	48,6	50,7	51,9	53,0
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	74,4	68,2	68,5	71,8	72,5	73,8	79,1	79,2	80,9
Obrero integrado	46,5	42,3	48,9	50,2	52,4	53,2	53,6	51,6	52,9
Medio no profesional	23,2	23,5	24,0	23,4	22,1	19,8	22,1	23,5	23,0
Medio profesional	7,7	2,8	4,9	2,9	1,3	1,5	3,9	3,3	8,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	78,5	70,7	78,0	81,5	82,9	75,8	83,3	82,4	82,9
Bajo	61,8	51,5	63,0	66,5	64,5	60,8	70,2	65,5	68,5
Medio	41,0	35,8	37,5	41,6	38,8	44,1	42,9	41,5	43,6
Medio alto	14,9	12,7	13,3	8,7	10,7	14,3	12,4	13,7	15,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	74,6	65,6	76,9	81,0	71,5	72,0	77,7	74,7	71,5
NSE Bajo/vulnerable	62,4	51,9	60,0	62,5	65,5	65,3	69,6	68,6	67,4
NSE Medio y medio bajo	44,4	41,4	44,7	46,0	44,7	47,2	45,8	46,8	50,0
NSE Medio Alto	16,5	21,0	21,6	19,6	22,4	16,8	22,5	22,6	21,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	27,6	21,9	20,7	23,3	20,3	18,4	24,7	22,9	30,6
Conurbano Bonaerense	56,9	47,6	57,2	56,9	57,6	56,9	60,3	60,8	62,4
Otras áreas metropolitanas	45,0	43,5	44,9	46,8	48,4	47,7	49,0	48,0	48,8
Resto urbano del interior	40,5	42,7	43,7	46,6	44,2	45,4	46,1	39,6	41,4

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 2.2** | Déficit de consulta a un médico (más de un año o no lo recuerda)\*, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	//	22,3	23,7	23,4	24,8	24,1	20,6	21,3	21,5
<b>Estadístico</b>	//	<b>23,4</b>	<b>24,9</b>	<b>24,5</b>	<b>26,0</b>	<b>25,2</b>	<b>21,7</b>	<b>22,4</b>	<b>22,6</b>
Límite superior	//	24,4	26,0	25,7	27,2	26,4	22,8	23,5	23,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	//	10,4	10,5	9,8	10,2	10,7	8,8	8,2	10,3
5 a 12 años	//	22,8	24,5	24,5	26,3	25,4	21,9	24,5	24,0
13 a 17 años	//	36,2	38,2	38,0	39,9	39,1	33,1	31,7	32,5
<b>SEXO</b>									
Varón	//	23,3	24,9	24,7	27,6	27,1	23,3	21,3	23,2
Mujer	//	23,4	24,8	24,4	24,4	23,3	20,0	23,6	22,0
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	//	26,5	28,2	28,1	30,9	29,8	28,4	26,4	27,6
Obrero integrado	//	24,7	26,2	25,0	27,9	28,2	21,5	23,7	23,3
Medio no profesional	//	19,1	18,7	20,4	19,3	16,6	17,4	17,0	17,3
Medio profesional	//	10,2	11,3	12,2	7,4	7,3	6,4	9,9	9,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	//	27,9	31,3	31,4	33,0	32,8	29,7	24,7	26,1
Bajo	//	26,9	24,8	25,4	25,1	28,7	22,5	26,7	25,9
Medio	//	21,6	25,5	24,4	30,0	23,3	18,0	20,5	20,9
Medio alto	//	16,8	17,7	17,3	15,7	16,1	16,9	17,5	17,3
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	//	34,1	32,1	34,2	36,5	34,5	25,3	30,6	24,7
NSE Bajo/vulnerable	//	24,7	29,8	28,1	29,3	26,1	27,5	20,5	24,6
NSE Medio y medio bajo	//	21,5	22,4	22,5	23,8	25,1	18,8	22,8	22,1
NSE Medio Alto	//	20,1	19,0	18,9	20,7	19,5	18,1	20,6	19,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	//	20,1	16,6	12,6	11,5	15,3	17,8	18,5	18,7
Conurbano Bonaerense	//	22,3	25,3	27,9	30,7	32,4	26,2	24,5	24,5
Otras áreas metropolitanas	//	21,1	22,5	21,9	25,0	20,3	18,8	19,7	21,1
Resto urbano del interior	//	31,1	31,5	25,4	22,7	18,6	15,1	21,4	21,2

\* Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 2.3 | Déficit de consulta a un odontólogo (más de un año o no lo recuerda)**  
según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	//	43,8	44,6	44,8	45,5	44,5	42,1	43,4	43,9
<b>Estadístico</b>	//	<b>45,2</b>	<b>46,0</b>	<b>46,3</b>	<b>47,0</b>	<b>45,9</b>	<b>43,5</b>	<b>44,8</b>	<b>45,3</b>
Límite superior	//	46,5	47,4	47,7	48,4	47,4	44,9	46,2	46,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
3 a 4 años	//	59,4	59,4	60,1	62,7	57,7	54,8	53,3	56,7
5 a 12 años	//	40,5	41,2	42,1	42,5	40,8	40,7	41,9	41,3
13 a 17 años	//	46,8	47,3	47,3	47,5	49,7	43,5	46,0	46,6
<b>SEXO</b>									
Varón	//	46,0	47,5	46,2	48,6	48,2	44,9	46,6	48,1
Mujer	//	44,3	44,4	46,3	45,3	43,7	42,2	42,9	42,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	//	53,9	54,1	53,0	58,0	57,9	56,8	54,2	55,1
Obrero integrado	//	46,5	46,6	49,0	49,3	47,5	44,7	45,9	46,2
Medio no profesional	//	35,6	35,5	33,3	32,5	33,9	30,0	35,6	34,3
Medio profesional	//	22,6	22,7	19,8	22,1	22,7	15,4	22,7	26,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	//	62,2	60,0	60,5	63,4	63,3	62,5	55,3	55,4
Bajo	//	49,3	51,2	54,1	49,9	48,2	48,1	49,7	49,8
Medio	//	41,2	43,9	43,1	46,8	41,3	36,8	43,0	44,0
Medio alto	//	27,4	28,4	27,9	28,5	31,3	28,6	31,8	32,9
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	//	58,2	55,8	59,6	58,7	58,0	58,4	57,2	51,9
NSE Bajo/vulnerable	//	52,4	56,1	53,7	54,7	55,4	51,1	46,9	48,8
NSE Medio y medio bajo	//	42,5	41,9	42,0	45,0	43,3	40,2	44,0	44,6
NSE Medio Alto	//	33,2	34,4	37,7	33,3	33,5	31,2	37,7	36,5
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	//	32,1	32,9	35,8	33,6	29,0	26,0	31,3	34,9
Conurbano Bonaerense	//	49,1	52,3	53,6	55,6	56,4	53,6	53,1	53,6
Otras áreas metropolitanas	//	39,9	41,5	41,2	40,4	39,8	39,0	39,3	39,6
Resto urbano del interior	//	48,3	41,1	37,8	38,4	35,0	30,9	35,2	35,2

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Evaluación subjetiva de la atención de la salud del niñ@ en clave de desigualdad social

*Con la colaboración de Georgina Di Paolo y Enzo Rave*

La mitad de la infancia en la Argentina tiene como única opción para la atención de su salud el servicio público. En tal sentido, es superlativo el desafío de cobertura y atención de la salud del niño/a sano que afronta el Estado a través de hospitales públicos y salas de atención. En el marco de este desafío de cobertura, también se conoce que las infancias más vulnerables son las que más recurren a este servicio en el ámbito público.

Una evaluación acerca de la atención de la salud se configura a partir de varios factores, pero resulta oportuno señalar el carácter subjetivo de lo que comprende el concepto de calidad en la salud. En línea con lo anterior, se puede decir que “el grado de calidad es la medida en que la atención prestada es capaz de alcanzar el equilibrio más favorable entre peligros y bondades” (Donabedian, 1992). Asimismo, la calidad de la salud puede ser medida, entre otros indicadores, por el grado de satisfacción del paciente respecto de la atención médica recibida. De esta forma, la satisfacción puede ser entendida como “la medida en que la atención sanitaria y el estado de salud resultante cumplen con las expectativas del usuario” (Corbella A, Saturno P., 1990 en AA.VV., 2008).

Cabe preguntarse, entonces, sobre la evaluación que hacen los adultos a cargo de los niños/as sobre la atención de la salud, utilizando como proxy la evaluación de la última consulta médica que recibió el niño.

Si bien, la gran mayoría de la población expresa conformidad con la calidad de la atención de la salud que reciben sus hijos/as, se identifica un 8,8% de niños/as y adolescentes cuyos adultos de referencia evalúan el servicio de salud de modo negativo. Esta incidencia que estima la EDSA Agenda para la Equidad en 2017, se eleva al 10,6% en los adolescentes (población que cabe recordar registra

el mayor déficit en la atención preventiva de la salud). Asimismo, la evaluación negativa se incrementa de modo significativo a medida que desciende el estrato socio-ocupacional de los hogares y empeora el espacio socio-residencial. Los niños/as en el estrato social trabajador marginal quintuplican sus chances de evaluación negativa del servicio de salud que pares en el estrato medio profesional.

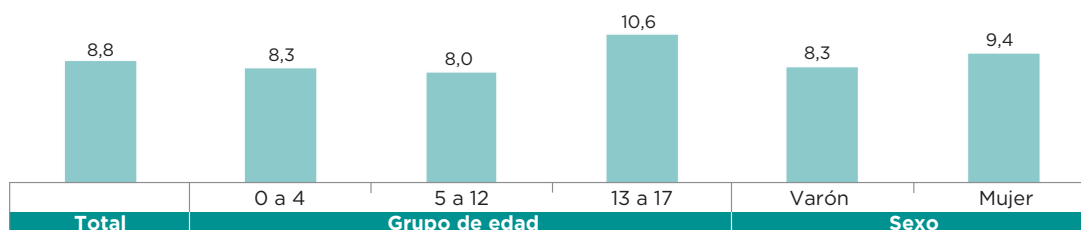
Cabe señalar que entre quienes recurren a la atención en el sector público la evaluación negativa casi se duplica respecto que quienes atienden la salud a través de obras sociales, mutuales o prepagas. En esta línea, esta percepción acerca de la atención de la salud respecto del servicio al que se acuda, varía según el estrato socio-ocupacional al que se pertenece. De modo que, en el estrato trabajador marginal, aquellos que acuden al servicio privado, en mayor medida evalúan negativamente la salud (16,1%) respecto del estrato medio profesional (2,3%); la brecha entre los estratos es similar para los que asisten al hospital público (estrato trabajador marginal 10,9%; estrato medio profesional 0% respectivamente).

Cabe conjeturar, a partir de los resultados descriptivos del presente informe, que la percepción subjetiva que tiene la población del estrato trabajador marginal sobre la calidad de los servicios de salud se orienta a valorar en mayor medida los servicios públicos de salud. Es probable que ellos se relacionen con el mayor contacto con estos servicios y confianza en el sector para afrontar situaciones críticas. Es claro que estos sectores sociales y en particular sus infancias son más vulnerables a los problemas de salud que otros estratos sociales, y que el 80% de sus niños/as tienen como única opción la atención en el sector estatal. En tal sentido, no solo el desafío de cobertura y atención de calidad es muy significativo en este espacio sino que adicionalmente se cuenta con niveles de confianza y valoración elevados por parte de su público externo (en este caso hogares con niños/as y adolescentes).

### A.1

## Evaluación regular o mala de la última consulta médica que realizó, según grupo de edad y sexo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

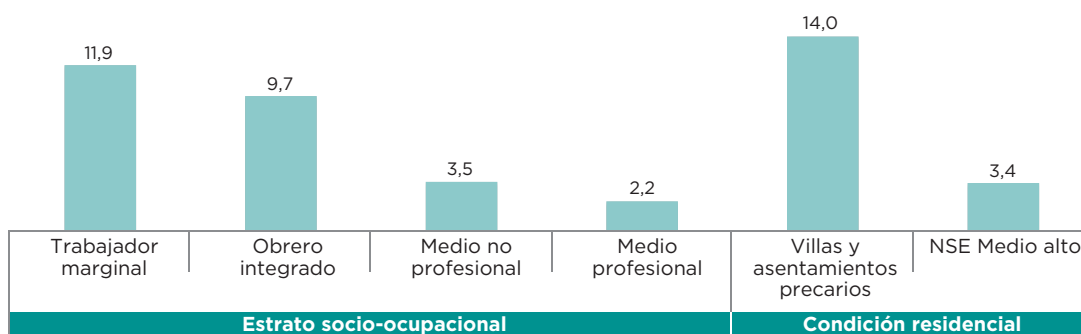


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### A.2

## Evaluación regular o mala de la última consulta médica que realizó, según estrato socio-ocupacional y condición residencial

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

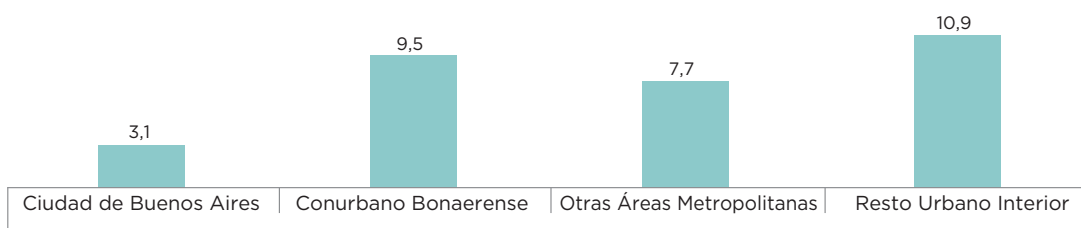


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### A.3

## Evaluación regular o mala de la última consulta médica que realizó, según aglomerado urbano

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



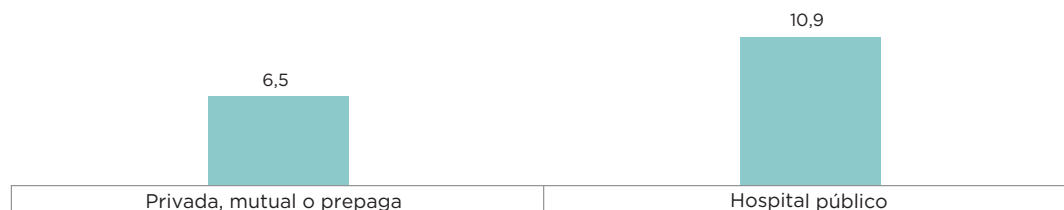
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



#### A.4

### Evaluación regular o mala de la última consulta médica que realizó, según cobertura médica

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

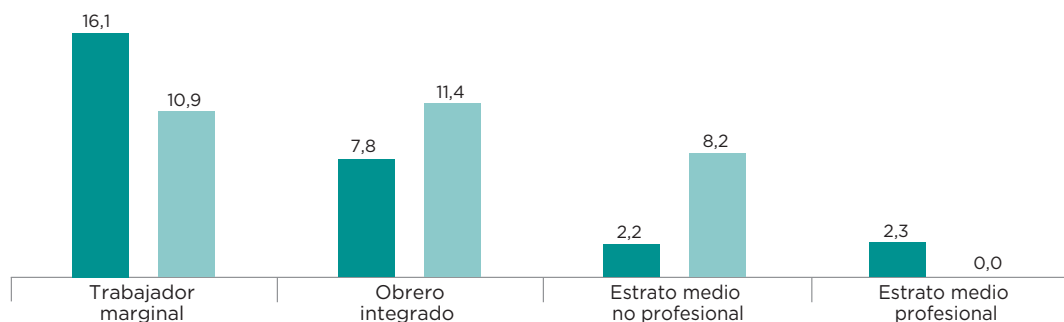


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

#### A.5

### Evaluación regular o mala de la última consulta médica que realizó, por obra social, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Referencias: ■ Privada, mutual o prepaga ■ Hospital público

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Mientras que los sectores medios, obrero integrado y estrato medio profesional, que tiene una representación más crítica del servicio del sector público de salud. En el estrato obrero integrado la atención exclusiva en el sector público es cercana al 50%, de modo que existe una experiencia objetiva de atención de la salud del niño/a. La disparidad regresiva en términos de evaluación negativa para el sector público se amplía en el estrato medio no profesional que mantiene una cobertura en dicho sector de aproximadamente 20%. De modo, que son estos sectores sociales que en su composición son más heterogéneos en su ex-

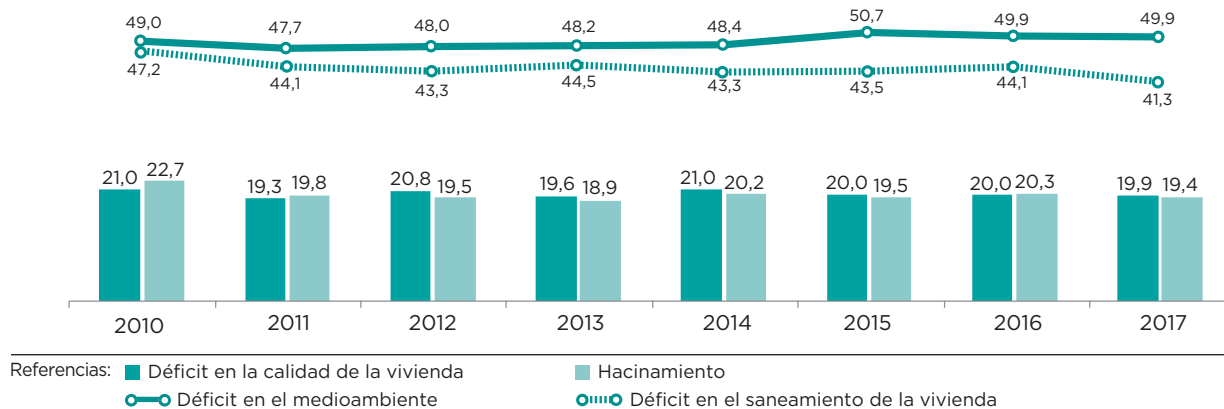
periencia de la atención de la salud del niño/a los más críticos con los servicios públicos de salud. Sin dudas, se trata de un tema sobre el cual seguir profundizando la mirada porque la evaluación general de la población sobre los servicios de salud en términos generales es muy positiva, al igual que lo que se observa en relación a los servicios educativos (ver Recuadro D). En tal sentido, también cabe conjeturar que los indicadores objetivos no siempre correlacionan de modo directo con las percepciones de las poblaciones y en tal sentido los desafíos de las encuestas para aproximarse a la calidad de los servicios públicos.



## DERECHO AL HÁBITAT

**Figura 3 |** Indicadores de déficit en el espacio del hábitat de vida

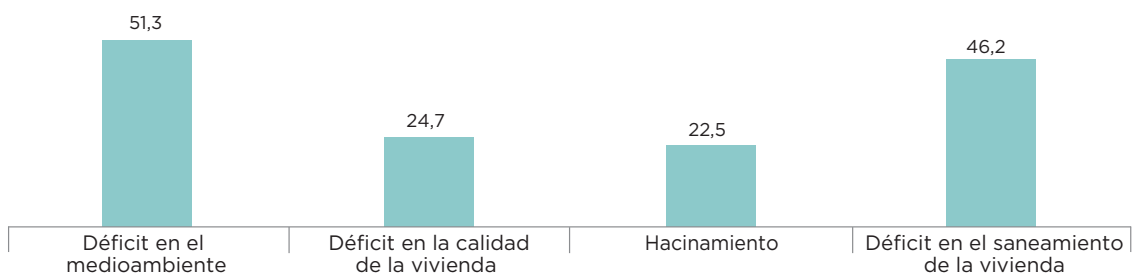
*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*



**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.1 |** Indicadores de déficit en el espacio del hábitat de vida

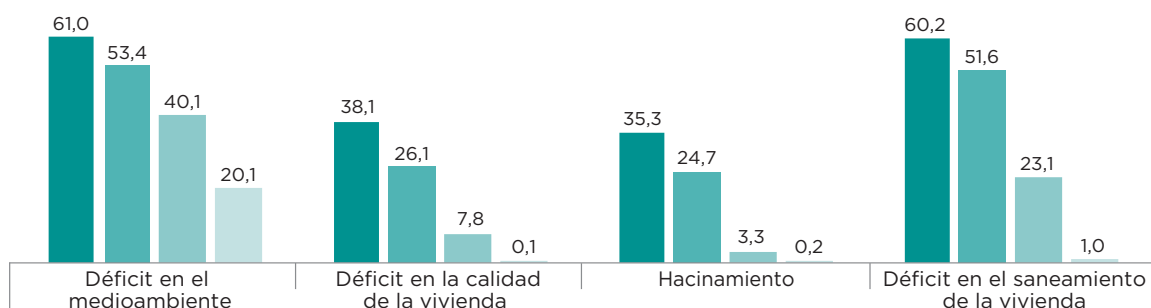
*En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.*



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.2** | Indicadores de déficit en el espacio del hábitat de vida, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

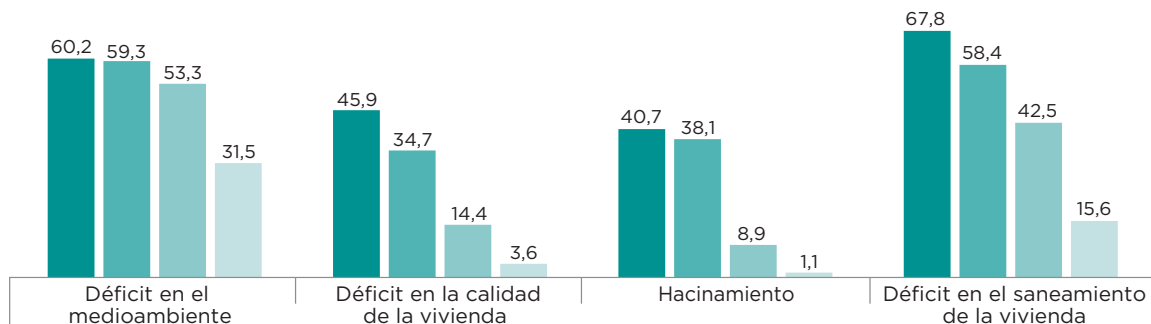


Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.3** | Indicadores de déficit en el espacio del hábitat de vida, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

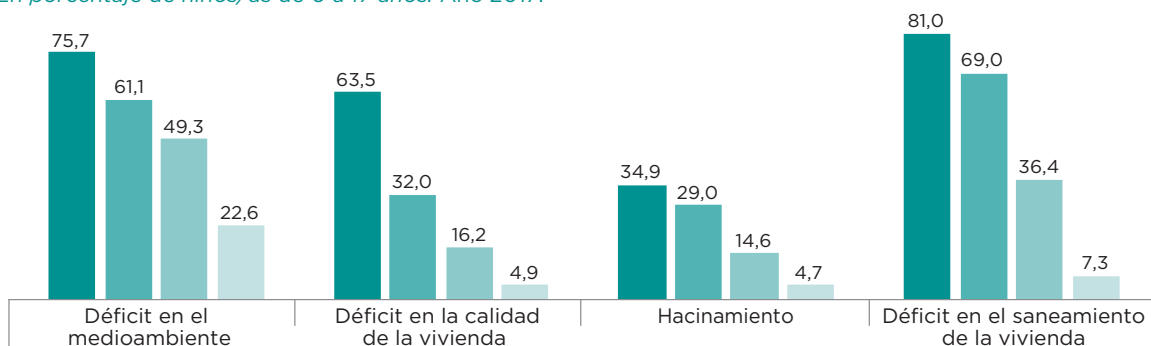


Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 3.4** | Indicadores de déficit en el espacio del hábitat de vida, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Referencias: ■ Villas y asentamientos precarios ■ NSE Bajo / Vulnerable ■ NSE Medio y medio bajo ■ NSE Medio alto

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 3.1 | Déficit en las condiciones de medio ambiente de vida, según características seleccionadas**

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	47,8	46,5	46,7	46,9	47,0	49,3	48,6	48,6	50,0
<b>Estadístico</b>	<b>49,0</b>	<b>47,7</b>	<b>48,0</b>	<b>48,2</b>	<b>48,4</b>	<b>50,7</b>	<b>49,9</b>	<b>49,9</b>	<b>51,3</b>
Límite superior	50,3	49,0	49,3	49,5	49,7	52,0	51,2	51,2	52,6
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	49,6	50,2	47,3	46,0	46,5	53,6	48,0	49,9	52,2
5 a 12 años	48,3	46,2	49,3	48,8	48,8	50,2	49,4	50,5	51,3
13 a 17 años	49,7	47,9	46,5	49,4	49,4	48,6	52,5	48,8	50,3
<b>SEXO</b>									
Varón	49,3	48,6	49,1	47,0	47,3	49,9	49,4	47,4	49,8
Mujer	48,8	46,9	46,8	49,4	49,4	51,5	50,5	52,4	52,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	58,4	56,4	55,2	51,8	55,6	62,0	60,4	59,4	61,0
Obrero integrado	50,8	49,7	49,3	52,5	51,2	54,3	52,0	51,2	53,4
Medio no profesional	35,6	38,2	37,9	35,4	36,7	35,9	36,6	40,7	40,1
Medio profesional	26,4	20,7	25,4	26,9	27,5	19,0	25,8	23,3	20,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	65,1	60,4	56,6	63,2	64,8	60,8	62,1	60,2	60,2
Bajo	52,4	53,3	56,8	55,5	50,5	57,7	54,7	55,8	59,3
Medio	47,6	44,5	43,2	44,6	46,1	52,2	51,3	53,2	53,3
Medio alto	33,0	32,2	34,8	30,1	32,1	32,5	32,2	29,6	31,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	76,6	79,0	68,6	79,1	87,7	78,9	88,4	79,3	75,7
NSE Bajo/vulnerable	56,2	53,1	58,5	59,6	58,1	62,1	53,8	52,6	61,1
NSE Medio y medio bajo	46,9	44,7	42,2	41,8	42,7	48,1	47,6	53,8	49,3
NSE Medio Alto	25,9	29,8	33,5	29,8	25,8	25,7	23,2	23,5	22,6
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	28,6	24,7	32,1	33,7	31,3	33,7	38,4	36,5	36,6
Conurbano Bonaerense	51,3	50,6	50,0	48,3	48,6	48,3	51,1	50,7	52,0
Otras áreas metropolitanas	58,2	54,3	53,5	53,5	55,9	60,7	52,2	52,8	57,2
Resto urbano del interior	44,1	45,9	45,2	50,2	48,6	52,4	50,6	50,1	48,8

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 3.2 | Déficit en la calidad de la vivienda, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	20,0	18,3	19,7	18,6	19,9	19,0	18,9	18,8	23,6
<b>Estadístico</b>	<b>21,0</b>	<b>19,3</b>	<b>20,8</b>	<b>19,6</b>	<b>21,0</b>	<b>20,0</b>	<b>20,0</b>	<b>19,9</b>	<b>24,7</b>
Límite superior	22,0	20,4	21,8	20,7	22,0	21,1	21,0	20,9	25,8
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	21,7	21,9	22,6	20,5	21,3	22,6	22,1	22,6	27,0
5 a 12 años	20,8	18,4	20,8	19,6	21,5	19,6	19,6	19,6	24,5
13 a 17 años	20,8	18,5	19,0	18,9	19,8	18,3	18,6	17,9	22,6
<b>SEXO</b>									
Varón	19,1	19,5	20,6	20,0	20,2	19,8	19,9	18,7	24,0
Mujer	23,0	19,2	21,0	19,3	21,7	20,3	20,0	21,0	25,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	33,9	32,3	30,8	29,7	31,1	35,9	34,4	33,0	38,1
Obrero integrado	20,7	20,0	21,3	20,0	22,4	19,8	19,7	20,1	26,1
Medio no profesional	6,7	6,4	7,9	7,4	8,8	7,1	6,9	6,7	7,8
Medio profesional	4,7	0,6	0,9	3,2	0,2	0,8	0,5	0,2	0,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	45,2	37,5	40,6	40,6	37,2	42,8	43,5	43,7	45,9
Bajo	23,4	23,4	26,2	22,5	26,2	20,5	22,1	22,3	34,7
Medio	14,9	11,6	11,7	11,5	16,4	9,7	12,7	11,9	14,4
Medio alto	3,8	3,8	3,9	4,7	4,1	5,9	2,4	2,0	3,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	54,7	44,8	54,7	58,5	71,1	61,8	58,4	57,6	63,5
NSE Bajo/vulnerable	27,9	26,5	28,0	27,4	27,1	29,9	27,5	28,0	32,0
NSE Medio y medio bajo	15,1	14,0	14,2	12,7	13,3	12,0	11,8	13,6	16,2
NSE Medio Alto	5,3	7,3	5,1	5,0	3,3	3,7	2,5	5,2	4,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,9	10,2	9,3	12,7	14,4	11,7	11,8	8,7	11,7
Conurbano Bonaerense	25,2	19,3	24,8	22,7	26,6	23,5	21,9	23,0	29,2
Otras áreas metropolitanas	16,4	23,6	19,1	16,4	14,3	19,0	20,7	19,2	24,0
Resto urbano del interior	21,2	20,0	18,4	19,1	17,4	16,9	18,6	17,1	19,1

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 3.3 |** Hacinamiento, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	21,7	18,8	18,5	17,9	19,1	18,4	19,2	18,4	21,4
<b>Estadístico</b>	<b>22,7</b>	<b>19,8</b>	<b>19,5</b>	<b>18,9</b>	<b>20,2</b>	<b>19,5</b>	<b>20,3</b>	<b>19,4</b>	<b>22,5</b>
Límite superior	23,8	20,8	20,5	20,0	21,3	20,5	21,3	20,5	23,6
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	23,5	21,4	24,0	21,0	23,8	24,1	22,9	25,1	27,9
5 a 12 años	23,0	19,9	19,0	19,4	21,2	19,4	19,6	20,4	23,9
13 a 17 años	21,7	18,3	16,2	16,3	15,5	15,2	18,8	12,9	15,1
<b>SEXO</b>									
Varón	21,1	20,0	19,9	18,5	19,5	19,5	20,2	18,8	21,7
Mujer	24,4	19,7	19,1	19,4	20,9	19,5	20,4	20,2	23,4
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	35,9	29,8	32,0	27,5	31,9	34,8	34,9	34,8	35,3
Obrero integrado	23,7	22,6	19,1	20,0	21,6	20,6	20,8	20,0	24,7
Medio no profesional	5,7	5,1	4,9	7,4	5,3	3,2	4,6	2,2	3,3
Medio profesional	0,5	1,5	2,1	0,3	2,2	2,2	1,4	0,2	0,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	40,4	36,0	35,8	35,8	36,1	36,9	41,3	37,5	40,7
Bajo	37,3	26,0	24,3	26,9	25,6	26,4	25,1	33,2	38,1
Medio	12,5	14,2	13,3	10,7	15,3	9,2	13,1	5,9	8,9
Medio alto	2,4	2,2	4,1	2,6	3,9	4,6	2,6	1,2	1,1
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	35,1	36,4	35,4	33,8	38,2	37,1	37,2	36,9	34,9
NSE Bajo/vulnerable	33,6	25,7	23,9	26,0	29,7	29,5	30,3	29,7	29,0
NSE Medio y medio bajo	19,0	17,7	17,9	16,2	16,4	16,0	16,4	16,0	14,6
NSE Medio Alto	4,9	6,9	7,2	6,5	4,6	4,6	3,8	4,2	4,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,0	9,0	12,6	9,6	12,1	11,3	9,6	10,5	12,7
Conurbano Bonaerense	25,8	21,1	20,9	21,1	21,7	21,5	23,6	24,5	28,6
Otras áreas metropolitanas	26,0	25,0	22,7	21,6	21,4	21,6	22,1	16,4	19,4
Resto urbano del interior	18,0	16,8	15,7	15,2	19,5	15,7	15,2	13,4	14,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 3.4 | Déficit en las condiciones de saneamiento, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	46,0	42,9	42,0	43,2	41,9	42,1	42,9	40,0	44,9
<b>Estadístico</b>	<b>47,2</b>	<b>44,1</b>	<b>43,3</b>	<b>44,5</b>	<b>43,3</b>	<b>43,5</b>	<b>44,1</b>	<b>41,3</b>	<b>46,2</b>
Límite superior	48,5	45,4	44,6	45,8	44,6	44,8	45,4	42,6	47,5
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	47,3	45,6	44,1	45,7	44,8	44,1	43,7	40,9	46,7
5 a 12 años	48,0	42,7	43,8	42,3	43,4	43,2	43,7	43,6	47,5
13 a 17 años	46,0	45,0	42,0	46,8	41,6	43,2	45,2	38,1	43,7
<b>SEXO</b>									
Varón	46,9	44,2	43,4	43,5	42,9	43,2	44,7	39,6	45,9
Mujer	47,6	44,1	43,3	45,6	43,7	43,7	43,6	43,2	46,5
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	58,1	55,6	58,5	54,5	56,7	58,6	63,3	57,0	60,2
Obrero integrado	53,2	48,9	44,6	49,3	47,3	48,0	48,0	45,1	51,6
Medio no profesional	23,8	25,4	22,7	24,4	24,5	23,7	18,8	21,0	23,1
Medio profesional	8,6	12,8	12,6	5,5	5,1	4,7	2,4	1,5	1,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	69,6	58,5	65,8	68,7	59,3	62,7	68,9	57,5	67,8
Bajo	59,4	54,3	52,6	53,1	53,3	49,9	53,9	53,7	58,4
Medio	40,9	42,4	36,7	39,2	40,3	39,3	41,0	39,9	42,5
Medio alto	21,2	20,7	17,5	18,0	19,8	21,7	14,2	13,4	15,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	79,3	69,9	69,5	70,5	71,0	75,3	78,2	74,4	81,0
NSE Bajo/vulnerable	60,6	57,6	62,9	63,4	56,7	62,1	62,5	60,6	69,0
NSE Medio y medio bajo	44,2	40,9	37,1	38,3	40,3	36,4	37,6	36,7	36,4
NSE Medio Alto	11,8	16,9	13,6	15,4	13,7	17,7	10,9	7,9	7,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,2	7,6	7,9	10,4	6,5	5,0	10,1	3,5	3,0
Conurbano Bonaerense	66,8	60,9	61,3	60,6	60,0	59,8	62,8	58,4	63,7
Otras áreas metropolitanas	41,5	40,7	38,3	42,8	39,1	43,4	37,1	34,9	42,8
Resto urbano del interior	25,4	23,9	21,0	22,5	23,8	21,2	21,4	19,3	23,0

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## SUBSISTENCIA



En esta dimensión del espacio de la subsistencia se evalúa desde un enfoque monetario, conocidas como “Línea de Pobreza” (LP) y “Línea de Indigencia” (LI), la incidencia de la pobreza económica, y de modo complementario un indicador directo como es el de “Necesidades Básicas Insatisfechas” (NBI), que permite una aproximación más integral a la pobreza infantil, aun cuando su definición no deja de ser controvertida en el marco del caso argentino. Asimismo, se ofrece una aproximación a la protección social a la infancia a través de la Asignación Universal por Hijo (AUH) y otras asignaciones familiares no contributivas.

Además de considerar el marco de referencia normativo local, la Constitución Nacional, art. 41, art. 75 inc. 22; la adhesión a la Convención sobre los Derechos del Niño, arts. 6, 24, 27; Convención Interamericana de Derechos Humanos, arts. 4, 19, 27; Ley 26061 de Protección Integral de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, arts. 8, 14, 21, 26; se consideran también como marco de referencia los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). En los mismos se destaca no solo la meta vinculada a la erradicación de la pobreza en términos generales, sino que se señala la necesidad de adoptar definiciones locales y avanzar en una ampliación de los sistemas protección social de las poblaciones más vulnerables en una perspectiva amplia de los indicadores de la pobreza. Más específicamente, los ODS establecen para 2030, “poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo”, y “reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales”; así como “poner en práctica a nivel nacional sistemas y medidas apropiadas de protección social para todos, incluidos niveles mínimos, y, (...) lograr una amplia cobertura de los pobres y los vulnerables”.

En el segundo semestre del 2016, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC, 2017) a través de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), estimó la pobreza en la infancia (entre los 0 y 14 años de edad) en 45,8% y 9,6% en situación de indigencia, y en el segundo semestre del 2017, en 39,7% y 7,6%, respectivamente (INDEC,

2018). Es decir, que la pobreza monetaria experimentó una merma en el último período interanual de 6 p.p. Tendencia que también se registra en la medición de la EDSA. No obstante, no parece suceder lo mismo con medidas alternativas y directas de pobreza como NBI y pobreza multidimensional (Tuñón, 2018).

En 2017, se estima que seis de cada diez chicos/as en la Argentina urbana, se encuentra privado en el ejercicio de al menos un derecho en seis dimensiones (alimentación, saneamiento, vivienda, salud, información y educación). Es fácil advertir, que la intensidad de la experiencia de la pobreza es heterogénea en las infancias, 28,7% tiene carencias en una dimensión, 18,4% en dos dimensiones, 12% en tres dimensiones y 5,9% en tres o más dimensiones. En el interior de la población pobre en múltiples dimensiones de derechos humanos el 55,9% experimenta más de una carencia. Asimismo, se advierte en el interior de la población que las carencias en la atención de la salud encabezan el ranking de las privaciones, seguido de las carencias en el espacio del hábitat (vivienda precaria y déficit de saneamiento), luego el déficit educativo, en el acceso a la información y finalmente el riesgo alimentario. Las desigualdades sociales se revelan profundas y persistentes en el tiempo (Tuñón, 2018).

En el presente informe se suma un indicador clásico de pobreza directa como es el de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), que también constituye una medida multidimensional de la pobreza pero con indicadores que se debiera revisar en términos de sus umbrales en el ejercicio de derechos. Es claro que el umbral de nivel educativo del jefe/a de hogar es poco exigente primaria completa y en los niños/as muy insuficiente considerar como déficit la no asistencia entre 6 y 12 años cuando la obligatoriedad de la escuela media está vigente desde el 2005.

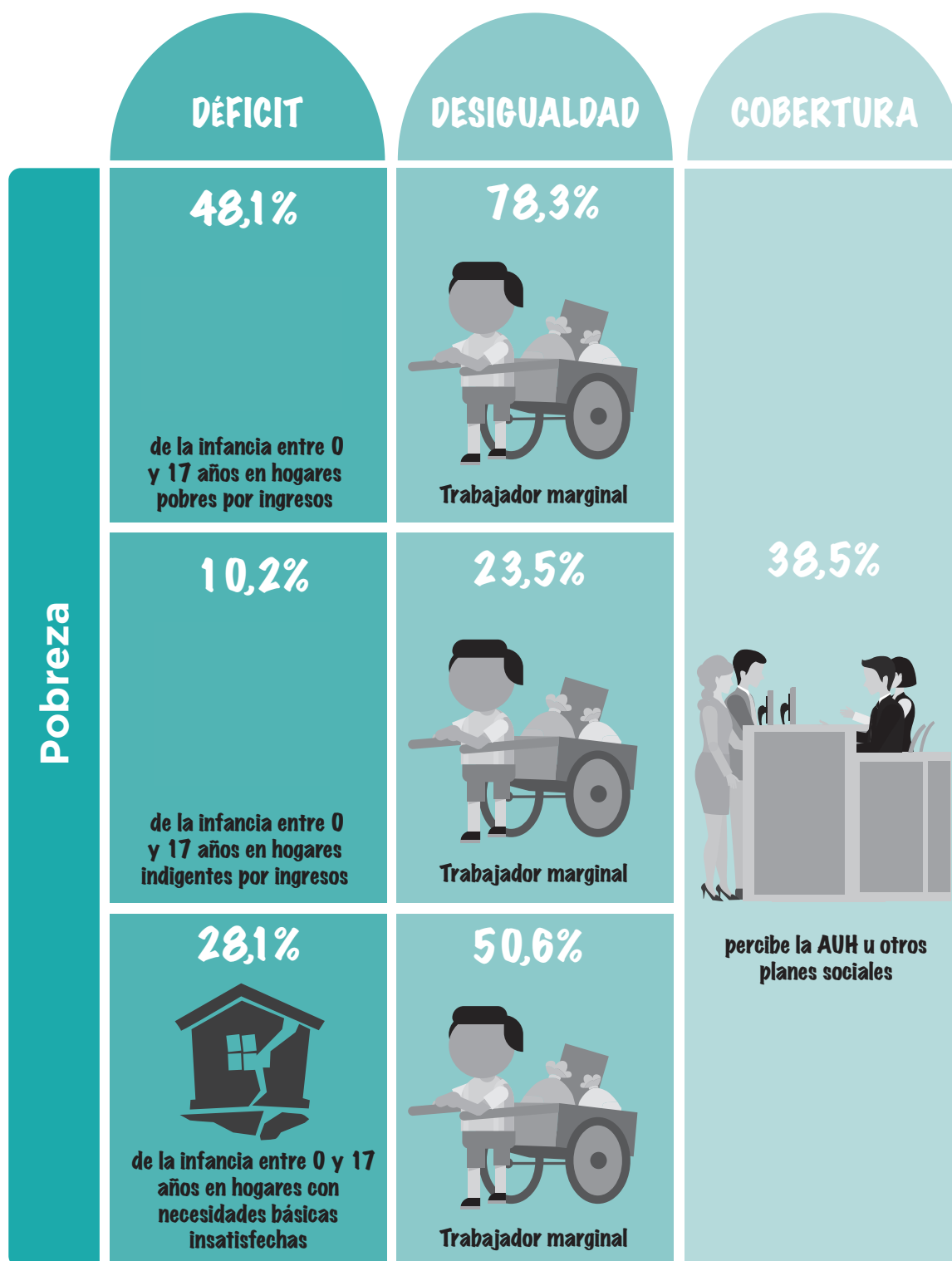
En el siguiente esquema **“Dimensión: Subsistencia”** se realiza una descripción de las definiciones operativas de cada uno de los indicadores considerados en el presente informe, en su evolución 2010-2017, la medición 2017 Agenda para la Equidad, y principales factores asociados.

## DIMENSIÓN: SUBSISTENCIA

VARIABLE	INDICADOR
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	<p>NBI: Porcentaje de niños/as que presenta al menos una privación en el espacio del hábitat, educación e inserción ocupacional de los adultos.</p> <p>3 o más personas por cuarto habitable, habita en una vivienda de tipo inconveniente (pieza de inquilinato, vivienda precaria), hogares sin ningún tipo de retrete, hogares con algún niño/a en edad escolar (6 a 12 años) que no asiste a la escuela, y hogares con 4 o más personas por miembro ocupado y además cuyo jefe tuviera como máximo hasta primaria completa.</p>
Incidencia de la pobreza por ingresos	<p>Pobreza: Se considera pobre a aquel niño/a en hogares cuyos ingresos no superen el umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (CBT: Canasta Básica Total).</p> <p>Niño/a en hogares cuya CBT-mensual por adulto equivalente se evaluó en: \$590 en 2010, \$738 en 2011, \$940 en 2012, \$1.283 en 2013, \$1.780.- en 2014, \$2.239.- en 2015, \$2955.- en 2016, \$3.546.- en 2017 (dato comparable) y \$4.898.- en 2017 (Serie Agenda para la Equidad 2017-2025).</p>
Incidencia de la indigencia por ingresos	<p>Indigencia: Se considera indigente a aquel niño/a en hogares cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas).</p> <p>Niño/a en hogares cuya CBA-mensual por adulto equivalente se evaluó en: \$284 en 2010, \$355 en 2011, \$451 en 2012, \$617 en 2013, \$851.- en 2014, \$1.071.- en 2015, \$1.414.- en 2016, \$1.697.- en 2017 (dato comparable) y \$2.003.- en 2017 (Serie Agenda para la Equidad 2017-2025).</p>
Acceso a la seguridad social	<p>Porcentaje de niños/as y adolescentes en hogares con diferentes tipos de cobertura social y sin ella.</p> <p>Categoría:</p> <p>Perciben salario familiar</p> <p>Crédito fiscal: el jefe de hogar trabaja de manera autónoma o es asalariado y percibe ingresos netos superiores a \$12.450 a diciembre de 2013, \$12.450 a diciembre de 2014, \$12.450 a diciembre de 2015, \$24.900 en 2016, \$30.547 en 2017.</p> <p>Perciben Asignación Universal por Hijo</p> <p>Perciben otro plan social</p> <p>No perciben ningún tipo de asistencia social</p>

# (IN)EQUIDADES Y POBREZA

En porcentaje de niños y niñas entre 0 y 17 años. Año: 2017.



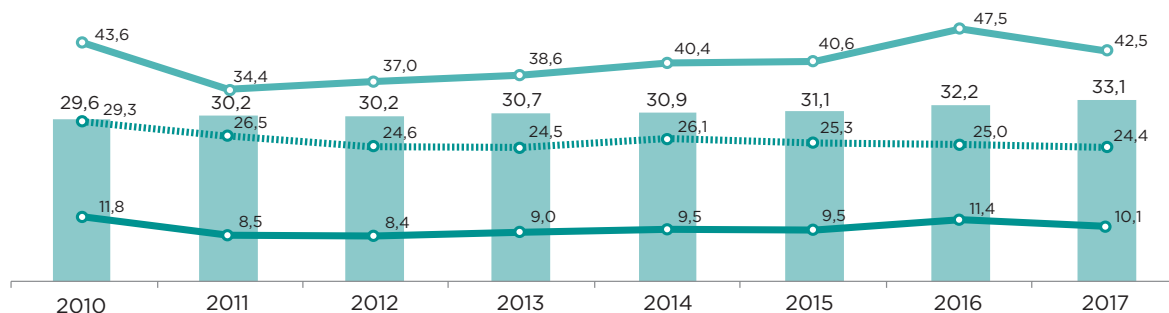
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## DERECHO A LA SUBSISTENCIA Y PROTECCIÓN SOCIAL

**Figura 4 |** Indicadores de pobreza y protección social a través de AUH

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*



Referencias: ■ Asignación Universal por Hijo (AUH)

● Pobreza por ingresos

▲ Necesidades básicas insatisfechas (NBI)

● Indigencia por ingresos

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 4.1 |** Indicadores de pobreza

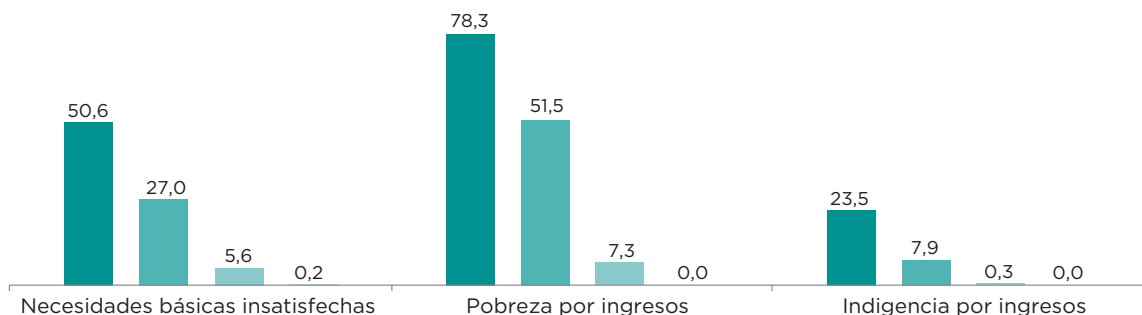
*En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.*



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 4.2 |** Indicadores de pobreza, según estrato socio-ocupacional

*En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.*

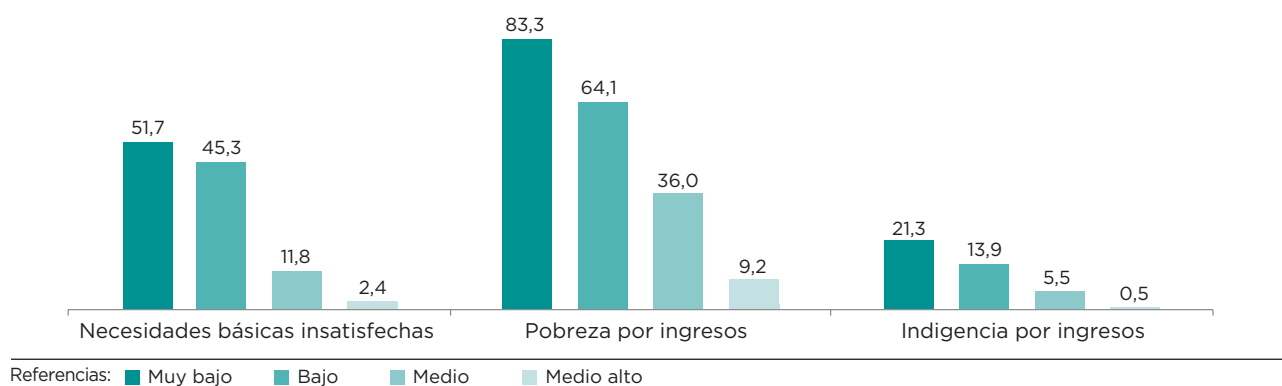


Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 4.3 |** Indicadores de pobreza, según estrato socio-económico

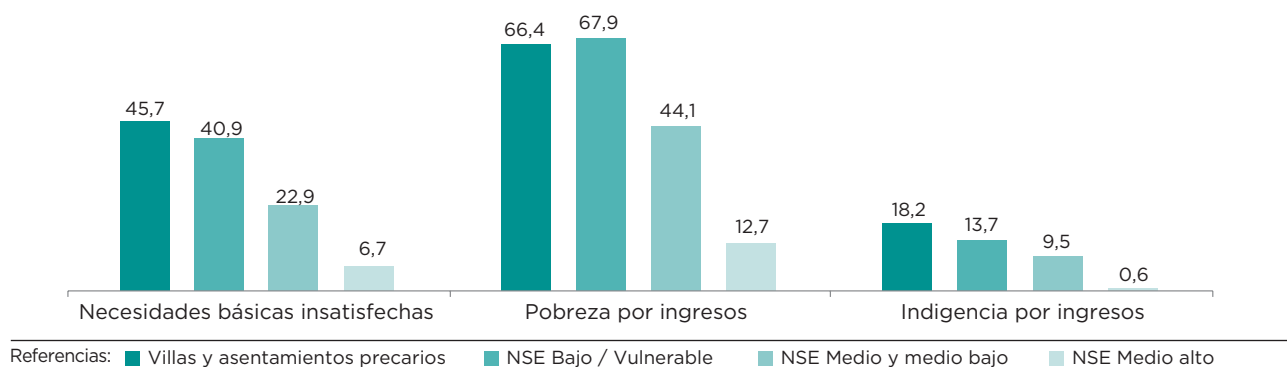
En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 4.4 |** Indicadores de pobreza por condición socio-residencial

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Figura 4.5 | Cobertura a través de transferencias no contributivas

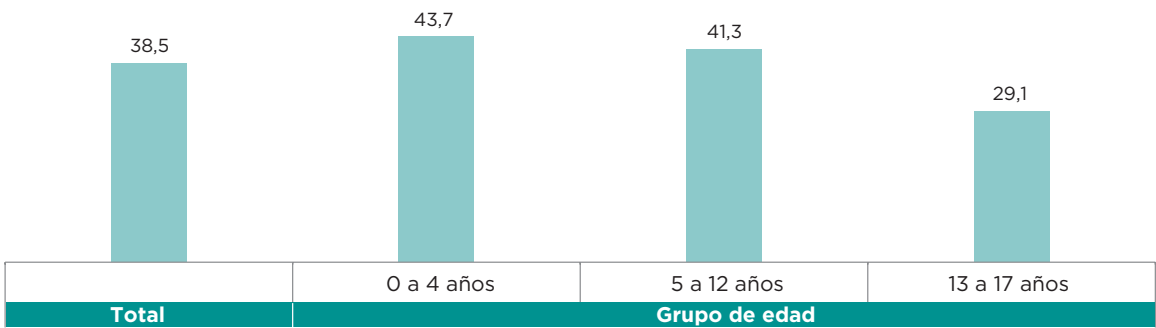
En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Figura 4.6 | Protección social a través de transferencias no contributivas, según grupo de edad

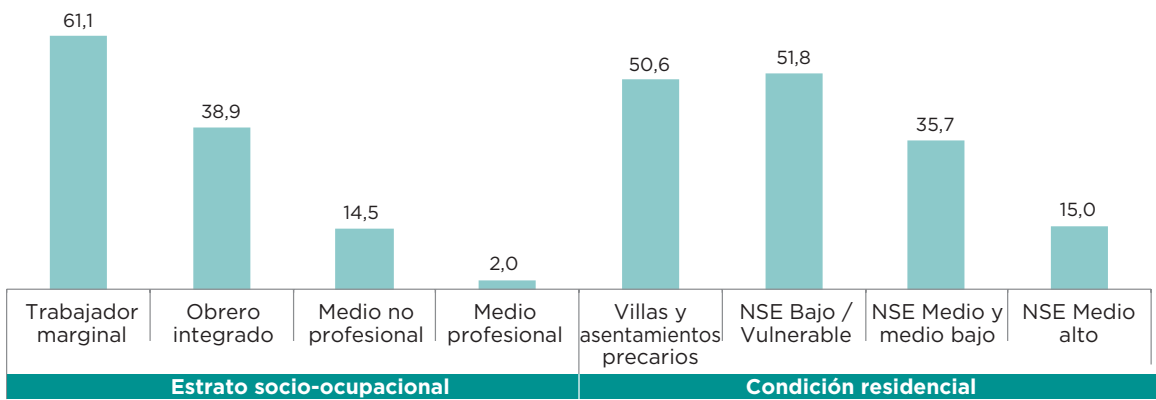
En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Figura 4.7 | Protección social a través de transferencias no contributivas, según estrato socio-ocupacional y condición residencial

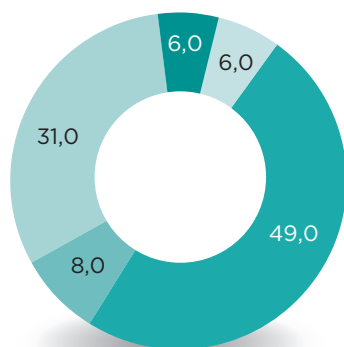
En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 4.8 |** Motivos por los cuales niños/as no reciben AUH

*Sobre un 8,8% de niños/as de 0 a 17 años que debería recibir AUH pero no la percibe. Año 2017.*



Referencias: ■ Excluidos por normativa\*

■ Otros motivos

■ Lo dieron de baja

■ No realizó el trámite

■ Documentación incompleta (\*\*)

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

(\*) Incluye falta de acceso atribuido al origen migratorio del niño o sus padres, la asistencia a escuelas de gestión privada o ser el sexto hijo.

(\*\*) Incluye falta de DNI y de documentación del niño o sus padres.

## OTROS MOTIVOS POR LOS QUE NO PERCIBE LA AUH

- Cree que NO le corresponde cobrar la AUH por incompatibilidades: “padres que trabajan”, “cobran otras transferencias”, “cobran pensiones o cuota alimentaria”, “va a colegio de gestión privada o parroquial”, “cobra salario o se lo aumentaron”, “la madre es menor”, “la madre es beneficiaria”.
- Problemas en la tramitación de la AUH: “falta de documentación”, “espera el alta”, “errores en los papeles”, “presentó todo y no se la dieron”, “cumplía con los requisitos pero no se la otorgaron”, “le dieron de baja y no volvió a gestionar el alta”
- Problemas asociados a la contraprestación en educación y salud
- “No lo necesita”, “no le interesa”, “no tiene tiempo para tramitarlo”, “le da vergüenza pedir el beneficio”, “no está de acuerdo con los planes sociales”
- Falta de información: “No lo tramitaron porque el niño/a es recién nacido”, “es menor de un año” o “todavía no nació”.
- Problemas con la potestad /custodia de los niños/as: “viven con los abuelos”, “viven con abuelos y tíos”, “los padres fallecieron”, “el padre tiene empleo pero no vive con los niños/as”.

**Fuente:** Elaboración propia con base en la ENAPROSS, 2011.



**TABLA 4.1 |** Necesidades básicas insatisfechas, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	28,1	25,4	23,5	25,6	24,9	24,2	23,9	23,3	26,9
<b>Estadístico</b>	<b>29,3</b>	<b>26,5</b>	<b>24,6</b>	<b>24,5</b>	<b>26,1</b>	<b>25,3</b>	<b>25,0</b>	<b>24,4</b>	<b>28,1</b>
Límite superior	30,4	27,7	25,7	25,6	27,3	26,5	26,2	25,6	29,2
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	31,0	28,0	28,0	25,5	30,3	28,9	27,3	31,1	34,2
5 a 12 años	29,3	26,6	24,3	25,6	26,5	25,5	24,6	24,7	29,0
13 a 17 años	27,5	25,0	22,0	21,8	21,7	21,6	23,5	18,0	20,6
<b>SEXO</b>									
Varón	28,3	26,4	25,2	24,5	25,4	25,1	24,7	24,1	27,6
Mujer	30,3	26,7	23,9	24,5	26,8	25,6	25,4	24,8	28,5
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	49,3	46,9	44,4	43,8	50,5	50,1	45,2	49,7	50,6
Obrero integrado	27,8	26,2	22,2	22,7	23,2	24,6	25,2	21,3	27,0
Medio no profesional	8,8	7,6	5,2	6,6	6,6	4,6	4,6	4,7	5,6
Medio profesional	5,9	5,7	3,1	0,0	2,2	2,2	0,0	0,2	0,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	52,7	51,4	50,0	50,9	46,3	50,0	57,9	47,6	51,7
Bajo	42,3	31,4	30,7	33,6	34,7	31,7	27,5	40,4	45,3
Medio	18,8	17,1	14,2	11,8	18,8	13,7	15,7	7,2	11,8
Medio alto	5,7	4,8	2,8	2,2	4,8	4,8	0,2	2,8	2,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	48,6	51,6	46,7	61,8	61,3	56,2	62,8	47,3	45,7
NSE Bajo/vulnerable	42,1	34,8	32,9	31,3	38,6	40,2	40,4	36,8	40,9
NSE Medio y medio bajo	23,4	22,6	21,2	19,6	18,9	18,5	14,9	20,3	22,9
NSE Medio Alto	9,6	9,5	7,0	6,9	5,2	4,8	1,8	5,2	6,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	14,3	15,0	12,2	16,2	16,6	11,8	11,2	12,3	16,5
Conurbano Bonaerense	33,2	28,0	27,9	26,7	29,3	28,9	28,1	29,8	33,0
Otras áreas metropolitanas	30,9	30,1	26,7	26,5	24,9	26,9	29,4	20,1	25,2
Resto urbano del interior	25,3	25,1	20,3	20,8	24,2	21,3	19,3	20,5	23,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 4.2 | Tasa de indigencia por ingresos según características seleccionadas***Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	11,0	7,8	7,7	8,2	8,7	8,7	10,5	9,3	9,4
<b>Estadístico</b>	<b>11,8</b>	<b>8,5</b>	<b>8,4</b>	<b>9,0</b>	<b>9,5</b>	<b>9,5</b>	<b>11,4</b>	<b>10,1</b>	<b>10,2</b>
Límite superior	12,6	9,2	9,1	9,8	10,3	10,2	12,2	10,9	11,0
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	9,1	7,2	6,8	8,0	10,0	10,6	11,6	9,4	8,9
5 a 12 años	12,0	8,5	8,0	8,9	8,9	8,5	11,7	10,4	10,5
13 a 17 años	14,0	9,7	10,4	10,0	10,1	9,9	10,7	10,3	11,1
<b>SEXO</b>									
Varón	11,4	8,5	8,2	9,5	9,9	9,0	11,5	10,3	10,1
Mujer	12,3	8,5	8,6	8,5	9,2	10,0	11,3	9,8	10,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	24,0	20,4	22,0	18,7	21,8	23,4	28,4	23,4	23,5
Obrero integrado	9,6	6,7	4,3	7,5	6,9	7,4	7,9	7,7	7,9
Medio no profesional	2,5	0,9	0,6	1,0	2,1	1,1	1,8	0,8	0,3
Medio profesional	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,3	0,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	27,0	20,2	21,9	23,4	21,1	20,8	30,2	24,1	21,3
Bajo	15,6	11,6	8,0	9,5	13,1	10,3	10,0	12,8	13,9
Medio	6,3	1,3	2,4	3,5	3,9	2,8	4,7	3,4	5,5
Medio alto	0,3	0,2	0,9	0,1	0,2	3,2	1,0	0,5	0,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	26,0	23,4	22,6	21,2	16,5	24,1	30,1	22,8	18,2
NSE Bajo/vulnerable	16,9	11,0	9,0	10,6	16,9	15,8	15,7	14,7	13,7
NSE Medio y medio bajo	8,9	6,1	6,7	8,0	6,0	5,7	7,3	8,1	9,5
NSE Medio Alto	2,4	2,3	2,9	2,9	2,7	1,9	2,1	2,0	0,6
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,0	6,5	3,1	3,4	2,5	1,9	2,5	1,8	5,3
Conurbano Bonaerense	13,2	8,9	9,0	9,2	11,1	10,9	13,4	12,5	13,1
Otras áreas metropolitanas	11,7	8,5	11,0	11,4	9,7	10,0	11,1	7,5	8,0
Resto urbano del interior	11,9	8,7	6,5	8,9	9,2	9,1	11,1	10,2	7,6

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 4.3 | Tasa de pobreza por ingresos, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	42,3	33,2	35,7	37,3	39,1	39,3	46,2	41,2	46,9
<b>Estadístico</b>	<b>43,6</b>	<b>34,4</b>	<b>37,0</b>	<b>38,6</b>	<b>40,4</b>	<b>40,6</b>	<b>47,5</b>	<b>42,5</b>	<b>48,1</b>
Límite superior	44,8	35,6	38,2	39,9	41,7	41,9	48,8	43,8	49,4
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	39,5	30,8	32,2	36,1	37,5	38,0	45,7	39,8	46,2
5 a 12 años	45,2	34,1	37,9	38,3	40,1	42,1	48,1	43,2	48,7
13 a 17 años	44,8	38,3	39,8	41,3	43,6	40,7	48,3	43,7	49,3
<b>SEXO</b>									
Varón	42,8	33,6	35,8	37,8	41,3	40,6	47,2	42,4	47,0
Mujer	44,4	35,3	38,1	39,3	39,5	40,6	47,8	42,5	49,4
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	67,0	57,6	64,5	65,6	66,9	68,0	75,7	76,2	78,3
Obrero integrado	46,4	35,4	34,1	37,4	41,6	43,7	49,4	42,5	51,5
Medio no profesional	10,6	11,4	10,2	10,7	12,0	11,2	17,2	7,5	7,3
Medio profesional	2,7	1,1	0,2	0,0	0,0	0,0	2,1	0,4	0,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	75,1	60,9	69,8	73,4	69,5	69,0	82,0	77,3	83,3
Bajo	58,8	43,9	48,3	52,0	56,9	53,0	62,2	57,7	64,1
Medio	37,6	24,0	24,4	25,4	29,7	29,5	37,1	30,4	36,0
Medio alto	6,3	7,3	4,3	4,5	5,4	10,2	10,9	4,2	9,2
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	67,1	60,6	68,0	67,0	65,3	68,6	73,9	63,9	66,4
NSE Bajo/vulnerable	63,2	45,9	55,5	51,6	56,5	59,4	65,8	63,7	67,9
NSE Medio y medio bajo	38,0	30,7	28,7	34,9	34,6	35,6	41,6	37,8	44,1
NSE Medio Alto	7,8	11,3	10,4	11,9	15,6	11,5	18,2	11,4	12,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	24,5	19,5	17,7	18,8	11,7	15,0	21,3	13,1	17,8
Conurbano Bonaerense	49,7	38,3	41,8	42,1	48,8	47,2	54,1	48,6	54,2
Otras áreas metropolitanas	42,3	35,2	37,5	41,1	38,2	37,4	47,7	42,7	50,3
Resto urbano del interior	39,9	31,6	34,6	37,4	36,8	41,9	44,1	38,5	42,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 4.4 | Cobertura a través de AUH y otras transferencias no contributivas, según características seleccionadas**

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	37,5	34,8	34,8	34,2	34,3	34,0	35,3	35,8	37,3
<b>Estadístico</b>	<b>38,7</b>	<b>36,0</b>	<b>36,0</b>	<b>35,5</b>	<b>35,6</b>	<b>35,3</b>	<b>36,5</b>	<b>37,1</b>	<b>38,5</b>
Límite superior	39,9	37,3	37,3	36,8	36,9	36,6	37,8	38,3	39,8
<b>PLANES Y TRANSFERENCIAS</b>									
Salario Familiar	37,5	36,1	26,3	35,2	30,9	28,5	35,8	37,8	35,9
Credito fiscal	5,2	8,2	13,3	7,1	10,6	12,8	6,3	5,7	5,4
Asignación Universal por Hijo (AUH)	29,6	30,2	30,2	30,7	30,9	31,1	32,2	33,1	35,0
Planes Sociales	9,1	5,8	5,9	4,8	4,7	4,2	4,3	4,0	3,5
Sin asistencia	18,6	19,7	24,3	22,2	23,0	23,4	21,4	19,4	20,2
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	37,8	38,4	39,6	39,4	42,9	40,5	43,8	41,4	43,7
5 a 12 años	39,3	35,7	37,1	35,7	36,0	34,9	35,2	38,8	41,3
13 a 17 años	38,6	34,3	31,2	31,6	28,4	31,0	32,0	30,3	29,1
<b>SEXO</b>									
Varón	37,2	36,0	35,6	33,2	35,1	35,0	36,3	36,3	38,3
Mujer	40,3	36,0	36,5	37,9	36,2	35,6	36,7	37,9	38,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	57,6	55,8	52,9	55,4	53,9	54,8	58,1	59,0	61,1
Obrero integrado	38,2	35,0	35,1	34,2	37,6	38,2	37,6	37,6	38,9
Medio no profesional	19,6	21,7	19,8	16,0	13,7	12,2	13,8	15,0	14,5
Medio profesional	5,5	4,2	2,4	7,2	4,5	6,6	3,2	2,3	2,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	62,5	59,5	62,0	61,0	62,9	59,1	59,1	58,3	61,2
Bajo	48,1	42,3	44,4	44,8	47,1	44,9	54,3	51,6	54,0
Medio	33,5	29,8	27,3	27,6	27,3	28,3	28,7	29,7	30,0
Medio alto	13,4	11,3	9,7	9,5	5,1	8,4	6,2	8,0	8,0
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	59,6	57,2	50,1	56,1	54,1	55,1	55,3	54,9	50,6
NSE Bajo/vulnerable	53,2	43,7	50,1	48,6	46,2	48,9	50,6	49,2	51,8
NSE Medio y medio bajo	33,2	33,7	33,2	31,3	32,5	32,7	33,2	34,8	35,7
NSE Medio Alto	14,1	18,1	13,7	14,0	16,2	11,9	12,0	15,8	15,0
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	22,8	21,0	21,1	15,5	12,6	12,0	14,0	12,4	13,6
Conurbano Bonaerense	41,4	37,0	37,1	36,6	37,0	38,1	40,0	43,1	45,4
Otras áreas metropolitanas	41,1	39,1	38,4	37,4	40,2	37,5	38,3	35,6	36,5
Resto urbano del interior	38,1	38,7	39,1	41,9	39,6	37,9	37,6	33,2	33,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## CRIANZA Y SOCIALIZACIÓN



En la dimensión de los procesos de crianza y socialización se indaga sobre diferentes aspectos de la estimulación emocional e intelectual de niños, niñas y adolescentes. Estilos educativos o de crianza que se suelen utilizar en los hogares; y principales espacios de juego y encuentro con pares. Participación de la vida cultural, deportiva y tecnológica. El marco normativo local de referencia es la Constitución Nacional, art. 75 inc. 22; la adhesión a la Convención sobre los Derechos del Niño, ONU, 1989, arts. 7, 13, 17, 18, 31; Ley 26061 de Protección Integral de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, arts. 7, 20.

Mientras que en los ODS se plantean objetivos generales que se relacionan de modo indirecto con la dimensión de los procesos de crianza y socialización de las infancias. En efecto, se establece como metas al 2030: “Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones

eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles. Poner fin al maltrato, la explotación, la trata, la tortura y todas las formas de violencia contra los niños”. “Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles”, y “proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles, en particular para las mujeres y los niños, las personas de edad y las personas con discapacidad”.

Sin dudas, dentro de los indicadores que se monitorean en la EDSA los más relacionados con estos objetivos son los que ponen énfasis en el maltrato infantil.

En el siguiente esquema **“Dimensión: Crianza y socialización”** se realiza una descripción de las definiciones operativas de cada uno de los indicadores considerados en el presente informe, en su evolución 2010-2017, la medición 2017 Agenda para la Equidad, y principales factores asociados.

### DIMENSIÓN: CRIANZA Y SOCIALIZACIÓN

VARIABLE	INDICADOR
Comparte cama o colchón	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que comparte cama o colchón para dormir.
Compartir cuentos y/o historias orales en familia	Porcentaje de niños y niñas menores de 13 años que no son receptores de narraciones orales o lectura de cuentos durante los últimos 30 días.
Libros infantiles	Porcentaje de niños/as menores de 13 años que no tienen en su hogar libros infantiles.
Festejo de cumpleaños	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que no festejó su último cumpleaños (1-12 años).
Estilos de crianza	Porcentaje de niños/as y adolescentes en hogares en los que se utiliza la agresión física, verbal, la penitencia, y/o el retar en voz fuerte como formas de disciplinar.
Acceso a actividades deportivas extra-escolares	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que no suele realizar actividades físicas y/o deportivas fuera del horario escolar.
Acceso a actividades artísticas extra-escolares	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que no suele realizar actividades artísticas y/o recreativas fuera del horario escolar.

# (IN)EQUIDADES EN LOS PROCESOS DE CRIANZA Y SOCIALIZACIÓN

En porcentaje de niños y niñas entre 0 y 17 años. Año: 2017.

## Crianza y Socialización

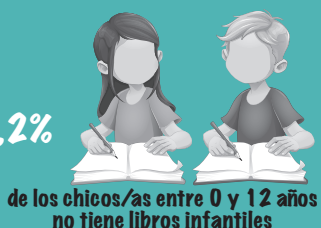
### DÉFICIT

40,2%



de los chicos/as entre 0 y 12 años  
no les cuentan cuentos

40,2%



de los chicos/as entre 0 y 12 años  
no tiene libros infantiles

17%



de los chicos/as entre 1 y 12 años  
no festejó su último cumpleaños

60%



de los chicos/as entre 5 y 17 años no realiza  
actividad física o deportiva extra-escolar

85,6%



de los chicos/as entre 5 y 17 años no realiza  
actividad artística extra-escolar

### DESIGUALDAD

47,7%



Trabajador marginal

25,7%



Medio profesional

54,9%



Trabajador marginal

9,2%



Medio profesional

29,5%



Trabajador marginal

2,6%



Medio profesional

71,4%



Trabajador marginal

31,1%



Medio profesional

92%



Trabajador marginal

61,7%



Medio profesional

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

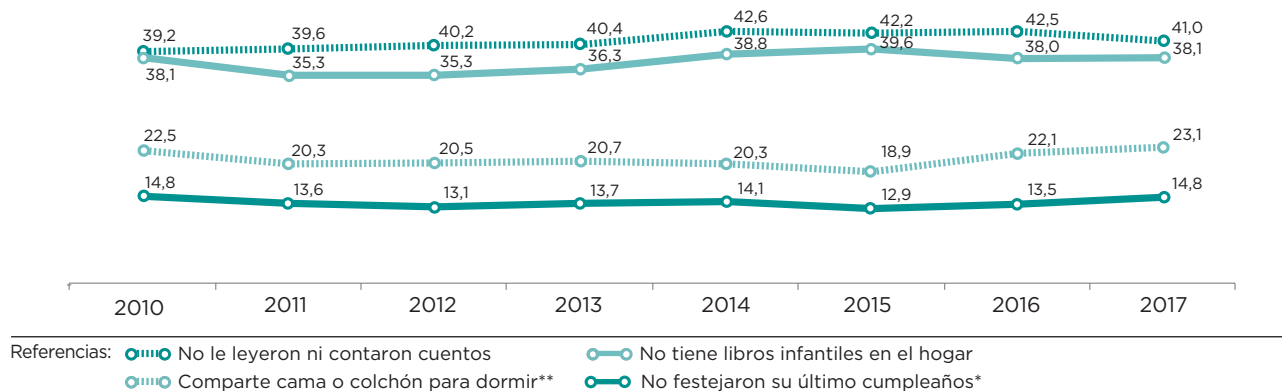




## INDICADORES DE DÉFICIT EN LA ESTIMULACIÓN EMOCIONAL E INTELECTUAL

**Figura 5 |** Indicadores de déficit en el espacio de la estimulación emocional e intelectual

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Años 2010-2017.*



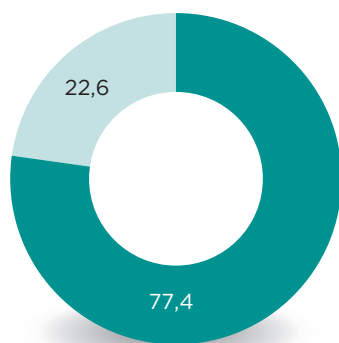
\*"No festejaron su cumpleaños" toma en cuenta a niños/as entre el año cumplido (1) hasta los 12.

\*\*En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años.

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 5.1 |** Compartir cama o colchón para dormir

*En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.*

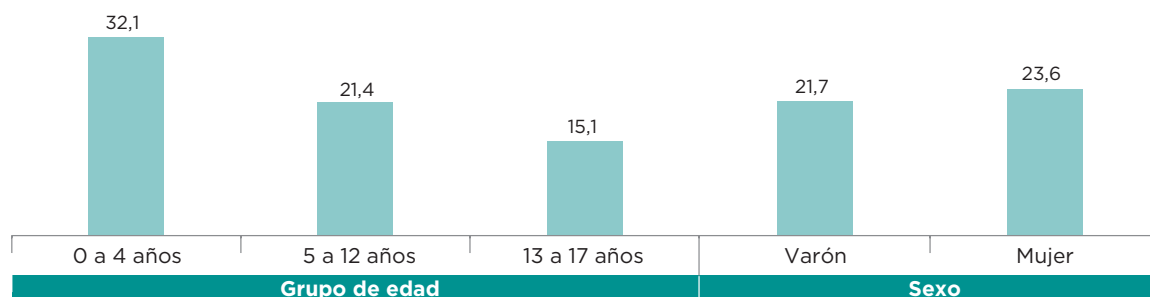


Referencias:   
 ■ No comparte   
 ■ Comparte cama o colchón para dormir

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 5.2** | Compartir cama o colchón para dormir, según grupo de edad y sexo

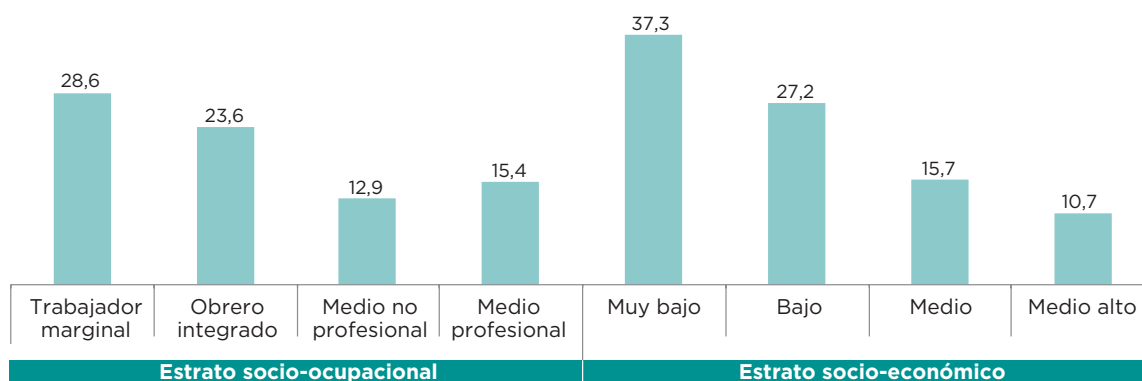
En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 5.3** | Compartir cama o colchón para dormir, según estrato socio-ocupacional y estrato socio-económico

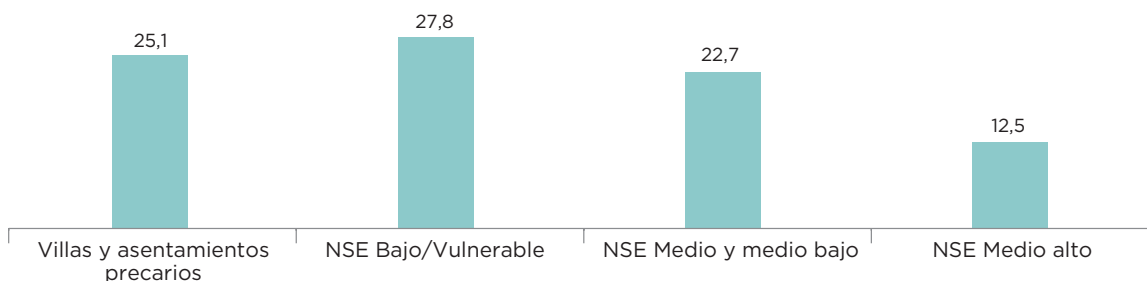
En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 5.4** | Compartir cama o colchón para dormir, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

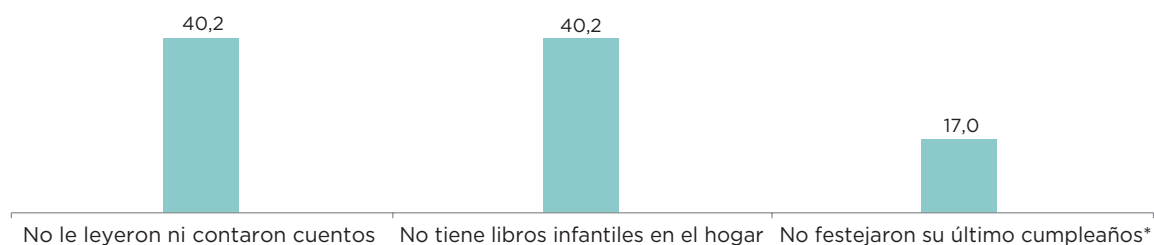


Referencias: ■ Comparte cama o colchón para dormir

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 5.5 | Indicadores de déficit en el espacio de la estimulación emocional e intelectual

En porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Año 2017.

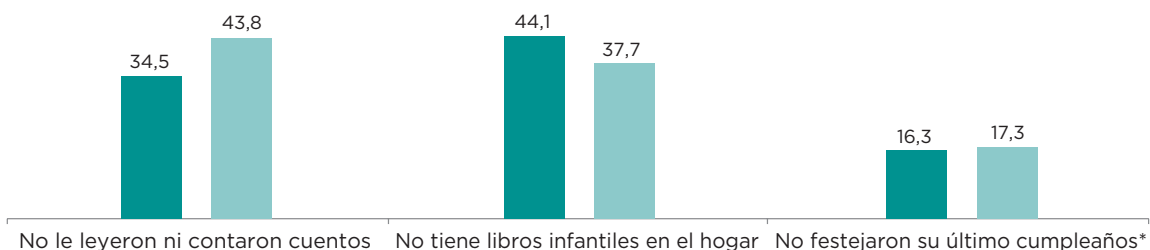


\*\*"No festejaron su cumpleaños" toma en cuenta a niños/as entre el año cumplido (1) hasta los 12.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 5.6 | Indicadores de déficit en el espacio de la estimulación emocional e intelectual, según grupo de edad

En porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Año 2017.



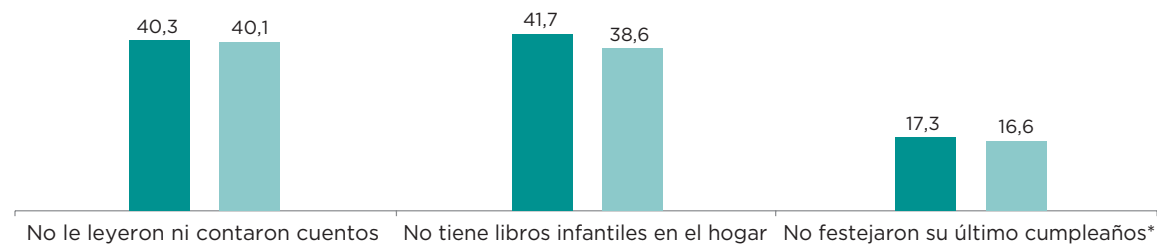
Referencias: ■ 0 a 4 años ■ 5 a 12 años

\*\*"No festejaron su cumpleaños" toma en cuenta a niños/as entre el año cumplido (1) hasta los 12.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 5.7 | Indicadores de déficit en el espacio de la estimulación emocional e intelectual, según sexo

En porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Año 2017.



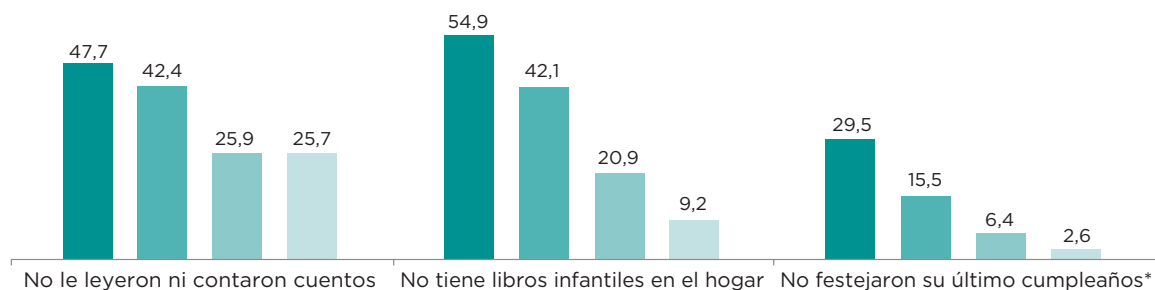
Referencias: ■ Varón ■ Mujer

\*\*"No festejaron su cumpleaños" toma en cuenta a niños/as entre el año cumplido (1) hasta los 12.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 5.8 |** Indicadores de déficit en el espacio de la estimulación emocional e intelectual, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Año 2017.



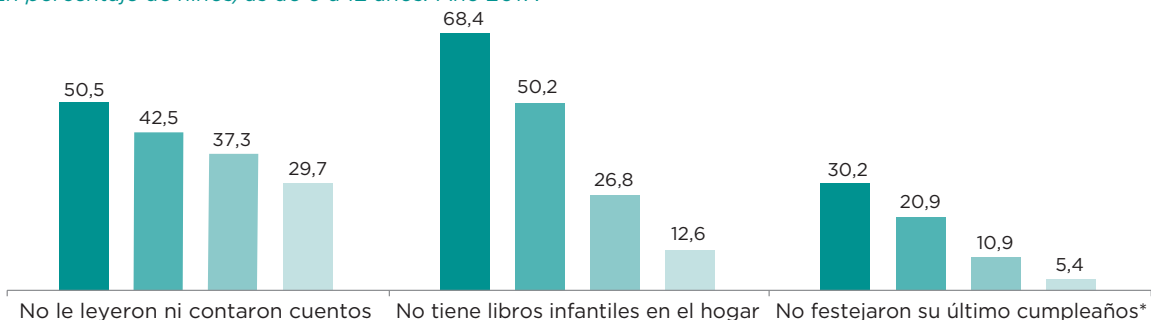
Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

\*"No festejaron su cumpleaños" toma en cuenta a niños/as entre el año cumplido (1) hasta los 12.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 5.9 |** Indicadores de déficit en el espacio de la estimulación emocional e intelectual, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Año 2017.



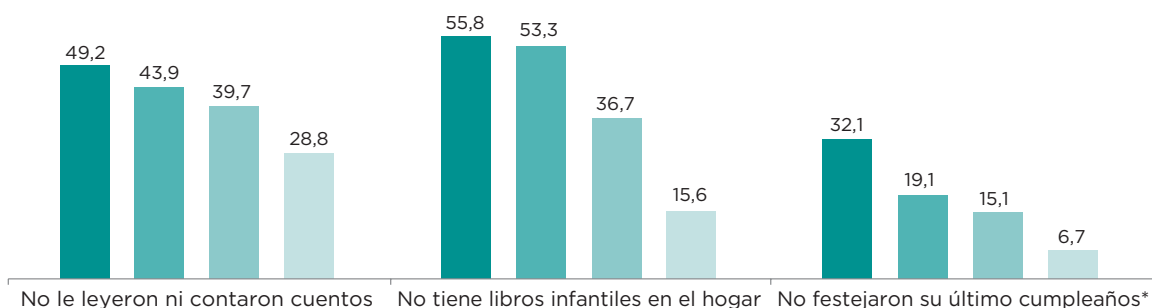
Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

\*"No festejaron su cumpleaños" toma en cuenta a niños/as entre el año cumplido (1) hasta los 12.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 5.10 |** Indicadores de déficit en el espacio de la estimulación emocional e intelectual, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Año 2017.



Referencias: ■ Villas y asentamientos precarios ■ NSE Bajo/Vulnerable ■ NSE Medio y medio bajo ■ NSE Medio alto

\*"No festejaron su cumpleaños" toma en cuenta a niños/as entre el año cumplido (1) hasta los 12.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 5.1 |** Compartir cama o colchón para dormir, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	21,5	19,3	19,5	19,6	19,3	17,9	21,0	22,0	21,5
<b>Estadístico</b>	<b>22,5</b>	<b>20,3</b>	<b>20,5</b>	<b>20,7</b>	<b>20,3</b>	<b>18,9</b>	<b>22,1</b>	<b>23,1</b>	<b>22,6</b>
Límite superior	23,6	21,4	21,6	21,8	21,4	20,0	23,2	24,2	23,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	28,4	28,9	27,3	27,8	28,0	28,6	29,5	31,9	32,1
5 a 12 años	23,3	19,8	21,3	21,3	20,8	18,0	22,1	22,1	21,4
13 a 17 años	16,0	13,2	13,3	13,3	12,5	11,1	15,3	16,6	15,1
<b>SEXO</b>									
Varón	20,3	19,6	19,9	19,9	19,6	19,1	22,4	22,0	21,7
Mujer	24,8	21,0	21,1	21,5	21,0	18,8	21,8	24,2	23,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	32,5	29,5	29,5	29,7	29,8	31,2	34,0	31,8	28,6
Obrero integrado	21,3	19,0	18,0	18,8	19,5	17,7	20,8	23,6	23,6
Medio no profesional	13,2	14,9	15,7	14,7	12,1	10,4	12,5	11,4	12,9
Medio profesional	13,0	10,1	12,1	12,5	10,2	10,2	13,4	16,1	15,4
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	37,9	31,8	33,3	33,2	30,4	29,5	35,2	35,7	37,3
Bajo	24,7	24,6	21,1	23,7	23,2	20,4	26,0	29,6	27,2
Medio	19,4	14,4	15,5	15,0	16,0	13,8	16,3	16,5	15,7
Medio alto	10,0	9,8	11,8	11,4	11,9	11,5	11,8	10,5	10,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	39,1	33,8	34,4	31,2	33,9	34,0	33,0	26,5	25,1
NSE Bajo/vulnerable	30,1	24,1	21,5	23,2	24,8	23,3	26,7	26,3	27,8
NSE Medio y medio bajo	17,6	17,7	18,8	18,8	17,0	16,9	20,3	25,0	22,7
NSE Medio Alto	12,0	13,4	14,6	16,3	14,2	9,8	12,5	12,0	12,5
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,5	14,6	17,0	15,9	15,5	12,5	13,3	11,9	14,0
Conurbano Bonaerense	24,8	21,7	22,0	22,5	21,2	20,3	25,1	25,6	24,3
Otras áreas metropolitanas	22,1	19,3	19,5	17,6	20,4	19,4	20,4	24,1	25,7
Resto urbano del interior	22,9	21,3	19,8	22,5	20,8	18,3	21,2	19,7	18,4

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 5.2** | No suele compartir cuentos o historias orales en familia, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	37,8	38,1	38,7	38,9	41,1	40,7	41,0	39,5	38,7
<b>Estadístico</b>	<b>39,2</b>	<b>39,6</b>	<b>40,2</b>	<b>40,4</b>	<b>42,6</b>	<b>42,2</b>	<b>42,5</b>	<b>41,0</b>	<b>40,2</b>
Límite superior	40,7	41,1	41,7	42,0	44,2	43,8	44,1	42,5	41,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	31,4	30,7	31,3	33,4	31,8	30,1	31,6	35,9	34,5
5 a 12 años	43,9	44,8	45,5	44,5	49,0	49,4	49,0	43,9	43,8
<b>SEXO</b>									
Varón	41,1	39,8	42,2	41,8	44,8	42,1	43,2	40,5	40,3
Mujer	37,3	39,4	38,1	38,9	40,4	42,4	41,9	41,5	40,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	45,8	48,2	47,0	45,2	48,3	46,7	49,3	49,7	47,7
Obrero integrado	40,4	43,0	41,3	43,4	45,6	45,5	45,9	43,3	42,4
Medio no profesional	29,2	25,9	28,9	29,3	33,0	33,1	29,1	26,0	25,9
Medio profesional	21,7	22,7	26,9	22,9	20,7	23,3	22,2	25,8	25,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	50,6	52,0	52,4	51,9	53,2	51,1	55,2	54,4	50,5
Bajo	43,8	38,7	39,5	41,8	43,8	43,2	42,2	40,1	42,5
Medio	34,6	38,4	37,8	37,9	41,5	41,7	41,6	39,2	37,3
Medio alto	28,5	28,2	30,4	30,5	31,4	32,5	31,0	29,2	29,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	55,8	49,6	47,2	45,4	45,1	46,3	53,4	45,7	49,2
NSE Bajo/vulnerable	42,8	49,1	46,4	47,1	49,9	47,5	50,6	48,7	43,9
NSE Medio y medio bajo	37,7	35,3	38,2	38,2	40,2	41,4	39,7	38,7	39,7
NSE Medio Alto	26,8	30,2	31,1	33,1	35,4	34,7	31,0	31,9	28,8
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	33,4	30,3	31,0	26,4	33,2	27,8	29,0	25,9	29,3
Conurbano Bonaerense	41,4	40,6	41,1	42,8	45,3	48,0	47,5	43,1	43,2
Otras áreas metropolitanas	37,4	38,2	38,2	39,5	41,2	41,8	41,6	44,1	44,1
Resto urbano del interior	38,8	44,7	45,3	44,3	42,4	35,5	37,7	37,7	32,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 5.3 | No tiene libros infantiles en el hogar, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 12 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	36,7	33,8	33,8	34,8	37,2	38,1	36,5	36,6	38,7
<b>Estadístico</b>	<b>38,1</b>	<b>35,3</b>	<b>35,3</b>	<b>36,3</b>	<b>38,8</b>	<b>39,6</b>	<b>38,0</b>	<b>38,1</b>	<b>40,2</b>
Límite superior	39,6	36,7	36,8	37,8	40,3	41,2	39,5	39,6	41,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	40,5	35,8	36,5	37,6	38,4	39,7	40,1	41,9	44,1
5 a 12 años	36,7	34,9	34,6	35,5	39,0	39,6	36,7	35,9	37,7
<b>SEXO</b>									
Varón	37,3	35,0	35,8	37,0	39,9	40,3	39,2	38,4	41,7
Mujer	39,0	35,5	34,7	35,5	37,6	38,9	36,7	37,8	38,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Tabajador marginal	52,4	52,5	50,2	50,2	51,7	52,8	52,1	52,8	54,9
Obrero integrado	39,5	37,2	34,3	37,2	41,8	42,7	39,4	39,8	42,1
Medio no profesional	18,2	17,6	21,5	20,4	21,9	23,9	23,8	21,1	20,9
Medio profesional	8,9	8,5	5,6	5,7	5,9	6,3	3,8	6,1	9,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	68,7	64,6	63,3	64,3	64,3	62,8	66,0	64,1	68,4
Bajo	43,4	36,8	38,4	42,3	44,5	45,7	41,8	48,1	50,2
Medio	31,2	26,6	25,5	28,5	31,9	33,0	31,8	25,4	26,8
Medio alto	11,5	10,0	11,3	11,0	13,2	15,2	12,3	12,2	12,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	55,7	56,2	56,4	57,9	59,0	59,8	55,9	57,9	55,8
NSE Bajo/vulnerable	52,3	48,5	51,5	49,0	51,2	53,1	55,6	53,0	53,3
NSE Medio y medio bajo	31,7	29,3	27,7	32,8	33,9	36,0	30,6	33,8	36,7
NSE Medio Alto	17,5	17,6	15,4	15,2	18,9	18,5	19,4	15,7	15,6
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	19,5	19,3	17,5	18,5	19,4	19,2	19,7	20,3	27,8
Conurbano Bonaerense	38,2	32,9	34,8	36,6	38,4	41,2	39,6	39,2	42,1
Otras áreas metropolitanas	41,9	41,4	40,2	42,5	48,2	45,9	46,5	44,9	46,3
Resto urbano del interior	45,0	44,5	40,5	39,2	38,9	38,0	33,3	34,4	33,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



**TABLA 5.4 | No suele festejar su cumpleaños<sup>¥</sup>, según características seleccionadas**

*Evolución en porcentaje de niños/as de 1 a 12 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	13,7	12,6	12,1	12,6	12,9	11,8	12,5	13,6	15,8
<b>Estadístico</b>	<b>14,8</b>	<b>13,6</b>	<b>13,1</b>	<b>13,7</b>	<b>14,1</b>	<b>12,9</b>	<b>13,5</b>	<b>14,8</b>	<b>17,0</b>
Límite superior	15,9	14,7	14,2	14,9	15,2	14,0	14,6	15,9	18,1
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
1 a 4 años	13,7	13,1	13,4	14,4	13,9	14,1	14,6	13,4	16,3
5 a 12 años	15,4	13,9	13,5	13,8	14,8	12,2	14,2	15,4	17,3
<b>SEXO</b>									
Varón	14,8	13,0	13,1	14,1	13,7	10,9	14,2	15,4	17,3
Mujer	14,9	14,3	13,9	13,9	15,4	14,8	14,4	14,0	16,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	22,5	22,9	22,5	19,6	26,5	23,6	23,8	27,8	29,5
Obrero integrado	13,4	12,5	11,2	13,9	13,0	11,4	13,5	12,6	15,5
Medio no profesional	9,6	8,4	7,9	7,4	4,5	5,2	6,1	5,5	6,4
Estrato medio profesional	3,9	2,8	5,5	6,6	5,2	5,5	6,1	3,3	2,6
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	26,2	24,3	21,6	25,2	23,3	22,5	28,0	28,2	30,2
Bajo	14,2	12,6	14,5	15,2	17,0	11,5	14,5	13,9	20,9
Medio	13,5	10,1	10,6	9,4	12,6	11,6	9,4	11,0	10,9
Medio alto	6,3	6,2	6,6	6,5	4,7	5,0	5,7	5,8	5,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	17,7	20,4	21,1	23,4	25,0	23,3	28,4	22,3	32,1
NSE Bajo/vulnerable	20,8	21,9	15,5	17,5	19,1	17,4	16,1	17,8	19,1
NSE Medio y medio bajo	12,0	8,1	12,2	13,8	12,4	11,3	12,4	14,5	15,1
NSE Medio Alto	9,2	10,5	8,4	4,5	6,3	4,6	6,5	7,1	6,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,7	13,0	12,9	12,6	10,3	13,5	13,4	13,1	15,0
Conurbano Bonaerense	14,0	12,6	12,4	12,8	12,5	13,8	14,6	14,5	16,5
Otras áreas metropolitanas	17,1	15,1	12,7	14,1	19,7	12,4	12,7	14,3	18,0
Resto urbano del interior	15,8	15,4	17,7	17,7	15,8	10,7	16,1	16,6	18,0

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

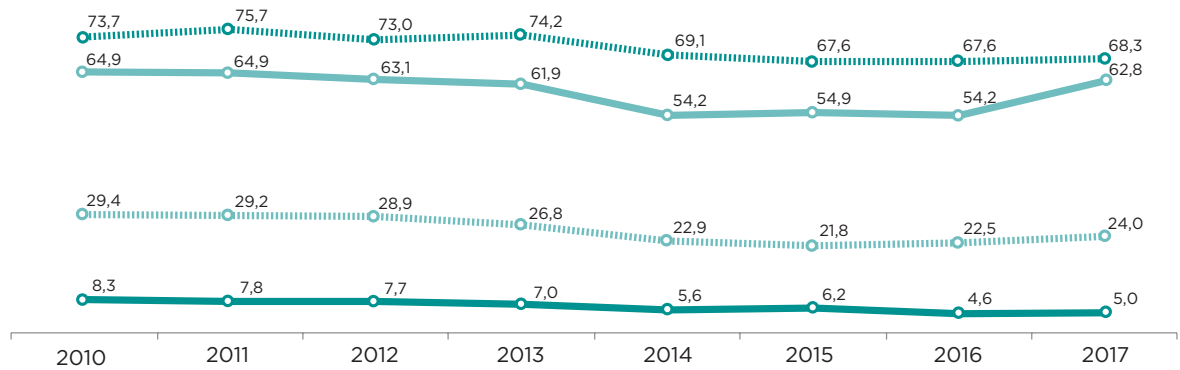
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## INDICADORES DE VULNERABILIDAD A ESTILOS DE CRIANZA NEGATIVOS

**Figura 6** | Indicadores de vulnerabilidad a estilos de crianza negativos

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

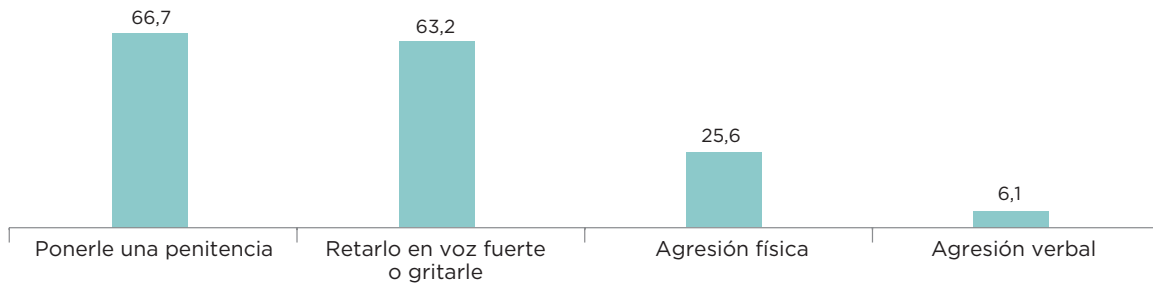


Referencias: Ponerle una penitencia Retarlo en voz fuerte o gritarle Agresión física Agresión verbal

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 6.1** | Indicadores de vulnerabilidad a estilos de crianza negativos

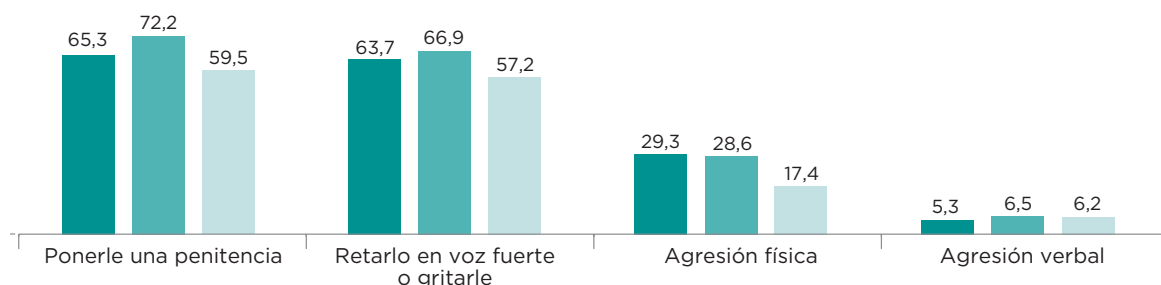
*En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.*



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 6.2 | Indicadores de vulnerabilidad a estilos de crianza negativos, según grupo de edad

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

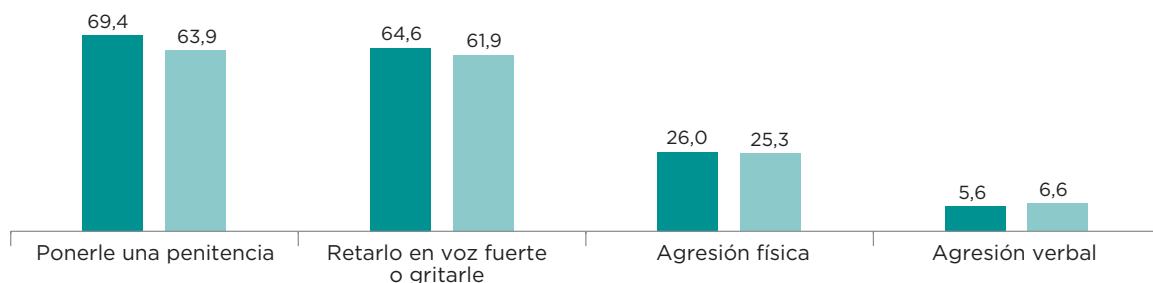


Referencias: ■ 0 a 4 años ■ 5 a 12 años ■ 13 a 17 años

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 6.3 | Indicadores de vulnerabilidad a estilos de crianza negativos, según sexo

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

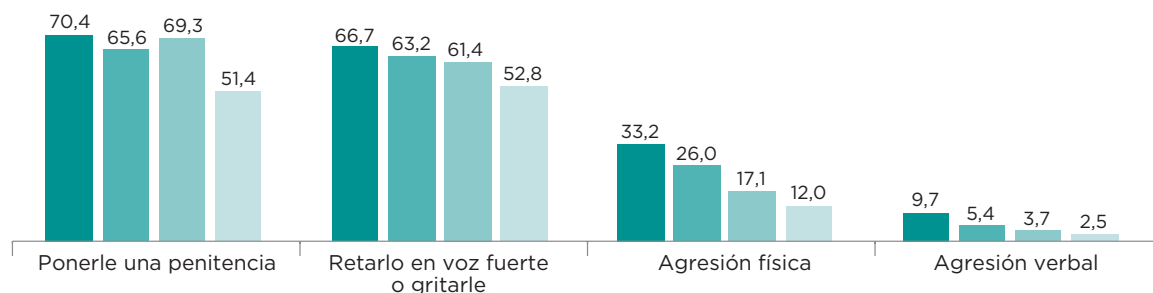


Referencias: ■ Varón ■ Mujer

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 6.4 | Indicadores de vulnerabilidad a estilos de crianza negativos, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

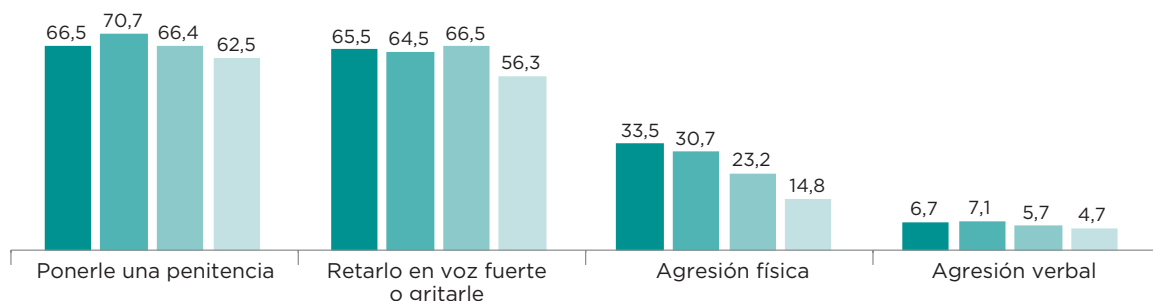


Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 6.5** | Indicadores de vulnerabilidad a estilos de crianza negativos, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.

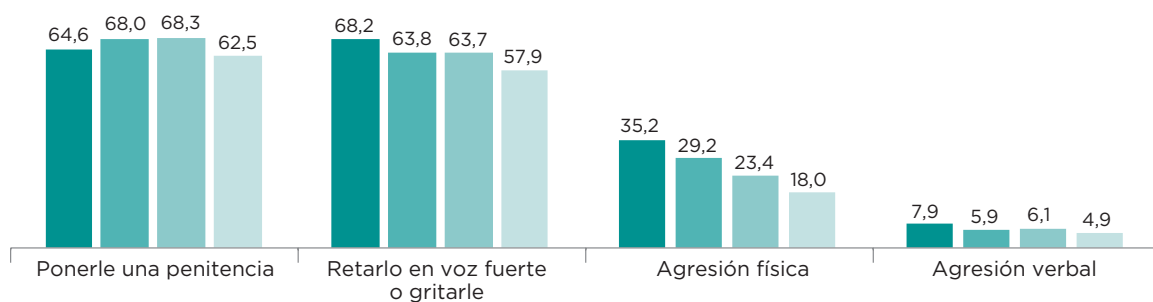


Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 6.6** | Indicadores de vulnerabilidad a estilos de crianza negativos, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Referencias: ■ Villas y asentamientos precarios ■ NSE Bajo / Vulnerable ■ NSE Medio y medio bajo ■ NSE Medio alto

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 6.1 |** Formas de disciplinar: agresión verbal, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	7,6	7,1	7,0	6,3	5,0	5,5	4,1	4,4	5,5
<b>Estadístico</b>	<b>8,3</b>	<b>7,8</b>	<b>7,7</b>	<b>7,0</b>	<b>5,6</b>	<b>6,2</b>	<b>4,6</b>	<b>5,0</b>	<b>6,1</b>
Límite superior	9,0	8,5	8,4	7,7	6,2	6,8	5,2	5,6	6,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	5,6	6,2	6,4	5,5	5,5	6,3	4,0	4,7	5,3
5 a 12 años	8,7	8,4	8,0	7,4	5,7	6,1	4,8	5,0	6,5
13 a 17 años	10,1	8,3	8,4	7,8	5,4	6,1	5,0	5,3	6,2
<b>SEXO</b>									
Varón	8,6	7,9	7,0	6,4	4,5	5,9	4,5	4,8	5,6
Mujer	8,0	7,6	8,4	7,6	6,6	6,5	4,7	5,2	6,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	10,6	9,2	9,5	8,2	6,2	8,2	5,9	7,0	9,7
Obrero integrado	6,7	7,0	7,4	7,1	5,6	5,6	4,7	4,5	5,4
Medio no profesional	8,3	7,2	6,7	5,4	4,5	5,3	2,8	3,4	3,7
Medio profesional	11,0	11,7	4,3	4,4	6,0	6,1	3,9	4,9	2,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	9,8	9,3	9,0	7,7	5,7	5,8	4,5	4,3	6,7
Bajo	8,7	8,5	8,7	8,2	8,0	6,2	4,5	5,3	7,1
Medio	5,1	5,6	6,5	5,7	3,5	5,2	5,2	5,1	5,7
Medio alto	9,6	7,5	6,5	6,2	5,0	7,4	4,2	5,3	4,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	9,2	11,6	8,9	8,8	8,1	9,1	8,2	4,1	7,9
NSE Bajo/vulnerable	9,5	8,4	7,9	7,0	4,3	7,7	4,4	4,5	5,9
NSE Medio y medio bajo	7,6	7,0	8,0	7,4	5,8	5,8	4,7	5,1	6,1
NSE Medio Alto	7,1	6,7	6,0	5,1	5,7	3,5	2,3	5,9	4,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,8	11,5	10,1	7,2	4,1	5,9	5,7	4,8	4,2
Conurbano Bonaerense	7,3	7,8	7,5	7,3	7,3	6,7	5,5	5,4	7,2
Otras áreas metropolitanas	9,7	8,3	8,7	7,3	4,1	6,8	4,3	6,2	7,2
Resto urbano del interior	7,1	4,7	5,6	5,7	3,5	4,0	2,1	2,5	2,7

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 6.2 | Formas de disciplinar: agresión física, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	28,2	28,1	27,8	25,6	21,8	20,7	21,4	22,9	24,5
<b>Estadístico</b>	<b>29,4</b>	<b>29,2</b>	<b>28,9</b>	<b>26,8</b>	<b>22,9</b>	<b>21,8</b>	<b>22,5</b>	<b>24,0</b>	<b>25,6</b>
Límite superior	30,5	30,4	30,1	27,9	24,0	22,9	23,6	25,1	26,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	33,2	27,7	32,7	29,0	25,4	28,1	26,7	27,2	29,3
5 a 12 años	31,9	33,6	31,4	28,3	24,1	22,8	24,7	27,5	28,6
13 a 17 años	22,1	23,8	22,1	22,3	18,9	14,0	15,1	15,5	17,4
<b>SEXO</b>									
Varón	29,5	30,0	29,4	26,5	22,4	22,1	23,4	24,7	26,0
Mujer	29,3	28,4	28,5	27,0	23,5	21,4	21,6	23,2	25,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	33,8	36,0	37,5	37,0	30,3	32,1	30,3	31,8	33,2
Obrero integrado	29,4	29,7	29,2	25,9	23,3	21,0	23,3	24,3	26,0
Medio no profesional	26,1	22,5	17,1	16,0	14,0	14,3	12,6	15,2	17,1
Medio profesional	14,3	17,2	18,0	18,9	14,7	12,6	11,9	14,3	12,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	37,9	39,5	41,8	38,9	26,3	26,7	29,0	30,1	33,5
Bajo	32,3	31,6	30,5	27,4	29,5	26,3	26,5	28,3	30,7
Medio	25,2	22,8	24,8	22,2	19,6	18,9	21,9	22,8	23,2
Medio alto	23,0	22,4	18,3	19,0	16,1	15,2	13,1	14,6	14,8
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	26,2	27,1	29,7	30,6	25,3	31,3	25,3	37,6	35,2
NSE Bajo/vulnerable	34,5	33,5	36,8	33,6	23,0	27,0	26,5	25,7	29,2
NSE Medio y medio bajo	29,3	30,3	28,5	25,3	25,0	19,7	22,5	22,9	23,4
NSE Medio Alto	21,1	21,2	18,0	16,9	16,2	14,5	15,0	18,0	18,0
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	33,6	26,7	22,8	20,7	14,7	11,6	10,0	9,9	11,8
Conurbano Bonaerense	27,9	28,8	28,8	26,1	22,6	20,0	21,2	23,7	25,4
Otras áreas metropolitanas	31,5	31,3	32,8	31,5	27,1	29,0	32,6	31,0	32,1
Resto urbano del interior	28,2	29,6	28,4	26,4	23,5	22,2	21,0	22,7	24,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 6.3** | Formas de disciplinar: ponerle una penitencia (no mirar tv, no salir a jugar), según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	72,6	74,6	71,9	73,1	67,9	66,3	66,4	67,1	65,5
<b>Estadístico</b>	<b>73,7</b>	<b>75,7</b>	<b>73,0</b>	<b>74,2</b>	<b>69,1</b>	<b>67,6</b>	<b>67,6</b>	<b>68,3</b>	<b>66,7</b>
Límite superior	74,8	76,8	74,2	75,4	70,3	68,8	68,8	69,5	67,9
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	68,7	70,2	68,3	70,0	64,8	64,2	65,5	64,1	65,3
5 a 12 años	78,4	81,0	77,4	77,4	72,8	73,3	75,3	74,2	72,2
13 a 17 años	71,2	72,4	70,8	73,2	67,3	61,2	57,5	62,7	59,5
<b>SEXO</b>									
Varón	74,4	76,7	74,4	75,1	68,7	67,5	68,4	70,5	69,4
Mujer	73,1	74,6	71,6	73,3	69,5	67,6	66,8	65,9	63,9
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	73,3	75,9	75,8	77,7	71,1	70,1	66,9	72,7	70,4
Obrero integrado	73,9	75,4	74,6	74,0	67,7	66,7	67,5	66,9	65,6
Medio no profesional	74,3	76,0	63,8	68,2	69,7	64,8	68,3	69,9	69,3
Medio profesional	72,4	76,1	73,5	82,7	70,8	76,9	69,0	54,3	51,4
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	69,6	72,3	75,8	76,0	66,9	65,2	62,1	68,0	66,5
Bajo	73,4	78,4	74,0	75,3	70,8	70,2	72,4	72,9	70,7
Medio	75,1	76,3	72,9	73,3	66,2	62,9	68,0	66,8	66,4
Medio alto	76,3	75,8	69,3	72,4	72,6	71,5	68,1	65,2	62,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	64,4	71,0	71,1	74,2	68,9	76,6	70,9	68,1	64,6
NSE Bajo/vulnerable	73,5	76,1	77,8	74,0	68,8	65,3	62,3	70,6	68,0
NSE Medio y medio bajo	74,1	77,8	71,5	76,0	70,2	64,8	70,3	68,2	68,3
NSE Medio Alto	78,3	72,3	70,6	70,2	66,9	72,7	66,0	64,9	62,5
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	83,3	75,5	75,1	75,4	70,9	78,9	63,9	59,9	60,0
Conurbano Bonaerense	69,7	76,3	72,8	72,8	65,2	66,5	64,7	69,6	67,7
Otras áreas metropolitanas	75,3	76,5	76,4	77,7	74,5	64,2	72,1	67,7	69,2
Resto urbano del interior	77,3	72,9	68,3	73,4	72,5	68,6	72,2	69,1	64,2

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 6.4 | Formas de disciplinar: retarlo en voz fuerte o gritarle,**  
según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	63,7	63,7	61,8	60,6	52,9	53,6	52,9	61,6	62,0
<b>Estadístico</b>	<b>64,9</b>	<b>64,9</b>	<b>63,1</b>	<b>61,9</b>	<b>54,2</b>	<b>54,9</b>	<b>54,2</b>	<b>62,8</b>	<b>63,2</b>
Límite superior	66,1	66,1	64,3	63,2	55,5	56,3	55,5	64,1	64,5
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
0 a 4 años	63,5	65,1	63,0	60,7	50,1	54,1	53,1	65,1	63,7
5 a 12 años	66,4	66,6	64,7	62,7	55,7	57,7	56,0	66,2	66,9
13 a 17 años	63,8	61,9	60,7	61,6	55,6	51,2	52,3	55,3	57,2
<b>SEXO</b>									
Varón	66,8	64,1	64,1	61,1	53,7	55,2	55,4	65,3	64,6
Mujer	62,9	65,7	61,9	62,7	54,7	54,7	53,0	60,2	61,9
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	68,9	70,8	69,1	68,1	58,8	61,8	57,1	67,9	66,7
Obrero integrado	66,2	65,2	64,6	61,7	52,7	54,5	54,4	61,2	63,2
Medio no profesional	57,3	59,7	51,9	54,7	53,3	46,3	49,6	63,1	61,4
Medio profesional	57,6	51,3	50,4	55,0	48,9	63,7	54,8	52,1	52,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	66,7	69,6	69,5	70,4	52,2	58,5	57,3	63,0	65,5
Bajo	69,1	71,2	66,7	65,4	59,7	58,5	52,9	67,2	64,5
Medio	61,3	61,2	59,9	58,1	50,8	50,7	54,3	64,0	66,5
Medio alto	62,4	57,2	55,8	53,8	53,9	51,7	52,2	56,6	56,3
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	68,7	65,9	65,4	64,8	58,0	56,6	54,5	65,0	68,2
NSE Bajo/vulnerable	65,8	68,8	67,3	68,9	51,7	57,3	53,4	60,1	63,8
NSE Medio y medio bajo	65,4	64,0	63,5	59,7	54,6	53,3	55,7	64,3	63,7
NSE Medio Alto	59,6	60,1	54,4	54,0	55,0	54,7	51,4	62,6	57,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	59,4	55,7	51,1	48,2	41,3	53,8	51,0	46,2	51,4
Conurbano Bonaerense	65,1	66,7	64,7	63,5	54,0	51,1	49,9	64,7	65,5
Otras áreas metropolitanas	69,8	67,7	66,7	65,7	58,1	56,6	68,2	67,0	67,1
Resto urbano del interior	61,5	61,9	61,2	60,8	57,5	63,6	51,2	60,1	58,0

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

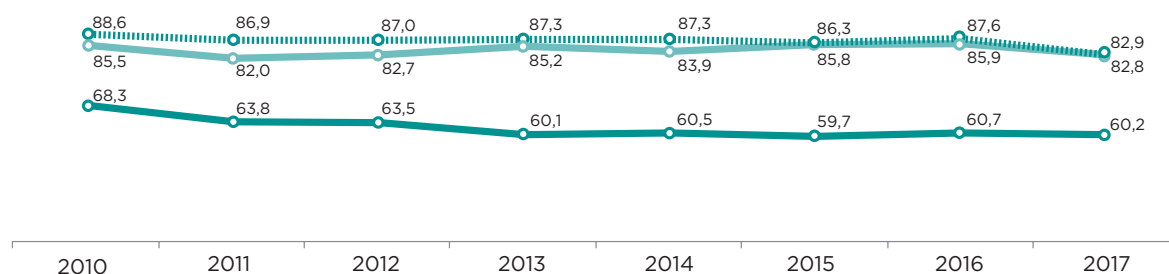




## INDICADORES DE DÉFICIT EN EL ESPACIO DE LA SOCIALIZACIÓN

**Figura 7 |** Indicadores de déficit en el espacio de la socialización

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 12 años. Años 2010-2017.*

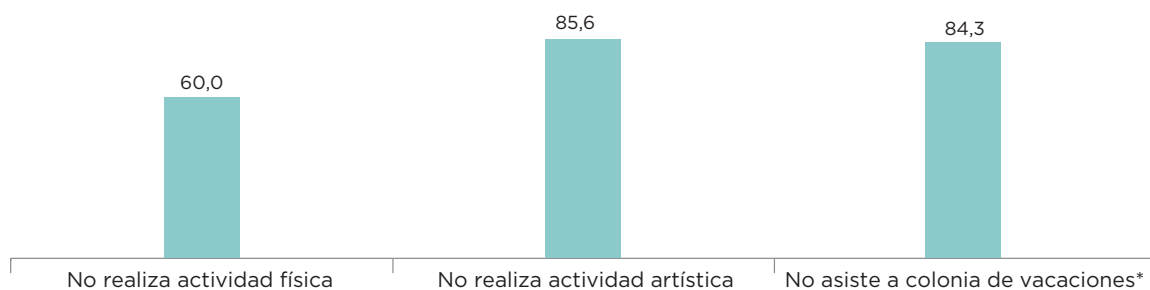


Referencias: No asiste a colonia de vacaciones No realiza actividad artística No realiza actividad física

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 7.1 |** Indicadores de déficit en el espacio de la socialización

*En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.*

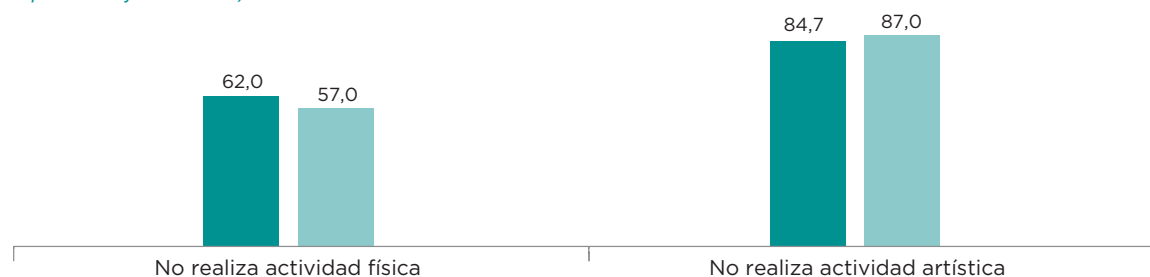


\*En porcentaje de casos de niños/as de 5 a 12 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 7.2 |** Indicadores de déficit en el espacio de la socialización, según grupo de edad

*En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.*

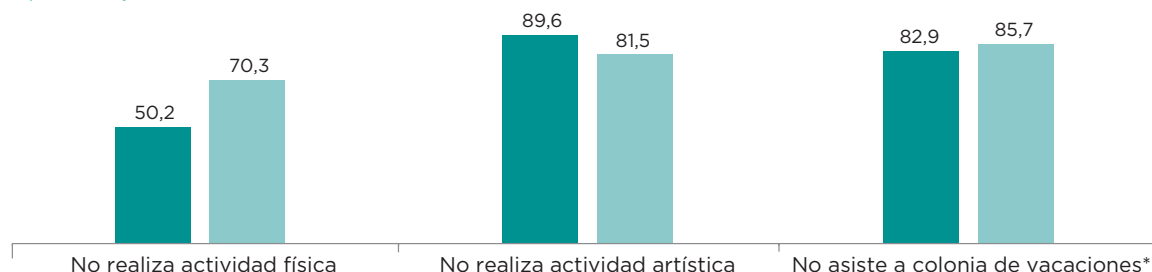


Referencias: 5 a 12 años 13 a 17 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 7.3 |** Indicadores de déficit en el espacio de la socialización, según sexo

*En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.*



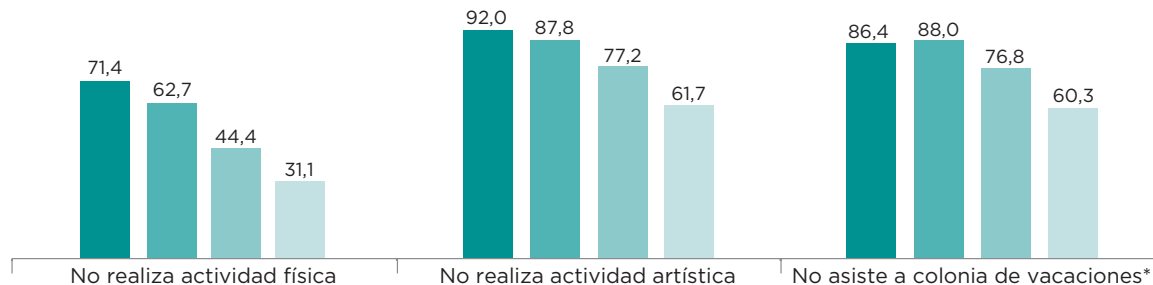
Referencias: ■ Varón ■ Mujer

\*En porcentaje de casos de niños/as de 5 a 12 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 7.4 |** Indicadores de déficit en el espacio de la socialización, según estrato socio-ocupacional

*En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.*



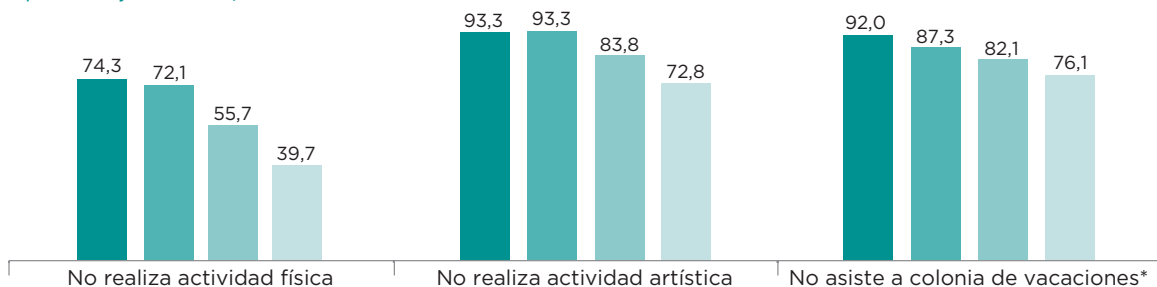
Referencias: ■ Estrato trabajador marginal ■ Estrato obrero integrado ■ Estrato medio no profesional ■ Estrato medio profesional

\*En porcentaje de casos de niños/as de 5 a 12 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 7.5** | Indicadores de déficit en el espacio de la socialización, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



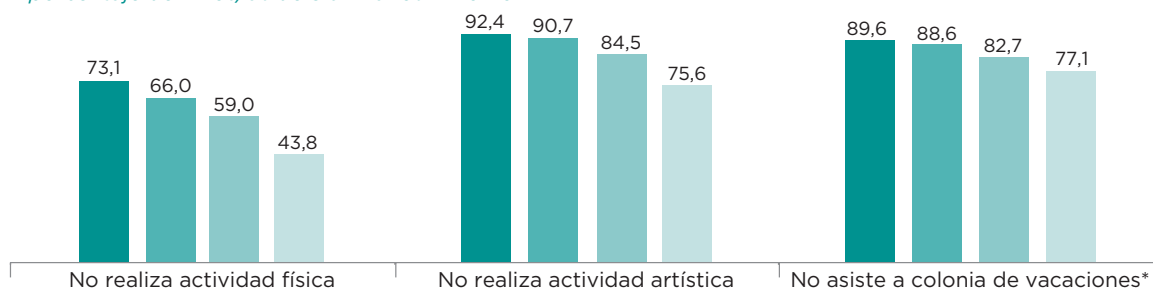
Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

\*En porcentaje de casos de niños/as de 5 a 12 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 7.6** | Indicadores de déficit en el espacio de la socialización, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



Referencias: ■ Villas y asentamientos precarios ■ NSE Bajo/Vulnerable ■ NSE Medio y medio bajo ■ NSE Medio alto

\*En porcentaje de casos de niños/as de 5 a 12 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 7.1** | No realiza actividad física o deportiva extra-escolar, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	64,0	59,1	58,2	56,2	55,9	56,2	58,0	57,9	58,6
<b>Estadístico</b>	<b>65,4</b>	<b>60,5</b>	<b>59,7</b>	<b>57,7</b>	<b>57,5</b>	<b>57,8</b>	<b>59,5</b>	<b>59,4</b>	<b>60,0</b>
Límite superior	66,8	62,0	61,2	59,2	59,0	59,3	61,0	60,8	61,5
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 12 años	68,3	63,8	63,5	60,1	60,5	59,7	60,7	60,2	62,0
13 a 17 años	61,1	55,5	54,0	54,0	52,8	54,5	57,7	58,1	57,0
<b>SEXO</b>									
Varón	57,3	52,3	54,6	51,1	49,2	50,1	53,6	50,6	50,2
Mujer	73,5	68,8	64,8	64,3	65,7	65,4	65,4	68,3	70,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	73,3	69,5	66,5	63,7	68,6	67,3	71,0	68,4	71,4
Obrero integrado	69,1	63,8	62,7	61,0	62,2	61,8	61,0	63,0	62,7
Medio no profesional	51,6	47,1	46,5	45,7	37,7	42,9	47,5	44,5	44,4
Medio profesional	32,3	30,7	28,8	25,4	28,4	29,6	28,4	33,6	31,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	77,6	74,4	71,2	67,8	71,4	71,2	75,2	73,5	74,3
Bajo	77,3	69,8	69,7	66,0	64,9	63,7	65,6	69,8	72,1
Medio	63,0	55,0	55,0	54,7	60,9	57,4	58,6	56,4	55,7
Medio alto	45,5	43,2	43,5	43,2	33,0	39,9	40,6	39,3	39,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	71,1	68,0	71,7	72,8	74,8	67,7	68,8	68,6	73,1
NSE Bajo/vulnerable	76,3	70,1	70,2	66,4	66,9	65,9	71,0	65,0	66,0
NSE Medio y medio bajo	65,2	58,9	56,0	52,6	56,7	59,1	58,5	60,9	59,0
NSE Medio Alto	42,4	45,5	46,1	48,6	35,6	38,2	40,1	43,3	43,8
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	56,0	55,8	48,4	47,3	47,7	45,4	48,0	43,3	44,0
Conurbano Bonaerense	68,3	62,0	61,7	60,0	62,6	63,4	65,2	64,9	65,3
Otras áreas metropolitanas	66,6	62,6	62,8	59,0	53,6	54,2	56,4	59,7	59,4
Resto urbano del interior	61,4	56,9	56,5	55,5	53,3	54,0	53,7	51,0	54,0

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 7.2** | No realiza actividad artística o cultural extra-escolar, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	83,9	81,1	81,9	84,6	85,0	85,3	86,5	83,4	84,6
<b>Estadístico</b>	<b>85,0</b>	<b>82,3</b>	<b>83,1</b>	<b>85,7</b>	<b>86,0</b>	<b>86,3</b>	<b>87,5</b>	<b>84,5</b>	<b>85,6</b>
Límite superior	86,0	83,4	84,2	86,8	87,1	87,4	88,5	85,6	86,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 12 años	85,5	82,0	82,7	85,2	83,9	85,8	85,9	82,8	84,7
13 a 17 años	84,2	82,8	83,6	86,5	89,4	87,2	89,8	87,1	87,0
<b>SEXO</b>									
Varón	87,3	84,5	86,3	88,8	88,8	89,9	90,5	88,4	89,6
Mujer	82,6	80,1	79,8	82,6	83,2	82,8	84,4	80,5	81,5
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Tabajador marginal	90,7	90,4	90,8	91,0	90,7	93,6	94,9	90,2	92,0
Obrero integrado	87,8	85,7	83,8	88,9	89,0	89,0	89,6	86,3	87,8
Medio no profesional	74,3	67,7	72,4	72,4	78,7	77,2	77,5	77,9	77,2
Medio profesional	62,8	62,3	65,1	68,9	60,0	56,9	62,1	62,7	61,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	94,4	92,1	92,3	96,1	91,1	95,6	97,0	91,0	93,3
Bajo	92,9	88,3	89,9	90,3	91,0	89,6	91,1	89,9	93,3
Medio	84,1	81,2	81,2	86,2	88,0	85,5	88,1	84,8	83,8
Medio alto	69,9	67,9	69,4	71,3	74,0	75,4	74,8	72,8	72,8
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	91,3	93,1	93,0	96,4	96,2	92,7	97,7	90,7	92,4
NSE Bajo/vulnerable	91,5	87,7	89,8	91,8	90,6	92,6	91,3	89,2	90,7
NSE Medio y medio bajo	85,7	82,3	81,4	82,0	85,5	86,2	86,3	82,7	84,5
NSE Medio Alto	67,1	67,8	71,5	79,7	74,9	75,1	78,1	78,7	75,6
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	74,0	73,6	74,4	67,4	74,8	76,1	70,3	66,9	68,2
Conurbano Bonaerense	87,3	82,0	83,3	90,6	90,3	90,1	90,9	87,2	89,3
Otras áreas metropolitanas	85,1	84,2	84,7	85,6	85,4	85,0	89,3	86,5	86,5
Resto urbano del interior	84,7	85,7	85,3	82,6	81,1	83,4	85,1	82,2	82,7

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 7.3** | No asiste a colonia de vacaciones, según características seleccionadas*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 12 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	87,4	85,7	85,7	86,0	85,9	84,9	86,3	81,5	82,9
<b>Estadístico</b>	<b>88,6</b>	<b>86,9</b>	<b>87,0</b>	<b>87,3</b>	<b>87,3</b>	<b>86,3</b>	<b>87,6</b>	<b>82,9</b>	<b>84,3</b>
Límite superior	89,8	88,2	88,3	88,7	88,6	87,6	88,8	84,4	85,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	86,9	86,0	87,9	86,9	86,9	85,1	86,4	81,0	82,9
Mujer	90,2	87,9	86,1	87,8	87,6	87,4	88,7	85,0	85,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	92,3	91,7	88,1	88,8	88,7	88,4	91,0	81,1	86,4
Obrero integrado	90,1	88,8	90,3	89,5	88,8	87,7	89,4	88,8	88,0
Medio no profesional	81,7	80,9	77,4	81,9	88,2	84,0	81,9	75,3	76,8
Medio profesional	72,5	67,5	74,0	73,8	61,1	61,1	66,1	60,8	60,3
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	95,1	92,7	88,6	92,0	93,9	94,9	93,2	88,1	92,0
Bajo	92,7	90,2	91,0	91,8	85,5	84,0	89,5	86,0	87,3
Medio	88,0	88,8	87,5	84,1	89,4	85,3	87,2	82,3	82,1
Medio alto	78,9	76,3	80,6	81,9	80,4	81,0	80,8	75,2	76,1
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	96,0	89,3	92,2	96,5	94,1	94,7	94,2	86,4	89,6
NSE Bajo/vulnerable	91,7	87,8	90,2	88,4	90,7	93,2	90,7	87,9	88,6
NSE Medio y medio bajo	87,1	89,5	87,1	86,2	84,9	83,2	87,2	79,4	82,7
NSE Medio Alto	82,7	78,0	78,8	84,5	84,1	80,8	79,9	82,1	77,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	78,0	73,8	78,8	75,7	73,1	77,8	76,8	71,8	72,2
Conurbano Bonaerense	90,1	87,9	88,3	88,9	89,8	87,7	87,7	80,7	82,9
Otras áreas metropolitanas	88,0	87,9	86,1	88,3	88,0	86,3	90,2	89,4	89,6
Resto urbano del interior	91,0	90,9	88,5	89,0	86,0	86,7	89,1	85,7	86,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## RECUADRO B

### Indicadores de déficit en los procesos de socialización: falta de juego al aire libre y relaciones “cara a cara” con amigos

*Con la colaboración de Georgina Di Paolo y Enzo Rave*

En épocas en que se acrecienta el tiempo de exposición a pantallas y por ende el comportamiento sedentario en los niños/as, las relaciones entre pares se ven vehiculizadas a través de las redes sociales en el ciberespacio: así sea por medio de la computadora o el celular es posible enviar mensajes, hacer amigos, jugar en red, compartir información, entre otros, son vías de comunicación que permiten establecer nuevas formas en lo que refiere a lazos sociales y al lenguaje. En este sentido, la intervención de las nuevas tecnologías en las infancias, pueden contribuir al aislamiento social o bien a establecer lazos virtuales. En suma, espacios tradicionales de socialización y de desarrollo del juego, van quedando en un segundo plano: así es el espacio público en general, donde los niños y niñas no tienen suficiente autonomía, dado que suelen ser acompañados por adultos a sus escuelas, o bien a las plazas públicas; pero también, no existen lugares adecuados para una actividad como es el juego, espacios que puedan ofrecer nuevas experiencias, descubrir, que acompañe el desarrollo de quienes transitan la infancia (Tonucci, 2006). Los espacios externos al hogar, suelen ser considerados peligrosos y se los provee en la casa de objetos o elementos para entretenerse (Tonucci, 2015). En este marco, cabe preguntarse qué lugar ocupa en la vida de los niños/as y adolescentes el juego al aire libre y la relación con pares en encuentros “cara a cara”.

Existe amplio consenso en torno a la importancia del juego al aire libre. En sí mismo, el juego como tal debe entenderse como una actividad elegida de manera libre y que se constituye como un fin en sí mismo; el juego, permite la comunicación de los niños y la posibilidad de explorar el mundo que los rodea, y a su vez, colabora con el proceso de socialización (Llamosas,

2017). En esta línea, las actividades que se desenvuelven en espacios abiertos, reducen el riesgo de padecer enfermedades, producen sensación de bienestar y elevan el autoestima (Freire H., 2011).

Por lo mencionado anteriormente, es recomendable que niños/as y adolescentes realicen actividades al aire libre, y según los datos de la Edsa Agenda para la Equidad, casi un tercio (28,9%) de niños/as entre 3 y 17 años, lo hacen al menos 1 o 2 veces por semana. Mientras que de 3 a 4 veces un 15%, 5 veces un 40% y un 16% no sale a jugar o hacer actividades al aire libre, ningún día en la semana. Cabe señalar que si bien casi un tercio lleva a cabo dicha práctica 1 o 2 veces a la semana en igual medida independientemente de la edad que se esté transitando, los resultados varían cuando se analiza quienes salen 5 veces o más, ya que niños/as de 3 a 5 años y de 6 a 12, lo hacen en mayor medida que los adolescentes (43,8%; 44,0%; 32,4% respectivamente).

Existen diferencias porcentuales también según sexo, donde se observa que son los varones quienes salen a jugar en mayor medida 5 o más veces por semana (42,8%) respecto de las mujeres (37,2%) y en igual sentido quienes salen de 3 a 4 veces (varones 16,7% y mujeres 13,2%). De hecho, se observa que son más las mujeres que nunca juegan al aire libre (19,2%) respecto de los varones (13,0%).

En lo que respecta al estrato socio-ocupacional, las brechas existentes se manifiestan visiblemente. Si bien como mencionábamos anteriormente un 28,9% del total realiza de 1 a 2 veces por semana, esto se mantiene estable con una leve tendencia a la baja entre los niños/as y adolescentes de estrato trabajador marginal (26,2%) y estrato obrero integrado (26,4%). Por otro lado, la tendencia aumenta significativamente en el estrato medio no profesional (35,3%) y en el estrato medio profesional (44,2%). Dicha tendencia, se vuelve inversa cuando se toma en cuenta el juego al aire libre por 5 días o más a la semana. En este

sentido, son los estratos más bajos los que en mayor medida, permanecen esta cantidad de tiempo estando fuera de la casa jugando al aire libre. Asimismo, casi la mitad de los niños/as de estratos bajos lo hacen (trabajador marginal 48,1%; obrero integrado 42,5%), mientras que son menos aquellos que pertenecen a estratos altos (estrato medio no profesional 28,7%; estrato medio profesional 16,4%).

De igual modo, se observan diferencias según el aglomerado urbano: niños/as y adolescentes que habitan la Ciudad de Buenos Aires, hacen juego al aire libre de 1 a 2 veces por semana, en un 48%. Esta tendencia disminuye considerablemente en el Conurbano Bonaerense (24,9%), en otras áreas metropolitanas (30,9%) y en resto urbano interior (28,1%). Mientras que son mayoritariamente los niños/as del Conurbano (48,4%) aquellos que permanecen 5 o más días a la semana jugando al aire libre, dado que en Ciudad de Buenos Aires, quienes dedican esta cantidad de días es el 19,3%, en otras áreas metropolitanas es el 32,2%, resto urbano interior 37,7%.

La socialización entre niños/as se constituye no sólo a través del juego, sino también a través de las relaciones establecidas "cara a cara" con sus pares. Asimismo, casi la mitad de niños/as fue a la casa de amigos y/o sus amigos lo visitaron (47,6%).

Sin embargo se observan ciertas diferencias al introducir los grupos de edad, dado que los niños entre 3 y 5 años de edad, se visitan o son visitados por amigos en menor medida (27,8%) que los escolares (48,9%) y adolescentes (58,2%). Si se compara entre varones y mujeres, no existen diferencias significativas. Aún así cuando la mitad de los niños/as sostienen estas relaciones, existen diferencias al considerar el estrato socio-ocupacional: quienes pertenecen a estrato trabajador marginal, el 40,3% visita o es visitado por amigos, mientras que el estrato medio profesional lo hace en un 68,7%. Si se tiene en cuenta el déficit en dicho indicador para los estratos mencionados, el primero no visita ni es visitado en un 33,6% mientras que el segundo en un 10,6%.

En lo que respecta a nivel de los aglomerados, es en Ciudad de Buenos Aires donde se observa en mayor medida esta práctica: el 63% visita amigos o es visitado, en Conurbano Bonaerense el 41,4%, otras áreas metropolitanas 52,6% y resto urbano interior

50,4%. Mientras que, cuando se tiene en cuenta la ausencia de dicha práctica, es el Conurbano Bonaerense el que presenta en mayor medida dicho déficit (28,3%) en relación al resto de los aglomerados urbanos. Otro aspecto relevante está relacionado con la exposición a dispositivos electrónicos, tales como TV o Internet, y su respectiva influencia sobre sostener relaciones cara a cara con amigos.

De modo tal que, aquellos que pasan más de 2 horas frente a pantallas el 56,1% visitó a amigos o fue visitado, mientras que aquellos que permanecen menor cantidad de horas, lo hizo en un 34,8%. Asimismo, permanecer menor cantidad de horas, parece no garantizar el hecho de sostener relaciones cara a cara, dado que aún quienes se exponen menos horas, no son visitados ni visitaron amigos en mayor medida (39,3%) que aquellos que exceden las 2 horas diarias (15,7%).

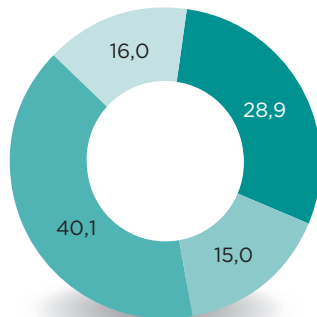
El fenómeno de los vínculos "cara a cara" con pares en la infancia y adolescencia en relación con la creciente exposición a pantallas, se constituye en un tema de investigación muy interesante por sus múltiples aristas. Si bien, se requiere continuar profundizando el análisis y apelar a modelos de análisis multivariados que permitan una mejor aproximación a los múltiples factores asociados a la propensión a extender los vínculos entre pares, algunas hipótesis se pueden plantear a partir del presente análisis de tipo exploratorio y descriptivo.

En principio, la propensión a hacer amigos y fomentar dichos vínculos en el espacio de los hogares guarda correlación con la estratificación social y ello parece constituirse en una desventaja para las poblaciones de niños, niñas y adolescentes más pobres. Probablemente, ello se vincule a las condiciones del espacio medio ambiental, el hacinamiento puede ser un factor relevante, y la falta de espacio propio dentro de las viviendas. Asimismo, se infiere que la creciente conexión a redes sociales virtuales no se constituye en una "barrera" para la socialización con pares, ni para el encuentro "cara a cara". En todo caso, se puede conjeturar que los chicos/as amplían sus oportunidades de vínculos a partir de las redes sociales, en el marco de desigualdades sociales que también en este plano son regresivas para los chicos/as más vulnerables.



## B.1 Cantidad de veces a la semana de juego al aire libre

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.

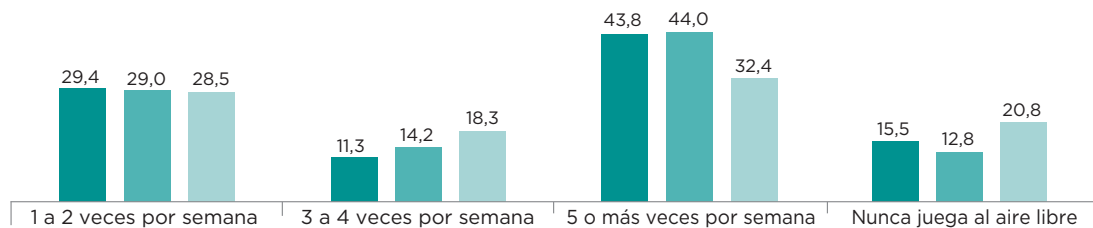


Referencias: 1 a 2 veces por semana 3 a 4 veces por semana  
5 o más veces por semana Nunca juega al aire libre

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## B.2 Cantidad de veces a la semana de juego al aire libre, según grupo de edad

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.

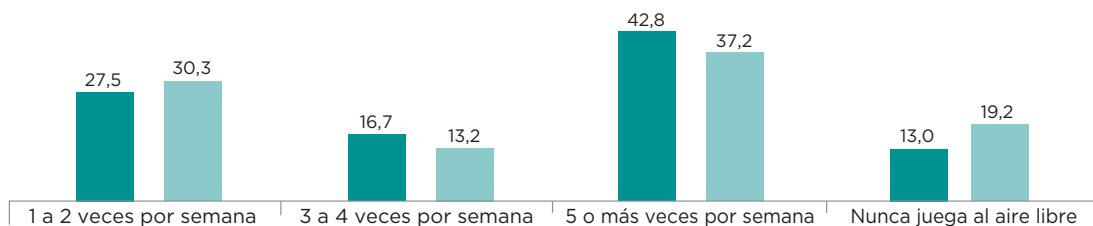


Referencias: 3 a 5 años 6 a 12 años 13 a 17 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## B.3 Cantidad de veces a la semana de juego al aire libre, según grupo de edad

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.

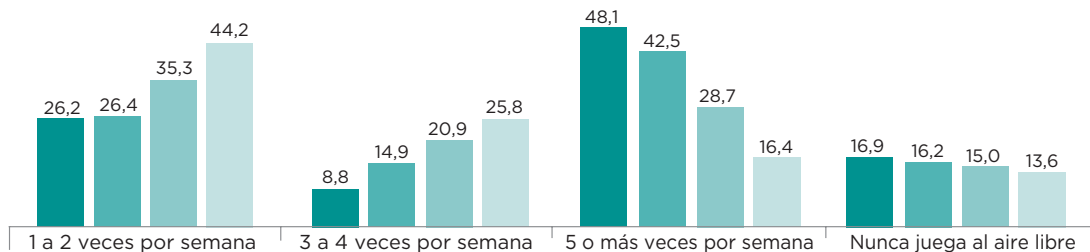


Referencias: Varón Mujer

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

#### B.4 Cantidad de veces a la semana de juego al aire libre, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.

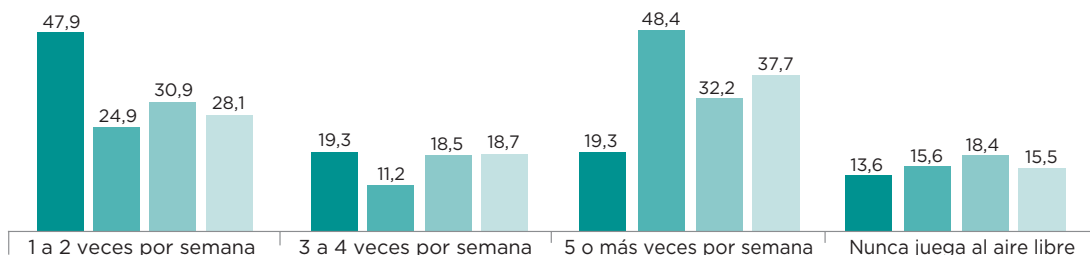


Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Estrato medio profesional

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

#### B.5 Cantidad de veces a la semana de juego al aire libre, según aglomerado urbano

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.

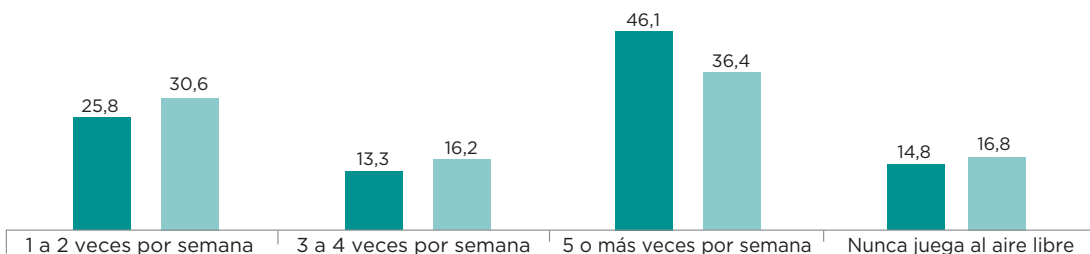


Referencias: ■ Ciudad de Buenos Aires ■ Conurbano Bonaerense ■ Otras Áreas Metropolitanas ■ Resto Urbano Interior

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

#### B.6 Cantidad de veces a la semana de juego al aire libre, según tiempo de exposición a pantallas de TV o dispositivos con internet

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.

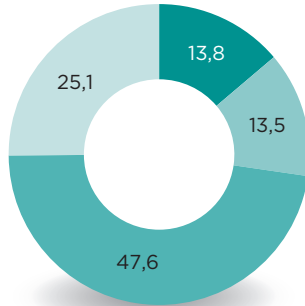


Referencias: ■ Hasta 2 horas ■ Más de 2 horas

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## B.7 Indicador de déficit emocional y social

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



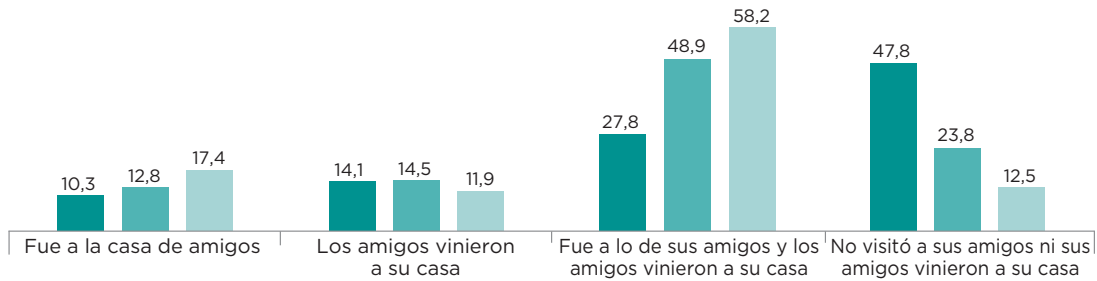
Referencias:

- Fue a la casa de amigos
- Los amigos vinieron a su casa
- Fue a lo de sus amigos y los amigos vinieron a casa
- No visitó a sus amigos ni sus amigos vinieron a su casa

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## B.8 Indicador de déficit emocional y social, según grupo de edad

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



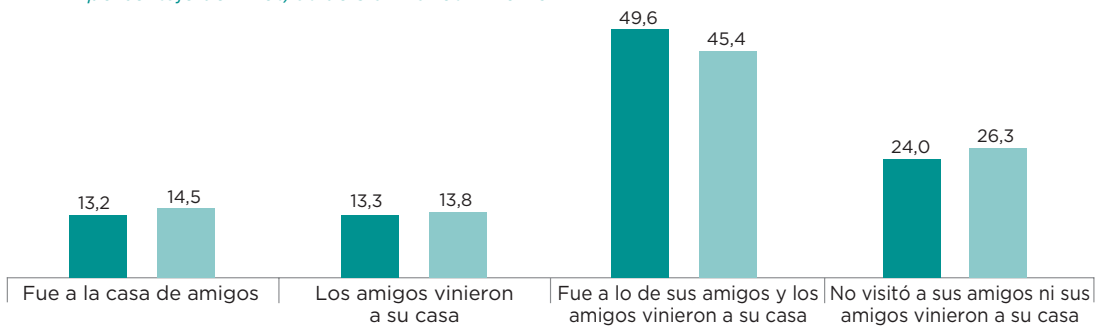
Referencias:

- 3 a 5 años
- 6 a 12 años
- 13 a 17 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## B.9 Indicador de déficit emocional y social, según sexo

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



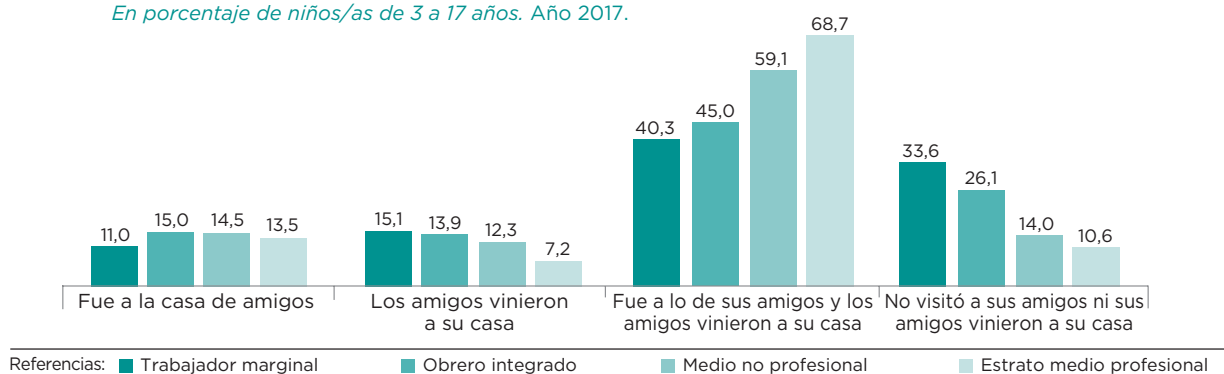
Referencias:

- Varón
- Mujer

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### B.10 Indicador de déficit emocional y social, según socio-ocupacional

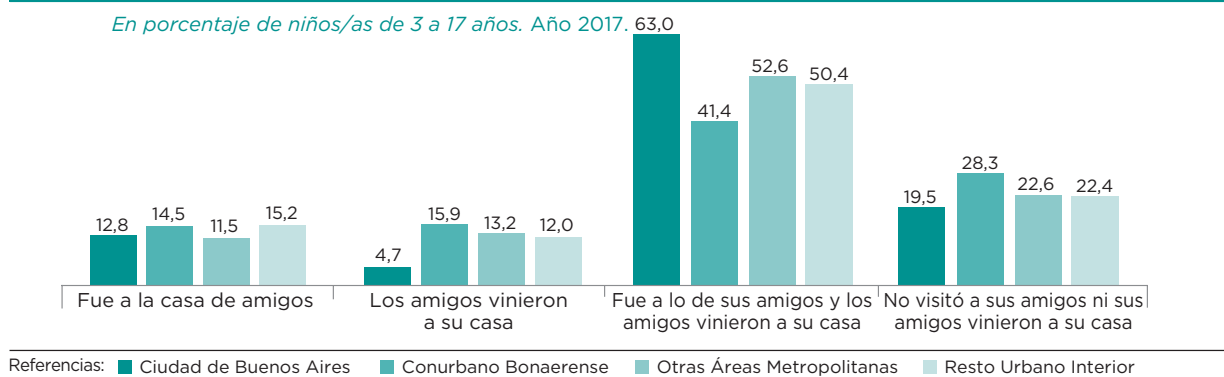
En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### B.11 Indicador de déficit emocional y social, según aglomerado urbano

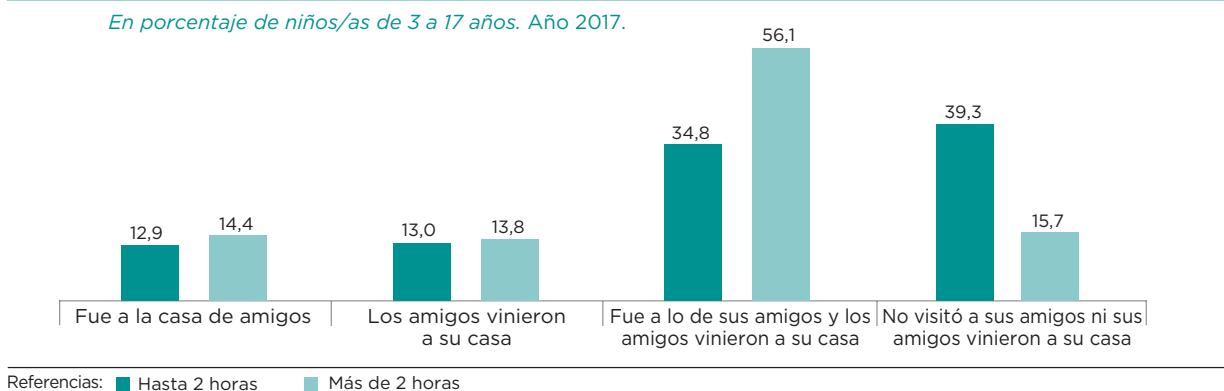
En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### B.12 Indicador de déficit emocional y social, según tiempo de exposición a pantallas de TV o dispositivos con internet

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



# INFORMACIÓN



En la dimensión del espacio del acceso a la información se indaga sobre los diferentes recursos con que cuentan o no los hogares para que sus miembros adultos y niños/as accedan a la información. El marco normativo de referencia es la Convención sobre los Derechos del Niño, ONU, 1989, arts. 17, 28; Ley 26061 de Protección Integral de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, art. 15. Mientras que en los ODS se promueven el acceso público a la información, a las tecnologías de la información y las comunicaciones, y en particular a través de internet. Específicamente, los ODS promueven “sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles”, “garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de conformidad con las leyes nacionales y los acuerdos internacionales”, y “aumentar de forma significativa el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones y esforzarse por facilitar el acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados a más tardar en 2020”.

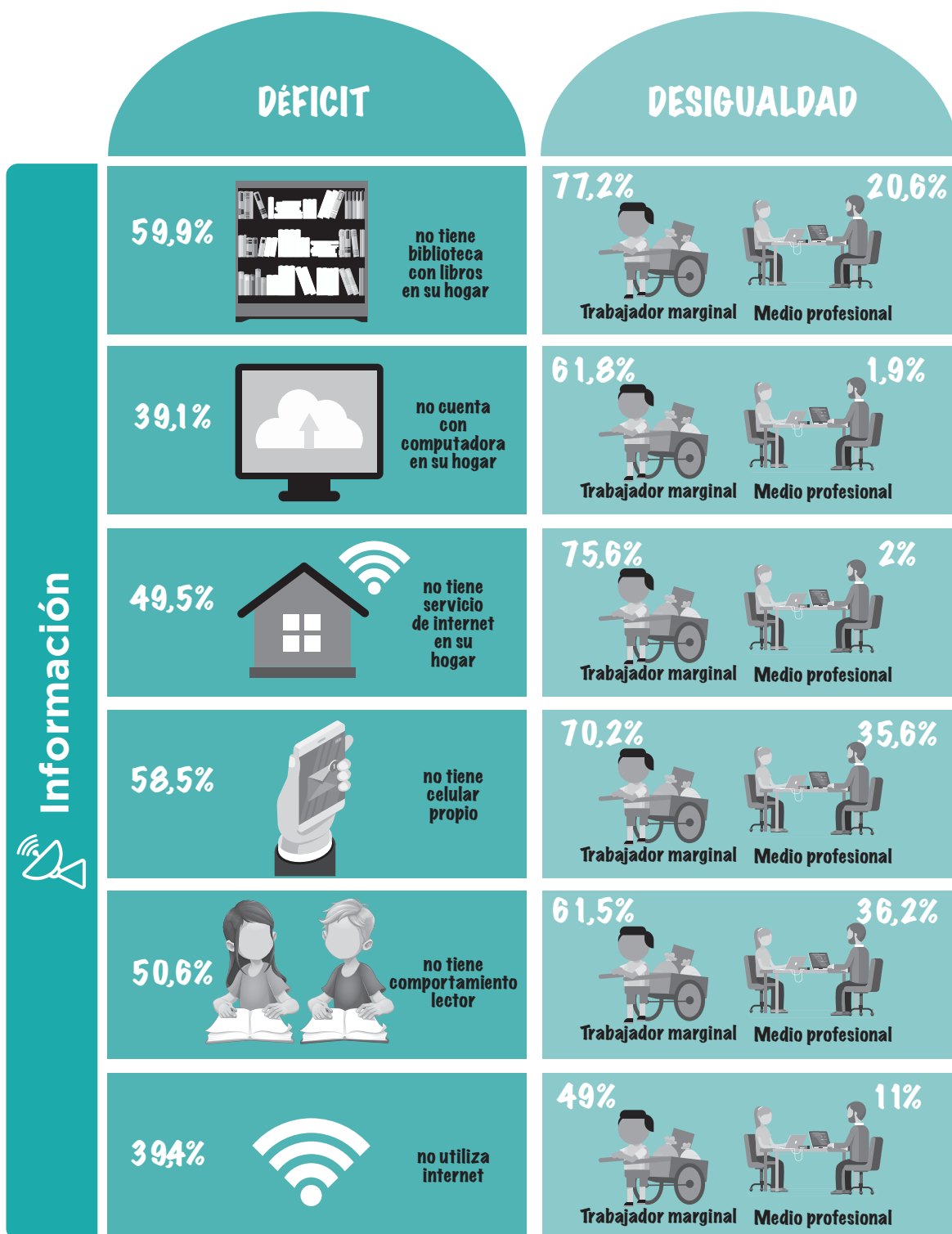
Los indicadores que se miden a través de la EDSA procuran medir el acceso a recursos que son habilitantes para el ejercicio del derecho a estar informado en el interior de los hogares, pero también se miden comportamientos en los niños/as y adolescentes directamente vinculados al ejercicio de ese derecho. Justamente, los indicadores pueden ser interpretados de diferentes modos según el grupo de edad de los niños/as. Es claro, que en los niños/as más pequeños el acceso a recursos que habilitan el acceso a la información acerca a un recurso de que disponen los adultos de referencia, y a medida que los chicos/as crecen en un recurso que ellos mismos disponen para acceder a información y participar de diferentes espacios de socialización. Por ello, también se incluyen indicadores que se aproximan a prácticas concretas con independencia de la disponibilidad de los recursos en el espacio de los hogares. En el siguiente esquema **“Dimensión: Información”** se realiza una descripción de las definiciones operativas de cada uno de los indicadores considerados en el presente informe, en su evolución 2010-2017, la medición 2017 Agenda para la Equidad, y principales factores asociados.

## DIMENSIÓN: INFORMACIÓN

VARIABLE	INDICADOR
Lectura de textos impresos	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que no suele leer textos impresos (libros, revistas, diarios).
No contar con biblioteca	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años en hogares que no tienen biblioteca.
Uso de Internet	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que no suele utilizar Internet.
No contar con computadora	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que no tiene computadora.
No contar con acceso a Internet	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que no tiene acceso a Internet.
No contar con celular	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que no tiene celular.

# (IN)EQUIDADES E INFORMACIÓN

En porcentaje de niños y niñas entre 5 y 17 años. Año: 2017.



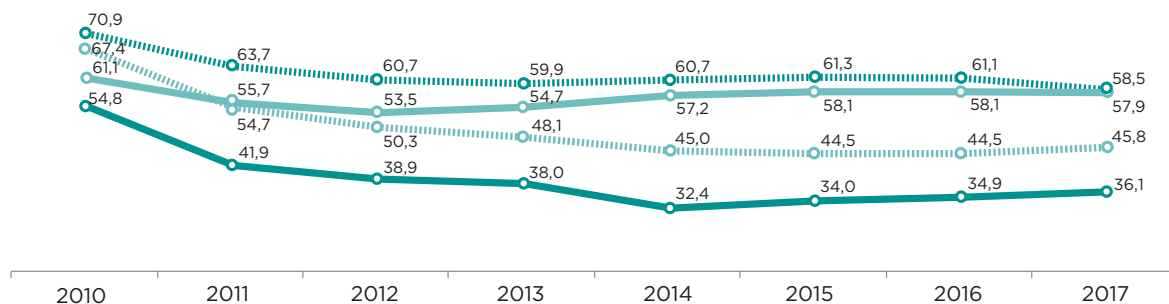
**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## INDICADORES DE DÉFICIT EN EL ESPACIO DE LA INFORMACIÓN

**Figura 8 |** Indicadores de déficit en el espacio de la información

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

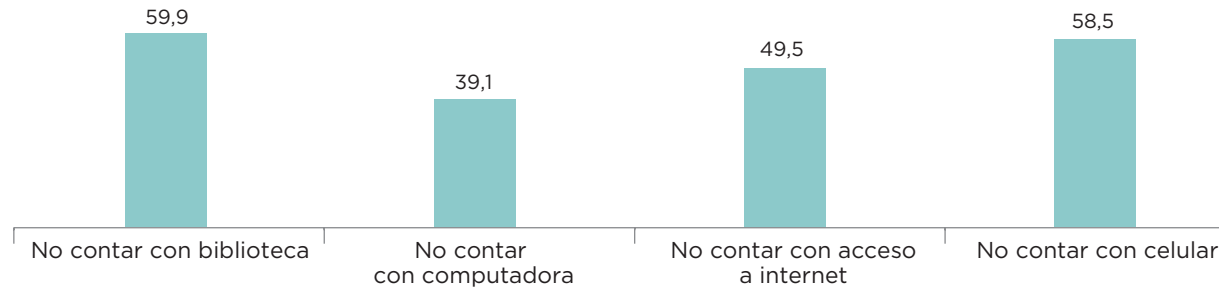


Referencias: ●●●● No contar con celular ●●●● No contar con acceso a internet ●●●● No contar con biblioteca ●●●● No contar con computadora

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.1 |** Indicadores de déficit en el espacio de la información

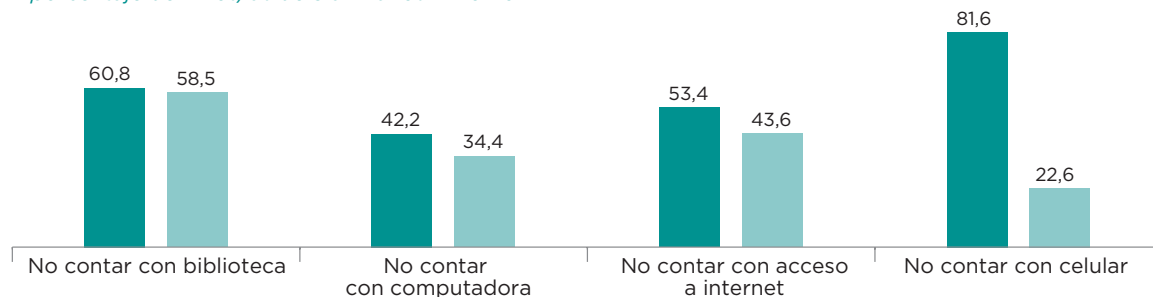
*En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.*



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.2 |** Indicadores de déficit en el espacio de la información, según grupo de edad

*En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.*



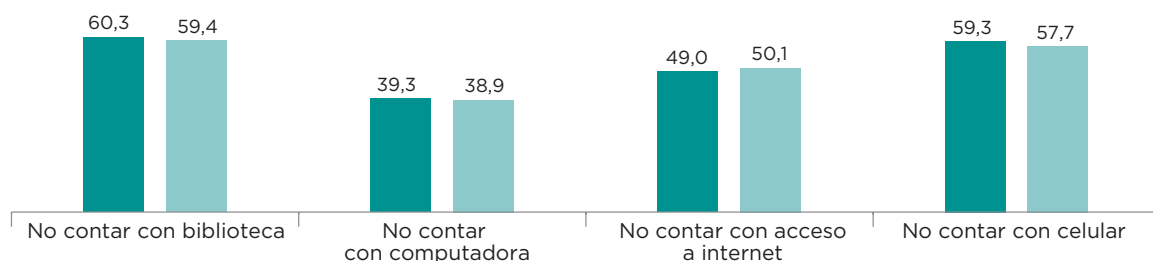
Referencias: ■ 5 a 12 años ■ 13 a 17 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



**Figura 8.3** | Indicadores de déficit en el espacio de la información, según sexo

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.

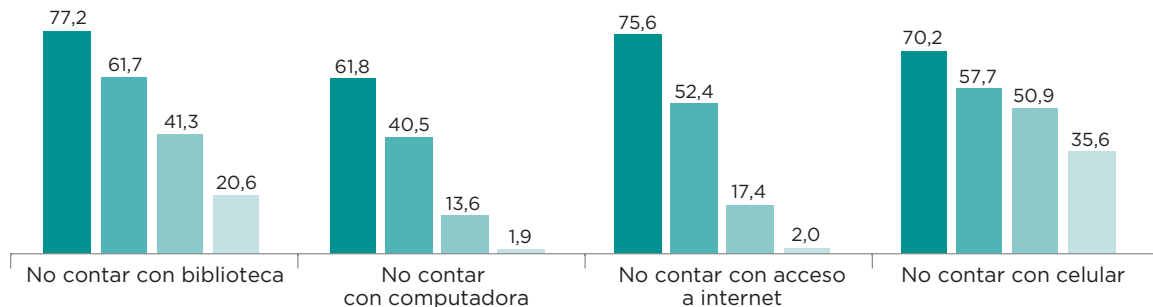


Referencias: ■ Varón ■ Mujer

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.4** | Indicadores de déficit en el espacio de la información, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.

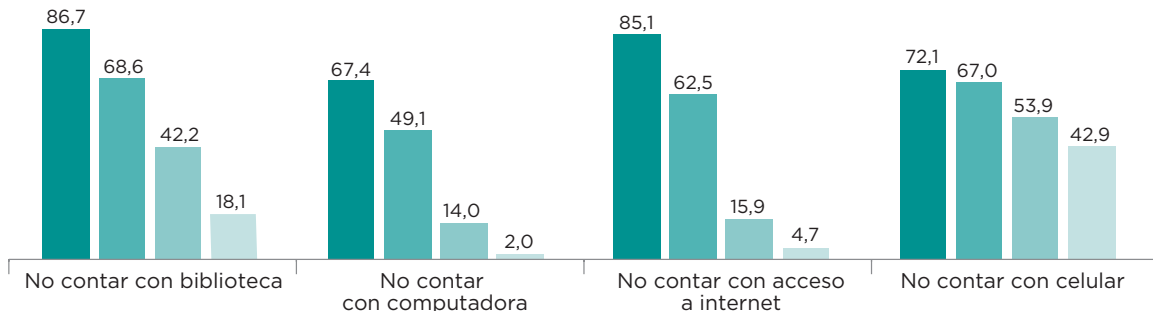


Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.5** | Indicadores de déficit en el espacio de la información, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.

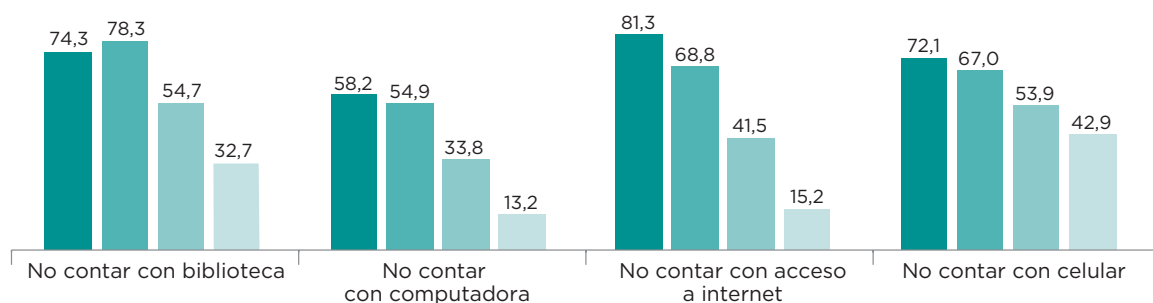


Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.6 |** Indicadores de déficit en el espacio de la información, según condición socio-residencial

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.

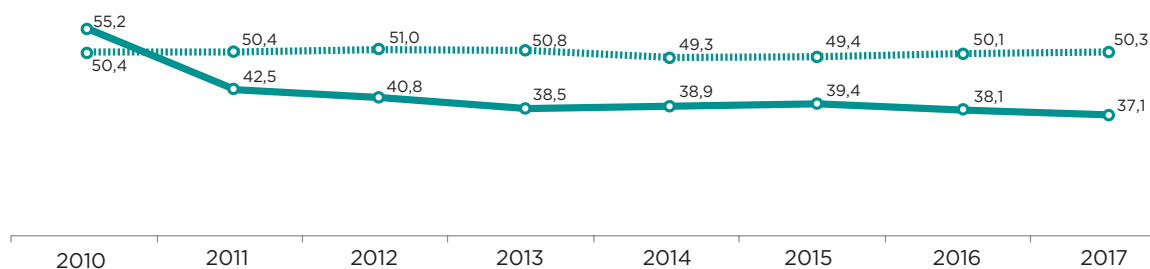


Referencias: ■ Villas y asentamientos precarios ■ NSE Bajo / Vulnerable ■ NSE Medio y medio bajo ■ NSE Medio alto

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.7 |** Indicadores de déficit en el uso de dispositivos de información

Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.

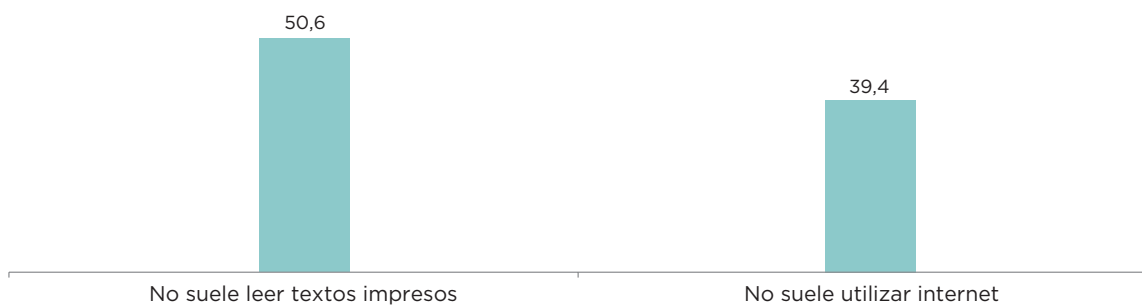


Referencias: ● No suele usar internet ● No leer textos impresos

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.8 |** Indicadores de déficit en el uso de dispositivos de información

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 8.9 | Indicadores de déficit en el uso de dispositivos de información, según grupo de edad

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 8.10 | Indicadores de déficit en el uso de dispositivos de información, según sexo

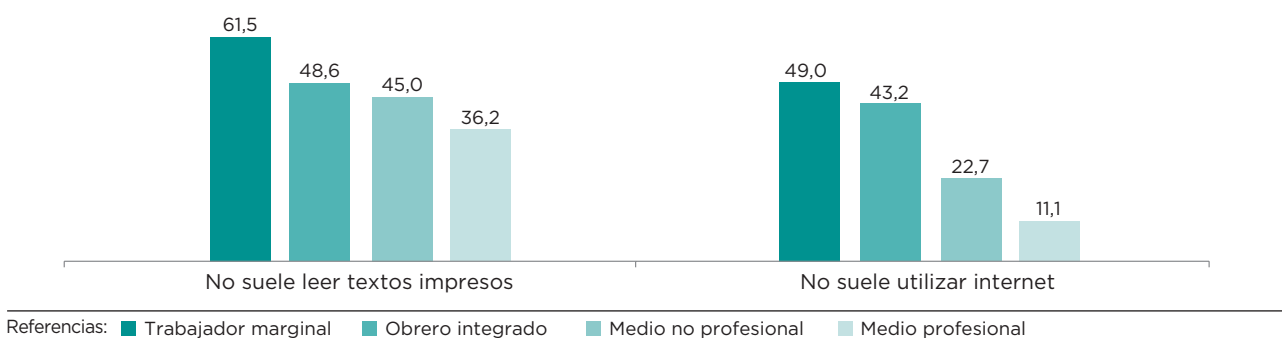
En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 8.11 | Indicadores de déficit en el uso de dispositivos de información, según estrato socio-ocupacional

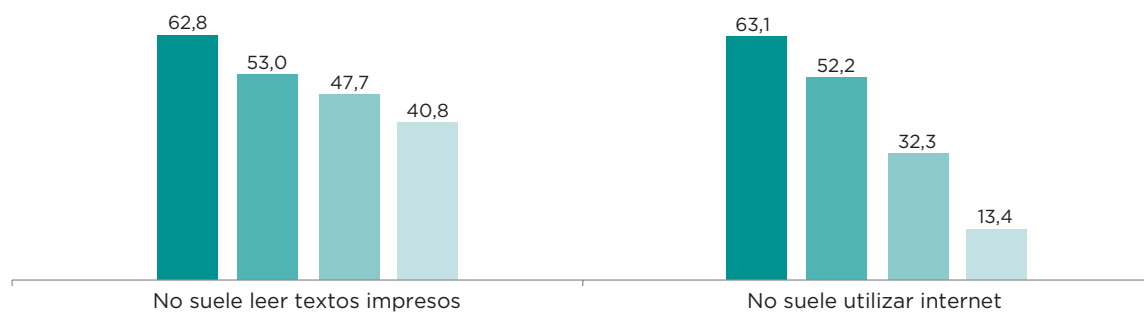
En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.12** | Indicadores de déficit en el uso de dispositivos de información, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.

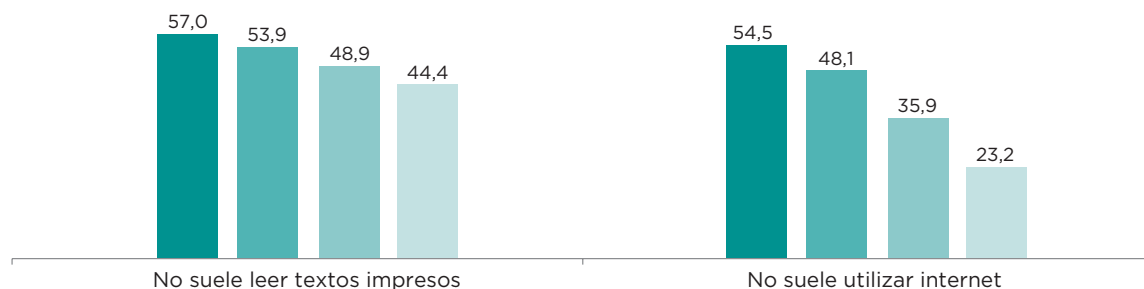


Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 8.13** | Indicadores de déficit en el uso de dispositivos de información, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



Referencias: ■ Villas y asentamientos precarios ■ NSE Bajo / Vulnerable ■ NSE Medio y medio bajo ■ NSE Medio alto

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 8.1 |** No contar con biblioteca familiar<sup>¥</sup>, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	59,7	54,3	52,0	53,1	55,7	56,6	56,6	56,4	58,4
<b>Estadístico</b>	<b>61,1</b>	<b>55,7</b>	<b>53,5</b>	<b>54,7</b>	<b>57,2</b>	<b>58,1</b>	<b>58,1</b>	<b>57,9</b>	<b>59,9</b>
Límite superior	62,5	57,2	55,0	56,2	58,8	59,7	59,6	59,4	61,4
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 12 años	63,5	57,2	53,8	55,0	58,6	58,5	59,1	59,1	60,8
13 a 17 años	57,6	53,4	53,1	54,2	55,2	57,6	56,6	56,1	58,5
<b>SEXO</b>									
Varón	59,2	55,0	54,4	54,8	59,0	59,3	57,9	58,6	60,3
Mujer	63,1	56,5	52,6	54,6	55,5	56,9	58,3	57,3	59,4
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	80,4	74,8	68,3	69,7	73,3	72,3	72,0	73,4	77,2
Obrero integrado	64,2	57,9	54,2	56,0	60,6	62,0	61,7	61,2	61,7
Medio no profesional	35,1	35,0	35,4	35,4	35,9	39,5	37,6	38,0	41,3
Medio profesional	15,3	13,2	18,2	21,0	23,6	26,2	23,2	23,3	20,6
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	86,2	83,4	78,7	82,2	81,5	81,9	81,1	85,3	86,7
Bajo	73,4	67,2	59,5	65,2	65,4	64,2	65,8	64,2	68,6
Medio	44,8	40,1	39,4	38,8	46,4	46,5	42,2	37,3	42,2
Medio alto	15,5	15,0	17,1	14,9	19,7	27,0	20,6	18,9	18,1
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	81,1	76,1	70,7	76,5	75,9	77,5	74,9	78,5	74,3
NSE Bajo/vulnerable	79,2	70,7	73,0	70,7	73,7	76,9	76,1	74,0	78,3
NSE Medio y medio bajo	56,8	53,0	49,0	49,2	52,1	53,6	53,0	54,1	54,7
NSE Medio Alto	28,2	28,2	25,9	30,8	34,4	34,5	34,6	34,2	32,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	39,7	38,5	34,3	36,9	35,4	38,2	38,1	37,1	39,8
Conurbano Bonaerense	59,9	52,0	53,1	53,1	55,9	56,5	59,9	58,6	61,1
Otras áreas metropolitanas	70,2	64,4	62,4	65,2	70,9	70,2	67,5	65,9	68,2
Resto urbano del interior	65,8	65,4	54,8	56,4	56,8	56,6	52,7	56,0	55,6

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 8.2 | No contar con computadora en el hogar, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años. 2010-2017*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	53,3	40,5	37,4	36,5	30,9	32,6	33,4	34,6	37,7
<b>Estadístico</b>	<b>54,8</b>	<b>41,9</b>	<b>38,9</b>	<b>38,0</b>	<b>32,4</b>	<b>34,0</b>	<b>34,9</b>	<b>36,1</b>	<b>39,1</b>
Límite superior	56,2	43,4	40,4	39,5	33,8	35,5	36,3	37,5	40,6
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 12 años	56,3	43,8	41,4	38,2	34,4	37,1	37,1	38,5	42,2
13 a 17 años	52,5	39,0	35,2	37,6	29,3	28,9	31,4	32,2	34,4
<b>SEXO</b>									
Varón	54,9	41,9	39,6	37,0	32,4	33,1	34,6	36,2	39,3
Mujer	54,7	41,9	38,2	39,0	32,4	35,0	35,2	35,9	38,9
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Tabajador marginal	78,9	63,8	59,8	62,1	52,5	58,4	57,6	57,9	61,8
Obrero integrado	57,3	43,9	38,5	36,4	32,9	34,6	35,0	36,9	40,5
Medio no profesional	23,9	17,5	13,7	14,4	12,9	13,4	12,5	14,2	13,6
Medio profesional	6,5	4,6	6,1	0,0	0,4	2,2	2,4	2,2	1,9
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	83,4	72,3	72,4	72,3	63,1	59,2	62,4	63,4	67,4
Bajo	69,6	57,0	44,1	46,7	36,9	42,7	39,8	41,6	49,1
Medio	33,2	16,6	15,2	13,7	12,6	14,7	14,1	13,6	14,0
Medio alto	5,2	3,1	2,3	1,3	2,0	6,1	0,1	1,1	2,0
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	79,1	63,7	56,0	65,0	50,3	55,4	60,3	60,3	58,2
NSE Bajo/vulnerable	73,7	57,6	60,4	57,9	46,3	52,1	51,8	50,9	54,9
NSE Medio y medio bajo	51,7	37,5	33,6	29,6	28,7	28,6	28,1	32,0	33,8
NSE Medio Alto	14,7	16,6	10,2	12,2	10,4	12,8	11,0	13,0	13,2
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	32,5	21,4	10,7	8,1	11,2	8,7	10,1	11,0	12,6
Conurbano Bonaerense	61,4	44,0	43,1	42,9	34,9	39,0	41,7	41,3	44,6
Otras áreas metropolitanas	53,5	44,3	41,7	40,9	38,3	36,7	36,5	39,2	42,4
Resto urbano del interior	50,8	45,0	39,6	37,2	29,9	30,6	27,6	29,1	32,6

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 8.3** | No contar con acceso a internet en el hogar, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	66,1	53,2	48,8	46,5	43,5	42,9	43,0	44,3	48,0
<b>Estadístico</b>	<b>67,4</b>	<b>54,7</b>	<b>50,3</b>	<b>48,1</b>	<b>45,0</b>	<b>44,5</b>	<b>44,5</b>	<b>45,8</b>	<b>49,5</b>
Límite superior	68,8	56,2	51,8	49,6	46,6	46,0	46,0	47,3	51,1
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 12 años	68,6	56,0	53,3	48,6	46,9	47,0	46,3	50,0	53,4
13 a 17 años	65,8	52,8	45,8	47,2	42,2	40,3	41,7	39,2	43,6
<b>SEXO</b>									
Varón	68,3	54,9	50,8	47,2	45,5	44,1	45,2	45,1	49,0
Mujer	66,6	54,5	49,7	48,9	44,6	44,8	43,8	46,5	50,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	87,3	75,2	71,8	70,0	67,5	70,4	70,3	74,8	75,6
Obrero integrado	72,1	59,6	51,4	49,1	47,2	47,0	45,6	46,8	52,4
Medio no profesional	39,1	26,8	22,2	21,7	20,7	19,0	17,0	16,5	17,4
Medio profesional	10,3	6,1	6,6	3,3	1,4	2,1	3,7	2,3	2,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	91,9	88,9	86,2	83,9	81,5	76,8	77,6	80,8	85,1
Bajo	83,9	69,9	59,9	62,2	54,9	53,8	53,4	51,5	62,5
Medio	53,0	31,5	25,1	22,7	20,2	21,4	16,0	16,5	15,9
Medio alto	13,7	7,3	3,8	2,1	3,5	9,2	2,3	3,9	4,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	85,0	84,1	75,1	76,6	77,3	76,0	73,9	81,1	81,3
NSE Bajo/vulnerable	85,0	69,7	71,1	68,8	64,1	68,4	66,9	65,2	68,8
NSE Medio y medio bajo	67,2	51,9	46,0	39,9	37,7	36,9	36,5	40,0	41,5
NSE Medio Alto	25,5	22,5	16,0	19,5	16,7	15,7	13,3	14,8	15,2
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	43,0	24,8	18,5	15,9	18,3	17,5	18,1	17,4	21,5
Conurbano Bonaerense	74,1	57,4	52,4	51,2	47,5	47,7	47,2	46,7	52,3
Otras áreas metropolitanas	65,3	59,1	56,2	53,9	52,7	49,5	52,9	53,4	56,9
Resto urbano del interior	65,6	58,9	55,0	50,0	43,8	43,2	41,3	47,0	45,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 8.4 | No contar con celular propio, según características seleccionadas**

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	69,6	62,3	59,2	58,4	59,2	59,8	59,7	57,0	57,0
<b>Estadístico</b>	<b>70,9</b>	<b>63,7</b>	<b>60,7</b>	<b>59,9</b>	<b>60,7</b>	<b>61,3</b>	<b>61,1</b>	<b>58,5</b>	<b>58,5</b>
Límite superior	72,3	65,2	62,2	61,5	62,2	62,9	62,6	60,0	60,0
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 12 años	86,8	82,2	80,4	79,0	78,6	80,9	83,2	80,6	81,6
13 a 17 años	47,2	34,7	31,4	30,3	33,2	29,5	26,8	23,4	22,6
<b>SEXO</b>									
Varón	72,5	64,0	62,4	61,1	63,8	63,0	61,7	61,4	59,3
Mujer	69,4	63,5	59,0	58,8	57,7	59,6	60,6	55,6	57,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Tabajador marginal	77,9	67,5	65,4	67,3	68,0	70,5	68,1	73,1	70,2
Obrero integrado	74,0	65,1	62,6	60,7	62,0	62,5	62,9	56,7	57,7
Medio no profesional	57,8	58,0	53,0	51,9	54,4	54,0	52,8	50,2	50,9
Medio profesional	47,7	50,9	34,0	33,7	35,4	34,0	37,2	36,3	35,6
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	83,0	75,5	73,8	75,4	71,8	69,3	69,7	73,9	72,1
Bajo	79,6	66,1	66,6	65,8	66,2	68,8	68,9	65,6	67,0
Medio	68,8	60,5	54,6	55,6	58,0	58,9	59,1	52,4	53,9
Medio alto	54,1	53,0	48,4	44,4	47,9	49,1	48,3	44,1	42,9
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	74,6	75,1	69,0	72,6	60,8	59,4	65,3	71,1	72,1
NSE Bajo/vulnerable	78,4	67,3	66,1	64,6	68,2	69,8	64,6	62,2	67,0
NSE Medio y medio bajo	71,0	62,6	59,2	57,2	61,7	63,5	62,9	57,9	53,9
NSE Medio Alto	54,6	54,9	51,6	52,8	46,1	45,5	49,3	48,9	42,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	64,6	55,6	48,3	47,0	43,2	44,9	43,6	42,7	44,9
Conurbano Bonaerense	75,2	64,1	61,9	61,0	63,6	63,5	63,4	61,3	60,9
Otras áreas metropolitanas	67,3	65,2	63,5	62,3	62,9	63,7	63,6	61,8	60,4
Resto urbano del interior	67,1	65,6	60,9	61,4	59,7	61,3	61,5	54,2	55,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



**TABLA 8.5 | No suele leer textos impresos, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	49,0	48,9	49,5	49,2	47,8	47,8	48,6	48,8	49,0
<b>Estadístico</b>	<b>50,4</b>	<b>50,4</b>	<b>51,0</b>	<b>50,8</b>	<b>49,3</b>	<b>49,4</b>	<b>50,1</b>	<b>50,3</b>	<b>50,6</b>
Límite superior	51,9	51,8	52,5	52,3	50,9	50,9	51,6	51,8	52,1
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 12 años	49,1	48,4	50,1	50,1	48,0	49,6	51,5	50,1	50,5
13 a 17 años	52,4	53,5	52,2	51,9	51,4	49,1	48,0	50,7	50,7
<b>SEXO</b>									
Varón	55,4	55,0	55,3	54,8	54,2	54,0	54,0	56,7	57,3
Mujer	45,5	45,7	46,6	46,7	44,4	44,8	46,2	43,8	43,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	58,5	58,1	57,4	53,4	53,1	57,5	63,7	66,2	61,5
Obrero integrado	52,5	50,8	51,5	53,3	51,4	50,3	48,4	46,9	48,6
Medio no profesional	37,7	42,0	42,1	42,5	43,9	42,4	41,5	43,5	45,0
Medio profesional	30,4	38,4	37,7	36,6	30,1	28,3	32,1	32,9	36,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	60,3	57,2	59,1	59,4	62,4	63,0	70,7	66,8	62,8
Bajo	54,1	56,8	55,8	55,7	52,6	52,4	50,9	54,1	53,0
Medio	49,6	48,0	52,5	51,3	45,2	45,6	45,1	45,1	47,7
Medio alto	39,2	39,7	36,9	37,5	38,5	37,2	35,6	37,4	40,8
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	58,5	52,1	56,7	61,7	58,9	62,5	59,5	53,5	57,0
NSE Bajo/vulnerable	54,4	57,7	59,0	54,9	53,5	55,1	57,6	60,1	53,9
NSE Medio y medio bajo	49,8	50,3	48,9	51,7	48,8	47,0	48,3	46,6	48,9
NSE Medio Alto	40,4	37,8	40,8	36,3	39,3	41,1	37,9	43,2	44,4
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	39,4	37,6	38,1	38,2	42,3	42,2	42,6	45,0	49,5
Conurbano Bonaerense	51,9	51,9	52,7	54,1	51,6	49,9	50,8	52,7	51,0
Otras áreas metropolitanas	53,5	49,5	48,8	49,8	52,6	53,3	51,2	48,2	51,3
Resto urbano del interior	49,0	54,2	55,9	49,5	43,0	46,4	50,7	48,7	48,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 8.6 | No suele utilizar internet, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	53,8	41,0	39,3	36,9	37,4	37,9	36,7	35,7	37,9
<b>Estadístico</b>	<b>55,2</b>	<b>42,5</b>	<b>40,8</b>	<b>38,5</b>	<b>38,9</b>	<b>39,4</b>	<b>38,1</b>	<b>37,1</b>	<b>39,4</b>
Límite superior	56,7	43,9	42,3	40,0	40,4	40,9	39,6	38,6	40,9
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 12 años	63,8	50,7	49,1	45,7	47,5	47,4	47,4	45,5	48,6
13 a 17 años	42,4	29,5	28,6	27,1	25,6	26,2	23,7	23,7	25,1
<b>SEXO</b>									
Varón	54,1	42,8	40,9	38,5	39,6	38,6	38,3	37,1	38,7
Mujer	56,3	42,2	40,7	38,4	38,2	40,3	38,0	37,1	40,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	69,1	54,6	55,9	51,1	57,5	59,5	54,4	48,0	49,0
Obrero integrado	58,0	44,2	40,1	39,8	39,0	39,5	38,5	40,1	43,2
Medio no profesional	37,2	28,8	24,4	20,9	19,9	23,1	21,9	21,2	22,7
Medio profesional	11,7	13,9	15,3	14,8	15,9	14,5	12,8	12,7	11,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	75,7	68,7	68,3	66,5	69,7	65,8	66,6	62,4	63,1
Bajo	73,4	52,9	53,6	50,4	52,1	50,1	48,8	48,7	52,2
Medio	52,3	31,5	27,7	27,0	23,2	25,7	26,5	28,5	32,3
Medio alto	22,4	17,0	15,0	12,3	14,6	17,0	14,4	11,9	13,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	74,8	63,1	59,6	61,8	62,8	66,5	61,0	57,1	54,5
NSE Bajo/vulnerable	68,1	45,9	53,9	50,4	52,5	52,2	51,8	45,8	48,1
NSE Medio y medio bajo	52,5	43,5	37,1	33,6	33,5	35,4	32,2	34,1	35,9
NSE Medio Alto	27,8	23,8	19,9	18,9	18,7	18,8	18,4	22,5	23,2
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	34,2	24,2	19,8	17,2	17,4	19,6	21,6	18,0	21,3
Conurbano Bonaerense	58,5	39,9	39,5	37,1	38,9	40,8	38,6	38,8	41,9
Otras áreas metropolitanas	56,9	48,2	46,3	45,9	45,7	42,8	42,6	39,5	40,0
Resto urbano del interior	56,0	53,0	49,8	45,1	42,4	41,6	40,4	38,2	39,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## El tiempo promedio de exposición a pantallas también define diferentes infancias

Con la colaboración de Georgina Di Paolo

La sociedad actual se caracteriza por el avance de los medios de comunicación digitales, y particularmente, los niños y niñas se socializan con y a través de tecnologías. Asimismo, existen posturas al respecto, que reconocen las virtudes y los riesgos a los que se exponen los niños en cuanto al tiempo transcurrido frente a las pantallas, y los contenidos que se muestran en las mismas. De modo que entre las virtudes, tanto del consumo televisivo como de internet, permiten una mejor capacidad de expresión de las emociones de modo no verbal (Simkin, Hugo; Becerra, Gastón, 2013), o bien, como herramienta complementaria para el aprendizaje dictado en establecimientos educativos: por ejemplo la introducción de las TIC en las escuelas, a partir del Programa Conectar Igualdad, permite una mayor autonomía y responsabilidad en el proceso de aprendizaje (Lugo, M. T., 2010). Sin embargo, los riesgos que podrían involucrar un excesivo tiempo frente a las pantallas son entre otros, comportamiento sedentario en niños/as, esto es, actividades que requieren bajos niveles de gasto de energía e implican permanecer sentado durante el tiempo de ocio o en el entorno doméstico (Tremblay M. S. et al., 2017); este tipo de comportamiento podría llevar a trastornos de obesidad (Duque, I. L.; Parra, J. H., 2012). También se promueve la violencia; una disminución en la creatividad de los niños, trastornos del sueño, y deficiencia en el rendimiento escolar (Linn S., Wolfsheimer J. A., Levin D. A., 2012). Siguiendo esta línea, existe un amplio consenso acerca del tiempo recomendado de permanencia frente a pantallas, basado en el umbral propuesto por la Academia Americana de Pediatría desde hace casi dos décadas atrás, se recomienda 2 horas diarias como máximo en niños mayores a 2 años para que éste no resulte perjudicial (Pediatrics &

Education, 2001). Inclusive, la misma recomienda preferentemente que entre los preescolares, no deben exceder una hora diaria de uso de dispositivos electrónicos en niños/as entre 3 y 5 años.

En este marco, cabe preguntarse sobre los niveles de exposición a múltiples pantallas en las infancias argentinas y los principales factores asociados. En este sentido, la exposición a pantallas en niños/as y adolescentes entre 3 a 17 años durante más de 2 horas, estimada a partir de la EDSA Agenda para la equidad, es de un 58,8% en 2017. Dicho porcentaje se acentúa entre los adolescentes (76%) y los varones (60,6%). No obstante, es importante advertir que la exposición a edades tempranas a pantallas en un tiempo promedio que se considera riesgoso alcanza al 34,5% de los niños/as entre 3 y 5 años.

A su vez, se observa que a medida que se asciende en el estrato socio-económico, el uso de dispositivos como televisión o internet por más de 2 horas asciende. En efecto, un niño/a en el estrato medio alto (25% superior) registra el doble de probabilidad de exponerse a pantallas por tiempo promedio superior a las dos horas diarias que un par en el estrato social muy bajo (25% inferior). De igual modo, el 70% de niños/as y adolescentes que residen en barrios formales de nivel alto permanece durante 2 horas o más en promedio diario, mientras que aquellos que residen en villas o asentamientos el 42% lo hace en el mismo rango promedio de tiempo.

Por último, es interesante advertir que en todos los grupos de edad, los niños/as que permanecen más tiempo frente a pantallas (2 o más horas en promedio por día) registran mayor propensión a "visitar amigos y ser visitado por ellos". Si bien es un tema para seguir explorando se puede conjeturar que la mayor exposición a pantallas no necesariamente aleja a los chicos/as del encuentro "cara a cara" con pares.

### C.1 Exposición a pantallas por más de 2 horas diarias, según grupo de edad y sexo

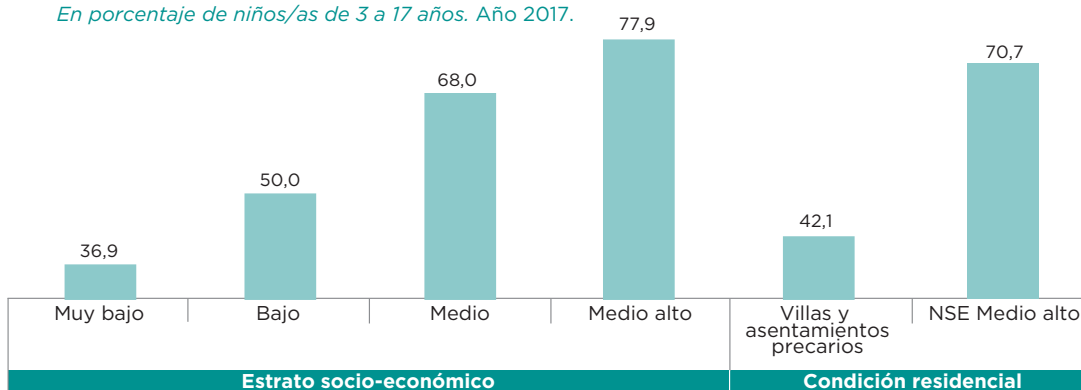
En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### C.2 Exposición a pantallas por más de 2 horas diarias, según estrato socio-económico y condición residencial

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### C.3 Indicador emocional y social por tiempo promedio diario de exposición a pantallas, según grupo de edad

En porcentaje de niños/as de 0 a 17 años. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



# EDUCACIÓN



La educación es un derecho habilitante, que promueve y facilita el ejercicio de otros derechos, por ejemplo el derecho al trabajo, a la salud y a la participación política. La educación tiene un valor intrínseco e instrumental en el desarrollo humano en tanto herramienta para el desarrollo de una cultura común, la superación de la pobreza y la desigualdad. La inclusión temprana del niño/a en los procesos educativos de calidad mejora los trayectos educativos posteriores y evita el fracaso escolar. La educación secundaria se ha constituido en la educación básica para la integración social de las nuevas generaciones.

Estas ideas están presentes en la normativa vigente en el país. El derecho a la educación está reconocido, y en particular no solo se promueve la expansión de los servicios de la educación inicial desde los 45 días hasta los 5 años de edad, sino que adicionalmente se establece la obligatoriedad de la educación primaria y de la educación secundaria. El marco normativo de referencia es la Constitución Nacional, art. 14; Convención sobre los Derechos del Niño, ONU, 1989, arts. 5, 17, 28, 29, 30; Ley 26061 de Protección Integral de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, art. 15; Ley Nacional de Educación 26206, arts. 11, 16, 18, 19, 26, 29, 42, 49, 52.

Los ODS establecen para el 2030, “garantizar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover el desarrollo sostenible, entre otras cosas mediante la educación para el desarrollo sostenible y la adopción de estilos de vida sostenibles, los derechos humanos, la igualdad entre los géneros, la promoción de una cultura de paz y no violencia, la ciudadanía mundial y la valoración de la diversidad cultural y de la contribución de la cultura al desarrollo sostenible, entre otros medios”, y “una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos”, “velar por que todas las niñas y todos los niños terminen los ciclos de la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita, equitativa y de calidad, y producir resultados escolares pertinentes y eficaces”, y “que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios de atención y desarrollo en la primera infancia y a una enseñanza preescolar de calidad, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria”.

Tal como se plantea en la normativa, el derecho a la educación pasa porque los niños, niñas y adolescentes logren terminar la educación inicial, primaria y secundaria. Igualmente

importante es que lo hagan en los tiempos estipulados, en situación de equidad de género y sin desigualdades sociales y regionales. En el reconocimiento de estas desigualdades sociales es que nos preguntamos: ¿qué ha sucedido en los últimos años con la inclusión educativa en el nivel inicial no obligatorio? ¿En qué medida ha aumentado la escolarización en los primeros años de vida del niño/a y qué niños/as son los que se insertan más tempranamente?

Sabemos que la escolarización en sala de 5 años y en la educación primaria es casi plena en la Argentina urbana, sin embargo también conocemos de las disparidades sociales en los trayectos educativos, entonces cabe preguntarse cuáles han sido los logros en el achicamiento de las brechas de desigualdad social en esos trayectos. Se ha experimentado un descenso en la tasa de sobre-edad en la educación primaria y de ser así ha redundado en menor desigualdad social.

Otros aspectos constitutivos de la experiencia escolar y el proceso de enseñanza y aprendizaje, que también representan derechos de niños, niñas y adolescentes en la Argentina, son la educación de doble jornada en la educación primaria, la enseñanza de un idioma extranjero y nuevas tecnologías y la promoción del libro y la lectura. Asimismo, se promueve la formación corporal, motriz y deportiva, el estímulo de la creatividad, el gusto y la comprensión de las distintas manifestaciones del arte y la cultura, al tiempo que se promueve la formación en el campo del deporte y las artes.

En el marco de la normativa vigente y de las acciones emprendidas desde el Estado, cabe preguntarse cómo han evolucionado en los últimos años los indicadores clásicos de inclusión educativa, pero también cuáles han sido los avances en el campo de la inclusión de doble jornada escolar, en la enseñanza de idioma extranjero, computación y en otras ofertas educativas.

Los indicadores que se consideran en la EDSA son amplios en la medida que no solo estiman la no escolarización entre los 3 y 17 años, sobre-edad en la educación primaria y secundaria, sino también el acceso a ofertas educativas que están consideradas derechos en la Ley de Educación Nacional.

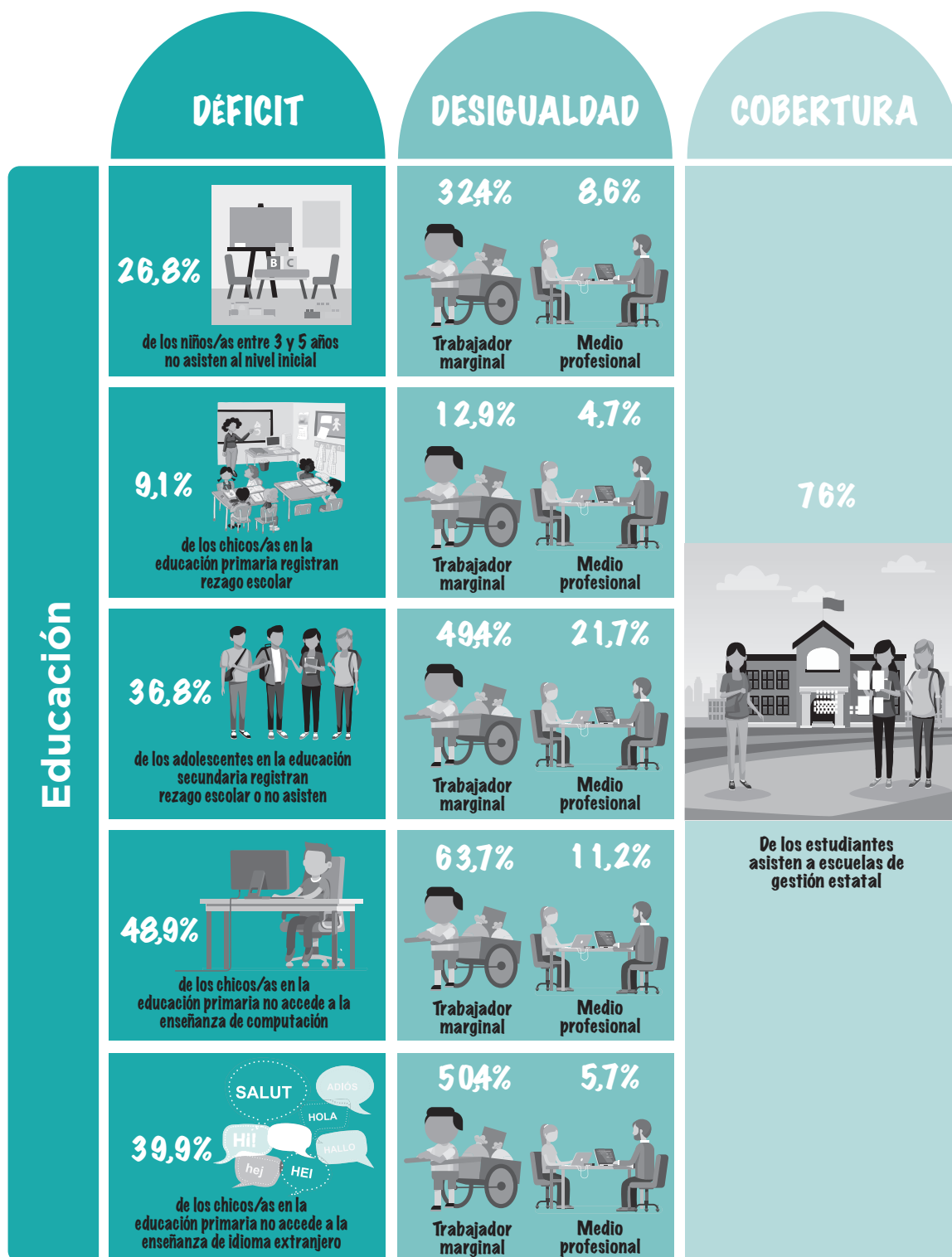
En el siguiente esquema **“Dimensión: Educación”** se realiza una descripción de las definiciones operativas de cada uno de los indicadores considerados en el presente informe, en su evolución 2010-2017, la medición 2017 Agenda para la Equidad, y principales factores asociados.

## DIMENSIÓN: INFORMACIÓN

VARIABLE	INDICADOR
DÉFICIT DE ESCOLARIZACIÓN	<p>Porcentaje de niños/as en edad de escolarización en el nivel inicial entre 3 y 5 años (edad en años cumplidos) que no asisten a establecimientos educativos formales.</p> <p>Porcentaje de niños/as entre 6 y 12 años y adolescentes de 13 a 17 años (edad en años cumplidos) que no asiste a establecimientos educativos formales o que asiste pero se encuentra en al menos dos año inferior al correspondiente a su edad según el esquema educativo de cada una de las jurisdicciones.</p>
TIPO DE GESTIÓN EDUCATIVA	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria y secundaria que asiste a un establecimiento de gestión pública o de gestión privada (laica o religiosa).
JORNADA EXTENDIDA	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria que asiste a un establecimiento de jornada completa o media jornada.
DÉFICIT EN LA ENSEÑANZA DE EDUCACIÓN FÍSICA, O DE PLÁSTICA O MÚSICA	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria que no recibe enseñanza de educación física, plástica y música.
DÉFICIT EN EL ACCESO A LA ENSEÑANZA DE COMPUTACIÓN	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria y secundaria que no recibe conocimientos informáticos en el ámbito escolar.
DÉFICIT EN EL ACCESO A LA ENSEÑANZA DE UN IDIOMA EXTRANJERO	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria y secundaria que no recibe enseñanza de al menos un idioma extranjero en el ámbito escolar.
TIPO DE GESTIÓN EDUCATIVA	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria y secundaria que asiste a un establecimiento de gestión pública o de gestión privada (laica o religiosa).
JORNADA EXTENDIDA	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria que asiste a un establecimiento de jornada completa o media jornada.
DÉFICIT EN LA ENSEÑANZA DE EDUCACIÓN FÍSICA, O DE PLÁSTICA O MÚSICA	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria que no recibe enseñanza de educación física, plástica y música.
DÉFICIT EN EL ACCESO A LA ENSEÑANZA DE COMPUTACIÓN	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria y secundaria que no recibe conocimientos informáticos en el ámbito escolar.
DÉFICIT EN EL ACCESO A LA ENSEÑANZA DE UN IDIOMA EXTRANJERO	Porcentaje de niños, niñas y adolescentes en la educación primaria y secundaria que no recibe enseñanza de al menos un idioma extranjero en el ámbito escolar.

# (IN)EQUIDADES Y EDUCACIÓN

En porcentaje de niños y niñas entre 3 a 17 años. Año: 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

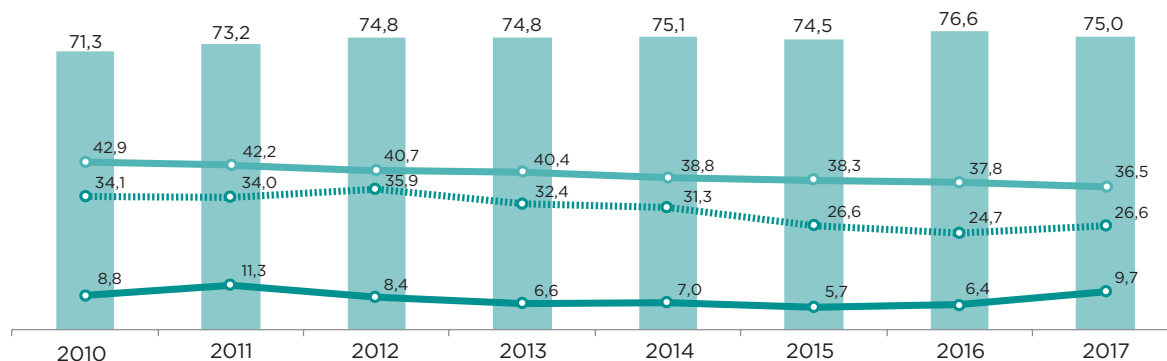




## INDICADORES DE DÉFICIT EN LA ESCOLARIZACIÓN Y COBERTURA EDUCATIVA ESTATAL

**Figura 9 |** Indicadores de déficit en el espacio de la educación y cobertura de la gestión estatal

*Evolución en porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Años 2010-2017.*



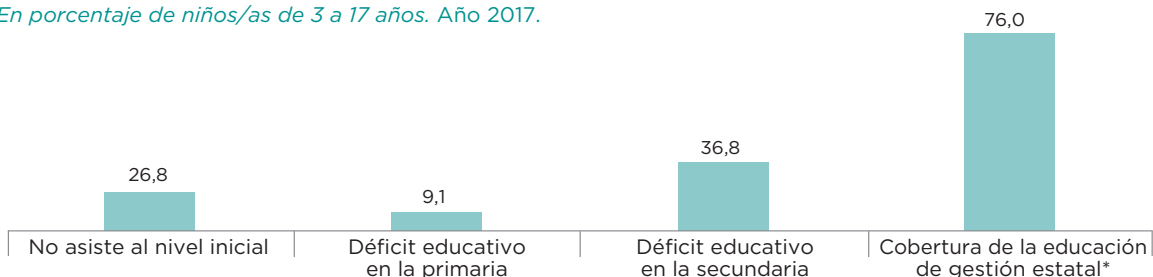
Referencias: ■ Cobertura de la educación de gestión estatal\* ● Déficit educativo en la primaria  
● No asiste al nivel inicial ● Déficit educativo en la secundaria

\*Cobertura de la gestión pública en niños/as de 6 a 17 años.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 9.1 |** Indicadores de déficit en el espacio de la educación y cobertura de la gestión estatal

*En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.*

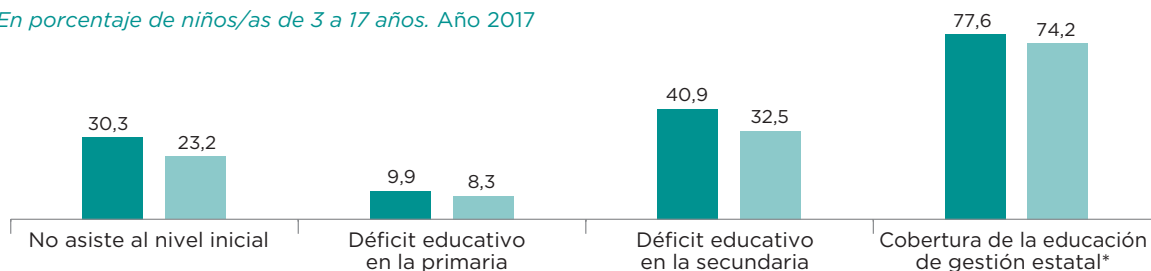


\*Cobertura de la gestión pública en niños/as de 6 a 17 años.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 9.2 |** Indicadores de déficit en el espacio de la educación y cobertura de la gestión estatal, según sexo

*En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017*



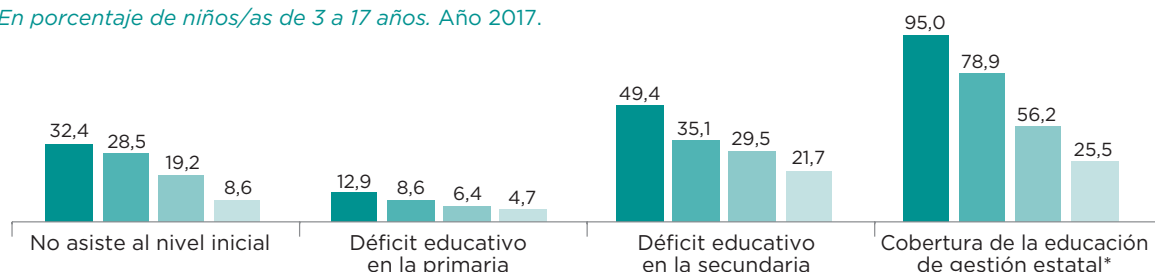
Referencias: ■ Varón ■ Mujer

\*Cobertura de la gestión pública en niños/as de 6 a 17 años.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 9.3 |** Indicadores de déficit en el espacio de la educación y cobertura de la gestión estatal, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



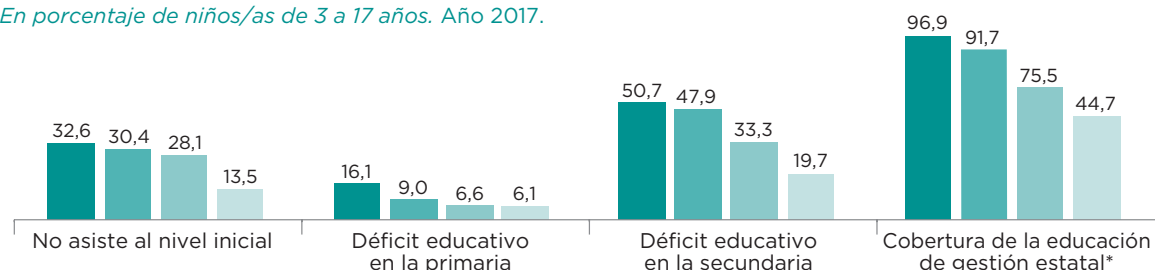
Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

\*Cobertura de la gestión pública en niños/as de 6 a 17 años.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 9.4 |** Indicadores de déficit en el espacio de la educación y cobertura de la gestión estatal, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



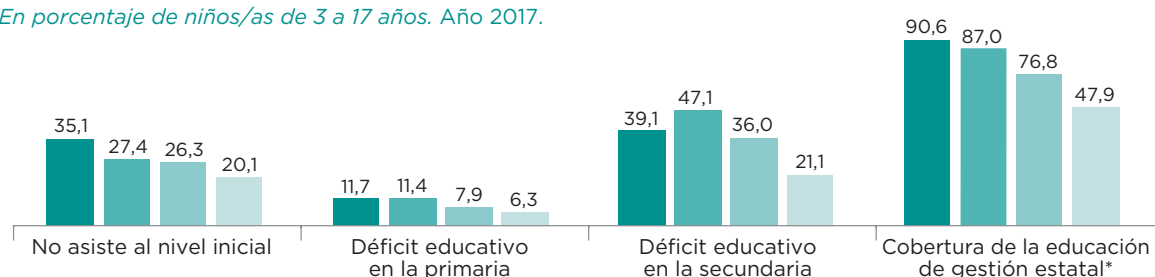
Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

\*Cobertura de la gestión pública en niños/as de 6 a 17 años.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 9.5 |** Indicadores de déficit en el espacio de la educación y cobertura de la gestión estatal, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años. Año 2017.



Referencias: ■ Villas y asentamientos precarios ■ NSE Bajo / Vulnerable ■ NSE Medio y medio bajo ■ NSE Medio alto

\*Cobertura de la gestión pública en niños/as de 6 a 17 años.

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 9.1** | No asiste a establecimientos educativos formales, según características seleccionadas*Evolución en porcentaje de niños/as de 3 a 5 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	31,2	31,0	33,0	29,4	28,3	23,7	22,0	23,8	24,1
<b>Estadístico</b>	<b>34,1</b>	<b>34,0</b>	<b>35,9</b>	<b>32,4</b>	<b>31,3</b>	<b>26,6</b>	<b>24,7</b>	<b>26,6</b>	<b>26,8</b>
Límite superior	37,1	36,9	38,9	35,3	34,3	29,4	27,4	29,3	29,5
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	36,8	34,9	38,9	31,4	30,6	28,1	26,0	27,9	30,3
Mujer	31,2	32,9	32,3	33,5	32,1	25,1	23,4	24,9	23,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	44,3	41,7	39,9	34,1	40,0	37,4	29,6	34,4	32,4
Obrero integrado	35,9	37,5	40,1	34,7	32,6	26,4	26,3	27,4	28,5
Medio no profesional	20,9	19,6	19,9	25,8	20,5	19,4	19,0	19,0	19,2
Medio profesional	15,4	16,9	19,1	10,0	11,1	6,8	8,9	9,8	8,6
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	45,2	44,3	46,9	42,8	45,1	37,7	35,0	34,8	32,6
Bajo	40,3	39,6	43,1	38,7	30,3	28,3	26,4	31,6	30,4
Medio	32,5	31,0	28,2	26,4	33,2	25,0	22,3	23,3	28,1
Medio alto	19,9	17,6	20,7	17,6	16,7	14,8	14,6	13,1	13,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	53,3	48,4	36,7	34,8	29,9	33,2	29,3	31,3	35,1
NSE Bajo/vulnerable	37,4	39,3	43,8	35,8	38,7	34,0	32,3	28,5	27,4
NSE Medio y medio bajo	32,7	31,1	35,3	34,3	30,7	26,3	23,5	28,1	26,3
NSE Medio Alto	20,7	22,7	24,0	18,1	21,0	13,5	15,1	16,3	20,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	13,4	12,3	10,7	11,2	17,1	16,1	18,4	16,4	16,5
Conurbano Bonaerense	36,9	37,4	37,7	32,7	30,5	26,0	24,4	27,7	26,2
Otras áreas metropolitanas	37,9	36,2	38,3	37,6	34,1	32,7	26,8	25,9	27,1
Resto urbano del interior	36,8	36,6	42,4	38,8	37,5	26,3	26,7	30,3	34,6

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 9.2 | Asistencia a establecimientos de gestión estatal, según características seleccionadas**

*Evolución en porcentaje de niños/as de 6 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	69,9	71,8	73,4	73,4	73,7	73,0	75,3	73,6	74,6
<b>Estadístico</b>	<b>71,3</b>	<b>73,2</b>	<b>74,8</b>	<b>74,8</b>	<b>75,1</b>	<b>74,5</b>	<b>76,6</b>	<b>75,0</b>	<b>76,0</b>
Límite superior	72,7	74,6	76,1	76,3	76,5	75,9	78,0	76,4	77,3
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
Edad escolar primaria	71,0	71,9	73,8	73,8	73,8	73,5	76,7	74,7	75,6
Edad escolar secundaria	71,7	75,0	75,3	75,6	77,2	75,4	76,1	75,5	76,6
<b>SEXO</b>									
Varón	72,9	72,8	74,5	75,2	76,8	75,8	78,0	76,3	77,6
Mujer	69,7	73,5	75,0	74,5	73,4	73,2	75,2	73,7	74,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	81,1	82,6	88,9	88,2	92,5	90,0	92,0	95,4	95,0
Obrero integrado	77,1	80,1	78,5	78,8	80,4	79,7	80,6	76,6	78,9
Medio no profesional	51,7	53,8	53,1	55,9	53,4	54,9	57,6	57,9	56,2
Medio profesional	29,7	29,8	17,7	18,9	22,3	23,8	26,7	27,4	25,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	88,9	90,0	92,9	93,2	95,1	94,3	96,6	96,9	96,9
Bajo	84,0	84,9	88,3	89,3	89,9	88,8	90,4	87,7	91,7
Medio	71,2	74,4	76,0	77,0	74,3	70,9	72,8	75,8	75,5
Medio alto	45,5	46,6	44,5	44,2	44,5	46,6	51,4	43,9	44,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	82,6	91,9	92,1	89,1	92,0	94,6	94,8	92,8	90,6
NSE Bajo/vulnerable	78,4	82,0	88,6	84,7	86,5	86,0	83,5	88,8	87,0
NSE Medio y medio bajo	72,9	73,2	72,4	76,0	73,4	73,5	77,4	73,4	76,8
NSE Medio Alto	49,0	50,8	51,4	50,3	53,9	52,1	54,6	51,6	47,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	55,2	53,7	51,4	52,1	52,8	52,5	49,3	49,9	51,4
Conurbano Bonaerense	68,8	72,3	76,2	74,8	76,1	76,7	78,3	76,9	78,2
Otras áreas metropolitanas	75,6	74,8	75,7	76,9	79,6	76,6	81,4	76,4	76,6
Resto urbano del interior	82,2	84,8	82,9	84,3	79,9	77,7	81,5	79,5	80,4

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 9.3** | Indicadores de déficit educativo en la educación primaria, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 6 a 12 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	8,8	10,0	7,2	5,5	5,9	4,8	5,4	8,5	7,9
<b>Estadístico</b>	<b>8,8</b>	<b>11,3</b>	<b>8,4</b>	<b>6,6</b>	<b>7,0</b>	<b>5,7</b>	<b>6,4</b>	<b>9,7</b>	<b>9,1</b>
Límite superior	10,0	12,5	9,6	7,7	8,0	6,7	7,4	11,0	10,3
<b>TIPO DE DÉFICIT</b>									
No asiste	1,4	1,4	0,7	0,2	0,8	0,4	0,7	0,3	0,5
Asiste con sobre-edad	7,4	9,8	7,7	6,4	6,2	5,3	5,8	9,4	8,6
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	9,7	12,7	8,1	6,9	7,7	5,2	8,3	10,4	9,9
Mujer	8,0	9,9	8,7	6,3	6,2	6,2	4,5	9,0	8,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	11,3	19,5	11,2	10,7	10,8	8,9	12,1	14,3	12,9
Obrero integrado	9,6	10,7	8,8	7,1	6,9	6,1	5,0	9,4	8,6
Medio no profesional	3,6	5,7	3,7	1,0	3,3	1,8	4,0	5,8	6,4
Medio profesional	2,2	0,8	1,4	1,6	2,7	3,8	3,0	3,9	4,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	12,9	18,7	13,3	12,4	13,0	10,5	14,0	17,1	16,1
Bajo	9,5	12,6	10,6	7,9	7,7	5,9	6,8	8,6	9,0
Medio	9,6	8,6	6,2	5,4	4,0	3,0	3,1	8,0	6,6
Medio alto	3,4	5,2	3,2	1,9	3,9	3,4	2,6	6,0	6,1
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	15,5	18,5	11,5	8,6	10,4	6,4	13,8	14,5	11,7
NSE Bajo/vulnerable	10,8	14,4	9,5	8,7	10,1	8,1	7,7	11,5	11,4
NSE Medio y medio bajo	8,4	10,3	9,0	6,1	5,1	5,1	5,5	9,6	7,9
NSE Medio Alto	2,3	5,1	3,1	3,9	4,9	3,9	2,2	5,2	6,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,9	7,1	6,8	0,8	3,3	5,8	6,5	9,5	10,5
Conurbano Bonaerense	10,9	10,6	6,8	7,1	6,1	5,9	6,9	10,5	9,2
Otras áreas metropolitanas	9,9	12,3	9,4	5,9	9,4	4,3	6,6	8,3	8,5
Resto urbano del interior	4,7	14,2	12,3	9,4	8,4	7,4	4,8	9,4	8,9
<b>TIPO DE GESTIÓN EDUCATIVA</b>									
Privada	4,4	6,1	3,5	2,4	1,3	2,1	1,3	8,6	9,1
Estatal	8,7	11,4	9,2	7,7	8,8	6,5	7,1	9,7	8,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 9.4 |** Indicadores de déficit educativo en la educación secundaria<sup>¶</sup>, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 13 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	40,6	39,8	38,4	37,9	36,4	35,8	35,4	34,2	34,4
<b>Estadístico</b>	<b>42,9</b>	<b>42,2</b>	<b>40,7</b>	<b>40,4</b>	<b>38,8</b>	<b>38,3</b>	<b>37,8</b>	<b>36,5</b>	<b>36,8</b>
Límite superior	45,2	44,6	43,1	42,9	41,2	40,7	40,1	38,8	39,1
<b>TIPO DE DÉFICIT</b>									
No asiste	9,9	8,8	8,1	7,5	6,5	5,2	5,1	4,2	4,8
Asiste con sobre-edad	33,0	33,4	32,7	32,9	32,3	33,1	32,7	32,3	31,9
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	44,0	43,6	44,5	42,4	42,9	42,9	41,0	40,4	40,9
Mujer	41,8	40,6	36,9	38,5	34,6	33,3	34,4	32,9	32,5
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	52,9	52,4	51,3	46,2	44,6	45,3	45,4	48,7	49,4
Obrero integrado	44,7	42,8	40,2	42,1	41,8	41,6	39,5	34,9	35,1
Medio no profesional	30,0	28,4	29,2	30,2	27,7	27,1	29,1	30,1	29,5
Medio profesional	26,0	28,0	24,7	21,1	22,8	19,9	17,7	23,8	21,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	61,6	58,7	57,7	56,3	54,2	52,4	54,1	48,5	50,7
Bajo	54,0	53,2	51,6	49,3	48,0	44,6	46,3	45,1	47,9
Medio	36,8	36,1	33,3	33,2	34,6	36,3	33,6	35,8	33,3
Medio alto	23,9	21,9	24,2	23,3	21,3	22,2	20,5	20,1	19,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	58,1	51,9	53,3	51,8	49,1	49,3	50,0	43,2	39,1
NSE Bajo/vulnerable	49,1	50,8	50,2	50,0	49,5	50,3	45,2	46,7	47,1
NSE Medio y medio bajo	42,9	39,6	37,2	35,2	34,8	35,4	35,6	34,9	36,0
NSE Medio Alto	24,5	29,4	29,1	27,9	27,5	23,4	24,1	23,3	21,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	34,1	32,7	30,4	29,5	30,0	30,6	32,3	27,4	27,5
Conurbano Bonaerense	42,0	39,8	39,0	39,4	39,0	37,7	36,7	39,3	37,4
Otras áreas metropolitanas	43,2	43,8	47,6	44,0	42,6	42,6	43,4	35,4	38,7
Resto urbano del interior	49,9	51,5	44,5	44,4	39,9	38,5	37,8	34,5	36,8
<b>TIPO DE GESTIÓN EDUCATIVA</b>									
Privada	22,0	24,7	21,1	19,8	21,2	21,2	18,9	17,2	17,0
Estatal	42,4	40,8	40,5	41,5	38,5	39,4	39,4	39,1	38,6

¶ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

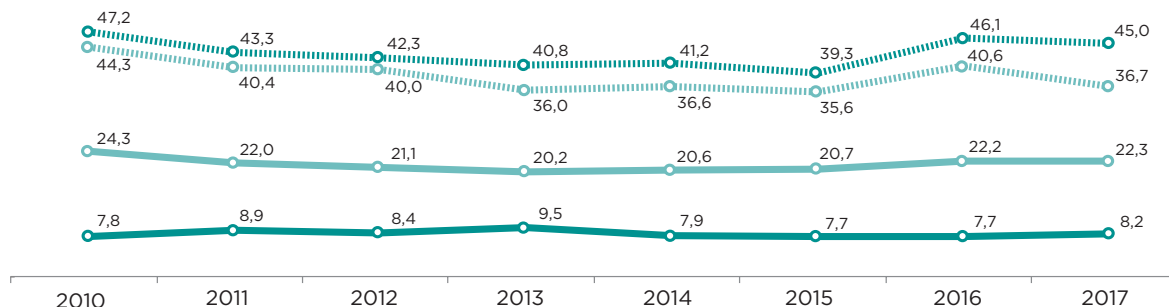
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## INDICADORES DE DÉFICIT EN LAS OFERTAS EDUCATIVAS EN LA PRIMARIA

**Figura 10 |** Indicadores de déficit en el espacio educativo

*Evolución en porcentaje de niños/as de 6 a 12 años. Años 2010-2017.*

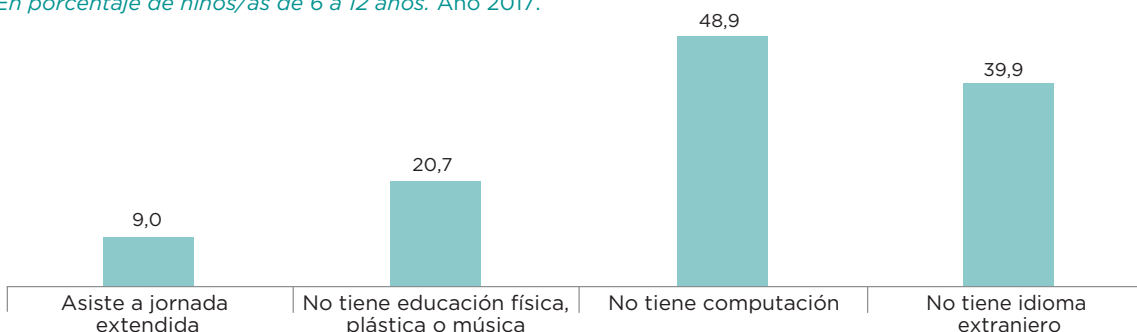


Referencias: ●—● No tiene computación ●—● No tiene idioma extranjero  
●—● No tiene educación física, plástica o música ●—● Asiste a jornada extendida

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 10.1 |** Indicadores de déficit en el espacio educativo

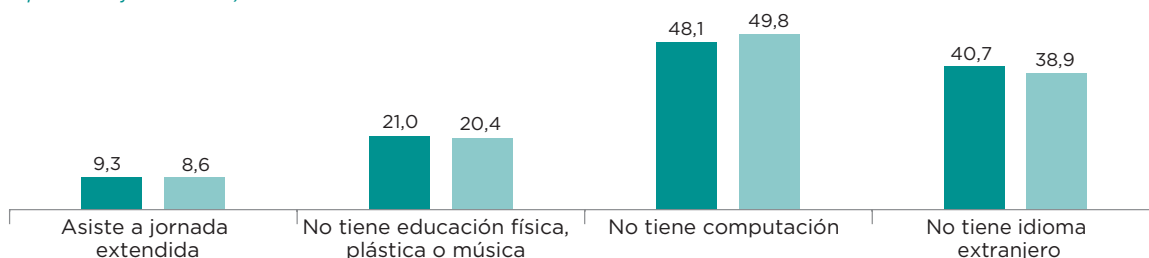
*En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años. Año 2017.*



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 10.2 |** Indicadores de déficit en el espacio educativo, según sexo

*En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años. Año 2017.*

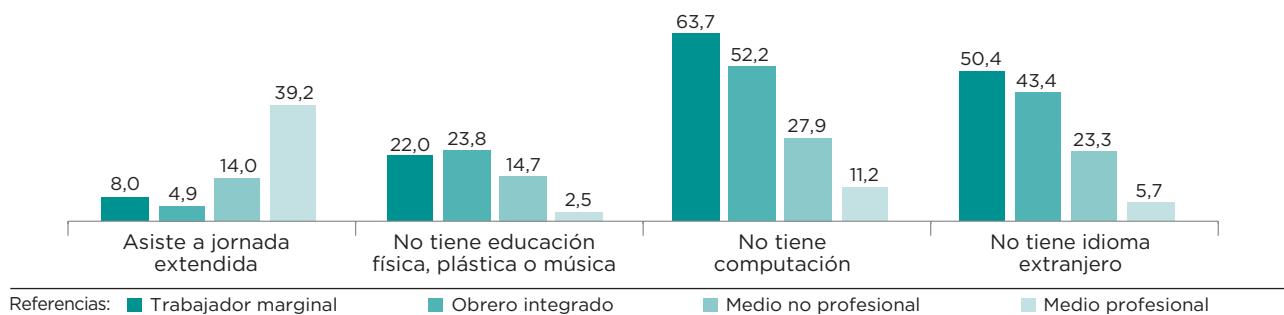


Referencias: ■ Varón ■ Mujer

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 10.3 |** Indicadores de déficit en el espacio educativo, según estrato socio-ocupacional

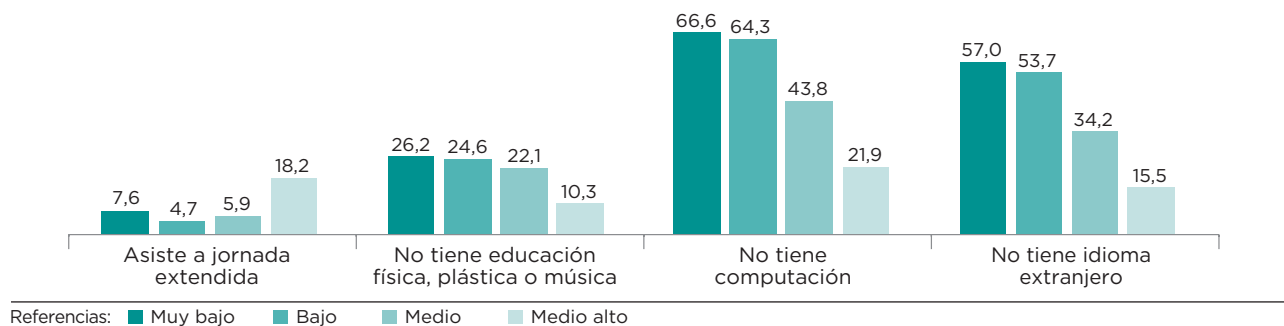
En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 10.4 |** Indicadores de déficit en el espacio educativo, según estrato socio-económico

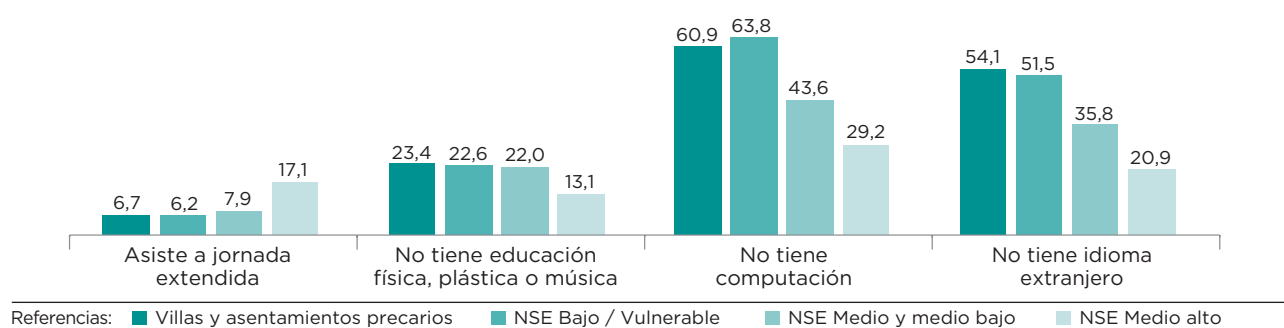
En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 10.5 |** Indicadores de déficit en el espacio educativo, según condición residencial

En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años. Año 2017.

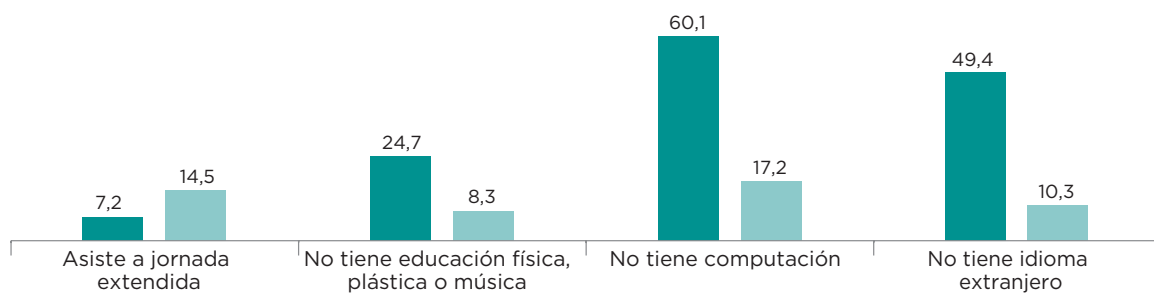


**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



**Figura 10.6** | Indicadores de déficit en el espacio educativo, según tipo de escuela

*En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años. Año 2017.*



Referencias: ■ Escuelas estatales ■ Escuelas privadas

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 10.1 | Jornada extendida en la educación primaria, según características seleccionadas***Evolución en porcentaje de niños/as de 6 a 12 años escolarizados en la educación primaria. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	6,7	7,7	7,2	8,2	6,8	6,6	6,6	7,1	7,8
<b>Estadístico</b>	<b>7,8</b>	<b>8,9</b>	<b>8,4</b>	<b>9,5</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>7,7</b>	<b>8,2</b>	<b>9,0</b>
Límite superior	8,9	10,0	9,6	10,8	9,0	8,8	8,8	9,3	10,2
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	7,9	9,0	7,8	8,6	6,9	6,2	7,7	9,1	9,3
Mujer	7,7	8,8	9,1	10,5	8,9	9,1	7,8	7,3	8,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Tabajador marginal	5,5	4,2	4,8	4,2	4,0	4,8	3,8	5,6	8,0
Obrero integrado	4,7	4,4	5,4	8,2	5,2	5,0	5,2	4,8	4,9
Medio no profesional	15,6	19,3	18,9	16,4	12,1	14,1	13,9	14,4	14,0
Medio profesional	35,8	36,2	39,2	31,2	37,1	32,2	41,2	34,3	39,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	2,0	3,8	3,2	3,3	3,3	3,8	5,7	6,4	7,6
Bajo	4,8	4,1	3,3	4,1	5,0	6,6	4,3	4,1	4,7
Medio	6,2	8,1	8,7	8,5	5,8	4,0	5,9	6,2	5,9
Medio alto	18,0	18,8	19,0	20,4	17,6	16,1	14,8	16,2	18,2
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	7,3	8,1	6,2	10,2	6,0	7,6	7,3	9,3	6,7
NSE Bajo/vulnerable	2,9	6,4	3,0	4,1	1,9	3,1	6,1	5,7	6,2
NSE Medio y medio bajo	7,9	5,1	7,9	10,1	8,7	8,8	6,2	6,8	7,9
NSE Medio Alto	17,6	21,7	19,3	15,6	16,4	11,0	13,9	14,8	17,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	43,8	47,7	45,5	48,7	45,5	41,5	40,2	36,2	38,6
Conurbano Bonaerense	5,1	5,7	6,8	7,1	5,6	4,7	6,4	8,1	8,5
Otras áreas metropolitanas	1,4	1,8	1,8	2,2	1,2	3,4	2,2	3,7	3,8
Resto urbano del interior	3,4	3,9	3,0	2,9	3,6	4,2	2,7	2,4	3,3
<b>TIPO DE GESTIÓN EDUCATIVA</b>									
Privada	11,9	15,1	16,9	18,9	17,2	14,0	15,4	12,8	14,5
Estatad	6,2	6,5	5,6	6,4	4,6	5,5	5,4	6,5	7,2

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 10.2** | Déficit en la enseñanza de educación física, música y/o plástica en educación primaria, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 6 a 12 años escolarizados en la educación primaria. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	22,5	20,3	19,4	18,4	18,9	18,8	20,5	20,6	19,0
<b>Estadístico</b>	<b>24,3</b>	<b>22,0</b>	<b>21,1</b>	<b>20,2</b>	<b>20,6</b>	<b>20,7</b>	<b>22,2</b>	<b>22,3</b>	<b>20,7</b>
Límite superior	26,0	23,7	22,8	21,9	22,3	22,5	24,0	24,1	22,4
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	22,6	24,4	20,6	21,1	20,2	20,1	21,6	22,4	21,0
Mujer	25,9	19,9	21,6	19,2	21,0	21,4	22,9	22,3	20,4
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	28,8	25,0	22,5	23,7	25,0	22,5	25,6	26,2	22,0
Obrero integrado	26,6	24,9	23,3	21,7	22,3	23,8	24,7	25,0	23,8
Medio no profesional	14,0	16,0	14,8	14,0	13,5	13,3	13,2	14,2	14,7
Medio profesional	3,1	1,9	4,2	5,1	9,3	5,2	7,1	4,4	2,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	34,8	27,5	24,1	25,0	26,2	28,3	31,1	31,2	26,2
Bajo	29,8	25,3	24,3	22,1	22,3	21,1	24,1	24,7	24,6
Medio	23,0	23,7	22,9	22,7	22,1	21,4	20,4	21,9	22,1
Medio alto	10,3	12,3	12,8	12,2	12,0	12,4	14,6	12,4	10,3
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	36,8	29,6	29,6	26,4	30,0	29,5	34,3	32,5	23,4
NSE Bajo/vulnerable	29,1	23,4	23,4	21,0	21,8	23,6	26,2	21,3	22,6
NSE Medio y medio bajo	23,3	23,8	23,8	22,2	18,4	20,4	21,3	24,7	22,0
NSE Medio Alto	10,8	12,0	12,0	12,1	19,5	13,5	11,8	13,9	13,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,2	12,7	14,2	16,0	16,0	13,8	13,0	16,6	14,5
Conurbano Bonaerense	33,4	29,1	27,0	25,3	28,8	30,1	35,0	33,5	29,2
Otras áreas metropolitanas	9,7	9,7	9,1	11,7	7,5	6,4	4,1	5,8	8,2
Resto urbano del interior	23,2	22,6	22,0	19,3	16,1	18,7	12,9	14,4	15,2
<b>TIPO DE GESTIÓN EDUCATIVA</b>									
Privada	12,4	9,3	15,2	8,6	11,6	10,6	10,6	8,1	8,3
Estatad	29,1	26,9	23,1	24,0	23,9	24,3	25,7	27,2	24,7

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 10.3** | Déficit en la enseñanza de computación en educación primaria, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 6 a 12 años escolarizados en la educación primaria. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	45,2	41,3	40,2	38,7	39,1	37,2	44,0	43,0	46,9
<b>Estadístico</b>	<b>47,2</b>	<b>43,3</b>	<b>42,3</b>	<b>40,8</b>	<b>41,2</b>	<b>39,3</b>	<b>46,1</b>	<b>45,0</b>	<b>48,9</b>
Límite superior	49,2	45,3	44,3	42,9	43,3	41,3	48,2	47,1	51,0
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	46,6	43,8	43,0	40,8	40,6	38,3	46,2	44,4	48,1
Mujer	47,8	42,9	41,6	40,8	41,8	40,2	46,0	45,7	49,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	58,5	54,9	50,6	48,2	52,0	49,1	57,4	60,3	63,7
Obrero integrado	49,5	45,5	44,2	43,7	45,1	42,3	49,6	47,2	52,2
Medio no profesional	29,5	32,6	28,4	29,2	25,4	26,0	28,0	27,4	27,9
Medio profesional	8,4	9,0	6,0	7,3	9,4	6,4	10,0	7,3	11,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	67,4	60,7	59,7	58,8	56,4	53,4	64,9	59,8	66,6
Bajo	58,8	48,6	49,1	48,8	47,2	47,7	54,3	58,5	64,3
Medio	40,7	41,3	37,7	38,0	39,4	35,5	42,7	41,5	43,8
Medio alto	23,5	23,7	21,6	21,6	22,8	20,6	25,2	21,5	21,9
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	53,7	57,7	40,1	42,4	44,4	47,0	60,4	59,3	60,9
NSE Bajo/vulnerable	56,0	49,3	57,5	54,2	55,5	47,6	56,2	55,0	63,8
NSE Medio y medio bajo	48,0	45,8	39,2	40,3	36,3	39,6	44,6	43,4	43,6
NSE Medio Alto	23,8	21,3	27,6	22,8	29,5	23,1	27,5	27,7	29,2
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	20,6	17,7	17,1	16,5	16,5	13,7	11,3	9,7	12,5
Conurbano Bonaerense	54,1	50,0	46,8	45,1	44,3	43,9	50,5	48,7	52,7
Otras áreas metropolitanas	38,0	37,2	37,3	35,8	36,9	32,3	42,7	39,9	42,3
Resto urbano del interior	52,8	46,9	47,3	48,9	50,0	49,9	54,0	56,4	62,5
<b>TIPO DE GESTIÓN EDUCATIVA</b>									
Privada	21,3	17,8	17,8	17,4	16,6	17,1	19,7	13,6	17,2
Estatad	57,7	53,0	50,4	48,6	50,0	47,1	53,9	56,8	60,1

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 10.4** | Déficit en la enseñanza de idioma extranjero en educación primaria, según características seleccionadas

*Evolución en porcentaje de niños/as de 6 a 12 años escolarizados en la educación primaria. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	42,2	38,4	37,9	33,9	34,6	33,6	38,6	34,7	37,8
<b>Estadístico</b>	<b>44,3</b>	<b>40,4</b>	<b>40,0</b>	<b>36,0</b>	<b>36,6</b>	<b>35,6</b>	<b>40,6</b>	<b>36,7</b>	<b>39,9</b>
Límite superior	46,3	42,4	42,0	38,1	38,7	37,6	42,7	38,7	41,9
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	44,1	40,2	40,2	36,9	38,1	34,9	43,0	36,7	40,7
Mujer	44,4	40,6	39,7	35,0	35,2	36,3	38,3	36,7	38,9
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	53,6	52,5	54,3	48,2	49,9	48,8	52,5	50,7	50,4
Obrero integrado	47,0	43,5	40,4	36,9	38,3	37,7	42,6	38,1	43,4
Medio no profesional	27,3	25,7	20,8	22,6	23,9	20,9	26,3	21,4	23,3
Medio profesional	10,4	12,8	6,3	6,9	4,2	4,7	4,6	5,2	5,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	63,1	58,7	58,9	56,0	54,7	50,9	59,2	54,6	57,0
Bajo	57,2	48,0	49,5	43,7	43,8	43,6	50,2	47,9	53,7
Medio	34,6	37,9	31,1	30,3	31,8	31,0	34,2	30,2	34,2
Medio alto	23,5	18,2	19,4	18,0	17,8	16,9	21,7	16,1	15,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	52,5	52,6	50,8	40,2	42,0	42,2	52,7	54,6	54,1
NSE Bajo/vulnerable	49,5	47,4	53,0	52,1	48,5	44,2	52,4	46,6	51,5
NSE Medio y medio bajo	46,1	41,0	38,0	32,6	35,1	37,0	39,4	34,3	35,8
NSE Medio Alto	23,7	22,5	18,0	19,3	18,9	16,6	20,4	19,9	20,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	18,2	14,7	14,1	9,4	9,5	9,6	11,3	12,8	14,3
Conurbano Bonaerense	40,6	38,1	37,9	32,8	32,9	34,3	38,9	33,7	37,3
Otras áreas metropolitanas	50,1	49,2	49,2	45,4	45,1	37,4	46,5	43,7	44,7
Resto urbano del interior	62,0	51,2	47,3	47,5	50,2	50,7	52,0	46,8	52,1
<b>TIPO DE GESTIÓN EDUCATIVA</b>									
Privada	12,4	12,3	12,4	10,4	12,1	10,2	10,3	9,3	10,3
Estatad	57,2	51,1	49,1	44,6	45,4	44,6	49,6	46,0	49,4

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Inequidades en la calidad educativa

*Con la colaboración de Georgina Di Paolo  
y Enzo Rave*

Recientemente, el Ministerio de Educación de la Nación, puso en funcionamiento la Secretaría de Evaluación Educativa, cuyo propósito es identificar factores que contribuyan a mejorar la calidad y equidad del sistema educativo, a través de la implementación de evaluaciones. Asimismo, se han llevado a cabo durante 2016 y 2017, relevamientos de las pruebas Aprender, programa que procura generar información sobre los logros educativos de los estudiantes, en distintas áreas del conocimiento, según el año en curso. También, se construye información sobre clima escolar, autopercepción del estudiante, docentes y directivos, entre otros. Asimismo, las últimas pruebas internacionales PISA TERCER, dedicadas a evaluar los logros en el aprendizaje de jóvenes de 15 años, ubican a la Argentina hacia el año 2012, en el puesto 59 entre 65 naciones. Mientras que en 2015, la Argentina fue excluida de la medición internacional por falta de cumplimiento de regulaciones establecidas por la OCDE. Cabe señalar, que estas pruebas son aproximaciones de tipo objetivas que señalan los problemas que tiene el país en términos del logro de resultados en áreas básicas como matemáticas, ciencia y lectura. En este marco, cabe preguntarse, en qué medida estos pobres resultados educativos se reflejan en las representaciones que tiene el mundo adulto sobre la calidad educativa a la que acceden sus hijos. En esta línea, es de destacar la interpretación que realiza Guillermo Etcheverry (1999, 2004, 2012) desde hace largo tiempo, acerca de la brecha existente entre la percepción negativa de padres y madres acerca de la calidad educativa como término genérico que afecta a los demás niños/as y la alta satisfacción que expresan tener sobre la educación y el rendimiento de sus propios hijos. En este sentido, se da cuenta de la falta de interés por parte de la sociedad en lo que respecta a la educación y los recursos asignados, los cuales resultan escasos en rela-

ción a lo que ocurre en el resto del mundo.

Esta tendencia de sobrevalorar la educación recibida por los niños/as, se manifiesta en el relevamiento a partir de la EDSA Agenda para la Equidad, donde apenas un 12,7% de los niños/as entre 3 y 17 años escolarizados asisten a una escuela que sus adultos de referencia evalúan como de calidad educativa regular o mala. Dicha evaluación negativa disminuye considerablemente en los niños/as en la educación inicial (7,1%), y es muy similar en la educación primaria y secundaria. Es decir, que la educación inicial pareciera gozar de mejor calidad que la primaria y secundaria, según los adultos de referencia.

Asimismo, se observan diferencias significativas respecto a la evaluación, cuando se lo analiza según el estrato socio-ocupacional: la percepción negativa asciende en los estratos más bajos (estrato trabajador marginal 14,7% y obrero integrado 13,3%), mientras que en el estrato medio profesional apenas un 5% expresa esa misma evaluación. De igual modo, la brecha es de 10 p.p. según la condición residencial regresiva para los estudiantes en espacios socio-residenciales de villa o asentamientos respecto de pares en espacios formales medio altos. Es decir, que se registran relevantes disparidades sociales en la evaluación de la calidad educativa que expresa la mayor disconformidad de los estratos sociales más vulnerables y segregados de la Argentina urbana.

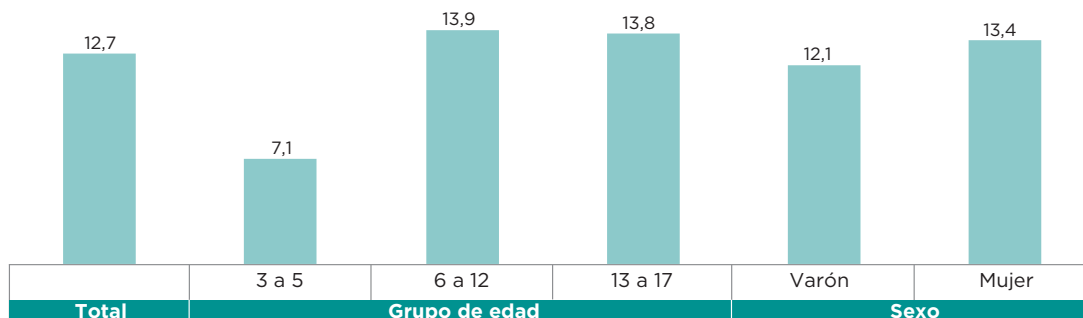
Igualmente, la percepción negativa sobre la educación que reciben los niños/as asciende entre aquellos que habitan el Conurbano Bonaerense (15,8%) respecto a quienes habitan Ciudad de Buenos Aires (5,5%).

Otro dato interesante, radica en que según a la escuela que se asista, dicha evaluación se manifiesta en mayor o menor medida: por ejemplo, niños/as que asisten a escuelas estatales, en un 15% los adultos a cargo evalúan negativamente la calidad educativa, mientras que este porcentaje desciende entre los niños/as que asisten a escuelas parroquiales o religiosas, o laicas (6,5% en promedio).

### D.1

## Evaluación regular o mala de la calidad educativa que reciben los niños, según grupo de edad y sexo

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017

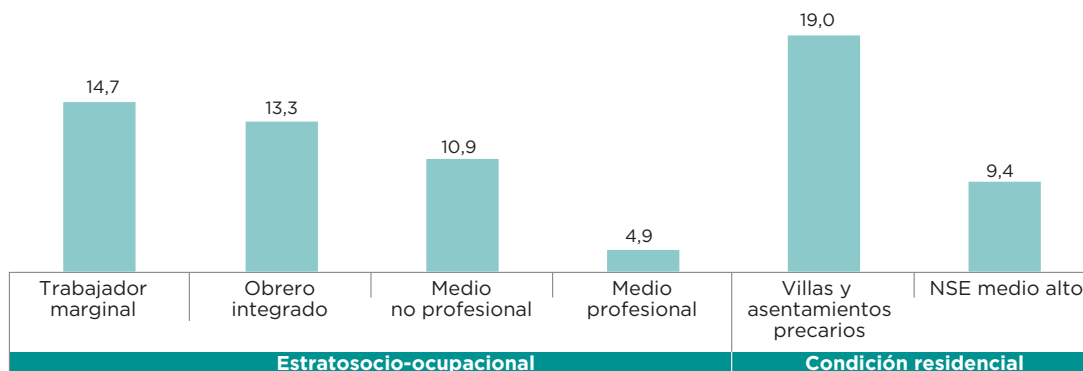


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### D.2

## Evaluación regular o mala de la calidad educativa que reciben los niños, según estrato socio-ocupacional y condición residencial

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017

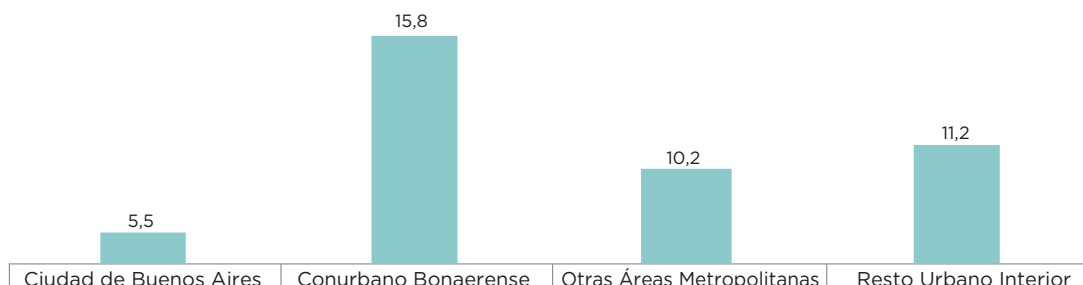


Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### D.3

## Evaluación regular o mala de la calidad educativa que reciben los niños, según aglomerado urbano

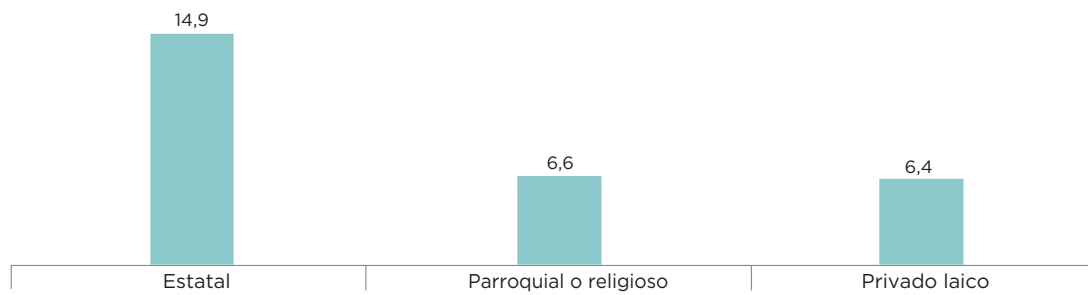
En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**D.4****Evaluación regular o mala de la calidad educativa que reciben los niños, según tipo de escuela**

*En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017*



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**RECUADRO E**

## Una meta pendiente: ampliar la jornada escolar en la educación primaria

*Con la colaboración de Georgina Di Paolo*

Las oportunidades de desarrollo de niños, niñas y adolescentes, pueden verse potenciadas dentro del espacio escolar, es por eso que el “tiempo escolar” debe comprenderse de manera integral, entendiendo que el mismo no se conforma únicamente por el tiempo neto para el aprendizaje de contenidos. La escuela es un espacio donde también se despliegan funciones sociales, como la socialización, la adquisición de capacidades, y se conforma como un espacio de cuidado (Veleda, 2013).

La extensión de la jornada escolar refiere “a las políticas que amplían el tiempo escolar a más de un turno de cuatro horas diarias. Esto incluye tanto a las políticas de jornada completa (la jornada escolar se extiende a dos turnos) como a las de jornada extendida (la jornada escolar se amplía sin que la extensión alcance un turno completo)” (Veleda, 2013:15). En América Latina, las políticas de implementación de la jornada escolar extendida comenzaron hacia fines de la década del noventa, como consecuencia

de diversas causas, tales como la incorporación de la mujer al mercado laboral y las persistentes desigualdades sociales, haciéndose necesario la extensión en el cuidado y la protección social particularmente en sectores más vulnerables (Veleda, 2013).

En Argentina, hacia el año 2006 se sancionó la Ley de Educación 26206, en la cual se estableció en el art. 28 que: “*Las escuelas primarias serán de jornada extendida o completa con la finalidad de asegurar el logro de los objetivos fijados para este nivel por la presente ley*”.

La extensión de la jornada escolar, tal como se plantea en la propia legislación, tiene como objetivo abrir el abanico de oportunidades de manera integral en el espacio escolar para la socialización de las infancias. Dicho objetivo intenta concretarse a través de talleres con actividades formativas y lúdicas en el campo de las artes, la ciencia, el deporte, la recreación u otros relevantes para el desarrollo humano y social de los chicos/as (Tuñón I.; Poy S.; Coll A., 2014).

Para Veleda, Rivas y Mezzadra (2011), la ampliación del tiempo escolar, devendría en una oportunidad



para avanzar en mayor equidad educativa: sectores más vulnerables tendrían acceso a experiencias educativas estimulantes de diferentes intereses y capacidades, que generalmente las clases más pudientes adquieren en la esfera privada; y además, el tiempo extra podría redistribuirse de tal como que se fortalezcan aprendizajes, se prevenga el fracaso escolar con un mayor acompañamiento del proceso educativa y se compensen tiempos que hoy se destinan a por ejemplo la cobertura alimentaria (Veleda, 2013).

En este marco, se planteó como meta en la Ley de Financiamiento Educativo 26075 (art. 2, inc. b) llegar a una cobertura del 30% de los alumnos de educación primaria, priorizando los sectores sociales y zonas geográficas más desfavorecidas. Sin embargo, a partir de la EDSA Agenda para la Equidad, se estima que en 2017 casi la mitad de los niños/as entre 6 y 12 años escolarizados en primaria, asiste a una jornada simple durante el turno mañana, cuyo tiempo promedio de cursada es de 5 horas diarias, mientras que poco menos (41,1%) asiste a jornada simple en el turno tarde y un 9% accede a jornada completa. Este último porcentaje se aleja de la meta establecida para el 2010. Es interesante, advertir que la probabilidad de asistir

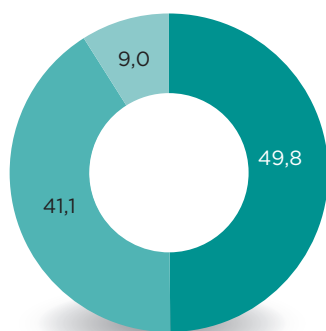
a una media jornada en el turno tarde desciende a medida que se incrementa el estrato social, mientras que la jornada simple de turno mañana no presenta diferencias significativas entre estratos sociales. Es fácil advertir, que la propensión a asistir a una escuela de doble jornada guarda fuerte correlación con la estratificación social y en beneficio de los niños/as más aventajados.

Esta tendencia se confirma cuando se amplía el análisis al tipo de gestión educativa. Son las escuelas laicas de gestión privada, las que alcanzan una mayor cobertura de jornada completa (22,1%) respecto de escuelas parroquiales (6,8%) y estatales (6,7%).

A nivel de aglomerados, la Ciudad de Buenos Aires, la cual posee en mayor medida recursos respecto de otros puntos del país, alcanza una cobertura educativa de jornada completa del 38,7% en la educación primaria. La situación difiere en el Conurbano Bonaerense, otras áreas metropolitanas, y resto urbano interior (8,5%; 3,9%; 3,3% respectivamente). Sin dudas, ello responde a la mayor cobertura educativa de gestión privada que se registra en la Ciudad de Buenos Aires y en la que la se registra la mayor prevalencia de jornadas completas.

## E.1 Tipo de jornada escolar en la educación primaria

*En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017*



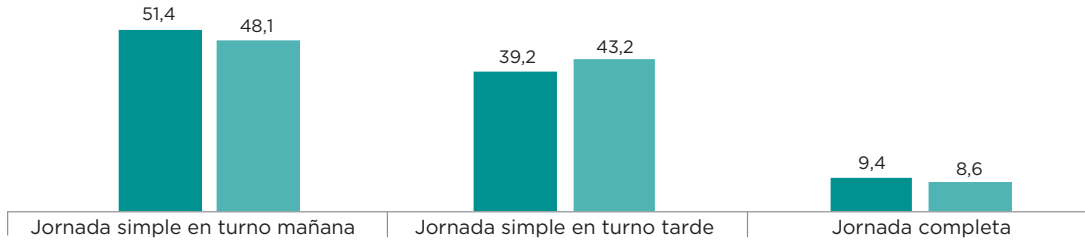
Referencias: ■ Jornada simple en turno mañana  
■ Jornada simple en turno tarde  
■ Jornada completa

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## E.2

### Tipo de jornada escolar en la educación primaria, según sexo

En porcentaje de niños/as de 3 a 17 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017.



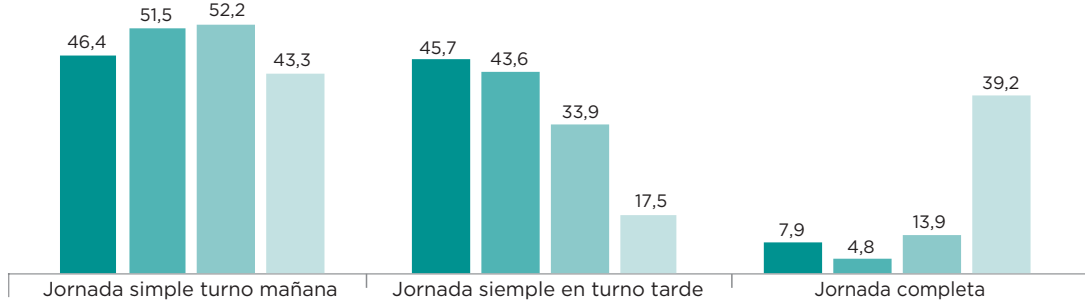
Referencias: ■ Varón ■ Mujer

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## E.3

### Tipo de jornada escolar en la educación primaria, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017.



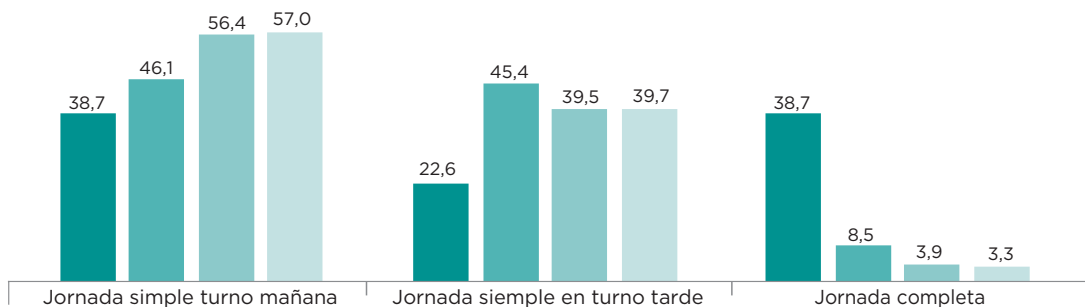
Referencias: ■ Estrato trabajador marginal ■ Estrato obrero integrado ■ Estrato medio no profesional ■ Estrato medio profesional

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## E.4

### Tipo de jornada escolar en la educación primaria, según aglomerado urbano

En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017.



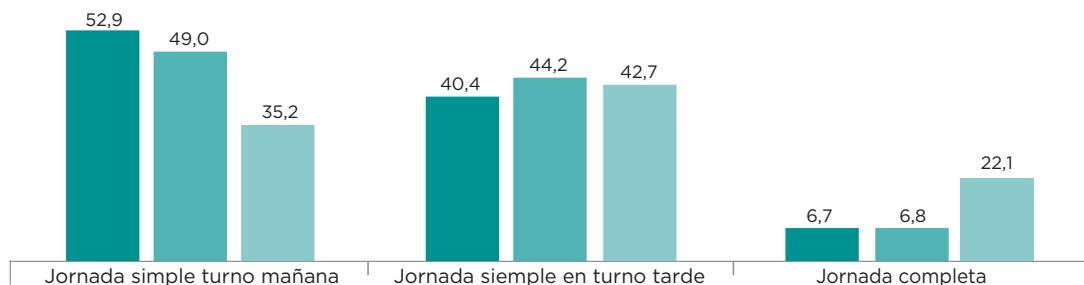
Referencias: ■ Ciudad de Buenos Aires ■ Conurbano Bonaerense ■ Otras Áreas Metropolitanas ■ Resto Urbano Interior

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## E.5

### Tipo de jornada escolar en la educación primaria, según gestión del establecimiento educativo

En porcentaje de niños/as de 6 a 12 años que asisten a establecimientos educativos formales. Año 2017.



Referencias: ■ Público o del estado ■ Parroquial o religioso ■ Privado laico

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## RECUADRO F

### No contar con espacio y luz suficiente para hacer las tareas escolares

Con la colaboración de Georgina Di Paolo

La educación es considerada como un pilar fundamental para el desarrollo humano integral y como un derecho de las personas. Sin embargo el derecho al mismo se ejerce de manera desigual, dado que las condiciones de vida de niños/as y adolescentes pueden diferir. En este sentido, resulta adecuado aludir al concepto de *educabilidad*, el cual apunta a identificar “cuál es el conjunto de recursos, actitudes o predisposiciones que hacen posible que un niño/a pueda asistir a la escuela; al mismo tiempo invita a analizar cuáles son las condiciones sociales que hacen posible que todos los/as niños/as accedan a esos recursos” (AA.VV., 2008). Siguiendo a los autores, la educabilidad se conforma por una dimensión “interna” que refiere a aspectos propios de la escuela, como los profesores, la infraestructura y la estrategia educativa que se lleva a cabo. Por otro lado, lo conforma una dimensión “externa” referida al contexto en el cual se desenvuelve el niño, principalmente el espacio familiar a través del acompañamiento que pueden realizar los adultos de referencia y recursos a los que se puede acceder en el hogar (libros, tecnologías, entre otros), en suma a aspectos tales como el entorno barrial y las relaciones de amistades (AA.VV., 2008). En este caso, se propone una aproximación a un recurso

básico para el desarrollo de tareas escolares como es la disponibilidad de espacio físico y luz suficiente.

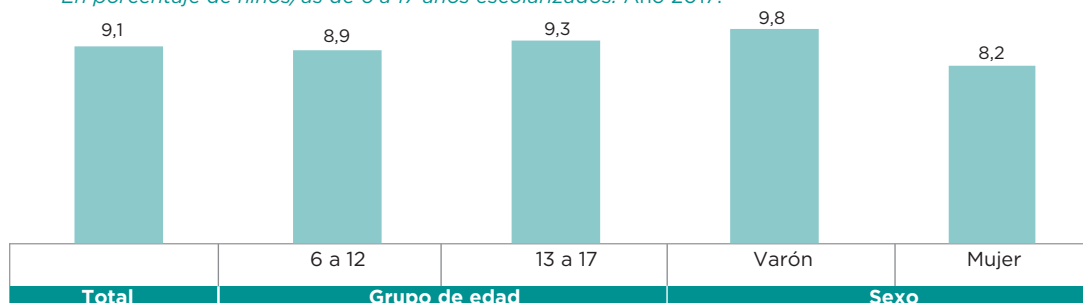
A través de la EDSA Agenda para la Equidad, se estima que 9,1% de la infancia escolarizada entre 6 y 17 años no dispone de espacio ni luz suficiente para la realización de tareas escolares. Ello parece no presentar diferencias significativas entre niños/as en edad escolar y adolescentes. No obstante, las disparidades sociales son muy evidentes. Un estudiante en el estrato social muy bajo (25% inferior) registra el triple de probabilidad de no contar con estos recursos físicos que un par en el estrato medio alto (25% superior). Desigualdad que es especialmente regresivo para los niños/as en espacios socio-residenciales segregados en villas o asentamientos urbanos (11,4%), mientras que niños/as en espacios formales no acceden a este recurso en un 5%.

Este déficit de recursos físicos para el desarrollo de tareas escolares es más relevante en las infancias del Conurbano Bonaerense (10,1%) y áreas metropolitanas del interior del país (9,9%) que en la Ciudad de Buenos Aires y resto urbano interior.

Otro dato a señalar, es la incidencia de dicho déficit en el rezago educativo: niños/as escolarizados en primaria que no cuentan con este recurso repitió en mayor medida (13,2%) respecto de quienes sí acceden al mismo (8,2%).

## F.1 No contar con un espacio y luz suficiente para hacer la tarea, según grupo de edad y sexo

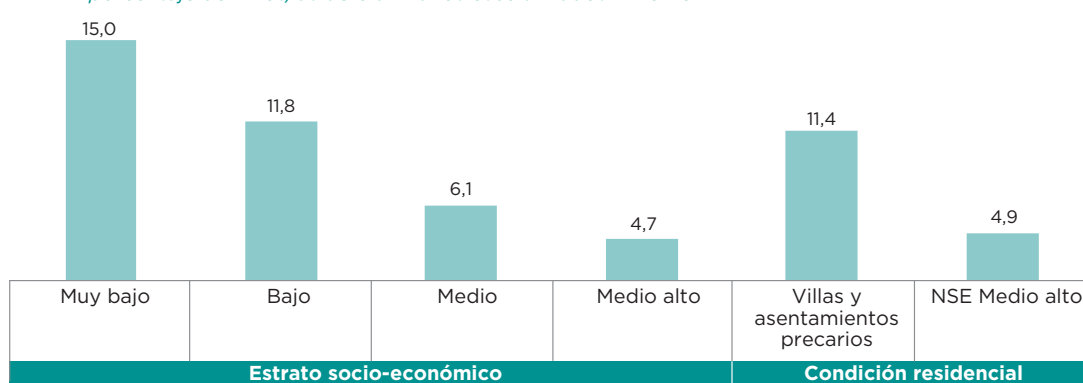
En porcentaje de niños/as de 6 a 17 años escolarizados. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## F.2 No contar con un espacio y luz suficiente para hacer la tarea, según estrato socio-ocupacional y nivel socio-económico

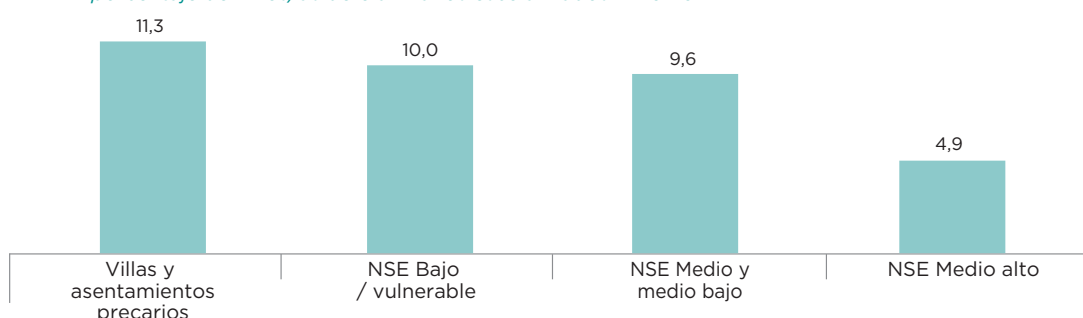
En porcentaje de niños/as de 6 a 17 años escolarizados. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## F.3 No contar con un espacio y luz suficiente para hacer la tarea, según condición residencial

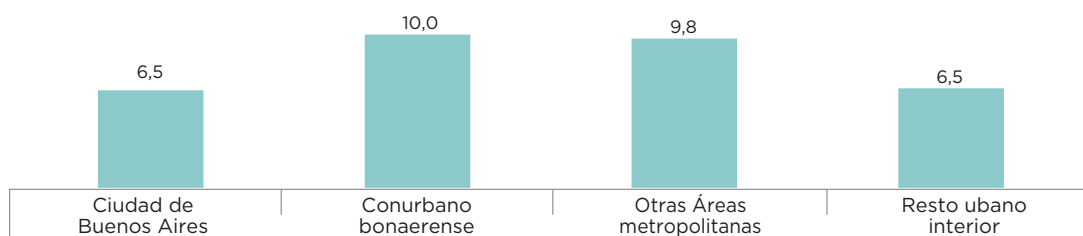
En porcentaje de niños/as de 6 a 17 años escolarizados. Año 2017.



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**F.4****No contar con un espacio y luz suficiente para hacer la tarea, según aglomerado urbano**

*En porcentaje de niños/as de 6 a 17 años escolarizados. Año 2017.*



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## PROTECCIONES ESPECIALES AL TRABAJO INFANTIL



En esta dimensión se aborda la propensión de las infancias al trabajo doméstico intensivo y al trabajo no doméstico como indicadores de vulnerabilidad social, en tanto la niñez y adolescencia que realiza estas tareas suele estar expuesta a la explotación, enfermedades, rezago educativo, entre otros déficits de desarrollo humano y social. El marco normativo de referencia es la Constitución Nacional, art. 75 inc. 22; Convención sobre los Derechos del Niño, ONU, 1989, arts. 19 y 32; Ley 26930 de Prohibición del Trabajo Infantil y Protección del Trabajo Adolescente, art. 2.

En los ODS se promueven objetivos directamente relacionados con mejorar las oportunidades de empleabilidad de los adultos y la erradicación de todas las formas de trabajo infantil. Los ODS, establecen para el 2030, “Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos. Adoptar medidas inmediatas y eficaces para erradicar el trabajo forzoso, poner fin a las formas modernas de esclavitud y la trata de seres humanos y asegurar la prohibición y eliminación de las peores formas de trabajo infantil, incluidos el reclutamiento y la utilización

de niños soldados, y, a más tardar en 2025, poner fin al trabajo infantil en todas sus formas”

En el marco de la EDSA se mide sistemáticamente la evolución en la incidencia del trabajo doméstico intensivo y en el trabajo en el mercado.

Recientemente, se realizó la Encuesta de actividades de niñas, niños y adolescentes (EANNA), con una amplia cobertura que alcanza ciudades de 2000 habitantes y más. A partir de esta encuesta se estima, en 2017, que 3,7% de los niños/as entre 5 y 15 años realiza trabajo económico, 2,8% tareas de autoconsumo, y 4,3% trabajo doméstico intensivo (9,4% realiza alguno de estos trabajos). Esta medición permite reconocer diferencias regionales significativas, y aporta una aproximación a las infancias rurales del país.

Ver informe en <http://www.trabajo.gob.ar/downloads/estadisticas/EANNAcompleta.pdf>

En el siguiente esquema **“Dimensión. Protecciones especiales al trabajo infantil”** se realiza una descripción de las definiciones operativas de cada uno de los indicadores considerados en el presente informe, en su evolución 2010-2017, la medición 2017 Agenda para la Equidad, y principales factores asociados.

### DIMENSIÓN: PROTECCIONES ESPECIALES AL TRABAJO INFANTIL

VARIABLE	INDICADOR
PROPENSIÓN AL TRABAJO DOMÉSTICO INTENSIVO	Proporción de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que realiza las siguientes tareas domésticas de modo habitual: atender la casa (limpiar, lavar, planchar, hacer la comida, cuidar hermanos y hacer compras, mandados, juntar agua, buscar leña).
PROPENSIÓN AL TRABAJO EN ACTIVIDADES ECONÓMICAS	Proporción de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que ayuda en un trabajo a un familiar o conocido, o hacen alguna actividad por su cuenta para ganar dinero desempeñándose como empleado o aprendiz.
TRABAJO EN ACTIVIDADES ECONÓMICAS Y/O DOMÉSTICAS INTENSIVAS	Proporción de niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que realiza actividad económica y/o doméstica intensiva.

# (IN)EQUIDADES EN LA PROTECCIÓN CONTRA EL TRABAJO INFANTIL

En porcentaje de niños y niñas entre 5 y 17 años. Año: 2017.

## Trabajo Infantil

### DÉFICIT

11,8%



de los chicos/as entre 5 y 17 años realiza trabajo doméstico y/o económico

5,3%

de los chicos/as entre 5 y 17 años realiza trabajo doméstico intensivo



7,9%

de los chicos/as entre 5 y 17 años realiza trabajo económico



### DESIGUALDAD

5,5%  
entre 5 y  
13 años



13%  
en varones  
y

25,7%  
entre 14 y  
17 años

10,6%  
en mujeres

14,4%  
Trabajador  
marginal



4%  
Medio  
profesional

2,5%  
entre 5 y  
13 años



44%  
en varones  
y  
6,2%  
en mujeres

10,7%  
entre 14 y  
17 años

6,8%  
Trabajador  
marginal



0,7%  
Medio  
profesional

3,1%  
entre 5 y  
13 años



10,2%  
en varones  
y  
5,6%  
en mujeres

18,6%  
entre 14 y  
17 años

9,9%  
Trabajador  
marginal



3,6%  
Medio  
profesional

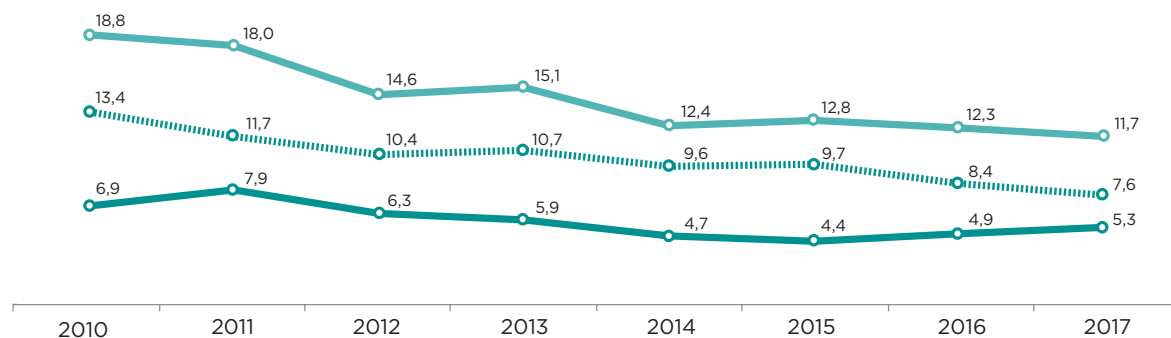
Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## DERECHO A LA PROTECCIÓN CONTRA EL TRABAJO INFANTIL

**Figura 11 |** Evolución de indicadores de trabajo infantil

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

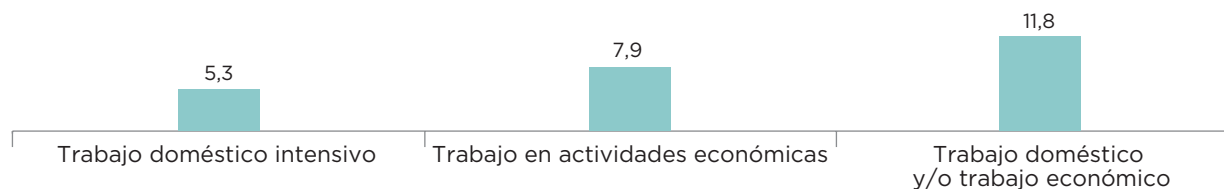


Referencias: —○— Trabajo doméstico y/o trabajo económico .....○..... Trabajo en actividades económicas —○— Trabajo doméstico intensivo

**Fuente:** EDSA Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 11.1 |** Propensión al trabajo infantil

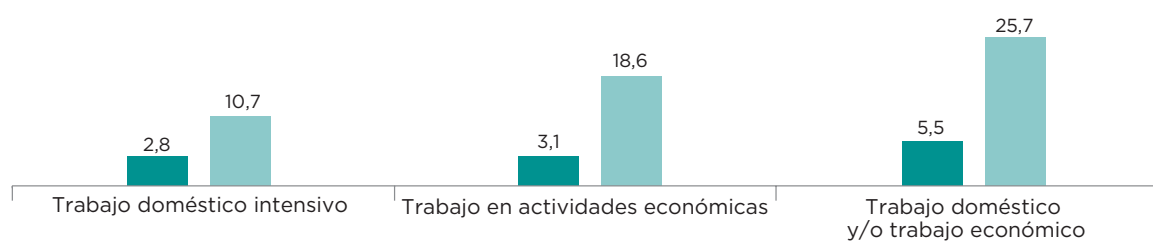
*En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.*



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 11.2 |** Propensión al trabajo infantil, según grupo de edad

*En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.*



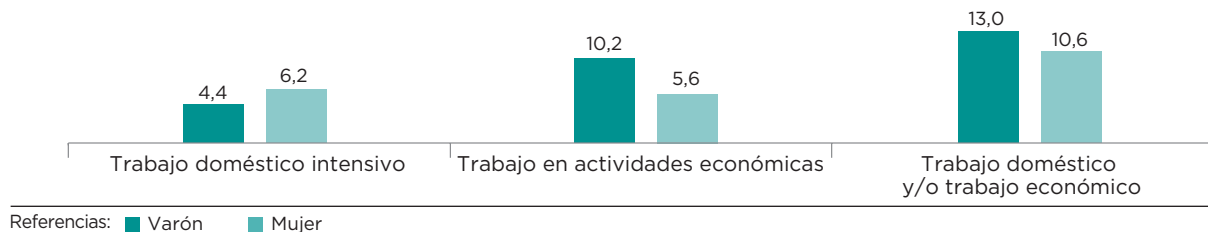
Referencias: ■ 5 a 13 años ■ 14 a 17 años

**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



### Figura 11.3 | Propensión al trabajo infantil, según sexo

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.

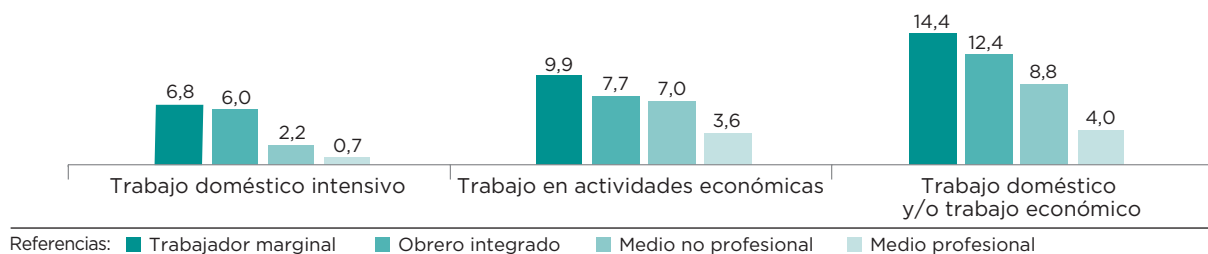


Referencias: ■ Varón ■ Mujer

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 11.4 | Propensión al trabajo infantil, según estrato socio-ocupacional

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.

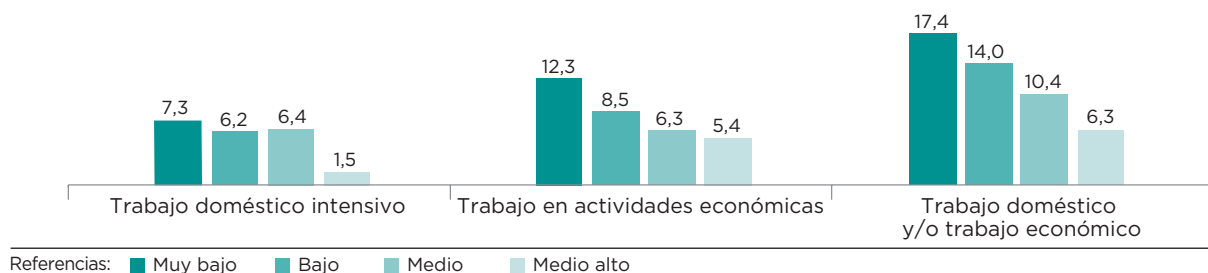


Referencias: ■ Trabajador marginal ■ Obrero integrado ■ Medio no profesional ■ Medio profesional

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 11.5 | Propensión al trabajo infantil, según estrato socio-económico

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.

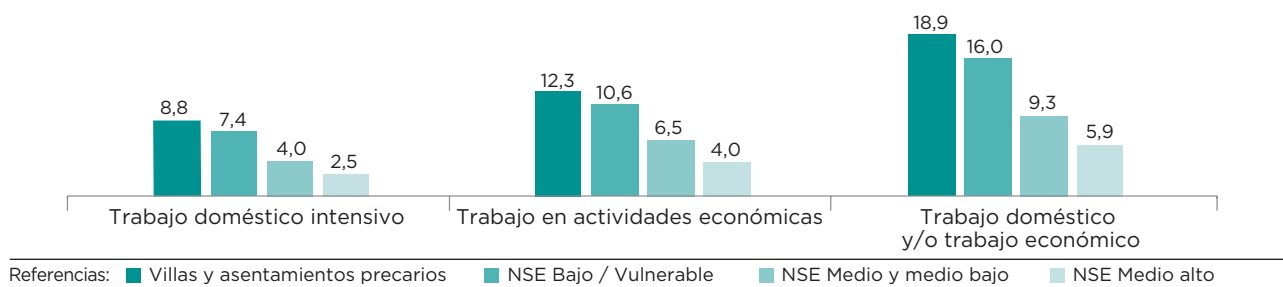


Referencias: ■ Muy bajo ■ Bajo ■ Medio ■ Medio alto

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 11.6 |** Propensión al trabajo infantil, según condición residencial

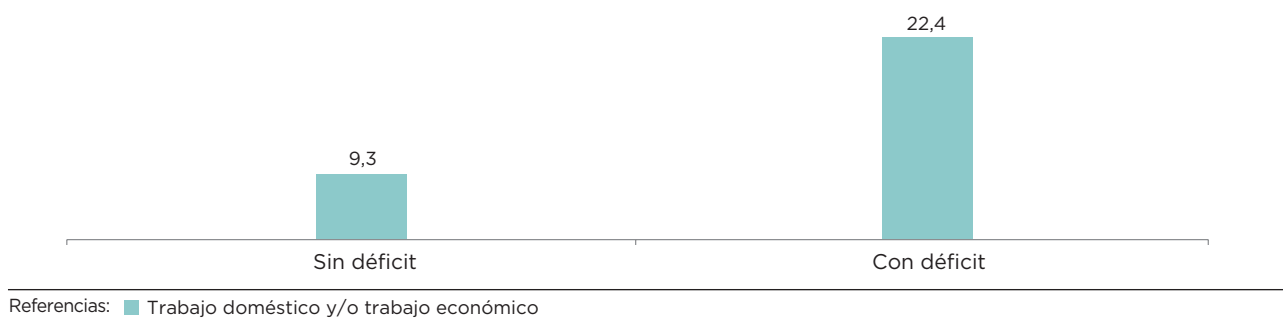
En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 11.7 |** Propensión al trabajo infantil en actividades económicas y/o domésticas intensivas, según déficit educativo

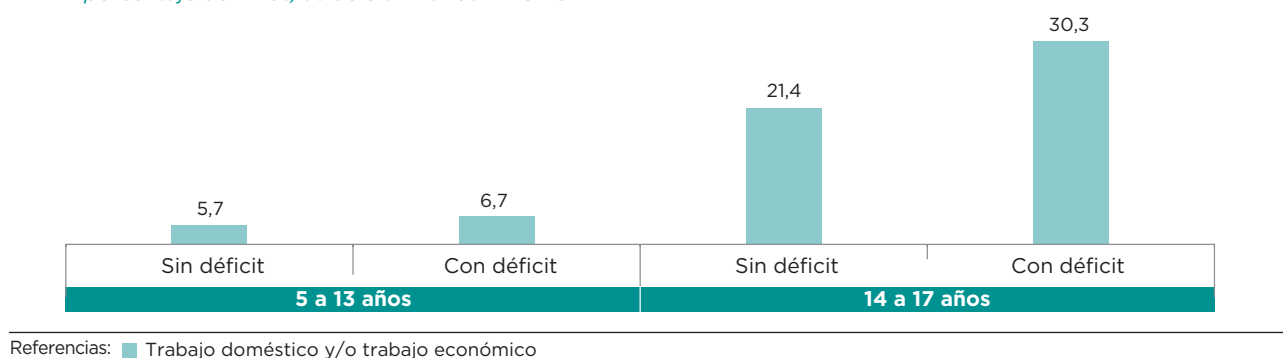
En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 11.8 |** Propensión al trabajo infantil en actividades económicas y/o domésticas intensivas, según déficit educativo, por grupo de edad

En porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Año 2017.



**Fuente:** EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 11.1 | Trabajo doméstico intensivo, según características seleccionadas**
*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	6,1	7,1	5,6	5,1	4,1	3,8	4,3	4,6	4,6
<b>Estadístico</b>	<b>6,9</b>	<b>7,9</b>	<b>6,3</b>	<b>5,9</b>	<b>4,7</b>	<b>4,4</b>	<b>4,9</b>	<b>5,3</b>	<b>5,3</b>
Límite superior	7,6	8,7	7,1	6,6	5,4	5,0	5,6	6,0	6,0
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 13 años	3,4	4,0	2,8	2,5	1,8	1,3	2,4	2,6	2,8
14 a 17 años	14,3	16,5	13,7	13,3	10,9	11,1	10,5	11,5	10,7
<b>SEXO</b>									
Varón	4,7	6,1	5,3	4,7	3,3	3,1	4,3	4,2	4,4
Mujer	9,0	9,7	7,4	7,1	6,2	5,7	5,6	6,5	6,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	10,0	13,8	9,6	8,6	6,1	7,1	7,9	6,4	6,8
Obrero integrado	7,3	7,4	5,4	5,8	5,0	4,4	4,9	6,4	6,0
Medio no profesional	2,2	3,4	4,6	3,0	3,3	2,0	2,4	2,3	2,2
Medio profesional	1,2	0,8	2,2	2,1	0,6	1,9	0,2	0,7	0,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	10,0	11,5	10,3	9,5	5,6	4,8	6,3	6,6	7,3
Bajo	9,7	11,8	7,4	6,5	6,6	4,9	4,7	6,2	6,2
Medio	5,8	5,8	5,3	5,0	4,4	4,9	6,4	6,6	6,4
Medio alto	2,4	2,8	2,5	2,8	2,4	3,0	2,3	1,9	1,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	9,5	7,7	9,5	7,8	4,7	5,0	7,6	7,7	8,8
NSE Bajo/vulnerable	8,4	10,2	8,0	6,3	5,2	5,3	6,2	7,7	7,4
NSE Medio y medio bajo	7,0	8,3	5,5	5,9	4,8	4,8	4,9	4,3	4,0
NSE Medio Alto	2,0	3,4	4,0	4,1	3,9	1,8	1,5	3,1	2,5
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,5	1,4	1,7	1,6	0,5	0,7	0,0	0,9	0,8
Conurbano Bonaerense	8,5	8,6	6,6	6,5	4,9	4,6	6,1	5,7	5,3
Otras áreas metropolitanas	6,9	7,1	6,3	6,0	6,2	5,5	5,2	6,0	6,6
Resto urbano del interior	5,3	10,8	8,2	6,2	4,9	4,1	4,0	5,3	5,8

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 11.2 | Trabajo en actividades económicas, según características seleccionadas**

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	12,4	10,8	9,5	9,8	8,7	8,8	7,5	6,8	7,1
<b>Estadístico</b>	<b>13,4</b>	<b>11,7</b>	<b>10,4</b>	<b>10,7</b>	<b>9,6</b>	<b>9,7</b>	<b>8,4</b>	<b>7,6</b>	<b>7,9</b>
Límite superior	14,4	12,7	11,3	11,7	10,5	10,6	9,2	8,4	8,7
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 13 años	9,3	7,3	6,1	6,5	4,9	5,6	4,3	3,8	3,1
14 a 17 años	22,0	21,5	19,3	20,1	19,2	18,9	17,3	16,2	18,6
<b>SEXO</b>									
Varón	14,7	14,1	12,5	12,1	11,1	11,9	9,5	8,8	10,2
Mujer	12,1	9,3	8,4	9,4	8,1	7,5	7,2	6,4	5,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	17,8	17,4	13,7	13,3	11,3	12,8	9,4	8,5	9,9
Obrero integrado	12,6	10,2	8,5	10,7	9,8	9,6	8,3	7,7	7,7
Medio no profesional	10,5	9,7	11,3	7,5	8,4	7,6	7,8	6,7	7,0
Medio profesional	6,3	6,0	6,9	9,3	3,2	5,2	6,5	4,8	3,6
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	19,9	15,6	13,9	15,8	14,5	13,0	10,2	10,3	12,3
Bajo	15,2	14,2	11,9	11,5	9,6	12,2	11,6	7,2	8,5
Medio	10,7	10,3	9,8	9,2	8,8	7,3	6,9	7,0	6,3
Medio alto	8,7	6,8	6,2	6,9	5,8	6,6	5,3	6,2	5,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	22,2	20,4	13,7	15,9	16,3	14,3	12,1	12,1	12,3
NSE Bajo/vulnerable	15,3	14,0	11,1	13,0	10,3	13,3	10,4	8,4	10,6
NSE Medio y medio bajo	12,7	10,1	10,4	9,8	9,0	8,4	7,1	7,5	6,5
NSE Medio Alto	6,8	7,7	7,7	6,8	6,6	5,9	6,2	4,6	4,0
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,1	3,4	5,9	5,6	3,7	5,9	6,7	5,4	4,9
Conurbano Bonaerense	13,1	12,0	10,2	9,9	8,6	9,1	7,0	6,8	6,5
Otras áreas metropolitanas	16,3	13,9	13,5	15,1	12,5	10,1	10,2	10,3	11,4
Resto urbano del interior	16,5	12,9	9,9	10,7	12,3	13,0	10,9	7,5	9,0

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**TABLA 11.3 | Trabajo doméstico intensivo y/o en actividades económicas, según características seleccionadas**

*Evolución en porcentaje de niños/as de 5 a 17 años. Años 2010-2017.*

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Serie Agenda para la Equidad 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	17,6	16,9	13,6	14,0	11,4	11,7	11,3	10,7	10,9
<b>Estadístico</b>	<b>18,8</b>	<b>18,0</b>	<b>14,6</b>	<b>15,1</b>	<b>12,4</b>	<b>12,8</b>	<b>12,3</b>	<b>11,7</b>	<b>11,8</b>
Límite superior	19,9	19,1	15,7	16,3	13,4	13,8	13,2	12,7	12,8
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>									
<b>GRUPO DE EDAD</b>									
5 a 13 años	12,1	10,7	8,1	8,5	5,9	6,6	6,6	5,9	5,5
14 a 17 años	33,1	34,2	28,1	30,0	25,9	26,4	25,0	24,9	25,7
<b>SEXO</b>									
Varón	17,8	18,5	15,3	15,5	12,8	13,8	12,7	11,8	13,0
Mujer	19,8	17,5	14,0	14,7	12,0	11,8	11,8	11,5	10,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Trabajador marginal	24,6	28,2	20,5	19,6	14,8	17,0	15,8	13,2	14,4
Obrero integrado	19,0	16,2	12,0	15,0	12,9	13,0	11,7	12,7	12,4
Medio no profesional	12,1	12,0	14,2	9,9	10,2	9,1	9,8	8,7	8,8
Medio profesional	7,1	6,8	7,5	10,4	3,8	7,1	10,3	5,2	4,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Muy bajo	27,2	24,6	20,6	23,0	17,0	16,1	15,5	15,7	17,4
Bajo	22,5	23,6	16,9	15,8	13,7	15,6	15,5	12,9	14,0
Medio	15,8	15,0	13,7	13,0	12,0	10,8	11,4	11,2	10,4
Medio alto	10,9	9,0	7,6	9,4	7,3	8,8	7,3	7,4	6,3
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
Villas o asentamientos	33,1	27,2	19,2	21,6	18,8	17,0	18,8	18,9	18,9
NSE Bajo/vulnerable	21,2	22,0	15,9	17,7	13,7	16,6	14,3	14,5	16,0
NSE Medio y medio bajo	18,3	16,6	14,4	14,3	11,7	12,1	11,3	10,5	9,3
NSE Medio Alto	8,1	10,4	10,8	9,9	9,0	7,1	7,2	7,2	5,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,9	4,1	7,3	7,2	3,7	6,6	6,7	6,4	5,7
Conurbano Bonaerense	19,6	19,1	14,7	14,7	11,5	12,4	11,7	11,3	10,6
Otras áreas metropolitanas	21,4	19,0	17,3	19,4	16,3	14,0	14,0	14,6	15,9
Resto urbano del interior	20,2	21,6	15,3	15,7	15,0	15,4	14,6	11,6	12,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## LA ENCUESTA: FICHA TÉCNICA SERIE BICENTENARIO 2010-2016

DOMINIO	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
UNIVERSO	Representativa del universo integrado por hogares particulares en viviendas de centros urbanos del país mayores a 80 mil habitantes.
TAMAÑO DE LA MUESTRA	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.712 casos por año. La cantidad total de niños/as relevados en 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, y 2017 fue de 6.396, 5.598, 5.426, 4.715, 4.929, 4.634, 5.325 y 5.455 niños, niñas y adolescentes de 0 a 17 años de edad, respectivamente.
TIPO DE ENCUESTA	Multipropósito longitudinal.
ASIGNACIÓN DE CASOS	No proporcional post-calibrado.
PUNTOS DE MUESTREO	952 radios censales.
DOMINIO DE LA MUESTRA	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) <sup>1</sup> ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
PROCEDIMIENTO DE MUESTREO	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los indicadores de los niños/as dentro de cada vivienda son relevados para el total de los miembros de 0 a 17 años a través del reporte de su madre, padre o adulto de referencia.
CRITERIO DE ESTRATIFICACIÓN	Estratificación socioeconómica efectuada por clasificación y ordenación de los radios censales, según el promedio de nivel educativo del jefe de hogar en cada radio censal. Calibración por edad, sexo, condición de actividad y población en villas y barrios informales.
FECHA DE REALIZACIÓN	Cuarto trimestre de 2010-2015, tercer trimestre de 2016.
ERROR MUESTRAL	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

<sup>1</sup> El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

## LA ENCUESTA: FICHA TÉCNICA EDSA AGENDA PARA LA EQUIDAD

DOMINIO	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
UNIVERSO	Representativa del universo integrado por hogares particulares en viviendas de centros urbanos del país mayores a 80 mil habitantes.
TAMAÑO DE LA MUESTRA	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.860 casos por año. La cantidad total de niños/as relevados en 2017 fue de 5.455 niños, niñas y adolescentes de 0 a 17 años de edad.
TIPO DE ENCUESTA	Multipropósito longitudinal.
ASIGNACIÓN DE CASOS	No proporcional post-calibrado.
PUNTOS DE MUESTREO	Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas.
DOMINIO DE LA MUESTRA	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) <sup>1</sup> ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafi Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
PROCEDIMIENTO DE MUESTREO	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los indicadores de los niños/as dentro de cada vivienda son relevados para el total de los miembros de 0 a 17 años a través del reporte de su madre, padre o adulto de referencia.
CRITERIO DE ESTRATIFICACIÓN	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento.
FECHA DE REALIZACIÓN	Tercer trimestre de 2017.
ERROR MUESTRAL	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

<sup>1</sup> El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C. Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

## ANEXO METODOLÓGICO

(Salvia et al, 2018)

En el presente apartado se detallan los cambios en el diseño de la muestra de la EDSA Agenda para la Equidad y solapamiento con la EDSA del Bicentenario.

La EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables la Serie Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA Agenda para la Equidad (2010-2025)

Siguiendo el diseño de la EDSA Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socio-económica de los hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para dicha estratificación se establecía de acuerdo al porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra.

A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT).

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA Bicentenario (Cuadro A.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento.

Hasta esta fase del diseño, la distribución decílica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10; (B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación de casos no proporcional, sobre un total predefinido por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños. El error global para una muestra de estas características es inferior a  $\pm 3$  con un nivel de confianza de 95% bajo la hipótesis de máxima dispersión ( $p$  y  $q = 0.5$ ), teniendo en cuenta un efecto de diseño igual a 2.



**Cuadro A.1. | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.**

	AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
<b>GRANDES</b>	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CONURBANO NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONURBANO OESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CONURBANO SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
	TUCUMÁN	11	11	17	26	16	9	90	540
<b>MEDIANAS</b>	MAR DEL PLATA	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
	NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180
<b>PEQUEÑAS</b>	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8	48
	GOYA	0	1	3	2	1	1	8	48
	LA RIOJA	0	1	3	3	1	0	8	48
	SAN RAFAEL	0	1	3	3	1	0	8	48
	COMODORO RIVADAVIA	0	1	3	3	1	0	8	48
	USHUAIA-RÍO GRANDE	0	2	5	1	0	0	8	48
<b>TOTAL</b>		<b>86</b>	<b>149</b>	<b>184</b>	<b>197</b>	<b>152</b>	<b>68</b>	<b>836</b>	<b>5016</b>

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

A partir de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica. Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los más ricos entre los ricos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en el siguiente cuadro (Cuadro A.2.). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

Con el fin de que los resultados de la EDSA Agenda para la Equidad 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organi-

zó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo. Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos

**Cuadro A.2** | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES ( I )	RICOS ( R )		
<b>GRANDES</b>	CABA	8	4	12	72
	CONURBANO NORTE	8	4	12	72
	CONURBANO OESTE	8	4	12	72
	CONURBANO SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
	TUCUMÁN	6	4	10	60
<b>MEDIANAS</b>	MAR DEL PLATA	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
	NEUQUEN	3	1	4	24
<b>PEQUEÑAS</b>	ZARATE	1	1	2	12
	GOYA	1	1	2	12
	LA RIOJA	1	1	2	12
	SAN RAFAEL	1	1	2	12
	COMODORO RIVADAVIA	1	1	2	12
	TIERRA DEL FUEGO	1	1	2	12
<b>TOTAL</b>		<b>80</b>	<b>44</b>	<b>124</b>	<b>744</b>

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA 2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos censales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (+/-2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Cuadro A.3.)

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Cuadro A.4). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA Bicentenario 2010-2016 y de la EDSA Agenda para la Equidad (2010-2025).

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondentes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar co-

**Cuadro A.3.** | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)					
	EXCLUIDOS FUERA DEL MARCO MUESTRAL	EXCLUIDOS DADOS DE BAJA	EXCLUIDOS POR REUBICACIÓN DEL PM	EXCLUIDOS POR PUNTAJE ÍNDICE	SELECCIONABLES
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9
TUCUMÁN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6
TIERRA DEL FUEGO	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3
<b>TOTAL</b>	<b>3,1</b>	<b>1,7</b>	<b>10,9</b>	<b>20,7</b>	<b>63,6</b>

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

nocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales). Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina “calibración por marginales fijos” y fue desarrollada por Deville y Särndall en 1992.

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo

y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado. En esta edición, además de la ponderación de muestra de acuerdo con su nuevo diseño (2017), se llevó a cabo un segundo trabajo de ponderación con el objetivo de lograr un resultado comparable de igual a igual con las ediciones anteriores, es decir, de acuerdo con las características de diseño utilizadas hasta 2016. Para llegar a este objetivo se desarrollaron tres ejercicios: a) En primer lugar, de

**Cuadro A.4 | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.**

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMÁN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIVADAVIA	0	0	2	3	0	0	5	63
TIERRA DEL FUEGO	0	0	3	0	0	0	3	38
<b>TOTAL</b>	<b>60</b>	<b>91</b>	<b>120</b>	<b>121</b>	<b>86</b>	<b>37</b>	<b>515</b>	<b>62</b>

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

la muestra 2017 se omitió la sobre-muestra, ya que la misma forma parte de la actualización del diseño y no estaba contemplada en las ediciones anteriores; b) En segundo lugar, se estratificaron los radios seleccionados para la edición 2017 siguiendo los criterios utilizados en ediciones anteriores (de acuerdo al nivel de estudio del jefe de hogar según datos censales 2001); y c) Finalmente, se utilizaron los criterios de ponderación y parámetros utilizados hasta 2016 de forma tal de llegar a una estructura que permitiera la óptima comparación con resultados anteriores. Del resultado de estos trabajos se reelaboraron los resultados puntuales de la EDSA Agenda para la Equidad 2017 para su comparación con las series 2010-2016 de la EDSA Bicentenario.

## DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES DE CLASIFICACIÓN UTILIZADAS

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron diferentes tipos de factores (ver Cuadro A.5): 1) sociodemográficos como el grupo de edad y el sexo de los niños/as, 2) la estratificación social de los hogares de pertenencia; 3) las condiciones del espacio socio-residencial donde se localiza la vivienda de residencia; 4) el agrupamiento de aglomerados urbanos de residencia; y 5) el tipo de gestión educativa de la escuela a la que asiste el niño/a.

1. Los criterios de ponderación pueden consultarse en documentos anteriores. A diferencia de los actuales, además de trabajar con una estratificación diferente, incluía algunas calibraciones adicionales tales como proporción de villas en principales aglomerados urbanos y proporción de hogares con y sin niños.

**Cuadro A.5. | DEFINICIONES OPERATIVAS DE LAS VARIABLES INDEPENDIENTES**

VARIABLE	DESCRIPTOR	CATEGORÍA
GRUPO DE EDAD	Se analizan las diferencias entre los siguientes grupos de edad que representan diferentes ciclos vitales:	Primera infancia (0 a 4 años) Escolares (5 a 12 años) Adolescencia (13 a 17 años)
SEXO	Se analizan las diferencias entre varones y mujeres en las principales dimensiones que hacen al desarrollo integral en la etapa de la niñez y adolescencia.	Varón Mujer
ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL	Expresa la posición de clase de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	Trabajador marginal Obrero integrado Medio no profesional Medio profesional
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO	El estrato socioeconómico es una variable índice que en su construcción considera los principales activos del hogar en dos niveles: los propios del hogar, como el acceso a bienes y servicios; y los referidos al jefe económico del hogar, como el máximo nivel de educación alcanzado y la situación ocupacional.	Muy bajo (25% inferior) Bajo Medio Medio alto (25% superior)
SOCIO-RESIDENCIAL	Representa cuatro modalidades diferentes de urbanización con grados diversos de formalidad en lo que hace a la planificación, la regulación y la inversión pública en bienes urbanos y con una presencia también heterogénea de los distintos niveles socioeconómicos.	Villas o asentamientos NSE Bajo/vulnerable NSE Medio y medio bajo NSE Medio Alto
AGLOMERADO URBANO	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socioeconómica.	Ciudad Autónoma de Buenos Aires Conurbano Bonaerense Otras áreas metropolitanas Resto urbano del interior
TIPO DE ESTABLECIMIENTO	Se analizan las diferencias existentes entre los establecimientos educativos de gestión estatal y privada (esta tanto de enseñanza laica como religiosa).	Gestión Estatal Gestión Privada

### ESTIMACIÓN DE ERRORES MUESTRALES EN LA POBLACIÓN DE NIÑOS/AS ENTRE 0 Y 17 AÑOS

La EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), al ser una muestra multipropósito, no estudia una sola variable. Por lo tanto, no existe un único margen de error muestral. Cada estimación cuenta con su propio margen de error, el cual depende de tres aspectos centrales: la varianza o dispersión del indicador a estimar; el intervalo de confianza en el que se pretenda realizar las estimaciones; y el tamaño de la muestra y de las submuestras (en caso de

examinar categorías específicas). Dado que el muestreo es polietápico, con una combinación de diferentes diseños muestrales, el cálculo se complejiza.

En el cuadro A.6. se presentan los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de la situación de los niños/as entre 0 y 17 años en cada una de las categorías de análisis. Se utilizan cinco proporciones poblacionales diferentes (parámetro P dentro de la fórmula del cálculo del error muestral), dentro de intervalos de confianza (IC) del 95%.

## Cuadro A.6 | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025): Márgenes de error para la muestra EDSA, 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

Niños/as entre 0-17 años	Tamaño poblacional	Tamaño de muestra	2017 PROPORCIONES				
			10%	20%	30%	40%	50%
<b>TOTALES</b>	<b>12.691.048</b>	5.455	0.8	1.1	1.2	1.3	1.3
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS</b>							
<b>SEXO</b>							
Varón	<b>6.523.199</b>	2.802	1.1	1.5	1.7	1.8	1.9
Mujer	<b>6.167.849</b>	2.653	1.1	1.5	1.7	1.9	1.9
<b>GRUPO DE EDAD</b>							
0 a 4 años	<b>3.706.112</b>	1.593	1.5	2.0	2.3	2.4	2.5
5 a 12 años	<b>5.569.637</b>	2.394	1.2	1.6	1.8	2.0	2.0
13 a 17 años	<b>3.415.299</b>	1.468	1.5	2.0	2.3	2.5	2.6
<b>GRUPO DE EDAD PARA TRABAJO INFANTIL</b>							
5 a 13 años	<b>6.241.995</b>	2.683	1.1	1.5	1.7	1.9	1.9
14 a 17 años	<b>2.742.941</b>	1.179	1.7	2.3	2.6	2.8	2.9
<b>SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR</b>							
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>							
Trabajador marginal	<b>3.294.322</b>	1.416	1.6	2.1	2.4	2.6	2.6
Obrero integrado	<b>6.467.665</b>	2.780	1.1	1.5	1.7	1.8	1.9
Medio no profesional	<b>2.345.110</b>	1.008	1.9	2.5	2.8	3.0	3.1
Medio profesional	<b>583.951</b>	251	3.7	4.9	5.7	6.1	6.2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>							
Muy bajo	<b>3.038.407</b>	1.306	1.6	2.2	2.5	2.7	2.7
Bajo	<b>3.457.176</b>	1.486	1.5	2.0	2.3	2.5	2.5
Medio	<b>3.157.058</b>	1.357	1.6	2.1	2.4	2.6	2.7
Medio alto	<b>3.038.407</b>	1.306	1.6	2.2	2.5	2.7	2.7
<b>SOCIO-RESIDENCIAL</b>							
Villas o asentamientos	<b>1.488.959</b>	640	2.3	3.1	3.6	3.8	3.9
NSE Bajo/vulnerable	<b>3.526.971</b>	1.516	1.5	2.0	2.3	2.5	2.5
NSE Medio y medio bajo	<b>5.206.703</b>	2.238	1.2	1.7	1.9	2.0	2.1
NSE Medio Alto	<b>2.468.415</b>	1.061	1.8	2.4	2.8	2.9	3.0
<b>REGIONES URBANAS</b>							
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	<b>497.871</b>	214	4.0	5.4	6.1	6.6	6.7
Conurbano Bonaerense	<b>3.361.790</b>	1.445	1.5	2.1	2.4	2.5	2.6
Otras áreas metropolitanas	<b>5.353.272</b>	2.301	1.2	1.6	1.9	2.0	2.0
Resto urbano del interior	<b>3.478.115</b>	1.495	1.5	2.0	2.3	2.5	2.5

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AA.VV. (Massip Pérez C., Ortiz Reyes R. M., Llantá Abreu, M. C., Peña Fortes, M., Infante Ochoa, I) (2008). La evaluación de la satisfacción en salud: un reto a la calidad. *Revista Cubana Salud Pública*, vol. 34, n° 4, Ciudad de La Habana, Cuba.
- AA.VV. (Anabalón Mercado, Mirian; Carrasco Paiva, Silvia; Díaz Elgueta, Daniela; Gallardo Urrutia, Carolina; Cárcamo Vásquez, Héctor) (2008). El compromiso familiar frente al desempeño escolar de niños y niñas de educación general básica en la Ciudad de Chillán. *Horizontes Educativos*, vol. 13, n° 1, pp. 11-21, Universidad del Bío Bío Chillán, Chile.
- Campaña Por Una Infancia Sin Comerciales, Alianza Para La Infancia, Maestros Resistiendo El Entretenimiento Infantil Perjudicial (2012). *Ante el dilema de la pantalla: Los niños pequeños, la tecnología y la educación temprana. Documento de trabajo*, Boston, MA: Campaña Por Una Infancia Sin Comerciales; New York, NY: Alianza Para La Infancia.
- Colmenero, M C. (2017). El espacio natural en la Educación Infantil: un lugar lleno de posibilidades. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, vol. Extr., n° 05.
- Donabedian A. (1992). *Investigaciones sobre servicios de salud: una antología*. OPS/OMS, editores. Washington D.C.
- Duque, I. L. & Parra, J. H. (2012). Exposición a pantallas, sobrepeso y desacondicionamiento físico en niños y niñas. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10 (2), págs. 971-981.
- Etcheverry, G. (1999). *La tragedia educativa*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Etcheverry G. J. (2004). Palabras pronunciadas por el rector de la Universidad de Buenos Aires, Guillermo Jaim Etcheverry durante la Jornada Académica realizada con motivo de la celebración del 90° Aniversario de la fundación del Partido Demócrata Progresista. Buenos Aires, 14 de diciembre de 2004, Salón San Martín de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Etcheverry G. (2012) Educar en la sociedad actual. *Arch. argent. pediatr.* vol. 110 n° 1, Buenos Aires, Argentina.
- FAO (2012). *Escala Americana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA): Manual de uso y aplicaciones*. Comité Científico de la ELCSA. Mayo de 2012. Descarga 12/04/2017 <http://www.fao.org/3/a-i3065s.pdf>
- Freire, H. (2011). *Educar en verde. Ideas para acercar a niños y niñas a la naturaleza*. Editorial Graó, Barcelona, España.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2016). Condiciones de vida. Vol. 1, n° 4 Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Informe técnico. Segundo semestre de 2016.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2017). Condiciones de vida. Vol. 1, n° 12 Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Informes Técnicos. Vol. 1, n° 180. Primer semestre de 2017.
- Llamosas, M. G. (2017). *El juego infantil y las desigualdades sociales*. Tesis de Licenciatura, Universidad Católica Argentina, Facultad de Psicología y Psicopedagogía.
- Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/tesis/juego-infantil-desigualdades-sociales.pdf>
- Ley 26.061 de Protección Integral de los derechos de los niños, niñas y adolescentes. Disponible online en: <[www.infoleg.gov.ar](http://www.infoleg.gov.ar)>.
- Ley 26.206 Ley Nacional de Educación. Disponible online en: <[www.infoleg.gov.ar](http://www.infoleg.gov.ar)>.
- Ley 26.233 Centros de Desarrollo Infantil. Disponible online en: <[www.infoleg.gov.ar](http://www.infoleg.gov.ar)>.
- Ley 26.390 Prohibición del Trabajo Infantil y Protección del Trabajo Adolescente. Disponible online en: <[www.infoleg.gov.ar](http://www.infoleg.gov.ar)>.
- Lugo, M. (2016). Las políticas TIC en la educación de



américa latina. Tendencias y experiencias. *Revista Fuentes*, 0 (10), págs. 52-68.

Recuperado de <https://revistascientificas.us.es/index.php/fuentes/article/view/2587/2415>

Salvia, A. et al (2018). Trabajo, salud y ejercicio ciudadano en la Argentina urbana. *Educa*.

Simkin, Hugo; Becerra, Gastón (2013). El proceso de socialización. Apuntes para su exploración en el campo psicosocial. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, vol. XXIV, núm. 47, págs. 119-142, Universidad Nacional de Entre Ríos, Concepción del Uruguay, Argentina.

Subcomisión de Tecnologías de Información y Comunicación (2017). Bebés, niños, adolescentes y pantallas: ¿qué hay de nuevo? *Arch Argent Pediatr*, 115 (4), págs. 404-406.

Tonucci, F. (2006). La ciudad de los niños. ¿Por qué necesitamos de los niños para salvar las ciudades? *Ingeniería y territorio*, n° 75, págs. 60-67.

Tonucci, F. (2015). *La ciudad de los niños*. Editorial Graó, Barcelona, España.

Tremblay, Mark S.; Aubert, Salomé; Barnes, Joel D.; Saunders, Travis J.; Carson, Valerie; Latimer-Cheung, Amy E.; Chastin, Sebastien F.M.; Altenburg, Teatske M.; Chinapaw, Mai J.M. (2017). Sedentary Behavior Research Network (SBRN) – Terminology Consensus Project process and outcome. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 14 (75).

Tuñón, I. (2018). *Diferentes representaciones de la pobreza infantil en la Argentina (2010-2017)*. Documento de trabajo. 1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa.

— (2017) *Evolución de indicadores de desarrollo humano y social en la infancia en perspectiva de derechos humanos (2010-2016)*. ODSA – UCA.

— (2016) *Infancias con Derechos Postergados. Avances, retrocesos e inequidades a finales del Bicentenario (2010-2015)*. ODSA-UCA.

— (2015) *Situación de la Infancia en el Quinto Año del Período del Bicentenario. Mayor protección social, privaciones y brechas de desigualdad (2010, 2011, 2012, 2013, 2014)*. ODSA-UCA.

— (2014) *Evolución del Desarrollo Humano y Social de la Infancia desde un enfoque de Derechos. Avances y metas pendientes en los primeros cuatro años del Bicentenario (2010-2011-2012-2013)*. ODSA-UCA.

— (2013) *Hacia el Pleno Ejercicio de Derechos en la Niñez y Adolescencia Urbana. Propensiones, retos y desigualdades en la Argentina urbana (2010-2012)*. ODSA – UCA.

— (2012) *La infancia argentina sujeto de derecho. Progresos, desigualdades y desafíos pendientes en el efectivo cumplimiento de los derechos de niños, niñas y adolescentes*. ODSA – UCA.

— (2011) *Situación de la Infancia a inicios del Bicentenario. Un enfoque multidimensional y de derechos. Barómetro de la Deuda Social de la Infancia en la Argentina*. ODSA – UCA.

Veleda, C.; Rivas, A.; Mezzadra, F. (2011). *La construcción de la justicia educativa*. Buenos Aires: CIPPEC, UNICEF y Embajada de Finlandia.

Veleda, C. (2013). *Nuevos tiempos para la educación primaria: lecciones sobre la extensión de la jornada escolar*. Buenos Aires: Fundación CIPPEC; UNICEF Argentina.

ONU (1948): Declaración Universal de Derechos Humanos (AG. Resol 217 A III).

— (1966): Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (AG Resol 2200 A XXII).

— (1989): Convención sobre los Derechos del Niño. Disponible online en: <[www.unicef.org](http://www.unicef.org)>.

— (2000): Declaración del Milenio de la Asamblea General.



**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina

BARÓMETRO  
DE LA DEUDA SOCIAL  
DE LA INFANCIA



Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462  
(C1107AFD) Ciudad de Buenos Aires - Argentina  
Tel/fax: (+54 11) 4338 0615  
E-Mail: [observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)  
[www.uca.edu.ar/observatorio](http://www.uca.edu.ar/observatorio)

