

Situación Ocupacional en la Ciudad de Buenos Aires

Análisis de la información a octubre de 2002



El presente informe ha sido elaborado por el **CEDEM**, Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano, de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Las distintas ediciones del Informe Mensual de Coyuntura Económica se encuentran disponibles en Internet: www.cedem.org.ar y www.buenosaires.gov.ar/cedem

Dirección: Matías Kulfas

Coordinación: Elina López

Consultores: Fernando Álvarez de Celis, María Agustina Briner, Santiago Juncal, Héctor Rubini, Paulina Seivach y Marcelo Yangosian

Asistente: Verónica Simone

La situación ocupacional a octubre de 2002

Situación de los 28 aglomerados urbanos revelados por la EPH-INDEC

Según los datos del comunicado de prensa del INDEC, la tasa de desocupación de la población de los 28 aglomerados urbanos se ubicó en 17,8%, lo que representa una caída del 17,2% respecto del máximo histórico (21,5%) registrado en mayo de 2002, y del 2,7% comparado con la misma onda del año anterior.

Por su parte, la tasa de empleo ascendió a 35,3% impulsada, fundamentalmente, por la subocupación horaria que llegó a 19,9%. La subocupación demandante se incrementó un 29% y la no demandante, el 8,9% con relación a octubre de 2001. Estos cambios se dan en el marco de un aumento de la tasa de actividad que alcanzó el 42,9%, superando el nivel de mayo y octubre de 2001, en 2,6% y 1,7% respectivamente.

Principales indicadores laborales. Variación interonda 2000-2001

	<i>Total Aglo Urbanos</i>			<i>Var.oct/ may</i>	<i>Var. oct/oct</i>
	<i>oct-01</i>	<i>may-02</i>	<i>oct-02</i>		
Actividad	42,2	41,8	42,9	2,6	1,7
Empleo	34,5	32,8	35,3	7,6	2,3
Desocupación	18,3	21,5	17,8	-17,2	-2,7
Subocupación demandante	10,7	12,7	13,8	8,7	29,0
Subocupación no demandante	5,6	5,9	6,1	3,4	8,9

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

Cabe aclarar que estas tasas surgen de considerar como ocupados a los beneficiarios de los Planes de Jefes y Jefas de Hogar (PJJH) y de los Planes de Empleo (PEL) que realizan contraprestación laboral. De lo cual se desprende que parte del aumento de la población que busca empleo fue absorbida por esta modalidad de inserción laboral que, al mismo tiempo, mostró parte de la desocupación oculta en la inactividad que involucra a aquéllos que no buscan empleo desalentados por la falta de oportunidades laborales.

Extrapolando los resultados de la medición a la población urbana total, estimada en 34 millones de personas, se observa que la ocupación urbana ascendió a 11,8 millones de personas, 426.000 más que en octubre de 2001, de los cuales 798.000 son beneficiarios de PJJH que realizan una contraprestación laboral. Los desocupados ascendieron a 2,5 millones de personas, en tanto los subocupados, a 2,32 millones de personas, lo que totaliza 4,8 millones de personas con problemas de empleo.

Hipótesis 2: Los beneficiarios de PJJH que realizan una contraprestación laboral se computan como desocupados y el resto de los beneficiarios, como inactivos

Si se considera a los ocupados provenientes de los planes de empleo público (es decir, los que realizan una contraprestación) como desocupados, y al resto de los beneficiarios se los computa como inactivos, la tasa de actividad bajaría a 41,8%, la tasa de desocupación subiría a 21,7% y la tasa de empleo sería de 32,7%. En valores absolutos, los ocupados ascenderían a 11,1 millones, mientras los desocupados se elevarían a 3,1 millones.

Hipótesis 3: Todos los beneficiarios de PJJH, realicen o no contraprestación laboral, se consideran desocupados.

Si se adopta este criterio extremo de que todos los beneficiarios de los planes públicos son desocupados, la tasa de actividad se ubica en 42,9% y la tasa de desocupación trepa hasta 23,6%, lo que significa que los desocupados, en realidad, ascenderían a 3,44 millones.

***Indicadores laborales de los 28 aglomerados urbanos
Octubre de 2002***

Octubre de 2002			
Tasas	Hipótesis 1	Hipótesis 2	Hipótesis 3
	%		
Actividad	42,9	41,8	42,9
Empleo	35,3	32,7	32,7
Desocupación	17,8	21,7	23,6

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC

***Indicadores laborales de los 28 aglomerados urbanos
Octubre de 2002***

Octubre de 2002			
Población	Hipótesis 1	Hipótesis 2	Hipótesis 3
	Cantidad		
Activa	14.586.000	14.212.000	14.586.000
Empleada	11.800.000	11.100.000	11.100.000
Desocupada	2.596.308	3.084.004	3.442.296

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC

Hipótesis 1: Tasas informadas por EPH-INDEC, que incluyen a los beneficiarios de PJJH que realizan contraprestación laboral, como ocupados

Hipótesis 2: Los beneficiarios de PJJH que realizan una contraprestación laboral se computan como desocupados y el resto de los beneficiarios, como inactivos

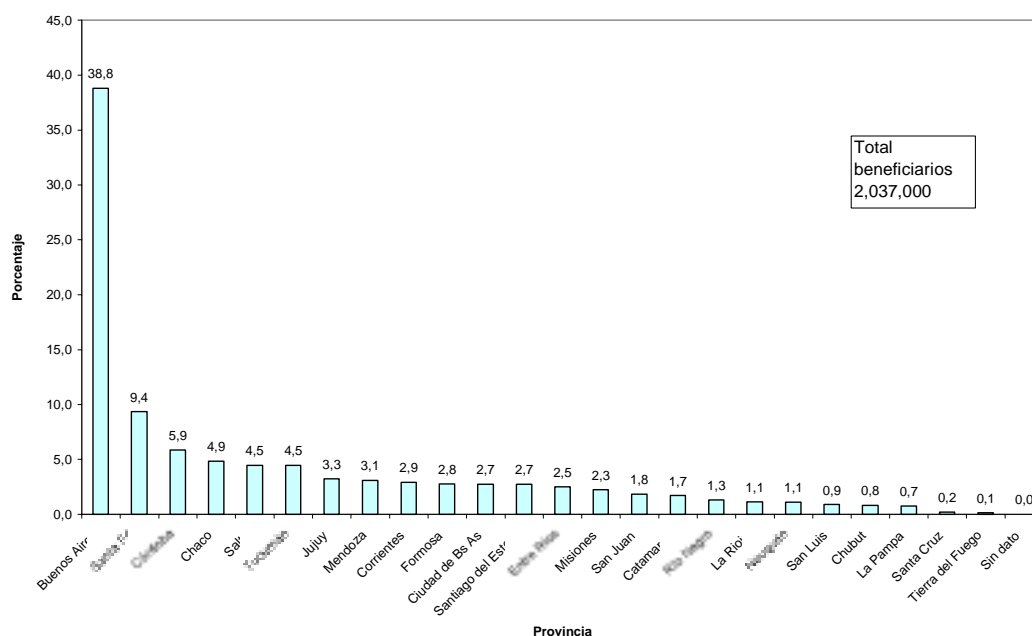
Hipótesis 3: Todos los beneficiarios de PJJH, realicen o no contraprestación laboral, se consideran desocupados.

Como se marcó más arriba, la subocupación horaria sufrió un fuerte incremento al pasar de 16,3% en octubre de 2001, a 18,6% en mayo de 2002 y 19,9% en octubre de 2002. Los niveles de este último año están afectados por la aplicación de los planes de empleo antes mencionados que operaron sobre la tendencia creciente que este indicador viene manifestando desde el inicio de la recesión.

El gráfico N° 1 muestra la distribución provincial de los planes que abarcaron a 2.037.000 jefes de hogar. La Provincia de Buenos Aires concentró el 38,8% del total, seguida por Santa Fé, 9,4%, Córdoba, 5,9%, Chaco, 4,9% y Salta y Tucumán, 4,5%. Esas seis provincias recibieron cobertura para 1.400.000 beneficiarios.

A los efectos de una mejor comprensión de la situación ocupacional que revelan los indicadores laborales, resulta menester reiterar que la Encuesta Permanente de Hogares ha definido a los beneficiarios con contraprestación laboral como ocupados, es decir, con impacto en el mercado de trabajo, en tanto, el gobierno ha manifestado que el objetivo del Plan estuvo focalizado en amortiguar los índices de indigencia, lo cual debería haber influido, sólo indirectamente y de modo marginal, en la situación ocupacional a través de la reducción de la presión de búsqueda de empleo.

**Gráfico 1. Distribución provincial de los PJJH y PEL
Octubre 2002**



Tasas básicas de los principales aglomerados

La población urbana de todo el país ha incrementado su propensión a participar de la actividad económica, implicando a 422.000 personas que se han sumado a la búsqueda de empleo, de las cuales 230.000 pertenecen al Gran Buenos Aires y 200.000 al resto urbano. En el aglomerado del interior, las que más contribuyeron fueron Córdoba, Jujuy, Formosa, La Rioja y Paraná. En tanto, en el Gran Buenos Aires, se destaca la Ciudad que registra un incremento del 3,6%, que supera al de Partidos del conurbano que trepó 2,8%. Las ciudades que ostentan las mayores retracciones en la tasa de actividad son, Ushuaia, Concordia, Tucumán, Salta, Río Gallegos y La Pampa.

La **tasa de empleo urbana** creció un 2,3%, ubicándose en 35,3% (incluye a los JJH), como resultado de un incremento del 1,5% en los aglomerados del

interior y del 3,3% en el Gran Buenos Aires. Formosa registró la mayor variación positiva, al pasar del 27% al 30,6% (13,3%), seguido por Jujuy (7,4%), Paraná (6,7%), La Rioja (5,7%) y Córdoba (5,1%). En la Ciudad de Buenos Aires, la tasa de empleo pasó del 43% al 45%, es decir, creció un 4,7%. En el otro extremo, en Ushuaia, Tucumán, Salta, Río Gallegos, Neuquen, Concordia y La Pampa se verificó destrucción de empleo. Nótese que en estas ciudades también aumentó la tasa de actividad lo cual se estaría indicando que la población está presionando sobre el mercado de trabajo, a pesar del comportamiento retractor de la demanda de mano de obra. Sumado a ello, la evolución positiva de la **tasa de subocupación horaria**, que supera a la de empleo, se ha traducido en una merma de los ingresos nominales que perciben los trabajadores, contribuyendo al incremento de la presión de búsqueda de empleo. Los mayores incrementos del subempleo se observan en Santa Fé, (64,4%), Catamarca (36,1%), Córdoba (35,7%), Bahía Blanca (33,6%), Posadas (32,8%), Mar del Plata (32,1%) y La Plata (30,1%). En cambio, tan sólo en tres ciudades se contrajo la subocupación: Río Gallegos (-8,2%), Neuquen (-6,7%) y Ushuaia (-2,2%).

Gráfico 2 - Evolución de las tasas de actividad. 1990-2001

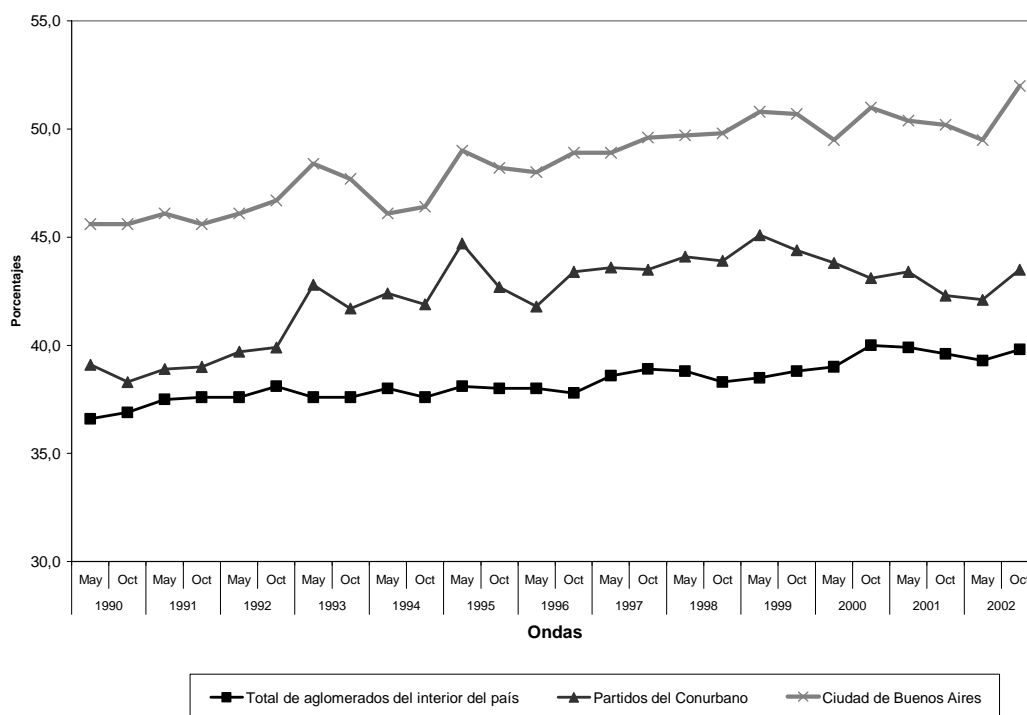


Gráfico 3 - Evolución de las tasas de empleo. 1990-2001

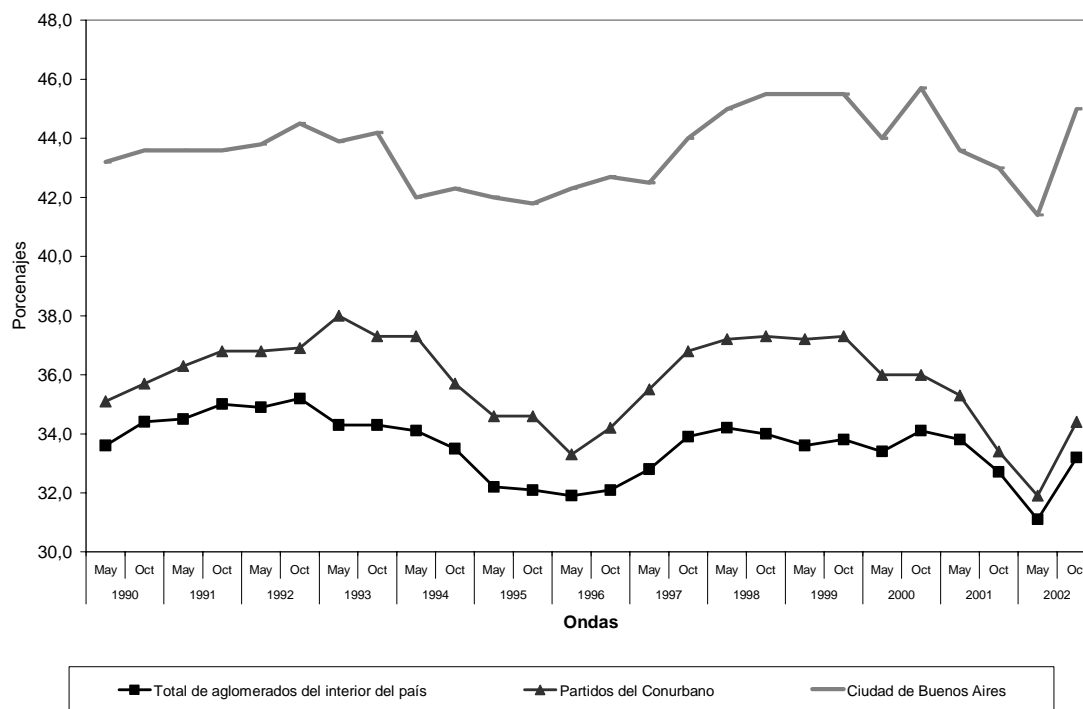
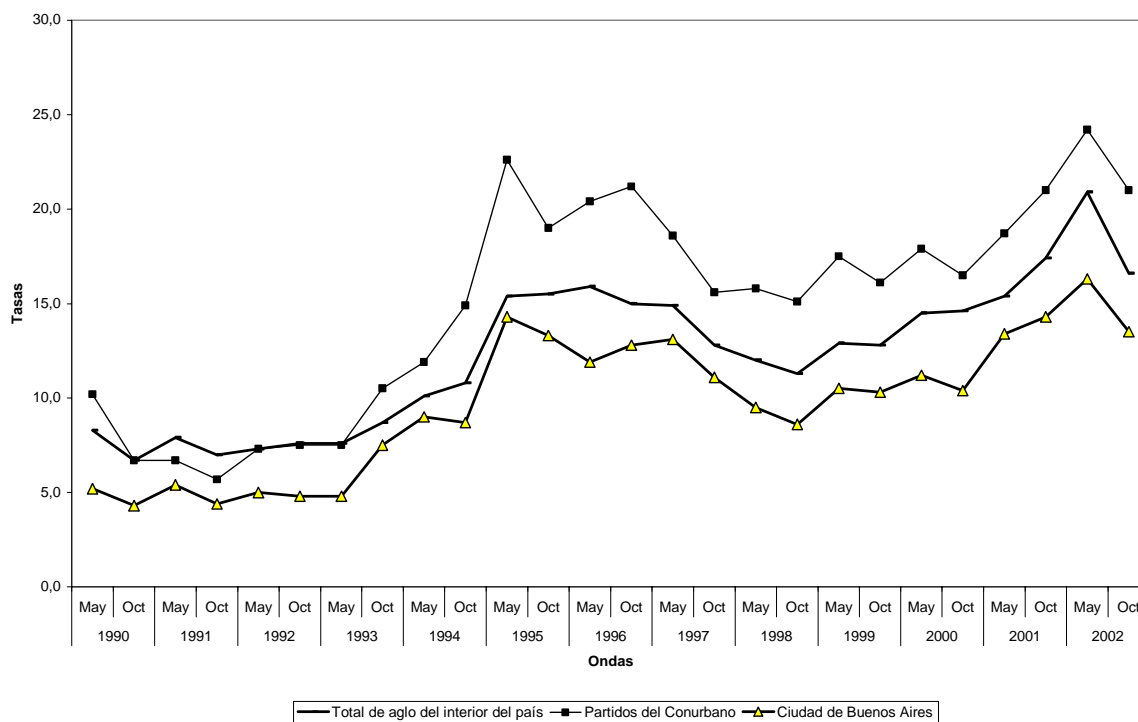


Gráfico 4. Evolución de la tasa de desocupación 1990-2002



Por su parte, **la tasa de desocupación** superó la media urbana de octubre de 2002, en 13 ciudades. Encabeza el ranking el conurbano bonaerense (21%), seguido por Catamarca (20,5%), Jujuy (20,5%), San Nicolás y Villa Constitución¹ (20,5%), Santa Fé (20,1%), Corrientes (19,7%), Córdoba (19,4%) y Rosario (19%). Los niveles más bajos se encuentran en Río Gallegos (3%), Formosa (9,2%), Posadas (9,7%), Santiago del Estero (10,1%) y Río Cuarto (10,6%).

En la comparación interonda, cabe destacar que la caída de la tasa de desocupación del total urbano (-2,7%), resultó de comportamientos dispares por ciudad. En 18 ciudades se verificaron bajas, siendo la más pronunciada la de Formosa que pasó de 14,5% a 9,2% (-36,6%), Mar del Plata (-21,5%), San Juan (-18,3%), Santiago del Estero (-17,9%), Rosario (-16,7%) y Mendoza (-14,8%). El caso de Formosa da cuenta del impacto del PJJH sobre los indicadores laborales, ya que la caída de la tasa de desocupación se da en el marco de un aumento de la tasa de empleo, en particular de tiempo parcial, y de actividad sostenido por la aplicación de 56.400 subsidios a jefes de hogar desocupados.

¹ En la onda de octubre se incorporaron las siguientes ciudades al relevamiento muestral: San Nicolás-Villa Constitución, Rawson-Trelew y Viedma-Carmen de Patagones. De esta manera, se miden todas las ciudades cuyas poblaciones asciendan a 100.000 habitantes o más.

Ranking de las tasas de subocupación y empleo
Total de aglomerados urbanos. Octubre 2002

<i>Aglomerado</i>	<i>oct-02</i>	<i>Aglomerado</i>	<i>oct-02</i>
<i>Subcupación</i>		<i>Empleo</i>	
Posadas	26,7	C. Bs As	45,0
G. Catamarca	24,5	Viedma-C. De Patagones	37,8
Gran Santa Fe	24,5	Río Gallegos	37,7
La Rioja	23,4	M.del Plata	37,2
Partidos del Conurbano	22,6	Gran Bs As	37,1
Gran Tucumán-Tafí Viejo	22,1	Sta Rosa y Toay	36,9
Salta	21,5	Gran La Plata	36,8
M.del Plata-Batán	21,4	Rawson-Trelew	36,7
G.Córdoba	20,9	R.Cuarto	35,8
G.Mendoza	20,9	Total de Aglo urbanos	35,3
S.Luis- El Chorrillo	20,7	Total 31 aglo urbanos	35,3
Concordia	20,6	Neuquén y Plotter	35,2
G. San Juan	20	Gran Rosario	34,9
Gran Rosario	20	G.Mendoza	34,5
Gran Bs As	20	P.del Conurbano	34,4
Total de Aglomerados urbanos	19,9	Comodoro Riv	34,2
Total 31 aglo urbanos	19,9	G. San Juan	34,0
Total de Aglomerados del Interior	19,8	S.Luis y Chorrillo	33,8
Corrientes	19,7	Ushuaia y R.Gde	33,7
Total 30 aglo sin Gba	19,7	La Rioja	33,3
S.S.y Palpalá	19,6	Total de Aglo del Interior	33,2
R.Cuarto	18,8	Total 30 aglo sin Gba	33,2
Gran La Plata	18,6	B. Blanca	33,1
Rawson-Trelew	18	G.Córdoba	32,7
Viedma-C. De Patagones	17,9	G. Catamarca	32,0
Gran Paraná	17,5	Posadas	32,0
B. Blanca-Cerri	16,7	Concordia	31,8
G. Resistencia	16,7	Corrientes	31,2
S. Nicolás-V.Constitución	15,7	Sta Fé y Sto Tomé	31,2
Sta Rosa y Toay	15,4	S.de E.y La Banda	31,0
C. Bs As	14,2	Salta	30,9
Neuquén-Plottier	13,9	S. Nicolás-V.Constitución	30,7
Ushuaia-Río Grande	13,5	Formosa	30,6
S.de E.y La Banda	13	S.S.y Palpalá	30,3
Formosa	12,8	Paraná	30,2
Comodoro Riv-Rada Tilly	11,8	S.M.y Tafí Viejo	29,8
Río Gallegos	5,6	G. Resistencia	29,7

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

**Ranking de las variaciones de la tasa de subocupación y empleo
en el total de aglomerados urbanos. Octubre 2001-2002**

Subocupación				Empleo			
Aglomerado	oct-01	oct-02	Var. %	Aglomerado	oct-01	oct-02	Var. %
Gran Santa Fe	14,9	24,5	64,4	Formosa	27,0	30,6	13,3
G. Catamarca	18	24,5	36,1	S.S.y Palpalá	28,2	30,3	7,4
G.Córdoba	15,4	20,9	35,7	Paraná	28,3	30,2	6,7
B. Blanca-Cerri	12,5	16,7	33,6	La Rioja	31,5	33,3	5,7
Posadas	20,1	26,7	32,8	G.Córdoba	31,1	32,7	5,1
M.del Plata-Batán	16,2	21,4	32,1	C. Bs As	43,0	45	4,7
Gran La Plata	14,3	18,6	30,1	M.del Plata	35,7	37,2	4,2
Concordia	16,3	20,6	26,4	S.Luis y Chorrillo	32,6	33,8	3,7
Sta Rosa y Toay	12,2	15,4	26,2	G. San Juan	32,8	34	3,7
Gran Tucumán-Tafí Viejo	17,7	22,1	24,9	Gran Bs As	35,9	37,1	3,3
Corrientes	15,9	19,7	23,9	Gran Rosario	33,8	34,9	3,3
R.Cuarto	15,2	18,8	23,7	P.del Conurbano	33,4	34,4	3,0
Total de Aglo del Interior	16,2	19,8	22,2	R.Cuarto	34,9	35,8	2,6
Partidos del Conurbano	18,5	22,6	22,2	Total de Aglo urbanos	34,5	35,3	2,3
Total de Aglo urbanos	16,3	19,9	22,1	Corrientes	30,5	31,2	2,3
La Rioja	19,2	23,4	21,9	G. Catamarca	31,4	32	1,9
Gran Bs As	16,5	20	21,2	Comodoro Riv	33,6	34,2	1,8
C. Bs As	11,8	14,2	20,3	Total de Aglo del Interior	32,7	33,2	1,5
S.S.y Palpalá	16,6	19,6	18,1	G.Mendoza	34,1	34,5	1,2
Gran Rosario	17,2	20	16,3	G. Resistencia	29,4	29,7	1,0
G. Resistencia	14,4	16,7	16,0	S.de E.y La Banda	30,7	31	1,0
Formosa	11,2	12,8	14,3	B. Blanca	32,8	33,1	0,9
G.Mendoza	18,4	20,9	13,6	Sta Fé y Sto Tomé	31,0	31,2	0,6
Comodoro Riv-Rada Tilly	10,5	11,8	12,4	Posadas	31,8	32	0,6
S.Luis- El Chorrillo	18,8	20,7	10,1	Gran La Plata	37,0	36,8	-0,5
S.de E.y La Banda	12,1	13	7,4	Sta Rosa y Toay	37,5	36,9	-1,6
Gran Paraná	16,5	17,5	6,1	Concordia	32,5	31,8	-2,2
Salta	20,5	21,5	4,9	Neuquén y Plotter	36,3	35,2	-3,0
G. San Juan	19,8	20	1,0	Río Gallegos	39,2	37,7	-3,8
Ushuaia-Río Grande	13,8	13,5	-2,2	Salta	32,2	30,9	-4,0
Neuquén-Plottier	14,9	13,9	-6,7	S.M.y Tafí Viejo	31,3	29,8	-4,8
Río Gallegos	6,1	5,6	-8,2	Ushuaia y R.Gde	37,5	33,7	-10,1

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

Ranking de las tasas de desocupación y de las variaciones interonda

Total de aglomerados urbanos. Octubre 2002

<i>Aglomerado</i>	<i>oct-02</i>	<i>Aglomerado</i>	<i>oct-02</i>	<i>oct-02</i>	<i>Var. %</i>
P.del Conurbano	21,0	Posadas	6,8	9,7	42,6
G. Catamarca	20,5	Ushuaia y R.Gde	12,1	15,6	28,9
S.S.y Palpalá	20,5	G.Córdoba	15,9	19,4	22,0
S. Nicolás-V.Constitución	20,5	Río Gallegos	2,5	3,0	20,0
Sta Fé y Sto Tomé	20,1	G. Resistencia	15,9	17,4	9,4
Corrientes	19,7	G. Catamarca	19,0	20,5	7,9
G.Córdoba	19,4	Neuquén y Plotter	16,7	18,0	7,8
Gran Rosario	19,0	S.S.y Palpalá	19,5	20,5	5,1
Gran Bs As	18,8	S.Luis y Chorrillo	12,2	12,6	3,3
Paraná	18,3	Comodoro Riv	14,1	14,2	0,7
B. Blanca	18,0	P.del Conurbano	21,0	21,0	0,0
Neuquén y Plotter	18,0	Corrientes	19,8	19,7	-0,5
M.del Plata	17,9	S.M.y Tafí Viejo	17,9	17,8	-0,6
S.M.y Tafí Viejo	17,8	Sta Fé y Sto Tomé	20,3	20,1	-1,0
Total de Aglo urbanos	17,8	Gran Bs As	19,0	18,8	-1,1
Salta	17,7	La Rioja	13,8	13,6	-1,4
G. Resistencia	17,4	Total de Aglo urbanos	18,3	17,8	-2,7
Rawson-Trelew	17,3	Salta	18,3	17,7	-3,3
Total de Aglo del Interior	16,6	Total de Aglo del Interior	17,4	16,6	-4,6
Ushuaia y R.Gde	15,6	C. Bs As	14,3	13,5	-5,6
Concordia	15,4	Gran La Plata	16,3	15,3	-6,1
Gran La Plata	15,3	Paraná	19,5	18,3	-6,2
Viedma-C. De Patagones	14,6	Sta Rosa y Toay	15,2	14,0	-7,9
Comodoro Riv	14,2	B. Blanca	20,3	18,0	-11,3
Sta Rosa y Toay	14,0	R.Cuarto	12,1	10,6	-12,4
La Rioja	13,6	Concordia	17,7	15,4	-13,0
C. Bs As	13,5	G.Mendoza	13,5	11,5	-14,8
G. San Juan	13,4	Gran Rosario	22,8	19,0	-16,7
S.Luis y Chorrillo	12,6	S.de E.y La Banda	12,3	10,1	-17,9
G.Mendoza	11,5	G. San Juan	16,4	13,4	-18,3
R.Cuarto	10,6	M.del Plata	22,8	17,9	-21,5
S.de E.y La Banda	10,1	Formosa	14,5	9,2	-36,6
Posadas	9,7				
Formosa	9,2				
Río Gallegos	3,0				

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

Gran Buenos Aires: Ciudad de Buenos Aires y Partidos del conurbano

A diferencia de lo ocurrido en los aglomerados del interior, en el Gran Buenos Aires aumentó la población activa en una proporción superior al crecimiento demográfico, siendo absorbida por creación de empleo, según muestra **la tasa de empleo** que subió de 35,9% a 37,1% (3,3%). Sin embargo, este comportamiento está sostenido por la expansión del **subempleo**, en particular por las contraprestaciones laborales que realizan los beneficiarios de los PJJH, que pasó del 16,5% al 20%. En esta categoría se encuentran 273.000 personas que explican el 5,9% del total de ocupados en el GBA, de los cuales el 32,5% son jefes varones y el 67,5% son jefes mujeres.

La contracción de ingresos nominales, en particular pero no exclusivamente asociada a los empleos de tiempo parcial, se traduce en una mayor presión de búsqueda sobre el mercado de trabajo, como se observa a través de variación positiva de la subocupación demandante. Asimismo, el 63,1% de los ocupados con plan jefe demandan activamente otra ocupación.

Principales indicadores laborales. Variación interonda 2000-2001

	Total Aglo Urbanos			Gran Buenos Aires			Total Aglo interior		
	oct-01	oct-02	Var. (%)	oct-01	oct-02	Var. (%)	oct-01	oct-02	Var. (%)
Actividad	42,2	42,9	1,7	44,4	45,7	2,9	39,6	39,8	0,5
Empleo	34,5	35,3	2,3	35,9	37,1	3,3	32,7	33,2	1,5
Desocupación	18,3	17,8	-2,7	19	18,8	-1,1	17,4	16,6	-4,6
Subocupación demandante	10,7	13,8	29,0	10,8	13,9	28,7	10,6	13,6	28,3
Subocupación no demandante	5,6	6,1	8,9	5,7	6,1	7,0	5,6	6,1	8,9

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

A su vez, al interior del Gran Buenos Aires se observan comportamientos dispares. En Ciudad, **la tasa de actividad** aumentó significativamente sobre niveles que han superado históricamente a los del resto del país. Durante los noventa, la PEA mantuvo una tendencia creciente, oscilando en los últimos años en torno del 50% sobre la población total. En octubre de 2002, esta relación alcanzó el 52%, lo cual indica que unas 55.000 personas se incorporaron a la búsqueda de empleo. En los Partidos del conurbano, por el contrario, la PEA había tenido un comportamiento cíclico, mostrando una clara retracción desde el inicio de la recesión en 1998, hasta esta medición en que nuevamente retoma la dinámica expansiva. Es probable que este dato esté influido por los PJJH, que “activó” a personas que se habían retirado del mercado de trabajo, desalentados por la falta de oportunidades laborales. En ese sentido, los planes de empleo habrían blanqueado el desempleo oculto en al inactividad, en línea con lo ocurrido para el total urbano.

Principales indicadores laborales. Variación interonda 2000-2001

	Partidos			Ciudad		
	<i>oct-01</i>	<i>oct-02</i>	<i>Var. (%)</i>	<i>oct-01</i>	<i>oct-02</i>	<i>Var. (%)</i>
Actividad	42,3	43,5	2,8	50,2	52	3,6
Empleo	33,4	34,4	3,0	43	45	4,7
Desocupación	21	21	0,0	14,3	13,5	-5,6
Subocupación demandante	12,2	16,1	32,0	7,5	8,9	18,7
Subocupación no demandante	6,3	6,5	3,2	4,3	5,3	23,3

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

Por su parte, la **tasa de empleo** registró incrementos en ambos aglomerados: en Ciudad, del 4,7% y en Partidos, del 3%, al mismo tiempo que la subocupación horaria hizo lo propio en 20,3% y 22,2%. De ello se desprende que, por un lado, este crecimiento se explica por **la subocupación horaria**, pero la magnitud de las variaciones da cuenta de que hubo destrucción de puestos de trabajo plenos que fueron sustituidos por empleos de tiempo parcial.

En el caso de la Ciudad, vale reiterar la tasa de empleo indica la condición de actividad de los activos pero no revela la *performance* de la demanda de mano de obra. En ese sentido, procesamiento preliminar de la onda de octubre de 2002 arrojan que, en la última onda, el stock de puestos de trabajo se habría mantenido en 1.900.000, es decir, el mismo nivel del año anterior, pero por encima de mayo 2002.

Por último, la tasa de desocupación de Partidos se mantuvo estable; en tanto que, en Ciudad, marcó un descenso del 5,6%². Este comportamiento obedecería, en primer lugar, a un freno de la destrucción de empleos, y por el otro, a una posible sustitución de trabajadores procedentes del conurbano bonaerense (cuya participación bajó del 44% en mayo de 2001 a 41% en mayo de 2002), por residentes locales. Asimismo, se habría “blanqueado” el desempleo oculto que, en mayo de 2002, representó casi dos puntos.

En valores absolutos, en la Ciudad los ocupados ascendían a 1.352.700, de los cuales 222.000 estaban subocupados, mientras que la desocupación afectaba a 211.000 personas. De ello se desprende que en octubre habían 433.000 personas con problemas de empleo, cifra que representa el 27,7% de la PEA, y que es inferior al 33,3% registrado en el mes de mayo.

² En octubre de 2002, se ajustó el diseño de la muestra del aglomerado Gran Buenos Aires de la Encuesta Permanente de Hogares, reduciendo su tamaño en un 50%. Por lo tanto, las estimaciones que surgen de este relevamiento, en particular para la Ciudad de Buenos Aires, presentan coeficientes de variación mayores a 10 aumentando la brecha entre el límite inferior y el superior.

La situación de la pobreza e indigencia a octubre de 2002 en el Gran Buenos Aires, Ciudad de Buenos Aires y Conurbano bonaerense

Los niveles de pobreza en hogares y personas alcanzaron un nuevo record desde que se realiza esta medición, al ubicarse en 42,3% y 54,3%, respectivamente. De esta manera, se encuentran bajo la línea de pobreza un conjunto de 1.558.000 hogares y 6.672.000 personas en el Gran Buenos Aires.

En la Ciudad, la incidencia de la pobreza en hogares se ubicó en 14,6% (creció un 9% respecto de mayo de 2001 y un 131,7% respecto de octubre de 2001), en tanto la pobreza en personas alcanzó el 21,2% (creció un 7,1% comparado con mayo y 116,3% comparado con octubre de 2001). En Partidos, los porcentajes de incidencia son 53,5% y 64,4%, respectivamente y los incrementos, del 11,2% y 8,8% en comparación con mayo de 2001.

Incidencia de la pobreza: porcentaje de hogares y de personas por debajo de la línea de pobreza. Aglomerado Gran Buenos Aires. Mayo 1988-Mayo 2002.

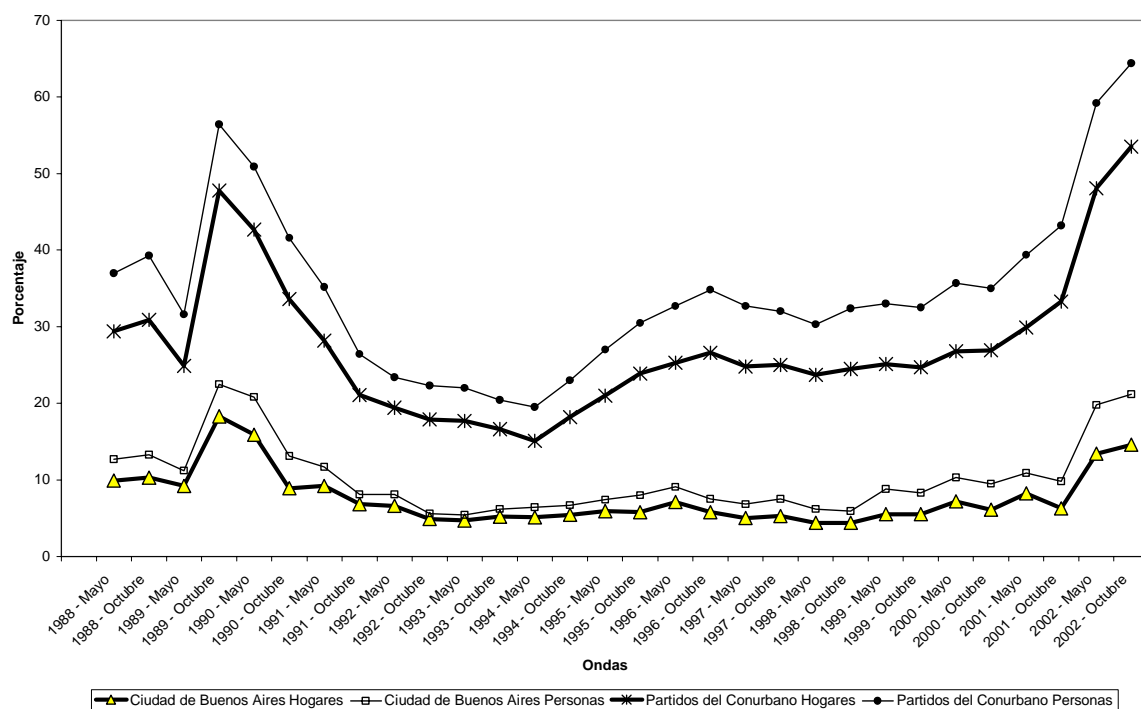
<i>Período</i>	<i>Ciudad de Buenos Aires</i>		<i>Partidos del Conurbano</i>	
	<i>Hogares</i>	<i>Personas</i>	<i>Hogares</i>	<i>Personas</i>
2001 - Octubre	6,3	9,8	33,3	43,2
2002 - Mayo	13,4	19,8	48,1	59,2
2002 - Octubre	14,6	21,2	53,5	64,4
Variación oct/may	9,0%	7,1%	11,2%	8,8%
Variación oct/oct	131,7%	116,3%	60,7%	49,1%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

El gráfico siguiente ilustra la evolución (índice 1988=100) de estos indicadores desde 1988 hasta la fecha. Se observa que hasta mayo de 1994, partidos y ciudad tenían una dinámica similar. Cabe señalar que los incrementos en ambos distritos son parejos. La agudización de la situación de pobreza es más aguda en hogares que en personas, lo que indica que los hogares más pobres tienen más miembros que los no pobres.

Sin embargo, los datos de octubre muestran que, en Ciudad, la pobreza afectaba a 637.270 personas y a 161.000 hogares, mientras que en mayo la población pobre involucraba a 595.000 personas y 147.800 hogares, lo que muestra un deterioro, tanto a nivel de personas como de los hogares.

Gráfico 5. Evolución de la incidencia de pobreza en hogares y personas. 1988-2002



Por su parte, la incidencia de la indigencia en el GBA subió a 16,9% en hogares y 24,7% en personas, lo que implica que 622.000 hogares y 3.035.000 personas no cubren las necesidades calóricas básicas. Cabe señalar que, según información oficial, de no haberse aplicado el PJJH la incidencia de la pobreza en personas hubiera ascendido a 27% en la población estudiada.

En Ciudad, la implementación de los planes para jefes logró reducir la incidencia de la indigencia, tanto en hogares como en personas, al ubicarse en 3,7% y 5,7% respectivamente, y contraer en 7,5% y 9,5% los porcentajes registrados en mayo de 2002. No obstante ello, en la interonda la variación positiva fue de 131,3% en hogares y 171,4% en personas.

En valores absolutos, se encuentran en extrema pobreza 171.300 personas y 40.800 hogares que, comparado con los niveles de mayo de 2002, significa una mejora en la situación de 18.000 personas y 3.300 hogares.

En los Partidos del conurbano, se observa una profundización de la situación de indigencia, que creció un 5,2% en hogares y un 9,3% en personas, con relación a los porcentajes de mayo de 2002; mientras que la brecha respecto de octubre de 2001 se ubica en 102,7% y 100,7%, en cada caso.

Incidencia de la indigencia: porcentaje de hogares y de personas por debajo de la línea de indigencia. Aglomerado Gran Buenos Aires. Mayo 1988-Mayo 2002.

Período	Ciudad de Buenos Aires		Partidos del Conurbano	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
2001 - Octubre	1,6	2,1	11,0	15,2
2002 - Mayo	4,0	6,3	21,2	27,9
2002 - Octubre	3,7	5,7	22,3	30,5
Variación oct/may	-7,5%	-9,5%	5,2%	9,3%
Variación oct/oct	131,3%	171,4%	102,7%	100,7%

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

Gráfico 6. Evolución de la indigencia en personas y hogares en Ciudad y Partidos

