

# Situación Ocupacional en la Ciudad de Buenos Aires

Análisis de la información a mayo de 2002



El presente informe ha sido elaborado por el **CEDEM**, Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano, de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Dirección: Matías Kulfas

Coordinación: Elina López

Consultores: Laura Abramovsky, Fernando Alvarez de Celis, María Agustina Briner,  
Santiago Juncal, Héctor Rubini, Paulina Seivach y Marcelo Yangosian

Asistente: Verónica Simone

## La situación ocupacional a mayo de 2002

### *Situación de los 28 Aglomerados urbanos relevados por el INDEC*

Según los primeros datos de mayo de 2002 de la Encuesta Permanente de Hogares, la tasa de desocupación de la población de los 28 aglomerados urbanos aumentó en un 31%, al pasar del 16,4% a 21,5%. La tasa de empleo cayó 8,4% (bajó de 35,8% a 32,8%), lo que da cuenta de una destrucción neta de aproximadamente 550.000 puestos de trabajo. A su vez, la tasa de actividad se contrajo en un 2,3%, lo que indica que alrededor de 133.000 personas pasaron a la condición de desocupados ocultos en la inactividad, desalentados por la falta de oportunidades laborales. De ello se concluye que la tasa desocupación corregida para los 28 aglomerados urbanos fue del 23% (tasa de desocupación abierta, 21,3% más desocupados ocultos, 1,4%); en términos absolutos, 2,3 M personas están desocupadas. Si se extrapolan estos datos al total de la población urbana estimada en 34 millones de personas, la cantidad de desocupados abiertos habría ascendido a **3.055.000 personas** (720.000 más que el año anterior), en tanto el desempleo oculto en la inactividad se habría incrementado en 200.000 personas.

El otro fenómeno destacable es que la destrucción de puestos de trabajo se concentró en empleos plenos, en una magnitud sin precedentes, como puede advertirse a través de la expansión de la subocupación horaria de los 28 aglomerados, que trepó al 18,6%, o sea un 25% por encima del nivel de mayo de 2001. Teniendo en cuenta la magnitud de esta evolución y el desempeño de algunas de sus categorías, se puede afirmar que este fenómeno encubre un porcentaje significativo de desocupados ocultos en actividades de subsistencia, como la recolección de residuos domiciliarios y venta ambulante, que representa aproximadamente el 2% del total de ocupados, los planes de empleo público (2,4%), ocupados con ingresos menores de 200 pesos mensuales (25,7%).

### **Principales indicadores laborales. Variación interonda 2000-2001**

	<b>Total Aglo Urbanos</b>			<b>Gran Buenos Aires</b>			<b>Total Aglo interior</b>		
	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. (%)</i>	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. (%)</i>	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. (%)</i>
Actividad	42,8	41,8	-2,3	45,2	44,0	-2,7	39,9	39,3	-1,5
Empleo	35,8	32,8	-8,4	37,4	34,3	-8,3	33,8	31,1	-8,0
Desocupación	16,4	21,5	31,1	17,2	22,0	27,9	15,4	20,9	35,7
Subocupación demandante	9,6	12,7	32,3	9,2	13,0	41,3	10,0	12,2	22,0
Subocupación no demandante	5,3	5,9	11,3	5,2	6,3	21,2	5,4	5,5	1,9

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

### ***Principales indicadores laborales. Variación interonda 2000-2001***

	<b>Partidos</b>			<b>Ciudad</b>		
	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. (%)</i>	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. (%)</i>
Actividad	43,4	42,1	-3,0	50,4	49,5	-1,8
Empleo	35,3	31,9	-9,6	43,6	41,4	-5,0
Desocupación	18,7	24,2	29,4	13,4	16,3	21,6
Subocupación demandante	10,6	14,2	34,0	5,9	9,9	67,8
Subocupación no demandante	5,3	6,5	22,6	4,9	5,6	14,3

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

### ***El Gran Buenos Aires***

En el conurbano bonaerense la desocupación alcanzó el 24,2% (aumentó casi el 30% en comparación con mayo de 2001), mientras la destrucción de puestos de trabajo osciló en torno del 10%, lo que surge de la caída de la tasa de empleo que descendió hasta 31,9%. Este contexto de fuerte contracción del empleo se reflejó en una caída del 3% de la tasa de actividad que se traduce en un aumento de la desocupación total. Por su parte, la subocupación horaria pasó del 15,9% a 20,7%, lo cual significa que al menos el 30% de los puestos de trabajo plenos se sustituyeron por empleos de tiempo parcial. Del total de ocupados, el 31% no cuenta con descuentos jubilatorios, el 26,2% tienen ingresos inferiores a 200 pesos mensuales, el 19% son ocupados no permanentes (changas).

En la Ciudad de Buenos Aires, la tasa de desocupación abierta alcanzó su marca histórica del 16,3% (21,6% más que en mayo de 2001). La tasa de actividad descendió 50,4% al 49,5%, lo que indica que, dado que la población se mantiene estancada (o se habría retraído de acuerdo a los datos preliminares del Censo de Población 2001), el desempleo oculto oscila en torno de 1,8% (27.000 personas). Por lo tanto, la desocupación total (abierta más oculta en la inactividad) habría llegado a 18% en mayo de 2002.

El comportamiento de la población económicamente activa de la Ciudad ha manifestado una firmeza creciente con respecto a las poblaciones del resto del país. En los aglomerados del interior, la PEA mostró una tónica más estable, mientras en los partidos del conurbano el inicio de la recesión (1998) y el aumento de la desocupación desalentó a la población en la búsqueda de empleo, marcando una diferencia de comportamiento con la Ciudad, en donde el deterioro de los indicadores laborales no redujo su presión de búsqueda sobre el mercado de trabajo.

Si bien la tasa de empleo no refleja el comportamiento de la demanda de mano de obra de la ciudad, de acuerdo a procesamiento preliminares, la destrucción neta de puestos de trabajo podría alcanzar el 8% en comparación con el stock existente en mayo de 2001. La tasa de empleo, que indica la condición de ocupación de los residentes locales, descendió el 5% y se ubicó en 41,4%. Se

reitera la fenomenal expansión de los empleos de tiempo parcial, ya que la problemática laboral, hoy más que nunca, se manifiesta a través de la calidad de los empleos existentes que impulsan y sostienen la disposición a la búsqueda de empleo de su población. El incremento de la subocupación horaria en la Ciudad alcanzó el 44% al ubicarse en 15,5% de la PEA. Si se asume a este indicador como reflejo de calidad del empleo existente, cabe destacar que en Ciudad su evolución superó ampliamente a la de Partidos, aún cuando su nivel resulte significativamente menor.

La población que presenta problemas de empleo ascendía en mayo, al 33,4% de la PEA, es decir, afecta a aproximadamente 500.000 personas que están desocupadas o involuntariamente subocupadas y, en consecuencia, con una situación de ingresos insatisfactoria.

La presión de búsqueda de empleo en la Ciudad se estima:

Desocupados	16,3
Desocupados ocultos	1,8%
Subocupados	15,5%
<hr/>	
Total	33,4%
<hr/>	

#### *Los indicadores laborales por aglomerados*

En los aglomerados del interior, la tasa de desocupación se incrementó en un 36% ubicándose en el 21%. Se destruyeron puestos de trabajo (-8%) a la par que se sustituyeron empleos plenos por empleos de tiempo parcial, elevando la subocupación horaria a 18% de la PEA. Sin embargo, el mapa ocupacional del interior muestra claras disparidades a nivel ciudades y regiones.

Si se analiza la distribución territorial según los niveles de la tasa de desocupación, el ranking da cuenta de que 11 ciudades se ubican por encima del nivel general. Catamarca, Córdoba, Mar del Plata, Rosario, Conurbano bonaerense y Santa Fe ocupan los primeros puestos y, con excepción de Catamarca, se trata de grandes ciudades. Los aumentos más significativos se produjeron en Posadas (236,6%), Córdoba (99%), Río Gallegos (67%), Santa Rosa (61% y San Luis (57,4%).

**Ranking de las tasas de desocupación y de las variaciones interonda**  
**Total de aglomerados urbanos. Mayo 2002**

<i>Agglomerado</i>	<i>may-02</i>	<i>Agglomerado</i>	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. %</i>
G. Catamarca	25,5	Posadas	4,1	13,8	236,6
G.Córdoba	25,3	G.Córdoba	12,7	25,3	99,2
M.del Plata	24,6	Río Gallegos	2,1	3,5	66,7
Gran Rosario	24,3	Sta Rosa y Toay	13,3	21,4	60,9
<b>P.del Conurbano</b>	<b>24,2</b>	S.Luis y Chorrillo	10,1	15,9	57,4
Sta Fé y Sto Tomé	23,4	Ushuaia y R.Gde	10,6	16,5	55,7
Corrientes	23,1	Concordia	14,1	20,4	44,7
S.M.y Tafí Viejo	23,0	Sta Fé y Sto Tomé	16,5	23,4	41,8
B. Blanca	22,3	Corrientes	16,6	23,1	39,2
Gran La Plata	22,1	Neuquén y Plotter	15,2	20,9	37,5
Gran Bs As	22,0	<b>Total de Aglo del Interior</b>	<b>15,4</b>	<b>20,9</b>	<b>35,7</b>
<b>Total de Aglo urbanos</b>	<b>21,5</b>	S.de E.y La Banda	12,2	16,5	35,2
Sta Rosa y Toay	21,4	B. Blanca	16,7	22,3	33,5
S.S.y Palpalá	21,1	Gran La Plata	16,8	22,1	31,5
Neuquén y Plotter	20,9	<b>Total de Aglo urbanos</b>	<b>16,4</b>	<b>21,5</b>	<b>31,1</b>
Salta	20,9	M.del Plata	19,0	24,6	29,5
<b>Total de Aglo del Interior</b>	<b>20,9</b>	<b>P.del Conurbano</b>	<b>18,7</b>	<b>24,2</b>	<b>29,4</b>
Paraná	20,4	La Rioja	13,9	17,9	28,8
Concordia	20,4	Comodoro Riv	14,0	18,0	28,6
Comodoro Riv	18,0	Gran Bs As	17,2	22,0	27,9
La Rioja	17,9	S.M.y Tafí Viejo	18,4	23,0	25,0
G. San Juan	17,0	Salta	17,1	20,9	22,2
S.de E.y La Banda	16,5	<b>Ciudad de Bs As</b>	<b>13,4</b>	<b>16,3</b>	<b>21,6</b>
Ushuaia y R.Gde	16,5	Gran Rosario	20,2	24,3	20,3
<b>Ciudad de Bs As</b>	<b>16,3</b>	G.Mendoza	10,7	12,7	18,7
S.Luis y Chorrillo	15,9	G. San Juan	14,8	17,0	14,9
G. Resistencia	14,9	G. Resistencia	13,0	14,9	14,6
Formosa	14,3	G. Catamarca	22,3	25,5	14,3
Posadas	13,8	R.Cuarto	11,0	12,5	13,6
G.Mendoza	12,7	Formosa	12,6	14,3	13,5
R.Cuarto	12,5	S.S.y Palpalá	18,6	21,1	13,4
Río Gallegos	3,5	Paraná	18,5	20,4	10,3

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

Adicionalmente, las variaciones de las tasas de actividad indican en qué magnitud se incrementó el desempleo oculto. San Luis registra una caída del orden del 13,5%, y es el descenso más pronunciado (o aumento de desempleo oculto). Le siguen Tucumán, La Rioja, Salta y Rosario. En el otro extremo se encuentra, por ejemplo, Corrientes cuya PEA creció un 5,6% explicando parte del incremento de la desocupación.

El caso de Río Gallegos (Santa Cruz) merece una mención especial ya que es la única ciudad con tasa de desocupación de un dígito (3,5%) aún cuando la magnitud de su incremento (67%) la ubica en los primeros lugares del *ranking*. Y sumado a ello, se supone un aumento el desempleo oculto estimado por una caída de la tasa de actividad de 3,3%.

**Ranking de las variaciones de la tasa de actividad  
en el total de aglomerados urbanos. Mayo 2001-2002**

<i>Aglomerado</i>	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. %</i>
S.Luis y Chorrillo	40,6	35,1	-13,5
S.M.y Tafí Viejo	40,2	37,2	-7,5
La Rioja	38,1	35,9	-5,8
Salta	38,5	37,1	-3,6
Gran Rosario	42,8	41,3	-3,5
B. Blanca	42,6	41,2	-3,3
Río Gallegos	39,9	38,6	-3,3
S.de E.y La Banda	35,0	33,9	-3,1
<b>P.del Conurbano</b>	<b>43,4</b>	<b>42,1</b>	<b>-3,0</b>
G. San Juan	40,1	38,9	-3,0
Comodoro Riv	40,7	39,6	-2,7
Gran Bs As	45,2	44,0	-2,7
G.Mendoza	40,7	39,7	-2,5
Ushuaia y R.Gde	42,3	41,3	-2,4
<b>Total de Aglo urbanos</b>	<b>42,8</b>	<b>41,8</b>	<b>-2,3</b>
Formosa	32,0	31,3	-2,2
<b>Ciudad de Bs As</b>	<b>50,4</b>	<b>49,5</b>	<b>-1,8</b>
<b>Total de Aglo del Interior</b>	<b>39,9</b>	<b>39,3</b>	<b>-1,5</b>
Posadas	35,0	34,5	-1,4
Neuquén y Plotter	43,0	42,5	-1,2
G.Córdoba	40,5	40,1	-1,0
Paraná	36,1	35,8	-0,8
Sta Fé y Sto Tomé	37,6	37,4	-0,5
Gran La Plata	44,1	44,1	0,0
R.Cuarto	38,0	38,0	0,0
G. Resistencia	33,5	33,9	1,2
S.S.y Palpalá	35,0	35,5	1,4
G. Catamarca	39,8	40,5	1,8
Concordia	37,8	38,8	2,6
M.del Plata	43,6	45,7	4,8
Sta Rosa y Toay	42,8	44,9	4,9
Corrientes	35,9	37,9	5,6

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

Visto desde la perspectiva del empleo, la Ciudad de Buenos Aires ostenta la tasa más alta (41,4%), seguida bastante lejos por Río Gallegos (37,3%), Santa Rosa (35,3%), Mendoza (34,6%). Tomando la subocupación como indicador de calidad del empleo, San Juan encabeza la lista con un 24,3%, Río Cuarto, 21,8%, Posadas, 21,6%, Santa Fé, 21%, Mendoza, 20,8%, Conurbano, 20,7%.

En términos dinámicos, si se compara la variación de las tasas de empleo y de subocupación, puede verse que en San Luis, la destrucción de empleo se focalizó en puestos de tiempo parcial, por lo que los puestos plenos aumentaron su participación en el total; en Córdoba se destruyó empleo pero aumentó el subempleo, de lo cual se desprende que la pérdida de puestos plenos superó al nivel general. En la misma situación, aunque en magnitudes diferentes, se ubican la Ciudad y el conurbano, en los que a la destrucción neta se adiciona la sustitución de puestos de tiempo completo por puestos de

tiempo parcial. Cabe mencionar como caso extremo a Santa Fe, en que la tasa de empleo se contrajo un 9% y el subempleo subió en 304%. O Río Cuarto, en donde la destrucción de puestos del 1,5% implicó un aumento del subempleo del 60%.

**Ranking de las tasas de subocupación y ocupación**

**Total de aglomerados urbanos. Mayo 2002**

<i>Aglomerado</i>	<i>may-02</i>	<i>Aglomerado</i>	<i>may-02</i>
G. San Juan	24,3	<b>Ciudad de. Bs As</b>	<b>41,4</b>
R.Cuarto	21,8	Río Gallegos	37,3
Posadas	21,6	Sta Rosa y Toay	35,3
Gran Santa Fe	21,0	G.Mendoza	34,6
G.Mendoza	20,8	Ushuaia y R.Gde	34,5
<b>Partidos del Conurbano</b>	<b>20,7</b>	Gran La Plata	34,4
Salta	19,7	M.del Plata	34,4
Gran Tucumán-Tafí Viejo	19,5	Gran Bs As	34,3
S.S.y Palpalá	19,4	Neuquén y Plotter	33,6
<b>Gran Bs As</b>	<b>19,3</b>	R.Cuarto	33,3
La Rioja	18,6	<b>Total de Aglo urbanos</b>	<b>32,8</b>
<b>Total de Aglo urbanos</b>	<b>18,6</b>	Comodoro Riv	32,5
G. Catamarca	18,5	G. San Juan	32,3
G. Resistencia	18,5	B. Blanca	32,0
Concordia	18,0	<b>P.del Conurbano</b>	<b>31,9</b>
<b>Total de Aglo del Interior</b>	<b>17,7</b>	Gran Rosario	31,3
G.Córdoba	17,5	<b>Total de Aglo del Interior</b>	<b>31,1</b>
M.del Plata-Batán	17,2	Concordia	30,9
Corrientes	17,2	G. Catamarca	30,2
Gran Rosario	16,9	G.Córdoba	30,0
Gran Paraná	15,9	Posadas	29,8
<b>Ciudad de Bs As</b>	<b>15,5</b>	La Rioja	29,5
Gran La Plata	15,4	S.Luis y Chorrillo	29,5
S.Luis- El Chorrillo	15,4	Salta	29,4
Neuquén-Plottier	14,8	Corrientes	29,1
Ushuaia-Río Grande	14,3	G. Resistencia	28,9
Sta Rosa y Toay	14,1	S.M.y Tafí Viejo	28,7
S.de E.y La Banda	13,6	Sta Fé y Sto Tomé	28,6
B. Blanca-Cerri	12,7	Paraná	28,5
Comodoro Riv-Rada Tilly	12,1	S.de E.y La Banda	28,3
Formosa	11,4	S.S.y Palpalá	28,0
Río Gallegos	5,4	Formosa	26,8

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.



**Ranking de las variaciones de la tasa de subocupación y ocupación  
en el total de aglomerados urbanos. Mayo 2001-2002**

<i>Aglomerado</i>	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. %</i>	<i>Aglomerado</i>	<i>may-01</i>	<i>may-02</i>	<i>Var. %</i>
S.Luis- El Chorrillo	20,6	15,4	-25,2	S.Luis y Chorrillo	36,5	29,5	-19,2
Río Gallegos	7,2	5,4	-25,0	G.Córdoba	35,4	30,0	-15,3
B. Blanca-Cerri	14,6	12,7	-13,0	S.M.y Tafí Viejo	32,8	28,7	-12,5
Gran La Plata	17,4	15,4	-11,5	Posadas	33,6	29,8	-11,3
M.del Plata-Batán	18,8	17,2	-8,5	La Rioja	32,8	29,5	-10,1
Formosa	11,7	11,4	-2,6	B. Blanca	35,5	32,0	-9,9
La Rioja	18,2	18,6	2,2	<b>P.del Conurbano</b>	35,3	31,9	-9,6
Salta	19,0	19,7	3,7	Sta Fé y Sto Tomé	31,4	28,6	-8,9
Gran Tucumán-Tafí Viejo	18,8	19,5	3,7	Ushuaia y R.Gde	37,8	34,5	-8,7
Neuquén-Plottier	14,2	14,8	4,2	Gran Rosario	34,2	31,3	-8,5
Concordia	16,5	18,0	9,1	Total de Aglo urbanos	35,8	32,8	-8,4
Gran Paraná	14,2	15,9	12,0	Gran Bs As	37,4	34,3	-8,3
Posadas	19,1	21,6	13,1	<b>Total de Aglo del Interior</b>	33,8	31,1	-8,0
G.Córdoba	15,3	17,5	14,4	Neuquén y Plotter	36,5	33,6	-7,9
<b>Total de Aglo del Interior</b>	<b>15,4</b>	<b>17,7</b>	<b>14,9</b>	Salta	31,9	29,4	-7,8
Gran Rosario	14,5	16,9	16,6	S.de E.y La Banda	30,7	28,3	-7,8
G. Catamarca	15,5	18,5	19,4	Comodoro Riv	35,1	32,5	-7,4
G. Resistencia	15,5	18,5	19,4	Gran La Plata	36,7	34,4	-6,3
Sta Rosa y Toay	11,8	14,1	19,5	G. San Juan	34,2	32,3	-5,6
Comodoro Riv-Rada Tilly	10,0	12,1	21,0	<b>Ciudad de Buenos Aires</b>	43,6	41,4	-5,0
S.de E.y La Banda	11,1	13,6	22,5	G.Mendoza	36,4	34,6	-4,9
<b>Total de Aglo urbanos</b>	<b>14,9</b>	<b>18,6</b>	<b>24,8</b>	Concordia	32,5	30,9	-4,9
S.S.y Palpalá	15,4	19,4	26,0	Sta Rosa y Toay	37,1	35,3	-4,9
Ushuaia-Río Grande	11,1	14,3	28,8	Río Gallegos	39,0	37,3	-4,4
<b>Partidos del Conurbano</b>	<b>15,9</b>	<b>20,7</b>	<b>30,2</b>	Formosa	28,0	26,8	-4,3
G. San Juan	18,4	24,3	32,1	Paraná	29,4	28,5	-3,1
<b>Gran Bs As</b>	<b>14,4</b>	<b>19,3</b>	<b>34,0</b>	Corrientes	30,0	29,1	-3,0
Corrientes	12,7	17,2	35,4	M.del Plata	35,3	34,4	-2,5
G.Mendoza	15,3	20,8	35,9	G. Catamarca	30,9	30,2	-2,3
<b>Ciudad de Buenos Aires</b>	10,8	15,5	43,5	S.S.y Palpalá	28,5	28,0	-1,8
R.Cuarto	13,6	21,8	60,3	R.Cuarto	33,8	33,3	-1,5
Gran Santa Fe	5,2	21,0	303,8	G. Resistencia	29,2	28,9	-1,0

Fuente: CEDEM, Secretaría de Desarrollo Económico, GCBA, en base a datos de EPH-INDEC.

En síntesis, el incremento de la desocupación relevado en el total de aglomerados urbanos se produjo como consecuencia de la destrucción de 750.000 puestos de trabajo, a diferencia de lo ocurrido durante gran parte de lo ocurrido en la década de los noventa, en que el desempleo se explicaba por la creciente incorporación de población, en particular femenina, al mercado de trabajo, sin un crecimiento proporcional de los puestos de trabajo. A su vez, se ha generalizado el desempleo oculto en la inactividad que se venía manifestando principalmente en el conurbano bonaerense.

A esta situación de evidente gravedad se le suma el deterioro de la calidad del empleo como consecuencia del aumento de la subocupación horaria, lo que impacta negativamente sobre los niveles de ingreso de los ocupados. En los 28 aglomerados, se registraron 7,9 M de ocupados de los cuales, aproximadamente, 2 M se encuentran subocupados.

En la Ciudad de Buenos Aires, se estima que la cantidad de ocupados ascendió a 1,25 M de personas, (66.000 menos que en mayo de 2001). De ese total, 230.000 trabajadores estaban subocupados, nivel que supera en 67.000 personas a la medición de un año atrás. Asimismo, se registraron 245.000 desocupados abiertos y aproximadamente 27.000 ocultos en la inactividad.

## La situación de la pobreza e indigencia a mayo de 2002 en la Ciudad de Buenos Aires y partidos del conurbano

La incidencia de la pobreza en hogares y personas alcanzó un nivel record de la serie. La proporción de hogares pobres de Ciudad se ubicó en 13,4% lo que, comparado con el nivel de mayo de 2001, arroja un crecimiento del 63%. Por su parte, la pobreza en personas alcanzó el 19,8% lo que representa un 82% más que el año anterior. Los cuadros siguientes permiten apreciar los diferentes niveles y comportamientos registrados por la Ciudad y el conurbano bonaerense, a partir de 1988.

### ***Incidencia de la pobreza: porcentaje de hogares y de personas por debajo de la línea de pobreza. Aglomerado Gran Buenos Aires. Mayo 1988-Mayo 2002.***

Período	Gran Buenos Aires		Ciudad de Buenos Aires		Partidos del Conurbano	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1988 - Mayo	22,5	29,8	9,9	12,7	29,4	37,0
1990 - Mayo	33,6	42,5	15,9	20,8	42,7	50,9
1995 - Mayo	16,3	22,2	5,9	7,4	21,0	27,0
2000 - Mayo	21,1	29,7	7,2	10,3	26,8	35,7
2002 - Mayo	37,7	49,7	13,4	19,8	48,1	59,2

### ***Incidencia de la pobreza: porcentaje de hogares y de personas por debajo de la línea de pobreza. Aglomerado Gran Buenos Aires. Mayo 1988-Mayo 2002.***

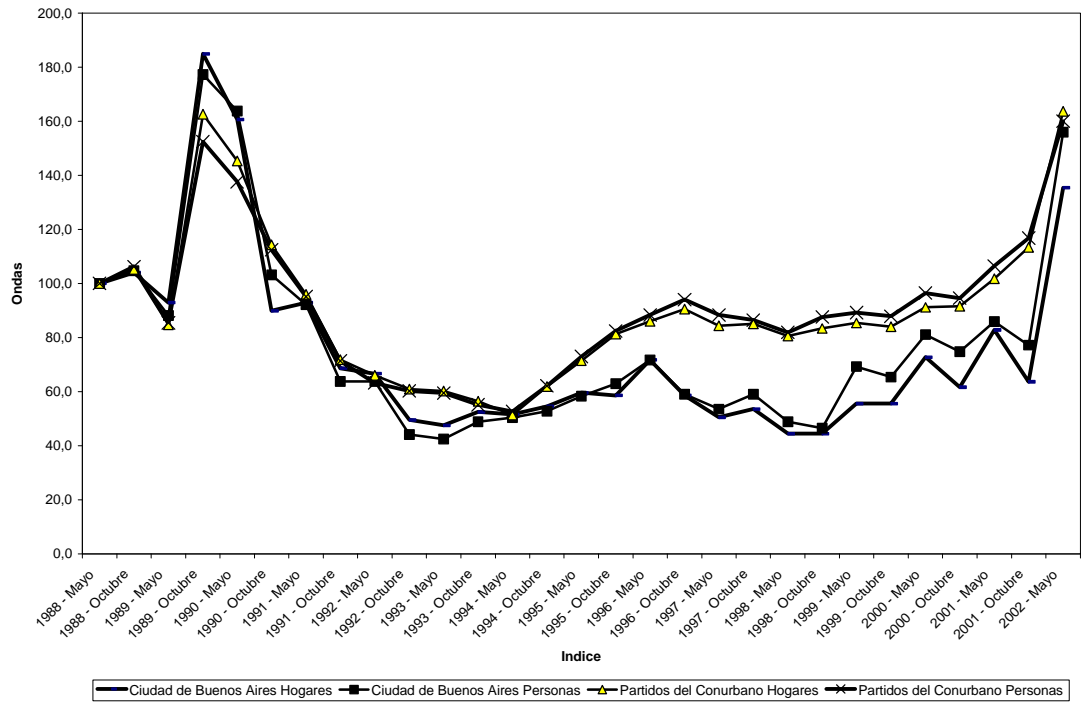
Período	Gran Buenos Aires		Ciudad de Buenos Aires		Partidos del Conurbano	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas	Hogares	Personas
2002/2000	78,7%	67,3%	86,1%	92,2%	79,5%	65,8%
2002/1995	131%	124%	127%	168%	129%	119%
2002/1990	12,2%	16,9%	-15,7%	-4,8%	12,6%	16,3%
2002/1988	67,6%	66,8%	35,4%	55,9%	63,6%	60,0%

En partidos, la incidencia de la pobreza en hogares y personas fue de 48,1% y 59,2%, respectivamente y la evolución ocurrida en la última interonda arrojó una variación positiva del 61% y 50%.

El gráfico siguiente muestra el desempeño de estos indicadores desde 1988 hasta la fecha. Se observa que hasta mayo de 1994, partidos y Ciudad tenían una dinámica similar. A partir de 1994, la situación de pobreza en el conurbano afecta tanto a hogares como a personas y se agudiza respecto de lo que ocurre en la Ciudad. En ésta, se observa que los ingresos familiares se han deteriorado menos que los individuales, seguramente por la mayor cantidad de preceptores de los hogares, lo que explica este comportamiento más atenuado.

Debe tenerse en cuenta que, según el valor de la canasta de alimentos y servicios (CBT) estimada por el INDEC, una familia tipo de cuatro miembros que percibe ingresos totales por \$800 se encuentra por encima de la línea de pobreza.

Evolución de pobreza en hogares y personas, Ciudad y Partidos. 1988-2002



Por su parte, en mayo de 2002 el 4% de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires se encontraba en situación de indigencia, en tanto la incidencia en personas se ubicó en 6,3%. En comparación con los registros del año anterior, estos indicadores se incrementaron en 100% y 271%, respectivamente. En partidos, los incrementos de la última interonda fueron del 119% y 115% respectivamente, por lo que la incidencia en hogares y personas fue de 21,2% y 27,9%.

***Incidencia de la indigencia: porcentaje de hogares y de personas por debajo de la línea de indigencia. Aglomerado Gran Buenos Aires. Mayo 1988-Mayo 2002.***

Período	Gran Buenos Aires		Ciudad de Buenos Aires		Partidos del Conurbano	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas	Hogares	Personas
1988 - Mayo	5,5	8,6	2,4	3,8	7,2	10,7
1990 - Mayo	8,7	12,5	2,6	3,1	11,8	16,1
1995 - Mayo	4,3	5,7	1,8	1,8	5,3	6,9
2000 - Mayo	5,3	7,5	2,3	2,7	6,6	9,0
2002 - Mayo	16,0	22,7	4,0	6,3	21,2	27,9

***Incidencia de la indigencia: porcentaje de hogares y de personas por debajo de la línea de indigencia. Aglomerado Gran Buenos Aires. Mayo 1988-Mayo 2002.***

Período	Gran Buenos Aires		Ciudad de Buenos Aires		Partidos del Conurbano	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas	Hogares	Personas
2002/2000	201,9%	202,7%	73,9%	133,3%	221,2%	210,0%
2002/1995	272,1%	298,2%	122,2%	250,0%	300,0%	304,3%
2002/1990	83,9%	681,6%	53,8%	103,2%	79,7%	73,3%
2002/1988	190,9%	164,0%	66,7%	65,8%	194,4%	160,7%

**Evolución de la indigencia en personas y hogares en Ciudad y Partidos**

