
Las estrategias de manutención de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires: una propuesta de medición y análisis.

Fabiana Bocchicchio, Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano (CEDEM), Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) fbocchicchio@buenosaires.gob.ar

Andrea Lorenzetti andre_lo20@hotmail.com

Cynthia Pok gandalf2@ssdnet.com.ar

M. Cecilia Roggi, Subdirección de estadísticas socio demográficas, Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) croggi@buenosaires.gob.ar

Eje temático:

2. Dinámicas, políticas y representaciones del mercado de trabajo, los sectores sociales y la pobreza en ámbitos urbanos.

1.- Introducción

Este trabajo presenta los resultados de un estudio que comenzó dos años atrás, en torno del análisis de las estrategias de manutención de los hogares, mediante la utilización de la información provista por la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires (EAH)¹.

El estudio recoge los aportes de distintas investigaciones ampliamente desarrolladas en Latinoamérica, sobre la reproducción de las unidades domésticas y cuyos análisis se han llevado adelante ya sea como estrategias de vida, de supervivencia, de reproducción o estrategias familiares de vida (ver Acosta, 2003; Rabell, 1997, Arteaga, 2007). El documento aquí presentado se centra en el abordaje de las estrategias de vida a través de un componente de las mismas referido a las estrategias de manutención de las unidades domésticas.

Partiendo de una somera revisión de los antecedentes conceptuales más relevantes en torno al tratamiento de las estrategias de vida, el enfoque metodológico y analítico adoptado para su estudio delimita las unidades de análisis, dimensiones y variables más significativas que posibilitan el abordaje de las estrategias de manutención y permite clasificarlas, según ordenadores conceptuales más amplios, en una tipología.

Se analiza el comportamiento de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires (CABA),- utilizando la información procedente del bloque temático específico contenido en la EAH-, en función de la tipología elaborada y en su relación con algunas variables sociales y demográficas seleccionadas.

¹Esta encuesta asume el marco teórico metodológico y operacional de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC de Argentina, la cual incorporó en su reformulación metodológica de 2003 la medición de las estrategias de manutención.

2.- Breve reseña de la perspectiva conceptual adoptada

Los estudios sobre las estrategias de vida reconocen una larga tradición en América Latina, reflejados en desarrollos conceptuales y metodológicos que consideran a las unidades domésticas como objeto de estudio y unidad de análisis de la investigación social en ese marco.

A partir de las investigaciones desarrolladas por Duque y Pastrana (1973) y más tarde por Raczinsky (1979), el concepto referido a las distintas actividades que desarrollan los hogares para hacer posible su reproducción cotidiana y generacional, en su relación con la estructura social, se convirtió en una base teórica para aproximarse al estudio de la participación económica familiar.

En una perspectiva similar, los trabajos de Torrado (1978) y Przeworski (1982) significaron un avance sustancial para el estudio de las estrategias familiares de vida. El desarrollo de la primera propone una aproximación conceptual y metodológica que vincula el análisis entre las formas de vida de los hogares, su posición en la estructura económico-social y el análisis demográfico, incorporando a la familia como objeto de estudio, como unidad de análisis y como instancia mediadora en la investigación socio demográfica. Esto supone que, como resultado de la existencia de estrategias de supervivencia propias de cada clase social, se asocian a éstas formas típicas de estructura familiar (Torrado, 1981).

Se reconoce así una gran variedad de estrategias desplegadas por las unidades que dan cuenta de su participación, haciendo eje en lo económico: la inserción laboral de sus miembros, la restructuración de la división del trabajo, la ampliación de las redes sociales, los cambios en el tamaño y composición del hogar, las migraciones, las modificaciones en pautas de consumo, entre otras (Arteaga, 2007: 145).

Por su parte, Przeworski (1982) reivindica el papel activo de los individuos y de las familias en la articulación de sus estrategias como respuesta a distintos condicionantes asociados a procesos e instituciones sociales. Uno de los aportes destacados del autor es el reconocimiento de una estructura de opciones al interior de las relaciones sociales que pueden transformarlas, dentro de ciertos límites impuestos por la situación de clase, y determinar las condiciones de vida de los individuos y los hogares que integran (Acosta, 2003: 16).

En investigaciones realizadas en México en la década de los 80 se utiliza, en contraposición al concepto de supervivencia, el de estrategias de reproducción de los grupos domésticos y se las define como “el conjunto de acciones, orientadas por motivos conscientes

o no, desplegadas por las familias para garantizar su supervivencia” (Oliveira y Salles, 1989). Estos trabajos cuestionan el carácter racional y económico de los comportamientos individuales y familiares otorgándole relevancia a la estructura de opciones y a las prácticas sociales realizadas por los sujetos para cambiar o mantener su posición social.

Finalmente, en una perspectiva antropológica, los trabajos de González de la Rocha (Acosta, 2003:20, González de la Rocha, 1986 y 1990) profundizan en el análisis del papel que juegan las redes de relaciones sociales en las estrategias de sobrevivencia de esas unidades, reconociendo la existencia de violencia, conflicto y división interna del trabajo doméstico y extra doméstico al interior de las unidades².

Más recientemente, en la misma línea, Lo Vuolo et al. (1999) plantean que para el estudio del abanico posible de estrategias a ser desplegadas por los individuos para su reproducción cotidiana y generacional, es necesario tener en cuenta la posición que cada uno asume al interior de un colectivo más amplio que los contiene y determina, ya que las personas no deciden ni eligen de manera individual sino que lo hacen en relación con otros. Esta definición es convergente con el concepto de “grupo doméstico” referido, -tanto en su forma familiar como no familiar-, a un ámbito de producción y reproducción de relaciones económicas estratégicas (solidarias o de conflicto) que operan como estructura de oportunidades para los individuos, o para la sobrevivencia y reproducción social del grupo (Salvia, 1995).

Recogiendo la síntesis de estas tradiciones, la perspectiva aquí adoptada reconoce como uno de los componentes significativos de las estrategias de vida a la forma en que cada unidad organiza y moviliza sus recursos para la reproducción y/u optimización de sus condiciones materiales y no materiales de existencia. Dichos recursos incluyen tanto los de índole material como la multiplicidad de redes de interacción social que resultan significativas para la ejecución de las estrategias. Para la satisfacción de sus necesidades las unidades deben contemplar, por un lado los factores contextuales del medio en que está inserta y, por el otro, los requerimientos derivados de sus propias características endógenas.

El conjunto de estos factores exógenos y endógenos que inciden de manera diferencial para cada unidad, son procesados por ella según una particular síntesis que se manifiesta en un conjunto de emergentes. Estos emergentes consisten en conductas adaptativas, -individuales y colectivas-, que operan a modo de respuesta a las exigencias del medio y a su

² La unidad doméstica es concebida como una unidad tanto de consumo como de producción, con relaciones de solidaridad y conflicto y jerarquías para el ejercicio del poder.

vez se constituyen en modificadoras del mismo. Esta perspectiva conlleva, como definición genérica de unidad doméstica, la conformación de un **núcleo básico de convivencia, como conjunto de individuos ligados entre sí, que reconocen un pasado común, comparten una cotidianeidad presente, articulan sus recursos materiales e inmateriales para su reproducción cotidiana y generacional, dan lugar a la puesta en práctica de una determinada estrategia que asigna y reconoce la participación de cada uno de sus integrantes y se proyectan conjuntamente hacia el futuro**³.

La mirada, en este trabajo, se centra en las estrategias de manutención de los hogares⁴, referidas éstas a los diferentes tipos de prácticas sociales específicas que desarrollan las unidades domésticas para satisfacer sus necesidades y garantizar su reproducción cotidiana, social y generacional.

3. Desarrollo metodológico

3.1. La fuente de información

Para el análisis de las estrategias de manutención de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires se utilizó, como fuente estadística principal, a la Encuesta Anual de Hogares (EAH). La EAH es un programa local de producción sistemática y permanente de indicadores sociales que lleva a cabo la Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) para relevar información sobre las características demográficas y socio-económicas de la población. Este programa se desarrolla una vez al año -desde el año 2002-, durante los meses de octubre a diciembre, con una muestra total de alrededor de 9.000 viviendas y cerca de 6.700 hogares efectivamente encuestados⁵.

Sus objetivos generales remiten a aquellos asumidos por la Encuesta Permanente de Hogares de Argentina⁶ centrándose en la caracterización de la población en términos de su inserción socioeconómica, teniendo peso significativo para su determinación los aspectos socio-laborales. La EAH da cuenta de la situación de los individuos y de los hogares -núcleos básicos de convivencia en los cuales estos se asocian- atendiendo a los marcos analíticos propios de la temática de las estrategias de vida (incluyendo las estrategias laborales y las estrategias de satisfacción de necesidades), así como el referido a la estructura social (a partir

³ Pok, C. y Moreno, M. (1985). Las estrategias de vida y su articulación con la estratificación social: propuesta metodológica.

⁴La expresión operacional de la unidad doméstica es el hogar, entendido como la persona o grupo de personas parientes o no, que viven bajo un mismo techo y comparten los gastos de alimentación.

⁵Para la realización de este trabajo se ha utilizado las bases de micro-datos del año 2011. Ver Base Usuario EAH 2011, Síntesis Metodológica.

⁶ Ver Elizalde, Villarreal, Botta y Pok (1974) y Pok, C y Lorenzetti, A. (2004).

de las formas de inserción en la producción de bienes y servicios y de la participación en la distribución del producto social).

En tal sentido, contiene un conjunto de dimensiones básicas que responden a estos mismos ejes conceptuales, indagando sobre características demográficas, ocupacionales, migratorias, de salud, habitacionales, educacionales, modalidades de manutención y fuentes de ingreso de la población y los hogares de la Ciudad de Buenos Aires.

La EAH, desde su formulación inicial⁷ incorporó la dimensión referida a las modalidades de manutención de los hogares como una de las temáticas que remite al marco teórico de las estrategias de vida. Incluye una batería de dieciocho preguntas, posibles de ser medidas en campo, aplicadas en el cuestionario para los hogares, con una ventana de observación de los últimos tres meses para su captación⁸. Dichas preguntas aluden a las estrategias de manutención utilizadas por los hogares provenientes de su relación con el mercado de trabajo así como con el Estado, otros hogares y organizaciones de la comunidad.

3.2. Metodología de clasificación de las estrategias de manutención.

Con el objetivo de conformar una tipología que de cuenta de la dimensión referida a las modalidades de manutención de los hogares se reconocieron los siguientes ejes conceptuales ordenadores de las estrategias de manutención utilizadas por los hogares:

- a) *estrategias asociadas a la obtención de un ingreso laboral*, relacionadas con la forma en que los distintos miembros del hogar se insertan en el mercado de trabajo y obtienen un ingreso.

En el universo de estas estrategias se distinguen dos tipos:

- a.1) del trabajo presente: relativas a la inserción de los miembros del hogar en el mercado de trabajo, e incluyen actividades laborales desarrolladas como contraprestación de planes de empleo.
- a.2) del trabajo pasado: derivan de una inserción laboral pasada e incluye indemnizaciones por despido, seguros de desempleo, y las jubilaciones o pensiones.
- b) *estrategias relacionadas con la existencia de una renta o un ahorro*; incluye, básicamente, los recursos obtenidos a través de distintas formas de acumulación,

⁷ La primera EAH se llevó a cabo entre los meses de octubre y diciembre del año 2002.

⁸ La formulación de la pregunta aplicada, y los cambios que sufrió en el tiempo, pueden verse en el Anexo.

-
- c) *estrategias que suponen la obtención de un bien o servicio con pagos diferidos*, en este caso se trata de estrategias que trasladan al futuro la utilización de recursos monetarios, como por ejemplo el uso del crédito o préstamos.
 - d) *estrategias que se centran en las transferencias hacia los hogares*, se trata de recursos monetarios y/o no monetarios, que provienen tanto de personas ajenas al hogar (otros hogares) como de instituciones, organizaciones comunitarias, del estado (en sus diversos niveles), etc.

En este universo se distinguen los siguientes tipos de estrategias:

d.1) de ayudas monetarias y no monetarias institucionales: incluye planes sociales nacionales o locales, planes de empleo sin contraprestación laboral, donaciones de iglesias, organizaciones de la sociedad civil, etc.

d.2) de ayudas monetarias y no monetarias de miembros de otros hogares: incluye cuotas de alimentos, ayudas en dinero, mercadería o ropa provenientes de personas ajenas al hogar.

- e) *otras modalidades de subsistencia*, este eje funciona como categoría residual.

4. Análisis de incidencia y evolución de las estrategias de manutención para la conformación de la tipología

Con miras a la conformación de la tipología, y en base a estos cinco ejes establecidos, se analizó por separado la evolución de cada una de las estrategias de manutención utilizadas por los hogares, a lo largo de un período de 8 años (2004/2011). Ese análisis permitió identificar el peso relativo de cada una de las estrategias, captando el porcentaje de hogares que las utilizan, independientemente de su combinación con otras (Tabla 1).

La primera constatación fue la importante magnitud de hogares que se mantienen con los ingresos provenientes del trabajo: 8 de cada 10 utilizan los ingresos derivados del trabajo de alguno/s de sus miembros, combinado eventualmente con otras modalidades, para satisfacer sus necesidades. Por otro lado, un tercio de los hogares de la Ciudad, utilizan los ingresos derivados de una jubilación o pensión como estrategia de manutención. Los hogares que utilizan estrategias que suponen el diferimiento de pagos (a través del crédito o de préstamos) suman el 13,1% en 2011, fluctuando entre el 7,0% y el 13,7% entre los años analizados.

Por otra parte se observa que, en 2011, alrededor del 7% de los hogares han utilizado, como estrategia, recursos acumulados (gastando ahorros o vendiendo pertenencias). Se distinguen también los que viven de algún tipo de renta, con cerca del 5%.

Tabla 1: Hogares clasificados por tipo de estrategia de manutención utilizada. Incidencia porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2004/2011.

Estrategias de manutención	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	1.149.000	1.144.000	1.186.000	1.217.000	1.222.000	1.198.000	1.243.000	1.221.000
De lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo	77,5%	79,5%	79,3%	81,2%	80,7%	80,7%	79,3%	80,1%
Retirando dinero o mercadería de su propio negocio	2,2%	2,0%	1,6%	1,9%	1,5%	1,7%	1,9%	2,1%
De jubilación o pensión	29,9%	27,6%	29,9%	33,0%	34,6%	35,1%	34,8%	35,1%
De indemnización o seguro de desempleo	1,0%	0,5%	0,3%	0,6%	0,5%	0,5%	0,7%	0,7%
De cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos	4,2%	3,5%	4,1%	4,8%	4,9%	4,5%	4,4%	4,7%
De cuotas por alimento	2,4%	2,3%	2,4%	2,4%	2,4%	2,6%	2,6%	3,2%
De ayudas en dinero de personas que no viven en el hogar	13,5%	11,1%	11,4%	10,7%	10,8%	10,0%	10,1%	10,9%
De lo que recibe del Programa de Ciudadanía Porteña a través de la tarjeta Compra Cabal	-	-	4,0%	3,7%	3,3%	3,8%	3,2%	3,7%
Con subsidio o planes sociales (en dinero) del gobierno	3,2%	2,6%	3,2%	2,2%	1,8%	2,5%	3,0%	3,7%
De beca de estudio	0,1%	0,1%	0,2%	0,9%	0,9%	0,9%	1,2%	2,1%
Con mercadería, ropa, alimentos, dinero entregados por iglesias, escuela, otras personas, etc.	0,9%	0,6%	0,8%	0,9%	0,7%	0,4%	0,2%	0,2%
De dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.	-	-	-	-	-	-	0,1%	0,0%
Con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno	3,4%	2,6%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	-	-
Cajas de alimentos entregados por el Gobierno	-	-	1,0%	0,4%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Comprando al fiado o en cuotas (libreta, tarjeta de crédito)	12,9%	10,9%	11,5%	12,2%	13,7%	7,0%	8,0%	13,1%
Gastando lo que tenía ahorrado	13,5%	9,1%	7,3%	7,1%	6,6%	3,7%	4,3%	6,0%
De la venta de pertenencias	3,0%	1,4%	1,4%	1,1%	1,2%	0,4%	0,7%	0,8%
De alguna otra forma	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%	0,2%
NS/NC - Sin dato	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Nota: las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de Dirección General de Estadística y Censos (GCBA). Encuesta Anual de Hogares 2004/2011.

Las estrategias que suponen transferencias hacia los hogares -relacionadas con el cuarto eje conceptual- aluden a los hogares que obtienen ayudas en dinero que provienen de otros hogares (representando alrededor del 10%), y a los que reciben cuotas de alimentos (3%). Por otro lado, se capta un universo de hogares asistidos a través de transferencias

(subsidios en dinero) provenientes de organismos gubernamentales tanto a nivel nacional como local. Este conjunto de hogares asistidos varía entre un 3,2% en 2004 y un 3,7%, en 2011. Dentro de las ayudas gubernamentales se rescatan aquellas relacionadas con el otorgamiento de algún tipo de beca, las cuales impactan en el 2,1% de los hogares en el año 2011.

En un segundo paso, se procedió a diferenciar, por un lado, al conjunto de los hogares que utilizan una sola fuente de manera exclusiva, teniendo en cuenta aquellas modalidades que presentaban mayor relevancia cuantitativa y, por el otro, a aquellos que combinan dos o más tipos de estrategias (ver Tabla 2).

Tabla 2. Hogares clasificados por tipo de estrategia de manutención utilizada de manera exclusiva y combinada. Composición porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2004/2011.

Tipo de estrategia	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Del uso de una estrategia de manera exclusiva	54,2	61,2	58,4	56,2	54,3	58,6	58,7	53,0
Sólo del trabajo presente	40,2	47,3	44,5	43,0	41,2	44,5	44,1	39,5
Sólo del trabajo pasado	10,9	10,4	10,8	11,1	11,2	11,8	12,3	11,6
Sólo del cobro de alquileres, rentas, intereses, beneficios o dividendos	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1
Sólo de ayudas monetarias y no monetarias institucionales gubernamentales	0,2	0,2	0,4	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
Sólo de ayudas monetarias y no monetarias no institucionales	2,4	2,8	2,2	1,6	1,4	1,7	1,7	1,6
Sólo de crédito o pagos diferidos	-	0,0	0,0	-	0,0	-	-	-
Sólo gastando ahorros propios	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
De otras estrategias (exclusivamente de una)	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	-	-	0,0
De la combinación de más de una estrategia	45,6	38,7	41,6	43,9	45,8	41,5	41,4	47,0
Combina más de una estrategia laboral	36,6	29,3	31,6	32,0	33,1	26,4	27,9	34,2
Combina más de una estrategia laboral y no laboral	8,0	8,6	9,3	11,4	12,1	14,6	13,1	12,1
Combina más de una estrategia no laboral	1,1	0,8	0,7	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6
Ns/nr - Sin dato	0,2	0,1	-	-	-	-	-	-

Nota: las celdas en las que se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de Dirección General de Estadística y Censos (GCBA). Encuesta Anual de Hogares 2004/2011.

Los hallazgos más importantes de este análisis fueron dos: en primer lugar el peso que adquieren entre los hogares porteños las estrategias de base laboral exclusivas (cerca del 40% de los hogares viven solo del trabajo presente de sus miembros y 11,6% solo de los ingresos provenientes de un trabajo pasado) y, en segundo lugar, el predominio de hogares que recurren a la combinación de estrategias (47%). Al interior de los hogares que combinan modalidades de manutención, también son preponderantes aquellos que articulan distintas estrategias de tipo laboral (34,2%), ya sea de inserción presente o pasada, es decir los que

viven “de lo que ganan en su trabajo”, “retirando dinero o mercadería del propio negocio”, “de una jubilación o pensión”, “de un subsidio por desempleo” o de “indemnización por despido”.

Los hogares que combinan estrategias laborales y no laborales ascienden al 12,1% en 2011, seguidos de los hogares que tienen como única estrategia de manutención los ingresos provenientes de una jubilación o pensión (11,6%).

Especial atención requieren aquellos que sólo se mantienen con recursos provenientes de otros hogares o de fuentes institucionales. Si bien minoritarios cuantitativamente, sus estrategias suponen un nivel de dependencia de alguna instancia institucional o societaria, representando casi el 2% del total en el año 2011.

5. La tipología resultante

En base al análisis efectuado, se clasificaron las estrategias de manutención, atendiendo tanto a su relevancia conceptual como a su pertinencia cuantitativa.

Los tipos resultantes distinguen dos grandes bloques: (a) las *estrategias de base laboral* y (b) las *estrategias de base no laboral*, ambos con sus categorías asociadas.

Las primeras suponen la presencia del componente trabajo (presente y/o pasado) y pueden darse tanto de manera exclusiva; es decir, sin estrategias alternativas de complementación, o recurriendo a estrategias extra laborales para incrementar sus recursos. En las segundas, se diferenciaron tres agrupamientos, en función de su presencia cuantitativa en el total de combinaciones.

La tipología de estrategias de manutención que se presenta a continuación, despliega el abanico de categorías que la componen.

Tipología de estrategias de manutención de los hogares

1. De base laboral

- 1.1 Sólo del trabajo presente
- 1.2. Sólo del trabajo pasado
- 1.3 Del trabajo presente y pasado
- 1.4 Trabajo y créditos o pagos diferidos
- 1.5 Trabajo y gastando ahorros propios
- 1.6 Trabajo y ayudas extra familiares no institucionales
- 1.7 Trabajo y ayudas extra familiares institucionales
- 1.8 Trabajo y rentas
- 1.9 Trabajo y otras combinatorias

2. De base no laboral

- 2.1 Sólo ayudas extra familiares institucionales gubernamentales
- 2.2 Sólo ayudas extra familiares no institucionales
- 2.3 Otras estrategias no laborales

6.- Estrategias de manutención: análisis del comportamiento y perfil de los hogares

La potencialidad analítica de esta metodología de clasificación, cobra sentido cuando permite asociar su categorización con el posicionamiento de los hogares en la estructura social y otras características demográficas y socioeconómicas de los mismos.

Un primer abordaje se realiza en términos de las estrategias diferenciales que desarrollan los hogares, teniendo en cuenta su estructura. Así, se distinguen según su carácter conyugal/no conyugal, unipersonal/multipersonal y las articulaciones resultantes de estos atributos con el sexo del jefe.

Entre los hogares conyugales (que, en la Ciudad de Buenos Aires, representan el 62,3%), seis de cada diez despliegan estrategias de manutención centradas únicamente en lo laboral. Especial relevancia adquieren, con un 42,7%, los hogares conyugales que recurren al trabajo presente de manera exclusiva. En este grupo, además, un 36,6% combina estrategias de base laboral con otras no laborales: con créditos y/o pagos diferidos, el 9,8%; con ayudas institucionales, el 8,2%; y con ayudas extra familiares provenientes de otros hogares el 5,8%, entre otras.

Tabla 3. Hogares clasificados por tipología de estrategia de manutención según tipo de hogar. Composición porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

Tipo de estrategias de manutención	Total	Tipo de hogar		
		Conyugal	No conyugal	
			Unipersonal	Multipersonal (fam y no fam)
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Subtotal de estrategias de base laboral	97,4	99,3	95,1	91,8
Solo del trabajo	63,2	62,6	67,5	51,8
Sólo del trabajo presente	39,5	42,7	37,1	23,5
Sólo del trabajo pasado	11,6	6,6	23,9	5,1 ^a
Sólo del trabajo pasado y presente	12,1	13,4	6,6	23,2
Trabajo y combinaciones con no laborales	34,2	36,6	27,6	40,0
Trabajo y créditos o pagos diferidos	8,0	9,8	5,2 ^a	4,4 ^b
Trabajo y gastando ahorros propios	2,0	1,8 ^a	2,2 ^a	2,4 ^b
Trabajo y ayudas extra familiares no institucionales	7,7	5,8	9,6	15,5 ^a
Trabajo y ayudas extra familiares institucionales	5,8	8,2	1,1 ^b	5,2 ^a
Trabajo y rentas	2,9	2,7 ^a	3,6 ^a	2,3 ^b
Trabajo y otras combinatorias (1 o más otras estrategias)	7,8	8,4	5,8	10,2 ^a
Subtotal de estrategias de base no laboral	2,6	0,7^a	4,9^a	8,2^a

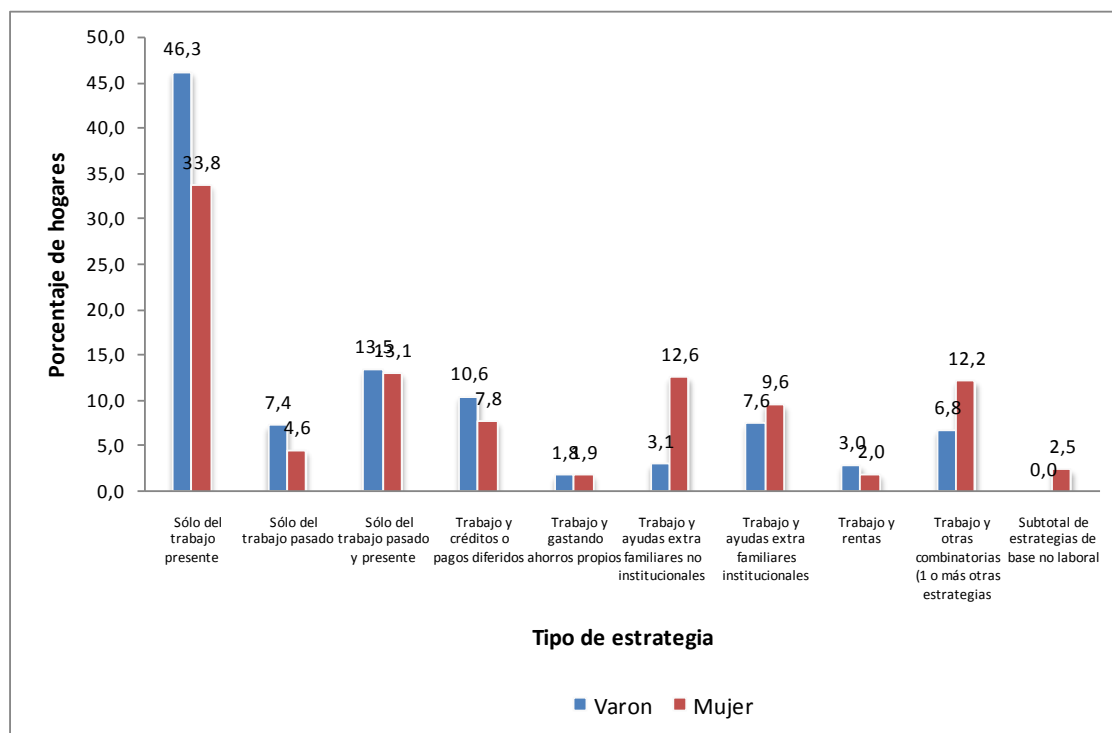
^a Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

Fuente: elaboración propia sobre la base de EAH 2011

El predominio de las estrategias de base laboral presenta matices cuando se introduce el sexo del jefe como variable. Así, mientras que en aquellos hogares con jefe varón el 67,1% utiliza modalidades exclusivas (centradas principalmente en el trabajo presente de alguno de sus miembros), y el 46,3% solo en el trabajo presente de alguno de sus miembros, cuando la jefa es una mujer, el peso de las estrategias laborales utilizadas de manera exclusiva desciende a 51,5% (Gráfico 1). Asimismo, se observa que un 12,6% de los hogares con jefa mujer complementa los ingresos provenientes de un trabajo (presente y/o pasado) con ayudas de otros hogares mientras que este porcentaje desciende a tal sólo el 3,1% cuando el jefe es un varón. Vale mencionar que el 2,5% de estos hogares con jefatura femenina basan su manutención en estrategias de base no laboral de manera exclusiva.

Gráfico 1 Hogares conyugales por tipo de estrategia de manutención utilizada según sexo del jefe. Incidencia porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

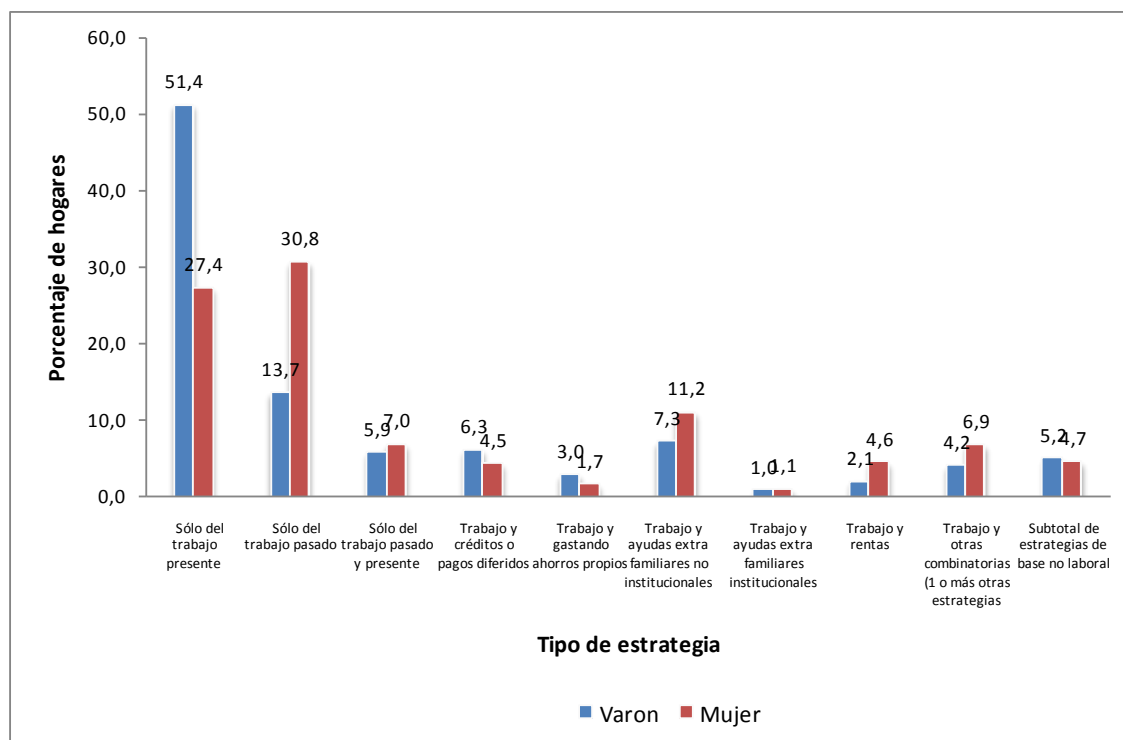


Fuente: elaboración propia sobre la base de EAH 2011.

En el conjunto formado por los hogares unipersonales (que suman casi el 30% del total de la CABA), las estrategias laborales comportan el 67,5% del total, pero aquellas vinculadas al trabajo pasado aportan 23,9 puntos a ese valor, duplicando el peso que la estrategia basada en la inserción laboral pasada tiene en el conjunto de la Ciudad. Complementariamente, casi el 5% de estos hogares recurren a estrategias de base no laboral de manera exclusiva, destacándose las ayudas extra familiares no institucionales.

Las diferencias en las estrategias según el sexo del jefe en los hogares unipersonales también merecen ser analizadas. Tanto para varones como para mujeres la estrategia de base laboral es la dominante, siendo más intensa en el caso de los varones. Esto obedece principalmente a las características demográficas de los hogares unipersonales de la Ciudad de Buenos Aires. Entre la mujeres que viven solas, caracterizada principalmente por población envejecida, el 30,8% utilizan los ingresos generados por un trabajo pasado (es decir, una jubilación o pensión); seguido por aquellas que viven un trabajo presente (27,4%) y por las que combinan estrategias de base laboral con ayudas provenientes de otros hogares (11,2%). En el caso de los varones (con menor presencia relativa en este tipo de hogares) algo más de la mitad (51,4%) vive de un trabajo presente de manera exclusiva y sólo el 13,7%, de su jubilación o pensión.

Gráfico 2 Hogares unipersonales por tipo de estrategia de manutención utilizada según sexo del jefe. Incidencia porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011



Fuente: elaboración propia sobre la base de EAH 2011

Finalmente, en el caso de los hogares multipersonales, las estrategias de base no laboral desplegadas como único recurso (de manera excluyente) están sobre representadas, alcanzando el 8,2%. Se destacan también las combinatorias de trabajo con ayudas extra familiares no institucionales (15,5%).

La condición de actividad del jefe también marca diferencias en las formas de manutención de los hogares. En aquellos hogares con jefe ocupado, las estrategias laborales comportan el 65,2%. Básicamente, se trata de estrategias centradas en el trabajo presente (54,1%) o su combinación con trabajo el trabajo pasado (10,8%). La combinación de trabajo y otras estrategias no laborales suma el 34,6% (Tabla 4).

Entre los hogares con jefe desocupado, es más importante el peso de aquellos que combinan el trabajo de alguno de sus miembros con otro tipo de estrategia no laboral, llegando al 48,5%. Se trata, en este caso, de los que recurren al uso de ayudas extra familiares institucionales o provenientes de otros hogares. El 18,5% de los hogares con jefe desocupado, basan su manutención en estrategias de base no laboral, siendo en este conjunto en el que más fuertemente inciden este tipo de estrategias.

Tabla 4. Hogares clasificados por tipología de estrategia de manutención según condición de actividad del jefe. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

Tipo de estrategias de manutención	Total	Condición de Actividad		
		Ocupado	Desocupado	Inactivo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Subtotal de estrategias de base laboral	97,4	99,8	81,5	92,7
Solo del trabajo	63,2	65,2	33,0^a	60,9
Sólo del trabajo presente	39,5	54,1	14,6 ^b	2,9
Sólo del trabajo pasado	11,6	0,2 ^b	6,7 ^b	42,3
Sólo del trabajo pasado y presente	12,1	10,8	11,7 ^b	15,7
Trabajo y combinaciones con no laborales	34,2	34,6	48,5^a	31,8
Trabajo y rentas	2,9	2,4	1,6 ^b	4,5
Trabajo y ayudas extra familiar institucional gubernamental	5,8	6,7	12,4 ^b	2,8
Trabajo y ayudas extra familiares no institucional	7,7	6,1	11,8 ^b	11,6
Trabajo y créditos o pagos diferidos	8,0	9,7	4,5 ^b	3,8
Trabajo y gastando ahorros propios	2,0	1,7 ^a	4,6 ^b	2,5
Trabajo presente y otras estrategias (exclusivamente de una)	0,3 ^b	0,3 ^b	0,5 ^b	0,2
Trabajo presente y combinación de más de una estrategia (excluye trabajo pasado)	7,5	7,7	13,0 ^b	6,3
Estrategias de base no laboral	2,6	0,2^a	18,5^b	7,3

^a Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

Fuente: elaboración propia sobre la base de EAH 2011.

Finalmente, entre los hogares con jefe inactivo, el 42,3% basa su sustento únicamente en una jubilación o una pensión y en segundo lugar se ubican los que combinan trabajo pasado y/o presente (15,7%), seguidos de los que articulan fuentes laborales con transferencias desde otros hogares (11,6%).

El análisis de las estrategias desarrolladas por los hogares según la calidad de la inserción en el mercado de trabajo da cuenta de algunas particularidades. Tomando en cuenta el universo de hogares con jefes asalariados y considerando el descuento jubilatorio como indicador que aproxima a la condición de precariedad laboral, se observa el siguiente escenario. En aquellos hogares cuyo jefe es asalariado no precario, si bien la incidencia de las estrategias centradas únicamente en el trabajo, resultan, como es de esperar, mayoritarias, no deja de ser significativa la presencia de hogares que deben combinar el trabajo con otras modalidades. Entre estas últimas, se destacan la recurrencia a créditos y/o pagos diferidos. En el caso de hogares con jefaturas en condición de precariedad laboral, la incidencia del trabajo en la modalidad exclusiva es también fuerte, aunque tiene menor presencia relativa que en el caso de los no precarios. Cabe señalar que ambos conjuntos (precarios y no precarios), ejercen dinámicas de manutención heterogéneas, ya que en el último caso, los hogares recurren más

frecuentemente a la incorporación de trabajo pasado para su supervivencia. Asimismo, deben utilizar, con mayor intensidad, ayudas provenientes tanto del ámbito familiar como a recursos extra familiares institucionales y no institucionales.

Tabla 5. Hogares con jefe asalariado clasificados por tipología de estrategia de manutención según precariedad de la inserción laboral del jefe. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

Tipo de estrategias de manutención	Total	Precariedad laboral	
		No precaria ¹	Precaria ²
Total	100,0	100,0	100,0
Subtotal de estrategias de base laboral	99,7	99,9	99,2
Solo del trabajo	65,1	67,3	58,0
Sólo del trabajo presente	56,8	61,2	43,4
Sólo del trabajo pasado	0,2	0,0	0,6
Sólo del trabajo pasado y presente	8,1	6,1	14,0
Trabajo y combinaciones	34,7	32,6	41,2
Trabajo y créditos o pagos diferidos	10,3	11,8	5,8
Trabajo y gastando ahorros propios	1,6	1,3	2,6
Trabajo y ayudas extra familiares no institucionales	6,2	5,7	8,0
Trabajo y ayudas extra familiares institucionales	6,7	4,4	13,8
Trabajo y rentas	1,9	2,1	1,5
Trabajo y otras combinatorias (1 o más otras estrategias)	7,9	7,4	9,6
Subtotal de estrategias de base no laboral	0,3	0,1	0,8

¹ Incluye "le descuentan".

² Incluye "aporta por sí mismo" y "no le descuentan ni aporta".

Fuente: elaboración propia sobre la base de EAH 2011.

Finalmente, otro indicador importante de las condiciones de vida de los hogares es el ingreso per cápita familiar (IPCF⁹). En este caso, se analizó la situación de los hogares de los tres estratos de ingresos (alto, medio y bajo).

Al distribuir los hogares de cada estrato de ingreso según el tipo de estrategia desplegada para la manutención del mismo (Tabla 6) se observa que a medida que se avanza en la estructura quintílica, se intensifica el peso de las estrategias basadas en el componente trabajo. Las particularidades se evidencian en que el estrato bajo (conformado por los quintiles 1 y 2) muestra, en comparación con los otros dos, un peso mayor de los hogares que basan sus estrategias únicamente en el trabajo pasado (20,0%) y de los que combinan trabajo con ayudas extra familiares institucionales (14,9%). También se encuentran sobre representados entre los de más bajos ingresos, los hogares cuya manutención se basa en estrategias de base no laboral (4,3%).

⁹ Es el cociente entre la masa de ingresos generados por los diferentes preceptores de un hogar y la cantidad de miembros del mismo. El monto de los ingresos depende de la cantidad de preceptores del hogar. Para el análisis de este indicador, pueden utilizarse quintiles de ingresos (del IPCF) ordenando a los hogares de menor a mayor según su nivel de ingreso per cápita familiar, de modo tal que el primer quintil de ingresos comprende a los hogares de menores ingresos.

En el estrato medio (que aglutina a los hogares del tercer y cuarto quintil), en cambio, se destacan aquellos que combinan trabajo presente y pasado (13,3%) y los que combinan estrategias laborales con ayudas de personas que no viven en el hogar (8,8%).

Tabla 6. Hogares clasificados por tipología de estrategia de manutención según estrato de ingreso per cápita familiar. Composición por estrato. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

Tipo de estrategias de manutención	Total	Estrato		
		Bajo	Medio	Alto
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Subtotal de estrategias de base laboral	97,4	95,7	98,0	99,3
Solo del trabajo	63,2	59,8	66,6	66,5
Sólo del trabajo presente	39,5	31,4	41,8	53,1
Sólo del trabajo pasado	11,6	20,0	11,5	4,8 ^b
Sólo del trabajo pasado y presente	12,1	8,5	13,3	8,6 ^a
Trabajo y combinaciones	34,2	35,8	31,4	32,8
Trabajo y créditos o pagos diferidos	8,0	3,8	9,0	11,9
Trabajo y gastando ahorros propios	2,0	2,1	1,8	1,5 ^b
Trabajo y ayudas extra familiares no institucionales	7,7	7,4	8,8	4,5 ^b
Trabajo y ayudas extra familiares institucionales	5,8	14,9	1,5	0,3 ^b
Trabajo y rentas	2,9	0,4	3,1	5,7 ^b
Trabajo y otras combinatorias (1 o más otras estrategias)	7,8	7,1	7,2	8,9 ^a
Subtotal de estrategias de base no laboral	2,6	4,3	2,0	0,7 ^b

^a Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

Fuente: elaboración propia sobre la base de EAH 2011

Los tipos de estrategias de manutención desplegadas por los hogares mejor posicionados en la escala de ingresos (estrato alto o quinto quintil) se concentran en el trabajo presente de manera exclusiva -con el 53,1% del total- y en la combinación de estrategias de base laboral (presente o pasada) con el pago a crédito o pagos diferidos (11,9%) o con rentas (5,7%).

7.- Síntesis de los principales resultados metodológicos y analíticos

La centralidad del trabajo en la organización social de la vida de las personas permitió configurar los grandes lineamientos de la tipología elaborada. De este modo, un primer gran ordenador de tipos de estrategia fue su base laboral o no laboral. En paralelo, el avance del proceso de envejecimiento ha dado como resultado un mayor peso relativo de adultos mayores en el total de población, siendo la Ciudad de Buenos Aires, pionera en este proceso. En las sociedades modernas se reconoce la existencia de un grupo creciente de población por

fuera de la actividad productiva en el sentido económico, que amerita la tipificación de sus estrategias propias, asociadas en gran parte a la vinculación pasada con el mercado de trabajo.

Otro gran ordenador, producto también de los cambios generales de la sociedad ha dado como resultado cambios en la composición y el tamaño de los hogares, pudiendo distinguirse particularidades en las estrategias propias de esta dinámica de cambio. La coexistencia de distintas generaciones, los cambios en los tipos de familia, más allá de la familia nuclear (ensambladas, monoparentales, de cónyuges del mismo sexo, etc.), el aumento de los hogares unipersonales y las jefaturas femeninas, han abierto un abanico de estrategias más diversas que las tradicionales.

Se ha avanzado en el análisis de un aspecto de las estrategias de vida, relacionado con aquellas asociadas a la manutención de los hogares, entendidas como los diferentes tipos de prácticas sociales específicas que desarrollan las unidades domésticas para satisfacer sus necesidades y garantizar su reproducción cotidiana, social y generacional.

La construcción de la tipología permitió ordenar las distintas conceptualizaciones de este complejo fenómeno social y clasificar, en un conjunto significativo de categorías, a las estrategias de manutención que ponen en práctica los hogares de la Ciudad de Buenos Aires, conformando tipos de estrategias relevantes tanto por su pertinencia conceptual como por su presencia cuantitativa. En sociedades como las nuestras, donde la centralidad del trabajo fija el marco general sobre el cual se basan las formas de manutención, la herramienta metodológica utilizada, posibilitó captar las múltiples formas en que los hogares combinan estrategias para garantizar la reproducción cotidiana, social y generacional de sus miembros y distinguir modalidades específicas de diferentes grupos sociales.

En primer lugar, la relevancia del eje laboral (ya sea de carácter presente o pasado) en la determinación de las estrategias que despliegan los hogares se ratifica a través de la magnitud de hogares porteños que se mantienen sólo con los ingresos provenientes del trabajo presente de sus miembros y del peso que poseen aquellos que se sostienen únicamente con ingresos provenientes de una jubilación o pensión o la combinan con trabajo (resultado del importante avance del proceso de envejecimiento poblacional en la Ciudad de Buenos Aires). Complementariamente, la propuesta metodológica permite captar, y eventualmente caracterizar, a un importante grupo de hogares que combina estrategias de base laboral y no laboral o recurre exclusivamente a modalidades de manutención no basadas en el trabajo a fin de garantizar su reproducción.

En segundo término, al vincular el posicionamiento de los hogares en la estructura social (en función de algunas características sociodemográficas y socioeconómicas) con los tipos de estrategias desarrolladas, cobra relevancia la potencialidad analítica de esta forma de clasificación. De este modo se delinearán algunos perfiles de estrategias de manutención de los hogares porteños según los siguientes atributos:

Tipo de hogar y sexo del jefe: el predominio de las estrategias centradas exclusivamente en lo laboral entre los hogares conyugales se acentúa cuando el jefe es varón. Por su parte, los hogares con jefatura femenina tienden a diversificar más sus estrategias, en función del abanico de alternativas disponibles. Así, mientras unos recurren a transferencias monetarias de otros hogares, otros son asistidos por transferencias gubernamentales. Los hogares unipersonales, por su parte, debido a sus particularidades demográficas, despliegan estrategias centradas básicamente en el trabajo pasado (jubilación y/o pensión), teniendo un peso significativo, a causa de la mayor esperanza de vida femenina, los hogares con jefa mujer. Es posible reconocer además, entre los hogares unipersonales, un pequeño grupo que complementan dicha estrategia con transferencias de otros hogares.

Condición de actividad del jefe del hogar: mientras aquellos con jefe ocupado o inactivo concentran sus estrategias en las de base laboral (presente o pasado, respectivamente), cuando el jefe del hogar se encuentra desocupado, las estrategias se diversifican y predomina la combinación de modalidades laborales con ayudas extra familiares, tanto institucionales (planes sociales nacionales o locales, planes de empleo sin contraprestación laboral, donaciones de iglesias, de la sociedad civil, etc.) como no institucionales (cuotas de alimentos, ayudas en dinero, mercadería o ropa provenientes de personas ajenas al hogar).

Precariedad laboral del jefe del hogar asalariado: los conjuntos de hogares caracterizados por los diferenciales en la condición de precariedad laboral de sus jefes presentan particularidades en el tipo de estrategias que despliegan. Los hogares cuyo jefe es asalariado no precario, centran su manutención, como es de esperar, de manera exclusiva en el trabajo, aunque no deja de ser significativa la presencia de hogares que deben combinar el trabajo con otras modalidades (créditos y/o pagos diferidos). En el caso de hogares con jefaturas en condición de precariedad laboral, la incidencia del trabajo en la modalidad exclusiva es también fuerte, aunque tiene menor presencia relativa que en el caso de los no precarios. Cabe señalar que ambos conjuntos (precarios y no precarios), ejercen dinámicas de manutención heterogéneas, ya que en el último caso, los hogares recurren más frecuentemente a la incorporación de trabajo pasado para su supervivencia. Asimismo, deben utilizar, con mayor

intensidad, ayudas provenientes tanto del ámbito familiar como a recursos extra familiares institucionales y no institucionales.

Estrato de ingreso per cápita familiar: finalmente, teniendo en cuenta la estratificación de los hogares según sus ingresos per cápita, se evidencia que a mayor nivel de ingresos resultan suficientes las estrategias de base laboral para garantizar la reproducción de los hogares. En contrapartida, entre los hogares con menores ingresos per cápita, las estrategias centradas exclusivamente en el trabajo presente no alcanzan para satisfacer la manutención de sus miembros. Se verifican dos tipos de estrategias de complementación - probablemente asociadas a hogares con estructuras demográficas y perfiles sociales diferentes-: por un lado, la utilización de modalidades centradas en el trabajo pasado, mientras que por el otro se recurre con mayor frecuencia a las ayudas institucionales. Aquellos hogares que se encuentran posicionados en el estrato medio de la distribución de los ingresos per capita familiar, si bien recurren al trabajo presente para satisfacer las necesidades de sus miembros, incorporan con mayor intensidad relativa trabajo pasado y aportes en dinero de personas que no viven en el hogar. El trabajo presente de manera exclusiva se define como estrategia preeminente entre los hogares mejor posicionados en la escala de ingresos, la cual se complementa con trabajo pasado y con otras estrategias tales como crédito, pagos diferidos y rentas.

Bibliografía

Acosta, F. (2003). *La familia en los estudios de población en América Latina: estado del conocimiento y necesidades de investigación*, en Papeles de Población, N° 37, Toluca (México), Universidad Autónoma del Estado de México.

Arteaga, C. (2007). Pobreza y estrategias familiares: Algunas reflexiones. *Revista Mad* 17:144-164.

Duque, J. y Pastrana, E. (1973) *Las estrategias de supervivencia de las unidades familiares del sector popular urbano. Una investigación explorativa*, Santiago de Chile, FLACSO.

EAH-DGEyC. (2011). *Síntesis Metodológica*. Base Usuaría.

Elizalde, M.; Pok, C.; Villareal J.; Botta A. (1974). *Encuesta Permanente de Hogares: Marco Teórico metodológico de la Investigación Temática*, EPH- INDEC.

EPH-INDEC. (2003). *La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina*.

EPH-INDEC. (2003). *Encuesta Permanente de Hogares: cambios metodológicos*.

Gonzalez de la Rocha, M. (1986). *Los recursos de la pobreza. Familias de bajos ingresos de Guadalajara*, Guadalajara, el Colegio de Jalisco/CIESAS.

Gonzalez de la Rocha, Mercedes et al., (1990), Estrategias versus conflicto: reflexiones para el estudio del grupo doméstico en época de crisis, en Guillermo de la Peña et al. (comps.), *Crisis, conflicto y sobrevivencia. Estudios sobre la sociedad urbana en México*, Universidad de Guadalajara/CIESAS, Guadalajara.

Groisman, F. (2011). *Los hogares ante los cambios en el mercado de trabajo*, Revista de la CEPAL 104, Santiago de Chile, pp.81-103. CEPAL.

Lo Vuolo, R, A. Barbeito, L. Pautassi y C. Rodríguez Enríquez (1999) *La pobreza... de las políticas contra la pobreza*. Buenos Aires: Ciepp - Miño y Dávila Editores.

Oliveira, O. y Salles, V. (1989). *Introducción: Acerca del estudio de los grupos domésticos: un enfoque sociodemográfico*, en Oliveira, O.; PepinLehalleur, M y Salles, V. (comps.), *Grupos domésticos y reproducción cotidiana*, México, Universidad Nacional Autónoma de México-El Colegio de México-Miguel Ángel Porrúa, pp. 11-36.

Pok, C y Moreno, M. (1985). *Las estrategias de vida y su articulación con la estratificación social: propuesta metodológica*. Buenos Aires, Tercer Congreso Nacional de Sociología.

Pok, C, Lorenzetti, A (2004). *Los perfiles sociales de la informalidad en Argentina*, Buenos Aires, Taller Informalidad y Género en la Argentina, Wiego (Women in informal employment, globalizing and organizing) y CIEPP (Centro interdisciplinario para el estudio de políticas públicas).

Przeworsky, A. (1982). Teoría sociológica y el estudio de la población. Reflexiones sobre el trabajo de la Comisión de Población y Desarrollo (CLACSO). En *Reflexiones teórico-metodológicas sobre las investigaciones en población*. México, El Colegio de México.

Rabell, C. (1997). *Los retos de la población*, Juan Pablos, México.

Raczynski, D. (1979) Sector informal urbano Algunos problemas conceptuales, en Tokman, V; Klein, E., *El subempleo en América Latina*, CLACSO, El Cid Editor, Buenos Aires.

Redondo, N. (2011). *Análisis de las variaciones de las jubilaciones, pensiones y de la cobertura de salud de la población de 65 años y más argentina durante el quinquenio 2001-2006*. Buenos Aires. Universidad Nacional de Tres de Febrero.

RodriguezEnriquez, C. (2008) *Causas y Azares. Trayectorias ocupacionales, asistencialismo y oportunidades de vida de mujeres y varones en Argentina*. Buenos Aires. Flacso. Tesis doctoral presentada en el Doctorado en Ciencias Sociales.

Salvia, A. (1995) *La familia y los desafíos de su objetivación: enfoques y conceptos*. Estudios sociológicos XIII: 37.

Sen, A. (1990). Gender and Cooperative Conflicts, en Tinker, I (ed.) *Persistent Inequalities*. Oxford and New York, Oxford University Press.

Torrado, S. (1978). Clases sociales, familia y comportamiento demográfico. Orientaciones metodológicas, en *Demografía y Economía*, México, Vol. XII, núm. 3.

Torrado, S. (1981). Sobre los conceptos estrategias familiares de vida y proceso de reproducción de la fuerza de trabajo. Notas metodológicas. *Demografía y Economía*, México, Vol XV, num. 2 (46).

Villasmil Prieto, M.C. (1997), Las familias y sus estrategias: una interpretación a partir de la participación económica familiar, en Cecilia Rabell (cordinadora), *Los retos de la población*, FLACSO-Juan Pablos, México.

Anexo 1. Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires.

La batería diseñada supuso la formulación de preguntas simples, con respuestas dicotómicas por el “sí” o por el “no”. Las estrategias abordadas responden a aquellas utilizadas por el hogar independientemente del componente que la reciba o utilice. Cabe destacar que en el caso de aquellas estrategias que remiten a fuentes de ingresos laborales y no laborales, se captan en los cuestionarios individuales tanto los componentes que las perciben, como los montos percibidos.

La pregunta aplicada en el diseño y medición habitual de la EAH es la siguiente:

Le voy a nombrar distintas formas para mantener un hogar y quisiera que me diga todas las que Uds. utilizan. ¿En los últimos tres meses este hogar ha vivido...

1. de lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo? (eje a.1)
2. retirando dinero o mercadería del propio negocio? (eje a.1)
3. de la jubilación o pensión de alguno/s de los miembros del hogar? (eje a.2)
4. del seguro de desempleo? (eje a.2)
5. indemnización por despido? (eje a.2)
6. del cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos? (eje b)
7. de cuotas de alimentos? (eje d.2)
8. de ayuda de dinero de personas que no viven en el hogar? (eje d.2)
9. de lo que recibe del Programa Ciudadanía Porteña a través de la Tarjeta Cabal? (eje d.1)
10. de otro subsidio o plan social(en dinero) del gobierno (nacional o local)? (eje d.1)
11. de una beca de estudio? (eje d.1)
12. de dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.? (eje d.1)
13. con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno? (eje d.1)
14. con mercadería, ropa, alimentos entregados por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.?(eje d.1)
15. comprando al fiado o en cuotas? (libreta, tarjeta de crédito) (eje c)
16. gastando lo que tenía ahorrado? (eje b)
17. de la venta de pertenencias? (eje b)
18. de alguna otra forma?

Esta formulación corresponde con la aplicada en la EAH 2011. A lo largo del período analizado (2004/2011) la pregunta (H20) del cuestionario de la Encuesta Anual de Hogares, utilizado en este trabajo para la elaboración y análisis del comportamiento de los hogares en cuanto a las estrategias de manutención ha variado en su formulación. Los cambios se debieron, esencialmente, al análisis de la categoría residual “De alguna otra forma”, que requería especificación en el registro por parte del encuestador y, además, a la aparición de distintos programas sociales, tanto municipales como nacionales, a lo largo del periodo de

captación. La tabla siguiente presenta una sistematización de los cambios operados en las distintas ondas de la EAH.

Anexo 1: Evolución de la categorías de captación segun años de aplicación.									
Estrategias de manutención del hogar (ventana de observación 3 meses)		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	de lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo	X	X	X	X	X	X	X	X
2	de jubilación o pensión	X	X	X	X	X	X	X	X
3	de indemnización o seguro de desempleo	X	X					X	X
4	retirando dinero o mercadería de su propio negocio	X	X	X	X	X	X	X	X
5	de cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos	X	X	X	X	X	X	X	X
6	de cuotas por alimento	X	X	X	X	X	X	X	X
7	de ayudas en dinero de personas que no viven en el hogar	X	X	X	X	X	X	X	X
8	con subsidio o planes sociales (en dinero) del gobierno	X	X	X	X	X	X	X	X
9	con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno	X	X	X	X	X	X		
10	con mercadería, ropa alimentos dinero entregados iglesias, escuela, otras personas, etc.	X	X	X	X	X	X	X	X
11	gastando lo que tenia ahorrado	X	X	X	X	X	X	X	X
12	comprando al fiado en cuotas (libreta, tarjeta de crédito)	X	X	X	X	X	X	X	X
13	de venta de pertenencias	X	X	X	X	X	X	X	X
14	de alguna otra forma (especificar)	X	X	X	X	X	X	X	X
15	de lo que recibe del Programa de Ciudadanía Porteña a través de la Tarjeta de compra Cabal			X	X	X	X	X	X
16	Cajas de alimentos entregados por el Gobierno			X	X	X	X	X	X
19	de una beca de estudio							X	X
20	de dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitaria, etc.							X	X

De esta forma, se han incorporado categorías, como por ejemplo, la alternativa 15 (en 2006), a partir de la implementación del Programa Ciudadanía Porteña del GCBA, creado por la Ley 1818/05 de la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En la EAH 2010, asimismo, se agrega la captación de “de una beca de estudio” debido a su preeminencia dentro de las respuestas re codificadas en la categoría residual.

Por otra parte, se han desdoblado categorías “de indemnización o seguro de desempleo” es opción cerrada en las ondas 2004 y 2005, se suprime entre 2006 y 2009, y se incorpora desdoblada en dos preguntas en las ondas 2010 y 2011) o se han suprimido otras (como es el caso de la pregunta “con mercadería, ropa, entregados por el gobierno”) debido a la poca relevancia estadística.