Informe de evaluación de calidad

EAH 2023/2024

Junio de 2025









Índice

Introducción	3
1. El concepto de calidad en las encuestas por muestreo	4
2. Componentes del error no muestral	5
3. Instrumentos y modelos teóricos para la cuantificación del error	6
3.1 El error de marco y el error de no respuesta	6
3.2 El error de especificación y de medida	7
3.2.1 La tabla de concordancia	8
3.2.2 Medidas de concordancia y de disimilitud	9
Indicadores para el estudio de la concordancia	9
Indicadores para el estudio del sesgo	10
Indicadores para el estudio de la varianza simple de respuesta	10
4. La Encuesta Anual de Hogares 2023/2024: aspectos referidos al error muestral	11
5. Resultados de cobertura de la Encuesta Anual de Hogares 2023/2024	13
6. La supervisión de la Encuesta Anual de Hogares como instrumento de medición de calidad	16
6.1 Objetivos	16
6.2 Aspectos operativos	16
6.3 Resultados generales del estudio de la concordancia	17
6.4 Resultados por temática del estudio de la concordancia	19
6.4.1 Vivienda y hogar	19
6.4.2 Características sociodemográficas	19
6.4.3 Trabajo	19
6.4.4 Ingresos	20
6.4.5 Educación	20
Conclusiones	21
Bibliografía	22
7 Anexo	23

Introducción

Los organismos gubernamentales deben proveer estadística de buena calidad, es decir, los resultados que ponen a disposición de la comunidad deben ser precisos, confiables y válidos. En particular los organismos productores de estadísticas, cuyos datos se obtienen a partir de encuestas, necesitan disponer de indicadores adecuados que den cuenta de la calidad de la información suministrada. La obtención de datos a partir de encuestas es un proceso desarrollado en múltiples etapas durante un período determinado. En tal caso, para conocer la calidad del dato, es necesario recorrer todo el camino seguido para la obtención del mismo: desde la planificación, el presupuesto con el que se cuenta, la definición de las variables de interés hasta la publicación del resultado, incluyendo la selección de personal que interviene, y todo otro factor que pueda relacionarse con el desarrollo de la encuesta. Así será posible identificar fuentes de invalidez y además proponer medidas para cuantificar las mismas. Una vez identificadas estas fuentes, es posible establecer un sistema de monitoreo que permita realizar el correcto seguimiento a lo largo de los operativos que desarrolle el organismo en cuestión.

Los controles regulares implementados por el Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (IDECBA) apuntan a gestionar la calidad en forma global y sistematizada para alcanzar los objetivos deseados de precisión, confiabilidad y validez. Como parte de estas metas estratégicas se elabora este informe, cuantificando y describiendo la magnitud de la calidad de la Encuesta Anual de Hogares para las ondas del período 2023/2024.

1. El concepto de calidad en las encuestas por muestreo

La precisión de las estimaciones que surgen de una encuesta por muestreo puede ser examinada desde dos perspectivas. La primera se basa en la teoría de la Inferencia Estadística (diseño muestral elegido, selección de estimadores, pruebas de significatividad, etc.) y la segunda tiene su fundamento en que estas actividades son el resultado de distintas etapas que involucran a seres humanos. De esta manera, las estimaciones obtenidas pueden diferir de las reales por la presencia de dos tipos de errores: muestrales y no muestrales.

Los errores muestrales son aquellos inherentes a la primera perspectiva señalada. Tienen su origen en el hecho de observar solo a una parte de la población; luego, este error siempre aparece aun cuando la muestra tuviera como tamaño una unidad menos que la población. La única forma de evitarlo es que la muestra sea exhaustiva. Así, podemos señalar que los errores muestrales derivan de la selección del tipo de muestreo utilizado, del tamaño de la muestra y del diseño de la misma. La teoría de probabilidades resulta de suma utilidad para poder diseñar muestras de manera que este tipo de error se mantenga acotado en forma conveniente, siempre y cuando se cumplan los supuestos adecuados para cada diseño muestral.

En cambio, los errores no muestrales involucran a todos los errores posibles en el marco de un operativo de encuesta: desde redondeos en el registro de magnitudes numéricas (ya sea por parte del encuestador/a o de la persona informante), hasta un mal diseño de cuestionario, incluyendo dificultades de captación por parte de encuestadores/as y dificultades de comprensión por parte de encuestados/as.

Una manera de clasificar los errores no muestrales (Naciones Unidas, 2009; INE, 2012) depende de la fuente de la que provienen. Así, se distinguen los siguientes tipos de errores ajenos al muestreo:

- marco: tienen lugar cuando hay elementos a empadronar que están omitidos o duplicados en el marco de muestreo o bien cuando hay elementos incluidos en el marco que no deberían estarlo (elementos erróneamente incluidos);
- falta de respuesta: se presentan dos tipos:
 - falta de respuesta de la unidad: ocurre cuando un elemento de la muestra no responde la encuesta por diferentes motivos; por ejemplo, porque resultó ilocalizable, porque se encontraba ausente, porque rechazó la respuesta, etc.

- falta de respuesta a una o varias preguntas: ocurre cuando el cuestionario se ha cumplimentado parcialmente; es decir, ha quedado al menos una pregunta sin contestar;
- especificación: estos errores se producen cuando no coincide lo que se pretende medir o averiguar con la encuesta y lo que realmente se pregunta en la misma, debido a que hay conceptos o definiciones que no están bien especificados;
- de medida: estos errores se deben fundamentalmente a la persona informante, al entrevistador/a y al cuestionario de la encuesta. Las personas respondientes pueden dar, deliberadamente o no, información incorrecta. A su vez, los encuestadores/as pueden falsificar datos, inducir respuestas o registrar incorrectamente las mismas;
- de procesamiento: son los errores que se producen en la etapa de procesamiento de los datos, donde se incluyen los errores de grabación, codificación, asignación de ponderaciones y tabulación de los datos, entre otros.

2. Componentes del error no muestral

El resultado final de una encuesta es proveer estimaciones de variables de interés. Esas estimaciones surgen al utilizar un estimador (o estadístico) cuyo error total se mide con el error cuadrático medio. Siguiendo a Biemer y Lyberg (2003), la forma teórica del error cuadrático medio puede llevarse a una forma equivalente que lo muestra como la suma de una componente de error variable con una componente de sesgo. Cada estadístico de la encuesta tiene un error cuadrático medio específico, ya que cada uno estará afectado por un conjunto particular de sesgos.

El sesgo es el tipo de error que afecta al estadístico en todas las implementaciones de un diseño de encuesta; en este sentido es un error constante que provoca un alejamiento del verdadero valor siempre en una misma dirección, de ahí que también se lo suele denominar como error sistemático.

En cambio, los errores variables se miden con la varianza y surgen porque los valores alcanzados en la encuesta difieren en las unidades de medición (personas muestreadas, encuestadores/as, etc.). La denominación varianza simple de respuesta se usa para la variación en respuestas a la misma pregunta si se administra a la misma persona repetidamente mediante diferentes replicaciones de la encuesta. Este concepto requiere de la posibilidad de repetir la encuesta, con cambios en las unidades en cada replicación (diferentes personas, diferentes encuestadores/as). Si no hay posibilidad de replicación, no puede distinguirse entre sesgo y varianza.

Cada una de las fuentes posibles de error de un estimador aporta al error total mediante una combinación de varianza y de sesgo, es decir que cada fuente de error contribuye con desviaciones variables y con desviaciones sistemáticas del verdadero valor. Los instrumentos y métodos de detección y cuantificación de los mismos son variados y están en constante evolución y revisión; dependiendo de los recursos y oportunidades de cada organismo es posible implementar encuestas repetidas, comparación con datos de registros, utilizar modelizaciones a partir de paradatos¹, etc.

¹ Técnicas de investigación sobre la mejora de la calidad de la encuesta y el error total de la misma. Consisten en medidas relacionadas con el proceso de recolección de datos.

3. Instrumentos y modelos teóricos para la cuantificación del error

Para cuantificar el error muestral se utiliza el Coeficiente de Variación (CV). Se trata de una medida de la precisión de la estimación que se está realizando, para el procedimiento de muestreo y tamaño de muestra empleados en la estimación. Es una medida que relaciona el desvío estándar de un estimador y el valor de esa estimación, usualmente expresado como porcentaje.

Cuanto más pequeño sea el valor de este coeficiente, mayor es la precisión en la estimación y viceversa: a medida que su valor aumenta, la estimación resulta menos precisa. El valor del coeficiente se ve afectado, además, por la alta o baja frecuencia del atributo o variable en la población que se está estudiando, de ahí que bajos tamaños de muestra resultan en altos coeficientes de variación.

Una estimación con un coeficiente de variación superior al 20% debería, en principio, descartarse por su bajo nivel de precisión. Como guía de interpretación del coeficiente de variación se sugiere la siguiente tabla:

Tabla de referencia de la precisión

cv	Precisión de la estimación
CV ≤ 2,5%	Muy buena
$2,5\% < CV \le 5,0\%$	Buena
5,0% < CV ≤ 7,5%	Bastante buena
$7,5\% < CV \le 10,0\%$	Regular
$10,0\% < CV \le 15,0\%$	Bastante mala o poco precisa
15,0% < CV ≤ 20,0%	Mala o muy poco precisa

Esta categorización es solo una guía de la que la persona usuaria puede prescindir, estableciendo su propio juicio sobre el valor particular. Cuando el coeficiente de variación sobrepasa entre el 10% y el 15%, en general, se considera que la estimación ya resulta relativamente poco precisa, razón por la cual los productores de información suelen no explicitar el coeficiente de variación más allá de dicho umbral. De todas formas, aun cuando el coeficiente resulte elevado, la estimación en cuestión podría no descartarse por distintos motivos; por ejemplo, por ser la única estimación disponible del fenómeno que se quiera medir, por ser la medición más actual, etc.

El estudio de los errores ajenos al muestreo, a diferencia del estudio del error de muestreo, presenta numerosas dificultades debido a la gran variedad de causas que los originan, así como a las hipótesis en que se basan los modelos teóricos que, en general, son una aproximación a la realidad y no la realidad misma. Para evaluar los errores de marco y de falta de respuesta se optó por presentar las distribuciones porcentuales y los indicadores que seguidamente se describirán. Para cuantificar los errores de especificación y de medida, en cambio, se optó por seguir el modelo matemático elaborado por la Oficina de Censos de los Estados Unidos, debido a Hansen, Hurwitz y Bershad (1961).

3.1 El error de marco y el error de no respuesta

En cualquier operativo, se planifica visitar una cantidad determinada de unidades de muestreo que, para la encuesta que se analizará, es la vivienda. Sin embargo, algunas viviendas no se visitan por errores ajenos al muestreo, puesto que circunstancias no sistemáticas de diversa índole resultan en un determinado porcentaje de encuestas que no salen a campo. Un primer indicador del error no muestral es este porcentaje.

El total de viviendas cuyas encuestas efectivamente salen a campo constituye un nuevo 100% (que se designará V). Este conjunto está compuesto por viviendas encuestables, por un lado, y por viviendas no encuestables, por el otro. En el primer caso, reside habitualmente uno o más hogares. En el segundo, en cambio, la unidad no aloja ningún hogar. Las viviendas encuestables, donde la vivienda aloja a uno o más hogares particulares, se clasifican en «contactadas exitosamente» (es decir, donde el encuestador/a tomó contacto con al menos un hogar que reside en ella) y en aquellas en las que la entrevista no se realizó, sea por ausencia, rechazo u otras causas.

Ausencia: refiere a una ausencia temporal o momentánea. La información de los vecinos/as indica que las personas del hogar viven allí en forma habitual pero que por diversos motivos permanecen poco tiempo en la vivienda, o se encuentran ausentes por algunos días o por períodos no mayores a tres meses (viaje al exterior, vacaciones, etc.).

- Rechazo: refiere a la negativa definitiva de ocupantes del hogar a contestar la encuesta.
- Otras causas: vivienda encuestable donde, por algún motivo particular, no se realizó la encuesta; por ejemplo, por problemas de seguridad, o porque la única persona posible respondiente presentaba alguna discapacidad que impedía la realización de la encuesta.

Por otra parte, las viviendas no encuestables; es decir, que no alojan ningún hogar particular, son aquellas deshabitadas, en construcción, demolidas, que se usan como casa de descanso de fin de semana o como unidad económica. Asimismo, por error de marco, puede ocurrir que una vivienda del listado no sea encuestable porque la dirección no existe o porque, de existir hay, por ejemplo, más de una vivienda.

Además de conocer la distribución porcentual de las viviendas de acuerdo con la clasificación enunciada, interesa el cálculo de tasas que dan cuenta de la frecuencia e intensidad de la realización o no realización de la encuesta. La sugerencia es utilizar tasas que den cuenta de la existencia de problemas, de forma tal que todas las tasas que se enuncian a continuación se intenten minimizar en cada operativo, ya que son tasas que miden errores.

Estas tasas se clasifican en dos grupos: a) tasas brutas, puesto que su denominador está conformado por el total de encuestas que salió a campo y b) tasas refinadas, puesto que su denominador lo constituye las viviendas encuestables donde reside un hogar (viviendas contactadas exitosamente, viviendas con sus moradores ausentes y viviendas cuya encuesta fue rechazada).

El total de viviendas visitadas (V) se puede descomponer de la siguiente manera:

$$V = E_{CE} + E_A + E_B + E_{CC} + NE$$

Donde:

 E_{CE} = viviendas encuestables contactadas exitosamente.

 E_{A} = viviendas encuestables con sus moradores/as ausentes.

 E_R = viviendas encuestables cuya encuesta fue rechazada.

 E_{oc} = viviendas encuestables cuya encuesta no se llevó a cabo por otras causas.

NE = viviendas no encuestables.

Tasa bruta de no respuesta: cociente entre el total de viviendas (encuestables y no encuestables) en que no se realizó la encuesta y el total de viviendas cuyas encuestas salieron a campo.

$$TB_{NR} = \frac{E_{A} + E_{R} + E_{OC} + NE}{V}$$
 .100

Tasa bruta de no encuestable: cociente entre el total de viviendas no encuestables y el total de viviendas cuyas encuestas salieron a campo.

$$TB_{NE} = \frac{NE}{V}$$
 .100

Tasa refinada de no respuesta: cociente entre las viviendas con moradores/as ausentes o que rechazaron la encuesta y las viviendas encuestables.

$$TR_{NR} = \frac{E_A + E_R}{E_{CE} + E_A + E_R}$$
. 100

Tasa refinada de ausencia: cociente entre las viviendas con moradores/as ausentes y las viviendas encuestables.

$$TR_A = \frac{E_A}{E_{CE} + E_A + E_R} \cdot 100$$

Tasa refinada de rechazo: cociente entre las viviendas que rechazaron la encuesta y las viviendas encuestables.

$$TR_{E} = \frac{E_{R}}{E_{CE} + E_{A} + E_{R}}$$
. 100

3.2 El error de especificación y de medida

Las encuestas repetidas o reentrevistas son un instrumento útil para cuantificar, bajo ciertas condiciones, algunos de los errores no muestrales mencionados antes, en particular los identificados como errores de especificación y de medida (respondiente, encuestador/a, tipeo, codificación, etc.). Entre algunas de las aplicaciones que permiten las reentrevistas es posible:

- averiguar qué encuestadores/as falsifican datos;
- identificar encuestadores/as que no entienden bien los procedimientos y necesitan un refuerzo en la capacitación;
- detectar aquellas preguntas que no están formuladas correctamente;

- estimar la varianza simple de respuesta; y
- estimar el sesgo de respuesta.

Los primeros tres objetivos dan información sobre errores propios de encuestadores/as o del diseño de la encuesta. En los otros dos intervienen, además, la persona informante y el método de recopilación de datos.

Una reentrevista no es la única manera de detectar los primeros tres problemas, pero sí lo es para los otros dos objetivos, aunque el formato de la reentrevista es diferente según se desee estudiar el sesgo o la varianza simple de respuesta.

Una reentrevista cuya finalidad es determinar el sesgo de la respuesta tiene como propósito obtener las respuestas verdaderas o correctas en una submuestra representativa del diseño de la muestra original. Con este fin debe recurrirse a supervisores/as más experimentados/as, entrevistar a la persona informante más idónea para brindar la información y realizar las preguntas de la manera más exhaustiva posible, no necesariamente como se encuentra originalmente formulada, de forma tal de obtener mejor información. Para esta modalidad de reentrevista, es posible estimar el sesgo de la respuesta calculando la tasa de diferencia neta, considerando que la respuesta "verdadera" es la obtenida en la reentrevista. Esta tasa aporta información sobre la precisión de una pregunta e indica las preguntas que ofrecen resultados sesgados. Para calcularla, se debe efectuar el cociente entre el número total de respuestas de más (o de menos) que el encuestador/a encontró para la categoría en cuestión -respecto de los contabilizados por quien hizo la reentrevista- y el total de casos registrados para esa categoría, con plena independencia de quién los haya registrado.

Una reentrevista cuyo objetivo es medir la varianza simple de respuesta debe ser una repetición independiente de los procedimientos de la entrevista original. En la medida de lo posible, se deben repetir exactamente todas las pautas, procedimientos y procesos de la entrevista original, lo cual no siempre resulta una tarea sencilla. Por otra parte, una condición importante es no conciliar las diferencias entre la encuesta original y la reentrevista; es decir, dejar que queden evidenciadas las diferencias entre las respuestas obtenidas por uno/a y por otro/a encuestador/a. Con este tipo de reentrevista es posible estimar la tasa de diferencia bruta, que es la diferencia cuadrática media entre las respuestas de la entrevista original y las de la reentrevista. Se puede, además, demostrar que la mitad de la tasa de diferencia bruta es un estimador insesgado de la varianza simple de respuesta. Otro estadístico que puede calcularse es el índice de incongruencia, que

mide la proporción de varianza total que es explicada por la varianza simple de respuesta.

Como se mencionó anteriormente, abordar un estudio mediante reentrevista requiere definir primeramente cuál es el objetivo a tratar; es decir, si se busca conocer el sesgo o estudiar la varianza simple de respuesta. Como se describió en los párrafos precedentes cada objetivo requiere una modelización distinta de la reentrevista. Cuando el objetivo es medir la varianza simple de respuesta, la reentrevista no cumple con los requisitos necesarios para medir sesgo y viceversa. Bajo ciertas condiciones puede conformarse un diseño mixto, pero se correrá el riesgo de subestimar varianzas o sesgos.

Con independencia de estos dos objetivos, siempre se puede estudiar el grado o nivel de similitud entre las respuestas del encuestador/a y del supervisor/a. Cualquiera sea el análisis que se quiera hacer, conviene primero organizar la información obtenida de la encuesta original y de la encuesta repetida. Para ello, resulta de mucha utilidad construir tablas (matrices) de concordancia, de acuerdo con el modelo de Hansen, Hurwitz y Bershad (1961), que consiste en repetir las entrevistas de la encuesta en una submuestra de la muestra de viviendas originalmente seleccionadas y cotejar los datos obtenidos en ambas ocasiones, con el objeto de investigar las inconsistencias y cuantificar los errores mediante la aplicación de diversos índices de calidad.

3.2.1 La tabla de concordancia

La tabla de concordancia M es un arreglo matricial que se elabora para cada una de las variables de interés presentes en la encuesta repetida. Esta matriz contiene igual cantidad de filas que de columnas, cantidad definida por el número de categorías de respuesta para esa variable. Por convención, las filas representan la información brindada por la encuesta repetida (supervisor/a) y las columnas, la información obtenida por la encuesta original (encuestador/a).

Si una variable admite k categorías de respuesta, entonces cada una de esas categorías queda representada en forma unívoca por un número natural de la sucesión de números naturales desde 1 y hasta k. Por cuestiones prácticas, la correspondencia se considera de acuerdo con el orden que presentan las categorías de respuesta en el cuestionario, tal como se encuentran precodificadas. Por ejemplo, para la pregunta SP20 las categorías son 1, 2 y 3 respectivamente (Imagen 1).

8

Imagen 1

SP20 ¿Asiste o asistió a algún establecimiento o	educativo? (G-S)
Asiste	1
No asiste pero asistió	2
Nunca asistió	3

Hay preguntas, tanto en la encuesta original como en la supervisión, que engloban más de una pregunta. Tal es el caso de la pregunta SP19 que, a los efectos del estudio de la variación de la respuesta captada en la entrevista original y en la reentrevista, cada categoría de respuesta será tratada como una pregunta en sí (Imagen 2)².

Imagen 2

	SP19 Aparte de sus ingresos por trabajo ¿recibió ingresos en el mes pasado por (G-M)								
Encu	Encuestador/a: siga leyendo aún cuando obtenga alguna respuesta positiva								
34.	jubilación?	¹ Sí	² No						
35.	pensión contributiva?	¹ Sí	2 N o						
36.	pensión no contributiva? (por discapacidad, a la vejez, pensión graciable, etc.)	1 S Í	² No						
2.	alquileres, rentas o intereses?	¹ Sí	² No						
3.	utilidades, beneficios o dividendos?	¹ Sí	2 No						
4.	seguro de desempleo?	1 S í	2 No						
5.	indemnización por despido?	¹ Sí	² No						
6.	becas de estudio?	¹ Sí	2 N o						
7.	cuotas por alimentos?	1 S í	2 No						
81.	aportes de personas que no viven en el hogar y viven en el extranjero?	1 S ĺ	² No						
82.	aportes de personas que no viven en el hogar y no viven en el extranjero?	1 S í	² No						
11.	el programa Ciudadanía Porteña (Tarjeta Cabal)?	1 S í	² No						
32.	la prestación para la compra de alimentos implementada por el gobierno nacional (<i>Tarjeta Alimentar</i>)?	1 Sí	² No						
31.	el programa Progresar?	□ 1 Sí	2 No						
12.	otro subsidio o plan social, en dinero, del gobierno?	1 S Í	² No						
13.	Asignación Universal por Hijo (AUH/AUE)? Si responde "No2" Pase a SP19_10	1 S ĺ	² No						
13a	¿Por cuántos menores de 0 a 18 años o personas con discapacidad componentes de éste hogar, percibió la Asignación Universal por Hijo?								
10.	algún otro ingreso en dinero? (Especificar)	1 S í	² No						

Para cada pregunta, entonces, definimos con n_{ij} a la cantidad de casos (respuestas) en donde, para la variable en cuestión que se está analizando, el supervisor/a registró la i-ésima categoría de respuesta y el encuestador/a registró la j-ésima categoría de respuesta. Así, para el caso de la pregunta SP20, el valor n_{ji} , por ejemplo, representa la cantidad de casos (personas) que le dijeron al supervisor/a que nunca asistieron a algún establecimiento educativo, pero le habían contestado al encuestador/a que al momento de la encuesta asistían.

Por su parte, distinguiremos con las expresiones n_{i^*} y n_{*i} al total de respuestas para una categoría por el supervisor/a y por el encuestador/a, respectivamente. En tanto, el total n queda reservado para representar el total de respuestas recibidas por el encuestador/a y por el supervisor/a.

De esta manera, la tabla de concordancia M puede ser distribuida en una matriz interior M^{\prime} que contiene las intersecciones n_{ij} , dos vectores, columna y fila, respectivamente que contienen los valores n_{i*} y n_{*i} y el elemento de esquina n, tal como se muestra en la tabla que figura a continuación.

Tabla de concordancia "M"

Supervisor/a	Encuestador/a							
	Total							
Total	n	n _{*1}	n _{*2}	n _{*3}		n _{*k}		
1	n _{1*}	n ₁₁	n ₁₂	n ₁₃		$n_{_{1k}}$		
2	$\mathbf{n}_{2^{\star}}$	n ₂₁	n ₂₂	n ₂₃		n_{2k}		
3	n _{3*}	n ₃₁	n ₃₂	n ₃₃		$n_{_{3k}}$		
k	n _{k*}	n _{k1}	n _{k2}	n _{k3}		n _{kk}		

Nota: M´ se presenta aquí como la submatriz sombreada.

La suma de los elementos de la diagonal principal (traza) de la matriz interior \mathbf{M}^{\prime} representa el número total de casos, para la variable en estudio, en donde el supervisor/a y el encuestador/a encontraron la misma respuesta. Se trata del total de casos idénticamente clasificados y formalmente su expresión es:

$$Tr(M') = \sum_{i=1}^{K} n_{ii}$$

3.2.2 Medidas de concordancia y de disimilitud

Indicadores para el estudio de la concordancia

El indicador más general de concordancia, por excelencia, es el Índice de Consistencia Global (ICG), que pone de manifiesto la coincidencia de respuesta entre el supervisor/a y el encuestador/a. Este índice es, en efecto, un porcentaje y como tal toma valores entre 0% y 100%. El valor 100 representa la concordancia perfecta. Para su cálculo, se divide el número total de respuestas coincidentes entre el supervisor/a y el encuestador/a, por el número total de respuestas. Este primer indicador, de carácter general, permite dar una idea de la proporción de veces en que el encuestador/a y el supervisor/a anotaron la misma respuesta. Se considera, a los efectos de este

² La pregunta SP19 ilustrada en la Imagen 2 corresponde a la supervisión de la EAH 2024.

estudio, que un índice de concordancia menor a 90 debería ser analizado y estudiado. Sin embargo, esta medida es global, puesto que no permite analizar qué está ocurriendo puntualmente para cada una de las categorías de respuesta de cada pregunta. Para ello, se dispone una medida complementaria que permitiría explicar el comportamiento observado en el ICG. Este indicador es el Porcentaje de casos Idénticamente Clasificados (PIC), y se calcula dividiendo el número de casos idénticamente clasificados por el número de respuestas que el supervisor/a encontró para esa categoría, y aplicando el factor de escala 100 para dimensionar la cifra. En efecto, el supuesto detrás de esta fórmula es que las respuestas que el supervisor/a registró son las correctas y, por tanto, esta es una medida de adhesión de las respuestas del encuestador/a a aquellas del supervisor/a. Varía entre 0% y 100%, siendo este valor extremo indicio de que el encuestador/a había encontrado las mismas respuestas que el supervisor/a. Se sugiere revisar aquellas categorías cuyo PIC es inferior a 90.

Indicadores para el estudio del sesgo

Para cada categoría de respuesta, se calculan dos índices diferentes. En ambos casos, el numerador considera el total de respuestas de más (o de menos) que encontró el encuestador/a respecto de las que encontró el supervisor/a. Si en una categoría el encuestador/a encontró más respuestas que el supervisor/a, este numerador será positivo. Si, en cambio, encontró menos respuestas que el supervisor/a, entonces este numerador será negativo.

Los dos indicadores que se calculan son el Índice de Cambio Neto (ICN) y la Tasa de Diferencia Neta (TDN). La única diferencia entre ambos indicadores es que en el primer caso, el numerador que se describió en el párrafo anterior se compara contra el total de respuestas que el supervisor/a registró para esa categoría, mientras que en el segundo indicador la relación es más bruta, puesto que se lo compara contra el total de encuestas pareadas. Ambos indicadores siempre coinciden en su signo, el cual heredan directamente del numerador. Es recomendable que ambos se mantengan pequeños en valor absoluto y se analizan, para cada categoría, en forma conjunta, puesto que el ICN muestra la importancia relativa de la disidencia de respuestas en la categoría y la TDN muestra su importancia relativa en la pregunta. Se sugiere, a los efectos de este trabajo, que el ICN resulte, en valor absoluto, menor a 20 y, al mismo tiempo, la TDN menor a 10.

Como propiedad matemática, puede verificarse que la suma de las TDN para todas las categorías debe ser igual a 0.

Indicadores para el estudio de la varianza simple de respuesta

Para cada categoría de respuesta, se calculan dos índices diferentes. En ambos casos, el numerador considera el número de casos que se han clasificado en forma distinta (casos de no concordancia). Este numerador puede ser positivo o cero.

Los dos indicadores que se calculan son el Índice de Cambio Bruto (ICB) y la Tasa de Diferencia Bruta (TDB). La única diferencia entre ambos indicadores es que en el primer caso, el numerador que se describió en el párrafo anterior se compara contra el total de respuestas que el supervisor/a registró para esa categoría, mientras que en el segundo indicador se lo compara contra el total de encuestas pareadas. Ambos indicadores siempre son no negativos. Es recomendable que ambos se mantengan lo más pequeños posible y se analizan, para cada categoría, en forma conjunta, puesto que el ICB muestra la importancia relativa de la disidencia de respuestas en la categoría y la TDB muestra su importancia relativa en la pregunta. Por la propia fórmula de cálculo, puede ocurrir que el ICB supere el valor 100. Esto es porque no se trata de un porcentaje sino de una tasa. Se sugiere -a los efectos del presente trabajo— que, en valor absoluto, el ICB resulte menor a 50 y, al mismo tiempo, la TDB menor a 30.

Las distintas medidas propuestas por Hansen, Hurwitz y Bershad (1961) se resumen en el siguiente esquema:

Objetivo	Indicador	Fórmula	Valores deseados
Concordancia	Índice de Consistencia Global	$ICG = \frac{Tr(M')}{n}.100$	Mayor a 90
Concordancia	Porcentaje de Idénticamente Clasificados	$PIC_{i} = \frac{n_{ii}}{n_{i}}.100$	Mayor a 90
Sesgo	Índice de Cambio Neto	$ICN_{i} = \frac{n_{s_{i}} - n_{is}}{n_{is}}.100$	Valor absoluto menor a 20
Sesgo	Tasa de Diferencia Neta	$TDN_{i} = \frac{n_{si} - n_{is}}{n}.100$	Valor absoluto menor a 10
Varianza	Índice de Cambio Bruto	$ICB_{i} = \frac{n_{s_{i}} + n_{is} - 2n_{ii}}{n_{is}}.100$	Menor a 50
Varianza	Tasa de Diferencia Bruta	$TDB_{i} = \frac{n_{s_{i}} + n_{i}s^{-}2n_{ii}}{n}.100$	Menor a 30

4. La Encuesta Anual de Hogares 2023/2024: aspectos referidos al error muestral

El IDECBA dispone de dos marcos de muestreo, los cuales son utilizados para la selección de las muestras de todas las encuestas a hogares: Marco 1 "Viviendas particulares generales" y Marco 3 "BaPIs".

Marco 1 "Viviendas particulares generales": está compuesto, aproximadamente, por el 95% de las viviendas de la Ciudad; no incluye las que se encuentran en el marco "BaPIs".

Marco 3 "Barrios Populares Informales" (BaPIs): comprende las viviendas en BaPIs tipo villa y en microinformalidades³. Solo presente en 6 comunas (1, 4, 7, 8, 9 y 15).

Para la EAH, las viviendas son seleccionadas a través de un muestreo en dos etapas y estratificado.

En el Marco 1 las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) se definen como grupos de aproximadamente 350 viviendas (unidades secundarias de muestreo). Estas UPM se crearon a partir de información contenida en la "Base de viviendas de la Ciudad de Buenos Aires" y del Censo Poblacional 2010, coincidiendo en un 90% con los "radios censales", mientras que el 10% restante son leves modificaciones (unión o partición de radios) para respetar el tamaño de 350 viviendas. Para las distintas encuestas que involucren este marco de viviendas, las UPM toman el nombre de "Áreas UP".

En el Marco 3 las UPM son las manzanas de los "guías de censistas" del Censo Poblacional 2010 y las viviendas que se encuentran dentro de las UPM, son las Unidades Secundarias de Muestreo (USM).

En el Marco 1 las UPM o Áreas UP están estratificadas socioeconómicamente en 5 estratos que representan los quintiles de ingreso de la EAH.

Para los dos marcos, en la primera etapa de muestreo se seleccionan UPM con probabilidad proporcional al tamaño, siendo la medida de tamaño el total de viviendas de cada una de ellas. Únicamente para el Marco 1, las UPM se mantienen fijas a partir de la EAH 2014, es decir que estas no se vuelven a seleccionar en cada nueva EAH.

En la segunda etapa de muestreo, se seleccionan 10 viviendas de manera aleatoria sistemática, de cada UPM seleccionada anteriormente en la primera etapa. En el Marco 3 esta selección es realizada en campo por el subcoordinador/a de "BaPIs".

C.1

Unidades primarias y secundarias seleccionadas para EAH por marco de muestreo. Ciudad de Buenos Aires. Años 2023/2024

Marco de	20	23	2024		
muestreo	UPM	USM	UPM	USM	
Marco 1	912	9.120	912	9.120	
Marco 3	45	450	45	450	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023/2024.

Para la determinación del error muestral, la persona usuaria dispone de dos tablas que forman parte del documento que acompaña a la Base Usuarios que el IDECBA proporciona. La primera tabla (Tabla A) presenta los Coeficientes de Variación (CV) para los totales referidos a viviendas y a hogares. La segunda tabla (Tabla B) difunde los coeficientes de variación para los totales de población⁴.

Se advierte que la persona usuaria de estas tablas tiene que tener presente que los CV constituyen valores aproximados a los que se obtendrían por cálculo directo, sin embargo, suministran una rápida y útil visión del orden de magnitud del error relativo del estimador.

Se clasifican en:

BaPls tipo villa: BaPls no planificados, de tejido irregular, surgidos de la ocupación informal directa de terrenos, generalmente, fiscales. Su precario nivel de consolidación inicial mejora en la medida en que los habitantes reemplazan los materiales originales de desecho de las viviendas por otros más sólidos y se incorporan servicios públicos y equipamiento comunitario en el entorno por la acción del Estado o de instituciones de la sociedad civil.

-Sectores/áreas identificables dentro de los BaPIs tipo villa que, en general, están vinculadas con:

a) el proceso de poblamiento del barrio y las etapas por las cuales se fueron incorporando a él porciones adicionales de territorio circundante, a las que sus habitantes identifican con nombres específicos;

b) las soluciones habitacionales de promoción pública, sean transitorias (núcleos habitacionales transitorios) o definitivas (conjuntos habitacionales de vivienda social).

Por lo tanto, un BaPl tipo villa puede ser de tipo de hábitat puro, cuando la totalidad de sus sectores son de tipo villa, o de tipo de hábitat mixto, cuando está compuesto por sectores de distinto tipo —villa, villa de origen estatal (núcleo habitacional transitorio) y conjunto habitacional de vivienda social—. Microinformalidades: ocupaciones informales directas no planificadas, de tejido irregular, que reúnen un mínimo de 8 hogares y se diferencian de los BaPls tipo villa por su escala, que no llega a ser barrial. Comprenden la aglomeración de viviendas precarias en pequeñas superficies y abarcan también el fenómeno de los inmuebles tomados.

³Barrios Populares Informales (BaPls): modalidades de hábitat popular urbanas de escala barrial que presentan informalidad dominial. Según su forma de producción original, se pueden distinguir villas, asentamientos, loteos pirata irregulares, conjuntos habitacionales de vivienda social no escriturados y otras tinologías.

⁴ Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Base Usuarios EAH.

Por lo señalado, tanto el desvío estándar que se calcule a partir del mismo así como la estimación por intervalo constituirán igualmente aproximaciones.

Asimismo, junto con estas tablas de coeficientes de variación, se presenta una sucinta explicación de casos de aplicación práctica para el cálculo de coeficientes de variación, desvíos estándares e intervalos de confianza para variables que son el resultado de combinar otras variables.

5. Resultados de cobertura de la Encuesta Anual de Hogares 2023/2024

En las ondas del período observado salieron a campo el total de viviendas que se planificó visitar para realizar la encuesta. Tanto en 2023 como en 2024, el porcentaje de viviendas que salió a campo fue del 100% de las viviendas planificadas (C.2).

C.2

Viviendas seleccionadas y viviendas salidas a campo. Ciudad de Buenos Aires. Años 2023/2024

	Viviendas de la muestra						
Año	Seleccionadas	Salidas a campo					
	Seleccionadas	Absoluto	Porcentaje				
2023	9.570	9.570	100,0				
2024	9.570	9.570	100,0				

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023/2024.

El C.3 ilustra que, en 2023, el 83,2% de las viviendas seleccionadas para la muestra fueron encuestables ("Realizada", "Ausencia", "Rechazo" y "Otras causas"). En 2024 dicho porcentaje fue de 82,5%, disminuyendo 0,7 puntos porcentuales (p.p.) respecto de 2023.

En 2023, las viviendas en las que se logró realizar la encuesta conformaron el 58,4% del total de las seleccionadas para la muestra. Las Comunas 4 (Zona Sur), 6 (Zona Centro) y 8 (Zona Sur) presentaron los mayores porcentajes de cobertura (66,3%, 66,4% y 68,8%, respectivamente), en tanto que las Comunas 1 (Zona Centro) y 14 (Zona Norte) exhibieron los más bajos (51,3% y 46,1%, respectivamente). En 2024, las viviendas contactadas exitosamente representaron el 60,1%, elevándose 1,7 p.p con respecto al periodo anterior. En las Comunas 7 (Zona Centro) y 8 (Zona Sur) esta proporción ascendió a 66,6% y a 75,7%, respectivamente. Por otra parte, las Comunas 1 (Zona Centro) y 14 (Zona Norte), al igual que en 2023, mostraron los menores niveles de realización (53,6% y 48,6%, respectivamente).

En 2023 las viviendas con moradores/as ausentes representaron el 10,1% de las seleccionadas. Las Comunas 14 (Zona Norte) y 15 (Zona Centro) registraron los valores más elevados de ausencias (15,4% y 13,8% respectivamente), en tanto que las Comunas 4 (Zona Sur) y 7 (Zona Centro) concentraron los menores porcentajes (1,7% y 6,1%, respectivamente). En 2024, las ausencias se redujeron 1,9 p.p. registrando un valor de 8,2%.

Las Comunas 5 y 15 presentaron los guarismos más altos (11,2% y 12,0% respectivamente), mientras que las Comunas 8 y 13 (Zona Sur y Zona Norte) manifestaron los más bajos (1,6% y 5,2%, respectivamente).

Las viviendas cuya encuesta fue rechazada alcanzaron el 13,2% de las seleccionadas en 2023. Las Comunas 11 (Zona Centro) y 13 (Zona Norte) presentaron la mayor proporción de rechazos (19,4% y 19,7%, respectivamente); en contrapartida, las Comunas 2 (Zona Norte), 6 (Zona Centro) y 8 (Zona Sur) mostraron el menor porcentaje (8,8%,9,1% y 9,0%, respectivamente). En 2024, los rechazos representaron el 12,5%, lo que significó una reducción de 0,7 p.p. en relación a 2023. En las Comunas 11 (Zona Centro) y 13 (Zona Norte) se registraron las cifras más elevadas de rechazos: 16,6% y 19,5%, respectivamente; mientras que este porcentaje fue de 7,4% para la Comuna 2 (Zona Norte) y de 9,1% para la 8 (Zona Sur).

En 2023 resultó no encuestable el 16,8% de las viviendas seleccionadas para la muestra. Este porcentaje fue superior en las Comunas 1 (Zona Centro), 2 y 14 (Zona Norte) con valores que oscilaron entre 23,2% y 26,7%; mientras que en las Comunas 8 y 9 (Zona Sur) se redujo a 10,3% y 10,2%, respectivamente. En 2024, las viviendas no encuestables tuvieron una participación de 17,5%, registrando un incremento de 0,7 p.p. Las Comunas 1, 3 (Zona Centro), 2 y 14 (Zona Norte) presentaron los mayores porcentajes, fluctuando entre 22,6% y 27,2%; mientras las Comunas 9 (Zona Sur) y 12 (Zona Centro) mostraron los menores valores (9,8% y 11,9%, respectivamente).

C.3

Distribución porcentual de viviendas por realización de la encuesta según comuna y según zona. Ciudad de Buenos Aires. Años 2023/2024

			2023				2024				
Comuna	Total	otal Encu		able		No	Encuestable				No
y zona		Realizada	Ausencia	Rechazo	Otras causas	encuestable	Realizada	Ausencia	Rechazo	Otras causas	encuestable
Total comuna	100,0	58,4	10,1	13,2	1,5	16,8	60,1	8,2	12,5	1,7	17,5
1	100,0	51,3	11,2	9,4	1,5	26,7	53,6	6,9	10,3	1,9	27,2
2	100,0	53,2	10,8	8,8	2,8	24,5	54,3	9,3	7,4	2,8	26,2
3	100,0	56,7	8,9	12,6	2,2	19,6	54,4	9,9	10,0	3,1	22,6
4	100,0	66,3	1,7	14,0	0,4	17,6	62,4	10,5	12,1	1,5	13,5
5	100,0	58,4	8,8	16,0	1,1	15,8	56,3	11,2	12,6	2,6	17,2
6	100,0	66,4	8,8	9,1	2,6	13,1	65,3	5,5	11,4	2,4	15,3
7	100,0	63,4	6,1	13,2	1,4	15,9	66,6	9,5	10,7	1,2	12,0
8	100,0	68,8	10,0	9,0	1,9	10,3	75,7	1,6	9,1	0,4	13,2
9	100,0	63,9	12,0	11,7	2,2	10,2	64,6	10,9	13,1	1,5	9,8
10	100,0	57,4	12,8	16,0	1,0	12,8	64,6	7,6	13,6	1,6	12,6
11	100,0	57,8	9,6	19,4	0,6	12,6	63,4	6,8	16,6	0,8	12,4
12	100,0	62,3	10,8	14,8	0,4	11,7	64,0	7,9	15,2	1,0	11,9
13	100,0	53,1	11,7	19,7	0,8	14,7	57,3	5,2	19,5	1,1	16,9
14	100,0	46,1	15,4	13,8	1,5	23,2	48,6	8,7	14,9	1,5	26,2
15	100,0	57,5	13,8	15,5	2,0	11,3	58,6	12,0	15,4	1,6	12,5
Zona ¹											
Norte	100,0	50,8	12,6	13,8	1,8	21,1	53,3	7,9	13,6	1,8	23,4
Centro	100,0	58,6	9,8	13,3	1,5	16,8	59,6	8,6	12,4	1,9	17,5
Sur	100,0	64,7	8,5	12,5	1,3	13,0	67,0	7,5	11,8	1,2	12,4

¹Zona Norte: Comunas 2, 13 y 14. Zona Centro: Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15. Zona Sur: Comunas 4, 8, 9 y 10.

Nota: la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023/2024.

En el C.4 se observa que la **Tasa Bruta (TB) de no respuesta** de la Ciudad fue de 41,6% en 2023 y de 39,9% en 2024, lo cual registra una reducción de 1,7 p.p. En ambos años, la Zona Norte presentó las tasas brutas de no respuesta más altas (49,2% y 46,7% respectivamente). En el otro extremo, la Zona Sur registró las tasas más bajas (35,3% y 33,0% respectivamente).

La **TB** de no encuestable para el total de la Ciudad fue de 16,8% en 2023 y de 17,5% en 2024, disminuyendo 0,5 p.p. En 2023, la Zona Norte exhibió la tasa bruta de vivienda no encuestable más elevada, de 21,1%; mientras que la tasa de menor valor fue la de la Zona Sur, con el 13,0%. En 2024, las Zonas Norte y Centro mostraron las tasas brutas de vivienda no encuestable más elevadas (23,4% y 17,5%, respectivamente); en tanto que la Zona Sur reflejó la tasa de menor valor (12,4%).

La Tasa Refinada (TR) de no respuesta para el total de la Ciudad fue de 28,5% en 2023 y de 25,6% en 2024, registrando una reducción de 2,9 p.p. Si bien la Zona Norte, tanto en 2023 como en 2024, registró la tasa refinada de no respuesta más elevada en comparación con las otras dos zonas, la misma pasó de 34,2% en 2023 a 28,7% en 2024, experimentando un descenso de 5,5 p.p. En el otro extremo se observa la Zona Sur que mostró las más bajas para ambos periodos: 24,5% en 2023 y 22,4% en 2024.

La **TR** de ausencia del total de la Ciudad fue de 12,3% en 2023, mientras que para 2024 la misma descendió 2,2 p.p., alcanzando el 10,1%. En 2023, la mayor tasa refinada de ausencia se registró en la Zona Norte (16,3%), en tanto que en la Zona Sur se registró la menor tasa (9,9%). En 2024, la Zona Norte mantuvo su

tasa refinada de ausencia entre los valores más altos (10,5%) - junto a la Zona Centro (10,7%)- presentando, sin embargo, una disminución de 5,8 p.p. con respecto al año anterior. Por su parte, la Zona Sur mostró, al igual que en 2023, la tasa de menor valor (8,7%). Se observa, a su vez, que para 2024, tanto a nivel comuna como zona, la tasa refinada de ausencia presentó porcentajes menores que en 2023, a excepción de la Comuna 4 (Zona Sur) donde dicho indicador pasó de 2,1% a 12,4%, teniendo una suba de 10,3 p.p.

Por último, la **TR de rechazo** fue de 16,2% en 2023, pasando a 15,5% en 2024, lo que significa un descenso de 0,7 p.p. En las tres zonas la variable se mantuvo casi igual. En las Zonas Norte y Centro, en 2023, se registraron las tasas de rechazo más altas, con valores entre 17,9% y 16,3%. Para 2024, la Zona Norte concentró la mayor tasa de rechazo, con el 18,2%. La Zona Sur para ambos periodos presentó la tasa más baja, de 14,6% (2023) y de 13,7% (2024).

C.4

Indicadores seleccionados de falta de respuesta por comuna y por zona. Ciudad de Buenos Aires. Años 2023/2024

			2023					2024		
Comuna y zona	TB no respuesta	TB no encuestable	TR no respuesta	TR ausencia	TR rechazo	TB no respuesta	TB no encuestable	TR no respuesta	TR ausencia	TR rechazo
Total comuna	41,6	16,8	28,5	12,3	16,2	39,9	17,5	25,6	10,1	15,5
1	48,7	26,7	28,6	15,6	13,0	46,4	27,2	24,3	9,8	14,6
2	46,8	24,5	26,9	14,8	12,1	45,7	26,2	23,5	13,1	10,4
3	43,3	19,6	27,5	11,4	16,2	45,6	22,6	26,7	13,3	13,5
4	33,7	17,6	19,2	2,1	17,1	37,6	13,5	26,6	12,4	14,3
5	41,6	15,8	29,7	10,5	19,2	43,7	17,2	29,8	14,0	15,8
6	33,6	13,1	21,3	10,4	10,8	34,7	15,3	20,5	6,7	13,8
7	36,6	15,9	23,4	7,4	16,0	33,4	12,0	23,2	10,9	12,3
8	31,2	10,3	21,6	11,4	10,2	24,3	13,2	12,4	1,8	10,6
9	36,1	10,2	27,1	13,7	13,3	35,4	9,8	27,1	12,3	14,8
10	42,6	12,8	33,4	14,8	18,6	35,4	12,6	24,7	8,9	15,9
11	42,2	12,6	33,4	11,1	22,4	36,6	12,4	27,0	7,8	19,1
12	37,7	11,7	29,1	12,3	16,8	36,0	11,9	26,5	9,1	17,4
13	46,9	14,7	37,2	13,9	23,3	42,7	16,9	30,1	6,3	23,8
14	53,9	23,2	38,8	20,4	18,4	51,4	26,2	32,7	12,1	20,7
15	42,5	11,3	33,7	15,8	17,9	41,4	12,5	31,8	13,9	17,9
Zona ¹										
Norte	49,2	21,1	34,2	16,3	17,9	46,7	23,4	28,7	10,5	18,2
Centro	41,4	16,8	28,3	12,0	16,3	40,4	17,5	26,1	10,7	15,4
Sur	35,3	13,0	24,5	9,9	14,6	33,0	12,4	22,4	8,7	13,7

¹Zona Norte: Comunas 2, 13 y 14. Zona Centro: Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15. Zona Sur: Comunas 4, 8, 9 y 10.

Nota: TB: Tasa Bruta / TR: Tasa Refinada.

6. La supervisión de la Encuesta Anual de Hogares como instrumento de medición de calidad

6.1 Objetivos

La supervisión de la EAH consiste en volver a efectuar a la persona entrevistada, mediante un nuevo contacto con el hogar (visita o llamada telefónica), algunas preguntas del cuestionario, a fin de evaluar el desempeño del encuestador/a y la calidad de los datos recolectados, controlando la aplicación de conceptos y procedimientos.

Posteriormente, se parean las respuestas obtenidas por el supervisor/a y por el encuestador/a y se elabora, para cada pregunta, la tabla de concordancia que se describió en la sección 3.2.1.

Con este propósito, desde la onda 2014 se utiliza la EAH como encuesta original y su supervisión como encuesta repetida. El procedimiento consiste en replicar exactamente todas las pautas y procesos de la encuesta original. La encuesta repetida se aplica a una sola persona en el hogar, por lo que el supervisor/a debe contactar al componente respondiente de la EAH. Identificada la persona informante, el supervisor/a realiza una serie de preguntas de la encuesta original, con el objeto de volver a relevar:

- cantidad de ambientes (habitaciones) en la vivienda y en el hogar,
- sexo.
- fecha de nacimiento,
- relación de parentesco,
- · situación conyugal,
- trabajo,
- ingresos y
- nivel educativo

6.2 Aspectos operativos

En las ondas 2023 y 2024 de la EAH, se seleccionaron para supervisar 2.631 y 2.908 domicilios correspondientes al marco Viviendas particulares generales, para cada año, respectivamente (C.5). Del total seleccionado resultaron viviendas encuestables el 58,0% en 2023, descendiendo a 55,2% en 2024; respondieron efectivamente la supervisión el 38,2% en 2023 y el 34,1% en 2024; estuvieron sus moradores ausentes el 11,6% en 2023 y el 10,8% en 2024; rechazaron la encuesta el 8,2% en 2023 y el 10,3% en 2024; y resultaron no encuestables el 42,0% en 2023 y el 44,8% en 2024.

C.5

Viviendas supervisadas por condición de realización de la encuesta. Ciudad de Buenos Aires. Años 2023/2024

Condición de	Viviendas supervisadas							
realización de	202	23	20	24				
la encuesta	Abs.	Abs. %		%				
Total	2.631	100,0	2.908	100,0				
Encuestable	1.525	58,0	1.605	55,2				
Respondiente	1.004	38,2	992	34,1				
Ausencia	306	11,6	314	10,8				
Rechazo	215	8,2	299	10,3				
Otras causas	-	-	-	-				
No encuestable	1.106	42,0	1.303	44,8				

Nota: los datos corresponden al marco "Viviendas particulares generales".

En el C.6 se observa que la cantidad de hogares que respondieron la supervisión exitosamente fueron 1.023 en 2023 y 1.004 en 2024. Si se considera la cantidad de hogares del marco Viviendas particulares generales que

contestaron la encuesta original, resulta que el porcentaje de hogares supervisados con respecto a estos fue de 19,7% en 2023 y de 18,8% en 2024, lo cual mantiene el nivel en porcentajes satisfactorios.

C.6

Viviendas y hogares respondientes de la encuesta original y de la superivisión, y porcentaje de hogares supervisados con respecto a hogares respondientes de la encuesta original. Ciudad de Buenos Aires. Año 2023/2024

Viviendas y hogares	2023	2024
Viviendas respondientes de la encuesta original	5.142	5.304
Hogares respondientes de la encuesta original	5.183	5.338
Viviendas respondientes de la supervisión	1.004	992
Hogares respondientes de la supervisión	1.023	1.004
Porcentaje de hogares supervisados con respecto a hogares que respondieron la encuesta original	19,7	18,8

Nota: los datos corresponden al marco "Viviendas particulares generales".

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023/2024.

La tarea de supervisión se realiza, de manera presencial, por supervisores/as. Por su parte, las personas recepcionistas llevan a cabo la supervisión en forma telefónica. Las supervisiones presenciales se efectúan utilizando el dispositivo móvil (tablet), mientras que las telefónicas se completan digitalmente en el Sistema Integrado de Encuestas a Hogares (SIEH).

Una de las ventajas del uso del dispositivo móvil radica en el sistema de consistencias internas, que alerta al encuestador/a (supervisor/a) al momento de realización de la entrevista ante posibles errores en el completamiento de los cuestionarios.

Se supervisan las encuestas seleccionadas aleatoriamente por el sistema informático (aproximadamente el 10% de las encuestas efectivas), todas las no realizadas con código de no encuestables, las que corresponden a hogares que comparten una vivienda y las que el subcoordinador/a seleccione intencionalmente (supervisiones dirigidas).

6.3 Resultados generales del estudio de la concordancia

Para la EAH 2023 y 2024, al igual que desde la onda 2014, se elaboraron los Índices de Consistencia Global (ICG) de las variables que se preguntan en la supervisión (C.7). De la totalidad de variables cotejadas, los ICG se mantuvieron dentro de los valores deseados (mayores a 90%).

Es de destacar que, para ambos años en estudio, el promedio de los ICG se mantuvo en valores prácticamente constantes (98,3% en 2023 y 98,2% en 2024). A su vez, presentaron ligeras disminuciones las variables Situación Conyugal (de 96,3% a 93,6%), Motivo de no trabajo (de 96,9% a 93,5%), Nivel educativo al que asiste (99,2% a 95,8%) y Completitud del nivel (96,6% a 94,5%).

Por supuesto que, como se señaló en la sección 3.2.2, el ICG es una medida global que indica el grado de adherencia, pero no da cuenta de la dirección y el sentido de las disparidades de respuesta entre entrevistador/a y supervisor/a.

17

C.7

Índice de Consistencia Global (ICG) por variable. Ciudad de Buenos Aires. Años 2023/2024

	ICG	
Variable	2023	2024
Vivienda y hogar		
Cantidad de ambientes en la vivienda	93,1	92,9
Cantidad de ambientes exclusivos del hogar	93,0	93,0
Características sociodemográficas		
Sexo	100,0	100,0
Relación de parentesco con el jefe/a de hogar¹	98,4	-
Situación conyugal	96,3	93,6
Trabajo		
Trabajo en la semana de referencia	99,0	98,8
Realización de alguna changa	100,0	99,5
Motivo de no trabajo	96,9	93,5
Búsqueda de trabajo en los últimos 30 días	94,9	97,9
Disponibilidad para comenzar a trabajar	100,0	97,9
Razón por la que no buscó trabajo	100,0	100,0
Ingresos		
Ingreso por jubilación o pensión	99,5	-
Ingreso por jubilación ²	-	99,2
Ingreso por pension no contributiva ²	-	99,1
Ingreso por pension contributiva ²	-	99,0
Ingreso por alquileres, rentas o intereses	98,7	98,5
Ingreso por utilidades, beneficios o dividendos	99,2	99,5
Ingreso por utilidades	-	99,5
Ingreso por seguro de desempleo	100,0	100,0
Ingreso por indemnización por despido	100,0	100,0
Ingreso por becas de estudio	99,9	99,8
Ingreso por cuotas por alimentos	98,6	99,4
Ingreso por aportes de personas que no viven en el hogar y viven en el extranjero	99,6	99,5
Ingreso por aportes de personas residentes del país pero no del hogar	98,4	98,6
Ingreso por Ciudadanía Porteña	99,9	99,4
Ingreso por tarjeta para la compra de alimentos (Tarjeta Alimentar)	98,8	98,8
Ingreso por Programa Progresar	99,9	100,0
Ingreso por subsidio o plan social	99,6	99,6
Ingreso por Asignación Universal por Hijo/a	99,1	99,4
Componentes del hogar que percibieron Asignación Universal por Hijo/a	97,1	97,7
Otros ingresos	99,5	99,6
Educación		
Asistencia a un establecimiento educativo	98,9	98,9
Nivel educativo al que asiste	99,2	98,8
Nivel educativo más alto cursado	94,5	93,1
Completitud del nivel	96,6	94,5

^{&#}x27;En EAH 2024 se modifica la pregunta "relación de parentesco con el jefe/a" por "relación de parentesco tiene el/la respondiente".

2Se agregan categorías en EAH 2024.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023/2024.

6.4 Resultados por temática del estudio de 6.4.2 Características sociodemográficas la concordancia

Tanto en 2023 como en 2024 todas las variables presentaron índices de consistencia global con valores superiores a 90%. En esta sección se analiza lo ocurrido con las categorías de las variables que obtuvieron porcentaje de casos idénticamente clasificados (PIC) con valores menores a 90% en el período mencionado, por área temática. En el Anexo se presentan las tablas de concordancia (cuadros con números impares) y los indicadores de Hansen, Hurwitz y Bershad (1961), descritos y resumidos en la sección 3.2.2 (cuadros con números pares) de las variables que presentaron dificultades.

6.4.1 Vivienda y hogar

Este bloque de la entrevista de supervisión está constituido por dos preguntas, una sobre la cantidad de ambientes (habitaciones) de la vivienda y otra sobre la cantidad de ambientes (habitaciones) de uso exclusivo del hogar.

En el año 2023, las variables Cantidad de ambientes (habitaciones) de la vivienda y Cantidad de ambientes (habitaciones) exclusivos del hogar (C.1 a C.4 del Anexo) presentaron, en al menos una categoría, un valor de PIC por debajo del 90%. Específicamente, en cuanto a la variable Cantidad de ambientes (habitaciones) de la vivienda, la categoría "5" ambientes presenta un valor de 86,7%. Con respecto a la variable Cantidad de ambientes (habitaciones) exclusivos del hogar, se observan PIC menores a 90% en la categoría "5" ambientes (86,7%), presentando también la mayor cantidad de diferencias entre lo registrado en la encuesta original y la supervisión.

En cuanto al año 2024, las variables que contienen categorías cuyos PIC resultaron por debajo de 90% fueron, nuevamente, Cantidad de ambientes (habitaciones) de la vivienda y Cantidad de ambientes (habitaciones) exclusivos del hogar (C.5 y C.8 del Anexo) que presentaron valores por debajo del 90%. La variable Cantidad de ambientes (habitaciones) de la vivienda obtuvo 79,2% en la categoría "5" ambientes y 88,9% en la categoría "7" ambientes.

Con respecto a la variable Cantidad de ambientes (habitaciones) de uso exclusivo del hogar, se observan PIC menores a 90% también en las categorías "5" y "7", con valores de 79,6% y 87,5%, respectivamente.

En el bloque de características sociodemográficas del cuestionario de supervisión se indaga sexo, fecha de nacimiento, relación de parentesco con el jefe/a de hogar (en 2023)⁵ y situación conyugal. Los resultados obtenidos en los PIC de las categorías de las variables del bloque en los años observados resultaron en su mayoría mayores a 90%.

Sin embargo, cabe señalar que en el año 2023, las variables Relación de parentesco con el jefe/a y Situación Conyugal presentaron valores de PIC por debajo de 90% (C.9 y C.12 del Anexo). En cuanto a la variable Relación de parentesco, la categoría "Cónyuge/pareja" y "Hermano/a" presentaron PIC de 81,0% y 66,7% respectivamente. Con respecto a la variable Situación conyugal, se observan PIC menores a 90% en la categoría "Separado/a de unión" (87,1%).

En el año 2024, las categorías "Separado/a de unión", "Divorciado/a", "Separado/a de matrimonio" y "Viudo/a de matrimonio" de la variable Situación conyugal (C.13 y C.14 del Anexo) presentaron PIC menores a 90% (81,5%; 89,5%; 81,8%; 86,7%, respectivamente).

6.4.3 Trabajo

Este bloque de la encuesta de supervisión indaga por la realización de algún tipo de trabajo para el mercado durante la semana de referencia (la anterior a la del relevamiento). A quienes declararon no haber trabajado en esa semana, se les pregunta por la búsqueda de trabajo en los últimos 30 días. Luego, a quienes no trabajaron ni buscaron, se les consulta sobre la razón por la que no buscaron.

En el año 2023, las variables referidas a trabajo no presentaron PIC por debajo del 90%.

En el año 2024, las variables Realización de alguna changa en la categoría "Sí" (89,5%) y Motivo de no trabajo en las categorías "No podía trabajar por razones personales" (88,2%), "No tuvo pedidos/clientes" (66,7%) y "No tenía trabajo y quería trabajar" (89,8%) presentaron PIC inferiores a 90% (C.15 y C.18 del Anexo).

⁵ A partir del año 2024 se reemplaza la figura del "Jefe/a de hogar" por "Respondiente", y se establece la relación de parentesco de cada componente del hogar con la persona que contesta la encuesta. Ésta puede ser cualquier integrante del hogar de 18 años v más.

6.4.4 Ingresos

El presente bloque indaga sobre las distintas formas de percepción de ingresos no laborales de la persona encuestada.

En el año 2023, las variables Ingreso por alquileres, rentas o intereses, por utilidades, beneficios o dividendos, por cuota por alimentos, por aportes de personas que no viven en el hogar y viven en el extranjero, por aportes de personas residentes del país pero no del hogar, por tarjeta para la compra de alimentos (*Tarjeta Alimentar*), por Programa Progresar, por Asignación Universal por Hijo/a (AUH), Componentes del hogar que percibieron Asignación Universal por Hijo/a (AUH) y Otros ingresos, presentaron PIC por debajo de 90 en alguna de sus categorías (C.19 y C.38 del Anexo).

En el año 2024, las variables cuyos PIC presentaron valores menores a 90% en alguna de sus categorías fueron Ingresos por pensión no contributiva, por alquileres, rentas o intereses, por utilidades, beneficios o dividendos, por becas de estudio, por cuotas por alimentos, por aportes de personas residentes del país pero no del hogar, por subsidio o plan social, por tarjeta para la compra de alimentos (*Tarjeta Alimentar*) y Otros ingresos (C.39 y C.56 del Anexo).

6.4.5 Educación

Las cuatro preguntas de este bloque de la entrevista de supervisión indagan sobre la asistencia actual o pasada a algún establecimiento educativo, el nivel de enseñanza que cursa o cursó y la completitud del nivel más alto cursado.

En el año 2023, la variable Nivel educativo más alto cursado presenta valores de PIC de 50,0% y 64,7% en sus categorías "Primario adultos/as" y "Secundario adultos/as" (C.57 y C.58 del Anexo), respectivamente.

Por otro lado, en el año 2024, Nivel educativo al que asiste y Nivel educativo más alto cursado presentaron en algunas de sus categorías PIC por debajo de 90% (C.59 y C.62 del Anexo). En la categoría "Secundario adultos/as" de Nivel educativo al que asiste, se observa un PIC de 85,7%. Por otro lado, las categorías "Primario adultos/as" y "Secundario adultos/as" de Nivel de enseñanza más alto cursado presentaron valores de PIC de 50,0% y 83,3%, respectivamente.

Conclusiones

La precisión de las estimaciones obtenidas con la EAH puede cuantificarse desde el error de muestreo y desde el conjunto de errores ajenos al muestreo.

Para el cálculo del error de muestreo, la persona usuaria dispone de tablas de coeficientes de variación y una guía que proporciona ejemplos sobre cómo y cuándo utilizar estas tablas. Por lo tanto, para cada estimación que aquella requiera, podrá establecer una medida del error muestral.

Los errores ajenos al muestreo se analizan para el operativo en su conjunto. El estudio de los errores de cobertura da cuenta que en las Comunas 1 (Zona Centro), y 2 y 14 (Zona Norte) se encuentra la proporción más importante de viviendas no encuestables durante todo el período estudiado.

Las ausencias tuvieron una mayor representación en las Comunas 14 (Zona Norte) y 15 (Zona Centro) en 2023, y en las Comunas 5 y 15 (Zona Centro) en 2024.

Los rechazos, por su parte, alcanzaron una participación más importante en las Comunas 11 y 13 (Zona Norte) tanto en 2023 como en 2024.

La comparación entre 2023 y 2024, muestra que tanto las ausencias como los rechazos redujeron su incidencia en el total de viviendas que salieron a campo, registrando disminuciones de 1,7 y 0,7 p.p, respectivamente. Ambas variaciones, se reflejan en un incremento de la incidencia de las viviendas realizadas, pasando estas de 58,4% en 2023 a 60,1% en 2024.

Por otra parte, en ambas ondas de la EAH, fue posible el estudio de los errores de contenido gracias a la realización del operativo de la supervisión. De este modo, se pudo medir tres tipos fundamentales de errores no muestrales.

El primero tiene que ver con la imposibilidad de contactar a la persona respondiente de la encuesta original para realizar la encuesta repetida. Para descartar un posible error no muestral que se vincule con la probabilidad de que no se trate de la misma persona en la encuesta original y en la repetida, en la onda 2015 se incorporó una pregunta a la supervisión que permite verificar si la persona que contestó la encuesta original es la misma que respondió la encuesta repetida.

El segundo deriva del hecho que las personas respondientes pudieran rechazar la entrevista de supervisión o dejar de contestarla (abandonarla), o bien que el supervisor/a haya salteado preguntas o aplicado erróneamente algún pase o filtro.

Por último, elaborando tablas de concordancia y calculando diversos indicadores se pudo hacer un análisis de similitudes y diferencias entre las respuestas de la encuesta original y la encuesta repetida. Las futuras encuestas y supervisiones permitirán seguir conociendo la evolución de los mismos y complementarán la información para continuar trabajando en la mejora de la calidad de los datos.

La captación de la información durante los años observados, en términos generales, resultó satisfactoria. Del conjunto de variables cotejadas, ninguna presentó valores en sus Índices de Consistencia Global por debajo de los valores deseados, manteniéndose prácticamente igual el promedio de ICG de un año a otro.

Bibliografía

- Biemer, P. y Lyberg, L. (2003). Introduction to Survey Quality [Introducción a la calidad de las encuestas]. Wiley.
- Hansen, M. H., Hurwitz, W. N. y Bershad, M. A. (1961). Measurement errors in censuses and surveys [Errores de medición en censos y encuestas]. Bulletin of the International Statistical Institute, 38:2, 359-374.
- Instituto Nacional de Estadística (INE). (2012).
 Evaluación de la calidad de los datos de la Encuesta de Población Activa. Año 2012. https://www.ine.es/ docutrab/eval_epa/evaluacion_epa.pdf
- Kreuter, F., Couper, M. y Lyberg, L. (2010). The use of paradata to monitor and Manage Survey Data Collection [El uso de paradatos para supervisor y gestionar la recopilación de datos de encuestas]. Survey Research Methods.
- Laflamme, F. (2008). Data Collection Research using paradata at Statistics Canada [Investigación sobre recopilación de datos mediante paradatos en Estadísticas de Canadá]. Statistics Canada International Series: Proceedings, nro. 11-522-X. https:// www150.statcan.gc.ca/n1/pub/11-522-x/2008000/ article/10997-eng.pdf
- Naciones Unidas (2007). Encuestas de hogares en los países en desarrollo y en transición. Estudios de métodos, Serie F, nro. 96. Departamento de Asuntos Económicas y Sociales. División de Estadística. https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesf/seriesf_96s.pdf
- Naciones Unidas (2009). Diseño de muestras para encuestas a hogares: directrices práctica. Estudios de métodos, Serie F, nro. 98. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, División de Estadística. https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesf/seriesf 98s.pdf

7. Anexo

En los cuadros impares se difunden las tablas de concordancia, mientras que en los cuadros pares se presentan los indicadores propuestos por Hansen, Hurwitz y Bershad (1961).

C.1

Tabla de concordancia para la variable "cantidad de ambientes en la vivienda". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Vivianda					Encuest	ador/a				
Supervisor/a	Vivienda				Amb	ientes de	la vivien	ıda			
	Total	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Total	1.046	128	296	353	198	56	7	7	-	-	1
1	118	118	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	299	10	278	11	-	-	-	-	-	-	-
3	350	-	17	325	8	-	-	-	-	-	-
4	205	-	-	14	187	4	-	-	-	-	-
5	60	-	1	3	3	52	-	1	-	-	-
6	7	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-
7	6	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.2

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "cantidad de ambientes en la vivienda". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ambientes		Índice de calidad									
de la vivienda	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB						
1	100,0	8,5	1,0	8,5	1,0						
2	93,0	-1,0	-0,3	13,0	3,7						
3	92,9	0,9	0,3	15,1	5,1						
4	91,2	-3,4	-0,7	14,1	2,8						
5	86,7	-6,7	-0,4	20,0	1,1						
6	100,0	-	-	-	-						
7	100,0	16,7	0,1	16,7	0,1						
8	-	-	-	-	-						
9	-	-	-	-	-						
10	100,0	-	-	-	-						

C.3

Tabla de concordancia para la variable "cantidad de ambientes exclusivos del hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	11	Encuestador/a											
Supervisor/a	Hogar				А	mbiente	es exclu	sivos de	l hogar				
	Total	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Total	1.050	-	134	295	353	197	56	7	7	-	-	1	-
0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1	123	-	123	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	298	-	10	277	11	-	-	-	-	-	-	-	-
3	350	-	-	17	325	8	-	-	-	-	-	-	-
4	205	-	1	-	14	186	4	-	-	-	-	-	-
5	60	-	-	1	3	3	52	-	1	-	-	-	-
6	7	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-
7	6	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.4

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "cantidad de ambientes exclusivos del hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ambientes exclusivos		Índic	e de cali	dad	
del hogar	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
0	-	-	-	-	-
1	100,0	8,9	1,0	8,9	1,0
2	93,0	-1,0	-0,3	13,1	3,7
3	92,9	0,9	0,3	15,1	5,0
4	90,7	-3,9	-0,8	14,6	2,9
5	86,7	-6,7	-0,4	20,0	1,1
6	100,0	-	-	-	-
7	100,0	16,7	-0,5	16,7	0,1
8	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-
10	100,0	-	-0,1	-	-
11	-	-	-	-	-

C.5

Tabla de concordancia para la variable "cantidad de ambientes en la vivienda". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Vivianda				Enc	uestado	r/a					
Supervisor/a	Vivienda	Ambientes de la vivienda										
	Total	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Total	1.089	150	303	364	201	45	14	9	1	2		
0	152	143	8	1	-	-	-	-	-	-		
1	305	7	285	13	-	-	-	-	-	-		
2	358	-	8	338	10	2	-	-	-	-		
3	198	-	2	12	183	1	-	-	-	-		
4	53	-	-	-	8	42	2	1	-	-		
5	12	-	-	-	-	-	11	-	-	1		
6	9	-	-	-	-	-	1	8	-	-		
7	1	-	-	-	-	-	-	-	1			
8	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1		
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
11	-	-	_	-	_	-	-	-	-	-		

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.6

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "cantidad de ambientes en la vivienda". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ambientes de	Índice de calidad									
la vivienda	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB					
1	94,1	-1,3	-0,2	10,5	1,5					
2	93,4	-0,7	-0,2	12,5	3,5					
3	94,4	1,7	0,6	12,8	4,2					
4	92,4	1,5	0,3	16,7	3,0					
5	79,2	-15,1	-0,7	26,4	1,3					
6	91,7	16,7	0,2	33,3	0,4					
7	88,9	-	-	22,2	0,2					
8	100,0	-	-	-	-					
9	100,0	100,0	0,1	100,0	0,1					

C.7

Tabla de concordancia para la variable "cantidad de ambientes exclusivos del hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Номон				-	Encuest	tador/a						
Supervisor/a	Hogar	Ambientes exclusivos del hogar											
	Total	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Total	1.094	2	153	304	364	201	45	14	8	1	2		
0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
1	157	2	146	8	1	-	-	-	-	-	-		
2	306	-	7	286	13	-	-	-	-	-	-		
3	358	-	-	8	338	10	2	-	-	-	-		
4	197	-	-	2	12	183	-	-	-	-	-		
5	54	-	-	-	-	8	43	2	1	-	-		
6	12	-	-	-	-	-	-	11	-	-	1		
7	8	-	-	-	-	-	-	1	7	-	-		
8	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-		
9	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1		

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.8

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "cantidad de ambientes exclusivos del hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ambientes	Índice de calidad									
exclusivos del hogar	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB					
0	-	-	0,2	-	0,2					
1	93,0	-2,5	-0,4	11,5	1,6					
2	93,5	-0,7	-0,2	12,4	3,5					
3	94,4	1,7	0,5	12,8	4,2					
4	92,9	2,0	0,4	16,2	2,9					
5	79,6	-16,7	-0,8	24,1	1,2					
6	91,7	16,7	0,2	25,0	0,3					
7	87,5	-	-	112,5	0,8					
8	100,0	-	-	-	-					
9	100,0	100,0	0,1	100,0	0,1					

Tabla de concordancia para la variable "relación de parentesco con el jefe/a de hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

				Encuest	ador/a			
Supervisor/a			Relación de	parentesco	con el jefe/a	de hogar		
	Total	Jefe/a	Cónyuge/pareja	Hijo/a	Hijastro/a	Yerno o nuera	Nieto/a	Padre/madre/ suegro/a
Total	1.047	964	50	26	-	1	1	-
Jefe/a	953	950	3	-	-	-	-	-
Cónyuge/pareja	58	11	47	-	-	-	-	-
Hijo/a	28	2	-	26	-	-	-	-
Hijastro/a	-	-	-	-	-	-	-	-
Yerno o nuera	1	-	-	-	-	1	-	-
Nieto/a	1	-	-	-	-	-	1	-
Padre/madre/ suegro/a	-	-	-	-	-	-	-	-
Hermano/a	3	1	-	-	-	-	-	-
Cuñado/a	-	-	-	-	-	-	-	-
Sobrino/a	-	-	-	-	-	-	-	-
Abuelo/a	-	-	-	-	-	-	-	-
Otro familiar	2	-	-	-	-	-	-	-
Servicio doméstico y sus famliares	1	-	-	-	-	-	-	-
Otro no familiar	-	-	-	-	-	-	-	-

Continúa

C.9

Conclusión

			En	cuestador/a			
Supervisor/a		Rela	ción de paren	tesco con el je	efe/a de hoga	r	
•	Hermano/a	Cuñado/a	Sobrino/a	Abuelo/a	Otro familiar	Servicio doméstico y sus famliares	Otro no familiar
Total	2	-	-	-	2	1	-
Jefe/a	-	-	-	-	-	-	-
Cónyuge/pareja	-	-	-	-	-	-	-
Hijo/a	-	-	-	-	-	-	-
Hijastro/a	-	-	-	-	-	-	-
Yerno o nuera	-	-	-	-	-	-	-
Nieto/a	-	-	-	-	-	-	-
Padre/madre/ suegro/a	-	-	-	-	-	-	-
Hermano/a	2	-	-	-	-	-	-
Cuñado/a	-	-	-	-	-	-	-
Sobrino/a	-	-	-	-	-	-	-
Abuelo/a	-	-	-	-	-	-	-
Otro familiar	-	-	-	-	2	-	-
Servicio doméstico y sus famliares	-	-	-	-	-	1	-
Otro no familiar	-	-	-	-	-	-	-

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "relación de parentesco con el jefe/a de hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Relación de parentesco		ĺn	dice de calidad		
con el jefe/a de hogar	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
Jefe/a	99,7	1,2	1,1	1,8	1,6
Cónyuge/pareja	81,0	-13,8	-0,8	24,1	1,3
Hijo/a	92,9	-7,1	-0,2	7,1	0,2
Hijastro/a	-	-	-	-	-
Yerno o nuera	100,0	-	-	-	-
Nieto/a	100,0	-	-	-	-
Padre/madre/suegro/a	-	-	-	-	-
Hermano/a	66,7	-33,3	-0,1	33,3	0,1
Cuñado/a	-	-	-	-	-
Sobrino/a	-	-	-	-	-
Abuelo/a	-	-	-	-	-
Otro familiar	100,0	-	-	-	-
Servicio doméstico y sus famliares	100,0	-	-	-	-
Otro no familiar	-	-	-	-	-

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.11

Tabla de concordancia para la variable "situación conyugal". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

		Encuestador/a									
Supervisor/a		Situación conyugal									
Total		Unido/a	Casado/a	Separado/a de unión	Viudo/a de unión	Divorciado/a	Separado/a de matrimonio	Viudo/a de matrimonio	Soltero/a, nunca casado/a, ni unido/a		
Total	1.046	222	274	124	23	79	38	72	214		
Unido/a	220	218	2	-	-	-	-	-	-		
Casado/a	276	3	272	-	-	-	1	-	-		
Separado/a de unión	140	-	-	122	2	1	1	-	14		
Viudo/a de unión	18	-	-	-	17	-	-	1	-		
Divorciado/a	80	-	-	-	-	76	3	1	-		
Separado/a de matrimonio	36	-	-	1	-	1	33	-	1		
Viudo/a de matrimonio	75	-	-	-	4	1	-	70	-		
Soltero/a, nunca casado/a, ni unido/a	201	1	-	1	-	-	-	-	199		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "situación conyugal". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Situación comunad			Índice de calidad		
Situación conyugal	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
Unido/a	99,1	0,9	0,2	2,7	0,6
Casado/a	98,6	-0,7	-0,2	2,2	0,6
Separado/a de unión	87,1	-11,4	-1,5	14,3	1,9
Viudo/a de unión	94,4	27,8	0,5	38,9	0,7
Divorciado/a	95,0	-1,3	-0,1	8,8	0,7
Separado/a de matrimonio	91,7	5,6	0,2	22,2	0,8
Viudo/a de matrimonio	93,3	-4,0	-0,3	9,3	0,7
Soltero/a, nunca casado/a, ni unido/a	99,0	6,5	1,2	8,5	1,6

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.13

Tabla de concordancia para la variable "situación conyugal". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

		Encuestador/a								
Supervisor/a		Situación conyugal								
Total		Unido/a	Casado/a	Separado/a de unión	Viudo/a de unión	Divorciado/a	Separado/a de matrimonio	Viudo/a de matrimonio	Soltero/a, nunca casado/a, ni unido/a	
Total	1.088	229	279	118	28	74	44	89	227	
Unido/a	227	222	5	-	-	-	-	-	-	
Casado/a	278	3	274	-	-	-	-	1	-	
Separado/a de unión	130	2	-	106	-	3	1	-	18	
Viudo/a de unión	20	-	-	-	19	-	-	1	-	
Divorciado/a	76	-	-	1	-	68	5	2	-	
Separado/a de matrimonio	44	-	-	6	-	2	36	-	-	
Viudo/a de matrimonio	98	-	-	3	8	1	-	85	1	
Soltero/a, nunca casado/a, ni unido/a	215	2	-	2	1	-	2	-	208	

Nota: excluye los Ns/Nc.

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "situación conyugal". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

City and for an arranged	Índice de calidad							
Situación conyugal	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB			
Unido/a	97,8	0,9	0,2	5,3	1,1			
Casado/a	98,6	0,4	0,1	3,2	0,8			
Separado/a de unión	81,5	-9,2	-1,1	27,7	3,3			
Viudo/a de unión	95,0	40,0	0,7	50,0	0,9			
Divorciado/a	89,5	-2,6	-0,2	18,4	1,3			
Separado/a de matrimonio	81,8	-	-	36,4	1,5			
Viudo/a de matrimonio	86,7	-9,2	-0,8	17,3	1,6			
Soltero/a, nunca casado/a, ni unido/a	96,7	5,6	1,1	12,1	2,4			

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.15

Tabla de concordancia para la variable "realización de alguna changa". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a					
Supervisor/a	Realización de alguna changa					
	Total	No				
Total	401	17	384			
Sí	19	17	2			
No	382	382 -				

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.16

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "realización de alguna changa". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Realización	Índice de calidad						
de alguna changa	PIC ICN TDN ICB TDE						
Sí	89,5	-10,5	-0,5	10,5	0,5		
No	100,0	0,5	0,5	0,5	0,5		

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.17

Tabla de concordancia para la variable "motivo de no trabajo". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Supervisor/a	Motivo de no trabajo								
Super visor/a	Total	No deseaba, no quería trabajar	No podía trabajar por razones personales	No tuvo pedidos/ clientes	No tenía trabajo y quería trabajar	Tenía trabajo/ negocio al que no concurrió			
Total	382	258	51	4	52	17			
No deseaba, no quería trabajar	261	249	6	-	6	-			
No podía trabajar por razones personales	51	4	45	-	1	1			
No tuvo pedidos/clientes	6	1	-	4	1	-			
No tenía trabajo y quería trabajar	49	4	-	-	44	1			
Tenía trabajo/negocio al que no concurrió	15	-	-	-	-	15			

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "motivo de no trabajo". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Motivo de no trabajo			Índice de calidad		
	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
No deseaba, no quería trabajar	95,4	-1,1	-0,8	8,0	5,5
No podía trabajar por razones personales	88,2	-	-	23,5	3,1
No tuvo pedidos/clientes	66,7	-33,3	-0,5	33,3	0,5
No tenía trabajo y quería trabajar	89,8	6,1	0,8	26,5	3,4
Tenía trabajo/negocio al que no concurrió	100,0	13,3	0,5	13,3	0,5

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.19

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por alquileres, rentas o intereses". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a					
Supervisor/a	Ingreso por alquileres, rentas o intereses					
	Total	Sí	No			
Total	1.046	42	1.004			
Sí	42	35	7			
No	1.004	7	997			

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.20

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por alquileres, rentas o intereses". Ciudad de Buenos Aires, Año 2023

Ingreso por alquileres,	Índice de calidad						
rentas o intereses	PIC ICN TDN ICB TDB						
Sí	83,3	-	-	33,3	1,3		
No	99,3	-	-	1,4	1,3		

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.21

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por utilidades, beneficios o dividendos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a						
Supervisor/a	Ingreso por utilidades, beneficios o dividendos						
	Total	Sí	No				
Total	1.046	9	1.037				
Sí	7	4	3				
No	1.039	5	1.034				

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.22

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por utilidades, beneficios o dividendos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ingreso por		Índice de calidad						
utilidades	PIC ICN TDN ICB T							
Sí	57,1	28,6	0,2	114,3	0,8			
No	99,5	-0,2	-0,2	0,8	0,8			

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por cuotas por alimentos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a				
	Elicuestadol/a				
Supervisor/a	Ingreso por cuotas por alimentos Total Sí No				
Total	1.046	17	1.029		
Sí	18	15	3		
No	1.028	2	1.026		

Nota: excluve los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.24

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por cuotas por alimentos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ingreso por cuotas por		Índic	e de cali	dad	
alimentos	PIC	ICB	TDB		
Sí	27,8	-5,6	-0,1	27,8	0,5
No	99,8	0,1	0,1	0,5	0,5

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.25

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por aportes de personas que no viven en el hogar y viven en el extranjero". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Ingreso por aportes de personas que no viven en el hogar y viven en el extranjero				
	Total	Sí	No		
Total	1.046	16	1.030		
Sí	16	14	2		
No	1.030	2	1.028		

Nota: excluve los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.26

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por aportes de personas que no viven en el hogar y viven en el extranjero". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ingreso por aportes de personas que	Índice de calidad					
no viven en el hogar y viven en el extranjero	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB	
Sí	87,5	-	-	25,0	0,4	
No	99,8	-	-	0,4	0,4	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.27

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por aporte de personas residentes del país pero no del hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Ingreso por aporte de personas residentes del país pero no del hogar				
	Total	Sí	No		
Total	1.046	57	989		
Sí	60	50	10		
No	986	7	979		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.28

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por personas residentes del país pero no del hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ingreso por personas residentes	Índice de calidad				
del país pero no del hogar	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
Sí	83,3	-5,0	-0,3	28,3	1,6
No	99,3	0,3	0,3	1,7	1,6

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por tarjeta para la compra de alimentos (*Tarjeta Alimentar*)". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Ingreso por tarjeta para la compra de alimentos (<i>Tarjeta Alimentar</i>)				
	Total	Sí	No		
Total	1.046	16	1.030		
Sí	9	6	3		
No	1.037	10	1.027		

Nota: excluve los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.30

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por tarjeta para la compra de alimentos (Tarjeta Alimentar)". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ingreso por tarjeta para	Índices de calidad					
la compra de alimentos (Tarjeta Alimentar)	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB	
Sí	66,7	77,8	0,7	144,4	1,2	
No	99,0	-0,7	-0,7	1,3	1,2	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA), EAH 2023.

C.31

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por Progresar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

		Encuestador/a	a	
Supervisor/a	r/a Ingreso por Progresar			
	Total	Sí	No	
Total	1.046	1	1.045	
Sí	2	1	1	
No	1.044	-	1.044	

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.32

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por Progresar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ingreso	Índice de calidad					
por Progresar	PIC ICN TDN ICB TDB					
Sí	50,0	-50,0	-0,1	50,0	0,1	
No	100,0	0,1	0,1	0,1	0,1	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.33

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por Asignación Universal por Hijo/a (AUH)". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Ingreso por Asignación Universal por Hijo/a (AUH)				
	Total	Total Sí			
Total	1.046	37	1.009		
Sí	42	35	7		
No	1.004	2	1.002		

Nota: excluye los Ns/Nc

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.34

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por Asignación Universal por Hijo/a (AUH)". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Ingreso por Asignación	Índice de calidad					
Universal por Hijo/a (AUH)	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB	
Sí	83,3	-11,9	-0,5	21,4	0,9	
No	99,8	0,5	0,5	0,9	0,9	

Tabla de concordancia para la variable "miembros del hogar que percibieron Asignación Universal por Hijo/a (AUH)". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a					
Supervisor/a	Miembros que percibieron Asignación Universal por Hijo/a (AUH)					
	Total	1	2	3	4	
Total	35	15	16	3	1	
1	15	15	-	-	-	
2	15	-	15	-	-	
3	4	-	1	3	-	
4	1	-	-	-	1	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.36

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "miembros del hogar que percibieron Asignación Universal por Hijo/a (AUH)". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Miembros	Índice de calidad				
que percibieron AUH	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
1	100,0	-	-	-	-
2	100,0	6,7	2,9	6,7	2,9
3	75,0	-25,0	-2,9	25,0	2,9
4	100,0	-	-	-	-

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.37

Tabla de concordancia para la variable "otros ingresos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Otros ingresos				
	Total Sí		No		
Total	1.046	3	1.043		
Sí	6	2	4		
No	1.040	1	1.039		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.38

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "otros ingresos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Otros	Índice de calidad					
ingresos	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB	
Sí	33,3	-50,0	-0,3	83,3	0,5	
No	99,9	0,3	0,3	0,5	0,5	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.39

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por pensión no contributiva". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Supervisor/a	Encuestador/a				
	Total	Sí	No		
Total	1.088	22	1.066		
Sí	24	18	6		
No	1.064	4	1.060		

Nota: excluye Ns/No

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.40

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por pensión no contributiva". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ingreso por	Índice de calidad				
pensión no contributiva	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
Sí	75,0	-8,3	-0,2	41,7	0,9
No	99,6	0,2	0,2	0,9	0,9

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por alquileres, rentas o intereses". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Ingreso por alquileres, rentas o intereses				
	Total	Sí	No		
Total	1.088	45	1.043		
Sí	49	39	10		
No	1.039	6	1.033		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.42

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por alquileres, rentas o intereses". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ingreso					
alquileres, rentas o intereses	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
Sí	79,6	-8,2	-0,4	32,7	1,5
No	99,4	0,4	0,4	1,5	1,5

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.43

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por utilidades". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a			
Supervisor/a	Ing	des		
	Total	Total Sí		
Total	1.088	11	1.077	
Sí	10	8	2	
No	1.078	3	1.075	

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.44

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por utilidades". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ingreso	Índice de calidad				
por utilidades	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
Sí	80,0	10,0	0,1	50,0	0,5
No	99,7	-0,1	-0,1	0,5	0,5

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.45

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por becas de estudio". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Ingreso por becas de estudio				
	Total Sí		No		
Total	1.088	2	1.086		
Sí	4	2	2		
No	1.084	-	1.084		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.46

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por becas de estudio". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ingreso		ce de cal	idad		
por becas de estudio	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB
Sí	50,0	-50,0	-0,2	50,0	0,2
No	100,0	0,2	0,2	0,2	0,2

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por cuotas por alimentos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a				
Supervisor/a	sor/a Ingreso por cuotas por alimento				
	Total	Sí	No		
Total	1.088	10	1.078		
Sí	10	7	3		
No	1.078	3	1.075		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.48

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por cuotas por alimentos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ingreso		Índi	ce de cal	calidad		
cuotas por alimentos	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB	
Sí	70,0	-	-	60,0	0,6	
No	99,7	-	-	0,6	0,6	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.49

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por personas residentes del país pero no del hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Ingreso por personas residentes del país pero no del hogar				
	Total Sí		No		
Total	1.087	53	1.034		
Sí	60	49	11		
No	1.027	4	1.023		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.50

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por personas residentes del país pero no del hogar". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ingreso	Índice de calidad					
por personas residentes del país pero no del hogar	es s PIC	ICN	TDN	ICB	TDB	
Sí	81,7	-11,7	-0,6	25,0	1,4	
No	99,6	0,7	0,6	1,5	1,4	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.51

Tabla de concordancia para la variable "ingreso por subsidio o plan social". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a				
Supervisor/a	Ingreso por subsidio o plan social				
	Total	Sí	No		
Total	1.088	13	1.075		
Sí	13	11	2		
No	1.075	2	1.073		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.52

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por subsidio o plan social". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ingreso		Índice de calidad					
por subsidio o plan social	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB		
Sí	84,6	-	-	30,8	0,4		
No	99,8	-	-	0,4	0,4		

Tabla de concordancia para la variable "Ingreso por tarjeta para la compra de alimentos (*Tarjeta Alimentar*)". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Com om io onto	Encuestador/a				
Supervisor/a	Total	Sí	No		
Total	1.088	15	1.073		
Sí	14	8	6		
No	1.074	7	1.067		

Nota: excluye Ns/Nc. AUH: Asignación Universal por Hijo/a

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.54

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "ingreso por tarjeta para la compra de alimentos (*Tarjeta Alimentar*)". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Ingreso por Tarjeta	Índices de calidad						
Alimentar	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB		
Sí	57,1	7,1	0,1	92,9	1,2		
No	99,3	-0,1	-0,1	1,2	1,2		

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.55

Tabla de concordancia para la variable "otros ingresos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a				
Supervisor/a	a Otros ingresos				
	Total	Total Sí			
Total	1.088	2	1.086		
Sí	9	2	7		
No	1.079	-	1.079		

Nota: excluye los Ns/Nc.

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.56

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "otros ingresos". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Otros	Índice de calidad					
ingresos	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB	
Sí	84,6	-	-	30,8	0,4	
No	99,8	-	-	0,4	0,4	

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.57

Tabla de concordancia para la variable "nivel educativo más alto cursado". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

	Encuestador/a						
Supervisor/a			Nivel educativo	más alto cursado			
	Total	Primario común	EGB (1° a 9°)	Secundario común	Polimodal	Primario especial	
Total	830	101	-	255	-	1	
Primario común	96	95	-	1	-	-	
EGB (1° a 9°)	-	-	-	-	-	-	
Secundario común	258	5	-	245	-	1	
Polimodal	-	-	-	-	-	-	
Primario especial	-	-	-	-	-	-	
Otras escuelas especiales	-	-	-	-	-	-	
Primario adultos/as	2	1	-	-	-	-	
Secundario adultos/as	17	-	-	6	-	-	
Terciario/superior no universitario	155	-	-	2	-	-	
Universitario	298	-	-	1	-	-	
Postgrado	85	-	-	-	-	-	

Continúa

Conclusión

	Encuestador/a								
Supervisor/a		Nivel educativo más alto cursado							
Capol Vison/a	Otras escuelas especiales	Primario adultos/as	Secundario adultos/as	Terciario/ superior no universitario	Universitario	Postgrado			
Total	-	1	15	158	299	-			
Primario común	-	-	-	-	-	-			
EGB (1° a 9°)	-	-	-	-	-	-			
Secundario común	-	-	4	3	-	-			
Polimodal	-	-	-	-	-	-			
Primario especial	-	-	-	-	-	-			
Otras escuelas especiales	-	-	-	-	-	-			
Primario adultos/as	-	1	-	-	-	-			
Secundario adultos/as	-	-	11	-	-	-			
Terciario/superior no universitario	-	-	-	146	7	-			
Universitario	-	-	-	9	285	3			
Postgrado	-	-	-	-	7	78			

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2023.

C.58

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "nivel educativo más alto cursado". Ciudad de Buenos Aires. Año 2023

Nivel de educativo más alto cursado	Índice de calidad						
	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB		
Primario común	99,0	5,2	0,5	7,3	0,8		
EGB (1° a 9°)	-	-	-	-	-		
Secundario común	95,0	-1,2	-0,3	8,9	2,5		
Polimodal	-	-	-	-	-		
Primario especial	-	-	0,1	-	0,1		
Otras escuelas especiales	-	-	-	-	-		
Primario adultos/as	50,0	-50,0	-0,1	50,0	0,1		
Secundario adultos/as	64,7	-11,8	-0,2	58,8	1,1		
Terciario/superior no universitario	94,2	1,9	0,3	13,5	2,3		
Universitario	95,6	0,3	0,1	9,1	3,0		
Postgrado	91,8	-4,7	-0,4	11,8	1,1		

C.59

Tabla de concordancia para la variable "nivel educativo al que asiste". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

	Encuestador/a Nivel educativo al que asiste							
Supervisor/a								
	Total	Primario común	Secundario común	Primario especial	Otras escuelas especiales	Primario adultos/as		
Total	95	-	1	-	-	-		
Primario común	-	-	-	-	-	-		
Secundario común	-	-	-	-	-	-		
Primario especial	-	-	-	-	-	-		
Otras escuelas especiales	-	-	-	-	-	-		
Primario adultos/as	-	-	-	-	-	-		
Secundario adultos/as	7	-	1	-	-	-		
Terciario/superior no universitario	14	-	-	-	-	-		
Universitario	63	-	-	-	-	-		
Postgrado	11	-	-	-	-	-		

Continúa

C.59

Conclusión

	Encuestador/a							
Supervisor/a	Nivel educativo al que asiste							
Super visor/a	Secundario adultos/as	Terciario/ superior no universitario	Universitario	Postgrado				
Total	6	14	62	12				
Primario común	-	-	-	-				
Secundario común	-	-	-	-				
Primario especial	-	-	-	-				
Otras escuelas especiales	-	-	-	-				
Primario adultos/as	-	-	-	-				
Secundario adultos/as	6	-	-	-				
Terciario/superior no universitario	-	13	1	-				
Universitario	-	1	61	1				
Postgrado	-	-	-	11				

 $\textbf{Fuente:} \ Instituto \ de \ Estad{\'istica} \ y \ Censos \ de \ la \ Ciudad \ Aut\'onoma \ de \ Buenos \ Aires \ (Jefatura \ de \ Gabinete \ de \ Ministros - GCBA). \ EAH \ 2024.$

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "nivel educativo al que asiste". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Nivel educativo al que asiste	Índice de calidad						
	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB		
Primario común	-	-	-	-	-		
Secundario común	-	-	1,1	-	1,1		
Primario especial	-	-	-	-	-		
Otras escuelas especiales	-	-	-	-	-		
Primario adultos/as	-	-	-	-	-		
Secundario adultos/as	85,7	-14,3	-1,1	14,3	1,1		
Terciario/superior no universitario	92,9	-	-	14,3	2,1		
Universitario	96,8	-1,6	-1,1	4,8	3,2		
Postgrado	100,0	9,1	1,1	9,1	1,1		

Fuente: Instituto de Estadística y Censos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Jefatura de Gabinete de Ministros - GCBA). EAH 2024.

C.61

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "nivel educativo más alto cursado". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Nivel educativo más alto cursado	Índices de calidad						
	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB		
Primario común	94,2	1,0	0,1	12,6	1,3		
EGB (1° a 9°)	-	-100,0	-0,1	100,0	0,1		
Secundario común	95,6	1,4	0,4	10,1	3,1		
polimodal	100,0	-	-	-	-		
Primario especial	-	-	-	-	-		
Otras escuelas especiales	-	-	-	-	-		
Primario adultos/as	50,0	-50,0	-0,1	50,0	0,1		
Secundario adultos/as	83,3	16,7	0,2	50,0	0,6		
Terciario/superior no universitario	91,9	3,8	0,6	20,0	3,3		
Universitario	91,8	-4,0	-1,3	12,5	4,2		
Postgrado	94,6	2,7	0,2	13,5	1,0		

Porcentaje Idénticamente Clasificado (PIC), Índice de Cambio Neto (ICN), Tasa de Diferencia Neta (TDN), Índice de Cambio Bruto (ICB) y Tasa de Diferencia Bruta (TDB) para la variable "nivel educativo más alto cursado". Ciudad de Buenos Aires. Año 2024

Nivel educativo más alto cursado	Índices de calidad					
	PIC	ICN	TDN	ICB	TDB	
Primario común	94,2	1,0	0,1	12,6	1,3	
EGB (1° a 9°)	-	-100,0	-0,1	100,0	0,1	
Secundario común	95,6	1,4	0,4	10,1	3,1	
polimodal	100,0	-	-	-	-	
Primario especial	-	-	-	-	-	
Otras escuelas especiales	-	-	-	-	-	
Primario adultos/as	50,0	-50,0	-0,1	50,0	0,1	
Secundario adultos/as	83,3	16,7	0,2	50,0	0,6	
Terciario/superior no universitario	91,9	3,8	0,6	20,0	3,3	
Universitario	91,8	-4,0	-1,3	12,5	4,2	
Postgrado	94,6	2,7	0,2	13,5	1,0	