

Condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2009. Resultados finales

Diciembre 2010

Informe
de resultados **441**

Condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2009. Resultados finales

El presente informe analiza las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires en el año 2009, según datos de la Encuesta Anual de Hogares (EAH), desde el punto de vista de la suficiencia o insuficiencia de ingresos para acceder a distintas canastas de consumo de bienes y servicios¹.

Para el cálculo de la insuficiencia de ingresos se utiliza el Sistema de Canastas de Consumo desarrollado por la Dirección General de Estadística y Censos², contrastado con los ingresos relevados por las EAH. En noviembre de 2009 la valorización de la Canasta

Alimentaria para un adulto equivalente era de \$384; un año atrás el costo había sido de \$ 331, lo que da cuenta de un incremento de 16,1%.

Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares y personas: situación actual y evolución

Al contrastar los ingresos de los hogares residentes en la Ciudad con el valor de las diferentes canastas en 2009, se observa que del total de hogares residentes, el 24,1% tiene ingresos menores a la CT, mientras que el 4,1% no alcanza a cubrir el costo de la CA (Cuadro 1).

Cuadro 1 | Cantidad de hogares con insuficiencia de ingresos. Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Relación Ingresos - Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	Hogares	Hogares acumulado	Participación (porcentaje)	Participación acumulada (porcentaje)
Ingresos menores a la CA	48.796	48.796	4,1	4,1
Ingresos entre la CA y la CAySH	89.865	138.661	7,5	11,6
Ingresos entre la CAySH y la CBSM	55.803	194.464	4,7	16,2
Ingresos entre la CBSM y la CT	93.623	288.088	7,8	24,1
Ingresos mayores o iguales a la CT	909.622	909.622	75,9	75,9
Total	1.197.710		100,0	

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

¹ Este informe presenta resultados más ajustados que los publicados en el Informe de resultados 429 del mes de junio de 2010. Frente al alto porcentaje de hogares que no ha declarado ingresos (27%), se procedió a realizar una imputación de los mismos que permitió llegar a resultados más adecuados para el total de hogares de la Ciudad. Como resultado de la imputación se observa una menor incidencia de hogares con ingresos insuficientes para alcanzar las diferentes canastas y diferencias en los comportamientos interanuales.

² El sistema está compuesto por las siguientes canastas:

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias.

Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e Internet) y transporte público.

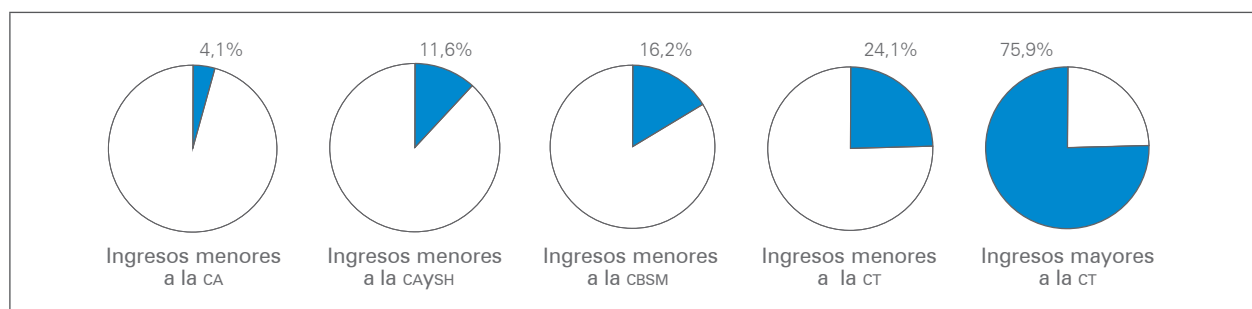
Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal.

Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Para un conocimiento detallado del método de confección del sistema de canastas consultar el informe de la DGEYC, "Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y Cálculos iniciales", Ciudad de Buenos Aires, 2009. También se puede confrontar el Informe de resultados 412 que presenta de modo más sintético las características del sistema y las diferencias con respecto a las canastas oficiales para medir la pobreza y la indigencia (CBA y CBT).

³ Para un análisis de las valorizaciones de las diferentes canastas en 2008 y 2009 pueden consultarse los Informes de resultados 406 y 424, respectivamente, y *Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires*, N° 28, diciembre 2009.

Gráfico 1 | Incidencia de insuficiencia de ingresos en hogares por Canastas de Consumo (porcentajes acumulados). Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

En cuanto a la evolución de estas incidencias en el tiempo, en el Cuadro 2 se puede observar un incremento interanual de 13,9% en el porcentaje de hogares que no logra cubrir sus gastos en alimentación y un aumento mucho menor en el caso de aquellos que no alcanzan la CAySH (0,9%); en cambio, se observa estabilidad al considerar la totalidad de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total, dando cuenta de que el porcentaje de hogares que lograron cubrir la totalidad de sus gastos se mantuvo estable con respecto a 2008.

Esta importante suba en el porcentaje de hogares que no cubren la CA se vincula con la composición de la estructura de hogares de la Ciudad de Buenos Aires que tiene una alta proporción de hogares propietarios. De esta forma, para los residentes fueron más significativos los aumentos interanuales en alimentación⁴ que los correspondientes a gastos en alquiler, considerando además que las tarifas de los servicios (luz, gas y agua) se mantuvieron estables en el último año. Por otra parte, comparando el cuarto

trimestre de 2008 con igual período de 2009, se observa que la desocupación se incrementó del 5,6% al 6,2%, mientras que la subocupación pasó del 8% al 9,2%. El empeoramiento de estos indicadores habría tenido su correlato en la reducción de los ingresos entre los hogares ubicados en la base de la pirámide social, con el consecuente aumento de aquellos que no logran cubrir siquiera la CA. También es importante mencionar que, en aquél momento aun no había comenzado la instrumentación de la Asignación Universal por Hijo (AUH), que habría reducido de manera importante la incidencia de los hogares que no pueden cubrir los gastos de alimentación.

Si se realiza un análisis contrastando las incidencias de 2009 con las de 2005 se evidencia que la situación actual de los hogares residentes en la Ciudad es más alentadora que la de aquél entonces: hubo un descenso de 16% en el porcentaje de hogares que no alcanza a cubrir sus gastos alimentarios, en tanto que casi un 10% más de hogares logra costear la CT.

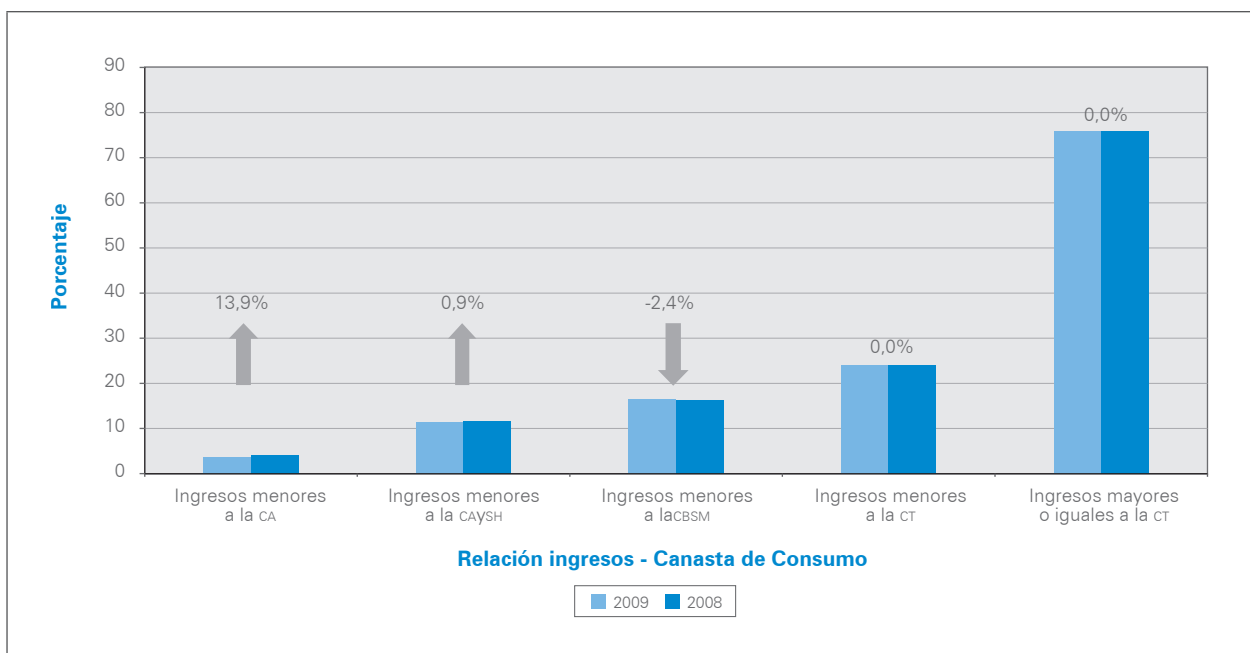
Cuadro 2 | Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos y variaciones interanuales. Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Años 2005, 2006, 2008 y 2009

Relación Ingresos - Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	2005	2006	2008	2009	Variación 2009/2008 (porcentaje)
	Porcentajes acumulados				
Ingresos menores a la CA	4,9	4,1	3,6	4,1	13,9
Ingresos entre la CA y la CAySH	16,1	14,4	11,5	11,6	0,9
INGRESOS MENORES A LA CBSM	21,3	19,3	16,6	16,2	-2,4
INGRESOS MENORES A LA CT	30,8	28,1	24,1	24,1	0,0
Ingresos mayores o iguales a la CT	69,2	71,9	75,9	75,9	0,0

Nota: no hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2005, 2006, 2008 y 2009.

⁴El incremento del precio de los alimentos entre noviembre de 2008 y noviembre de 2009 fue de 16,1%.

Gráfico 2 | Incidencia de insuficiencia de ingresos en hogares por Canastas de Consumo (porcentajes acumulados) y variaciones interanuales. Ciudad de Buenos Aires. Años 2008 y 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 5,9% de las personas no alcanza a cubrir sus gastos en

alimentación, en tanto que esa incidencia asciende a 28,4% en el caso de la población que no llega a cubrir la Canasta Total⁵.

Cuadro 3 | Cantidad de personas con insuficiencia de ingresos. Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Relación Ingresos - Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	Población	Población acumulada	Participación (porcentaje)	Participación acumulada (porcentaje)
Ingresos menores a la CA	175.362	175.362	5,9	5,9
Ingresos entre la CA y la CAySH	240.806	416.168,3	8,1	14,0
Ingresos entre la CAySH y la CBSM	182.835	599.002,9	6,1	20,1
Ingresos entre la CBSM y la CT	247.203	846.205,7	8,3	28,4
Ingresos mayores o iguales a la CT	2.130.942	2.130.942	71,6	71,6
Total	2.977.147		100,0	

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Si se contrasta el 2009 con la situación de 2008, se observa, al igual que en los hogares, un aumento en el porcentaje de personas que no alcanza a cubrir la Canasta Alimentaria (9,3%), en tanto que la proporción de personas que no tienen ingresos suficientes para costear las otras canastas -que incluyen otros bienes y servicios-, ha disminuido. La población que no logró cubrir la CT se redujo 2,7%, mientras que hubieron decrecimientos de 4,1% y de 7,8% en aquellas personas que tuvieron ingresos menores a la CAySH y a la CBSM, respectivamente. Finalmente, se observó un incremento de 1,1% en el porcentaje de población que pudo cubrir los gastos de la CT.

Si se retrocede un poco más y se compara el año 2009 con la situación de 2005, se evidencia una mejora significativa. Se exhibieron importantes descensos en el porcentaje de personas con ingresos deficitarios respecto de sus gastos en alimentos y en la Canasta Total (22,4% y 22,2%, respectivamente), en tanto que se incrementó (12,8%) el porcentaje de residentes que posee ingresos mayores o iguales a la CT.

⁵ En el caso de las personas residentes también se observan diferencias con respecto a la información publicada anteriormente en la que no se había procedido a imputar ingresos. Al igual que para el caso de los hogares, con los datos imputados se presenta una menor incidencia de ingresos insuficientes, en tanto que en la comparación con respecto a 2008 los datos imputados son menos alentadores: es mayor el incremento de las personas con ingresos menores a la CA y menor el incremento del porcentaje de personas que cubren la CT.

Cuadro 4 | Porcentaje de personas con insuficiencia de ingresos y variaciones interanuales (%). Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Años 2005, 2006, 2008 y 2009

Relación Ingresos - Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	2005	2006	2008	2009	Variación 2009/2008 (porcentaje)
	Porcentajes acumulados				
Ingresos menores a la CA	7,6	6,6	5,4	5,9	9,3
Ingresos entre la CA y la CA+SH	19,6	18,5	14,6	14,0	-4,1
INGRESOS MENORES A LA CBSM	26,5	24,8	21,8	20,1	-7,8
INGRESOS MENORES A LA CT	36,5	33,9	29,2	28,4	-2,7
Ingresos mayores o iguales a la CT	63,5	66,1	70,8	71,6	1,1

Nota: no hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2005, 2006, 2008 y 2009.

En síntesis, la situación social en 2009 en la Ciudad muestra que, en el último año, se mantuvo estable el porcentaje de hogares con ingresos insuficientes para cubrir los bienes y servicios de la CT, en tanto que se redujo levemente la incidencia de dicha insuficiencia en las personas. Dentro de este subconjunto, creció la porción de los que están en peor situación (al menos en términos de ingresos): hubo un aumento tanto del porcentaje de hogares como de personas que no llegan a cubrir sus gastos básicos alimenticios.

Para completar y profundizar el análisis, en el Cuadro 5, se consignan otros indicadores comúnmente utilizados para analizar la situación de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total, tales como la brecha de ingreso de los hogares, la deuda de ingresos, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos⁶, así como sus variaciones interanuales. Estos indicadores miden la profundidad de la insuficiencia de ingresos y la homogeneidad o diferencia al interior del grupo de hogares que no alcanza a cubrir sus necesidades básicas totales.

Los hogares con ingresos insuficientes necesitaban, en promedio, un ingreso adicional de \$ 1.028 para alcanzar la CT en 2009, cuando cuatro años atrás necesitaban \$ 573,6. Este fuerte incremento (79%) se explica casi totalmente por el alza de los precios que componen la canasta.

De este modo, a pesar de la caída en las incidencias de déficit de ingresos, la deuda de ingresos se ha incrementado respecto de 2005. En 2009 se necesitaban \$ 295 millones para lograr que todos los hogares con insuficiencia de ingresos pudieran abandonar dicha situación, mientras que en 2005 esa cifra era de \$ 202 millones, 46% más

baja. Esto significa que la magnitud estimada de las transferencias monetarias que tendría que hacer la sociedad para lograr que todos los residentes pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios aumentó, en promedio, \$93M en tres años. Sin embargo, en términos relativos, la brecha de ingresos se redujo, aunque muy levemente, respecto de 2005 (-3,3%). Si en 2005 los hogares de la Ciudad habían recibido, en promedio, un ingreso 41% menor que el necesario para cubrir la CT, en 2009 dicho ingreso fue 39,7% inferior.

Finalmente, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos se contrajeron respecto de 2005 (24,8% y 23,7%, respectivamente). La baja de la intensidad refleja el impacto de la caída de la proporción de hogares que no cubren la CT, y el leve descenso en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otra parte, la reducción de la severidad muestra que la situación al interior del segmento de hogares con ingresos insuficientes se ha modificado, generando una distribución del ingreso más equitativa.

Si en cambio se compara la evolución de estos indicadores desde el año 2008, se observa una desmejora en la severidad y la intensidad del déficit de ingresos, que se incrementaron 1% y 5,3%, respectivamente. Por un lado, el pequeño incremento en la intensidad es producto de la estabilidad en la proporción de hogares con ingresos insuficientes y del leve aumento (1,7%) en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otro lado, la suba de la severidad da cuenta de una distribución del ingreso menos equitativa dentro del grupo de hogares con ingresos insuficientes.

⁶ Las definiciones de estos indicadores se han realizado sobre la base del Documento "Deuda social. Glosario" publicado por SIEMPRO en mayo de 2003, pero se han adaptado al Sistema de Canastas de Consumo de la DGEyC:

Brecha de ingreso de los hogares con ingresos menores a la CT: Es el monto promedio de ingresos que necesitan los hogares con ingresos menores a la CT para abandonar la pobreza. Se estima como el promedio de la distancia entre el ingreso total de los hogares con ingresos menores a la CT y el valor de la respectiva CT. Se calcula en valores absolutos y como proporción de la línea de la CT.

Deuda de ingresos: Es la suma de recursos monetarios que habría que transferir a los hogares con ingresos menores a la CT para que emergieran de esa situación. Se estima como la suma del valor monetario de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT.

Intensidad de la insuficiencia de ingresos: Combina la proporción de hogares con ingresos menores a la CT y la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT. Se operacionaliza como el producto del promedio de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos menores a la CT. Este índice será más elevado cuanto mayor sea el promedio de la brecha de ingresos de los hogares con ingresos inferiores a la CT y la incidencia de insuficiencia de ingresos.

Severidad de la insuficiencia de ingresos: Expresa la diferenciación de ingresos entre los hogares con ingresos menores a la CT y se calcula como el producto del promedio del cuadrado de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos inferiores a la CT. Este procedimiento otorga una mayor ponderación al déficit de ingresos de los hogares con menos ingresos.

La deuda de ingresos también se ha incrementado en el último año (9,9%). Si en 2009 se necesitaban \$ 3.540,2 millones al año para lograr que todos los hogares con insuficiencia de ingresos pudieran salir de dicha situación, en 2008 se precisaban 3.222,7 millones. De esta forma la magnitud estimada de las transferencias monetarias anuales que tendría que hacer la sociedad para lograr que todos los residentes en la Ciudad puedan satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios aumentó, en promedio, 317,5 millones en un año.

En términos relativos, la brecha de ingresos también se incrementó (1,7%): si en 2008 los hogares con ingresos insuficientes de la Ciudad habían recibido, en promedio, un ingreso 39% inferior al requerido para alcanzar la CT, en 2009 recibieron un poco menos; tuvieron, en promedio, un ingreso 39,7% más bajo que el necesario para cubrir la CT. Esto significa que en 2009 la brecha de ingresos en pesos se incrementó (12,8%) de forma que los hogares con ingresos deficitarios necesitaban, en promedio, \$ 116,4 más que un año atrás para salir de dicha situación.

Cuadro 5 Brecha, deuda, intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total (CT). Ciudad de Buenos Aires. Años 2005, 2006, 2008 y 2009

Indicadores seleccionados de hogares	2005	2006	2008	2009	Variación 2009/2008 (%)	Variación 2009/2005 (%)
Incidencia	30,8	28,1	24,1	24,1	0,0	-21,8
Brecha de ingresos en pesos	573,6	664,4	911,6	1.028,0	12,8	79,2
Brecha de ingresos en porcentaje	41,0%	41,4%	39,0%	39,7%	1,8	-3,2
Deuda de ingresos anual	\$ 2.423,9	\$ 2.657,5	\$ 3.222,7	\$ 3.540,2	9,9	46,1
Intensidad de la insuficiencia de ingresos (por 100)	12,6	11,6	9,4	9,5	1,1	-24,6
Severidad de la insuficiencia de ingresos (por 100)	6,4	5,7	4,7	4,9	4,3	-23,4

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEYC. EAH 2005, 2006, 2008 y 2009.

Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los hogares

Si se realiza un análisis considerando las características de los hogares en 2009 se observa que el 46% son de núcleo completo (pareja con hijos o sin hijos), mientras que el 10% son de núcleo incompleto (en su mayoría compuestos por jefas mujeres); el 5% son extendidos o compuestos con núcleo completo y el 2% extendidos con núcleo incompleto. Al comparar estos tipos de hogar se presenta una primera cuestión a tener en cuenta: los hogares con núcleo incompleto (ya sean extendidos o no) con insuficiencia de ingresos para alcanzar la CA, casi duplican a aquellos hogares con núcleo completo. En el caso de aquellos con núcleo incompleto que no son extendidos o compuestos, la incidencia pasa de 4,2% a 6,9%, mientras que aquellos que además de tener núcleo incompleto son extendidos o compuestos, dicha incidencia aumenta de 5,2% a 9,1%.

Un segundo punto importante en relación al tipo de hogar es que es bastante mayor el porcentaje de hogares nucleares incompletos (31,2%) que no alcanza el nivel de ingresos de la CT que el porcentaje de hogares nucleares completos (22,3%), y la incidencia es aun mayor cuando se trata de hogares extendidos o compuestos (casi el 50%).

Una tercera cuestión destacable en relación con los tipos de hogar, es que el 30% de los hogares de la Ciudad son unipersonales. Pero existe una fuerte distinción al interior

de este grupo entre aquellas personas que tienen más de 60 años y el resto. Sólo el 1,1% de los hogares unipersonales con personas mayores de 60 años posee ingresos menores a la CA, mientras que ese porcentaje es bastante mayor en el caso de los hogares unipersonales con menores de 60 años (4,3%). Sin embargo, si se considera el resto de las canastas, son los mayores de 60 años quienes presentan porcentajes más altos de insuficiencia de ingresos: el 26,9% de los hogares unipersonales con mayores de 60 años no alcanza a cubrir la CT, mientras que esa representación desciende a 15,4% cuando se trata de hogares con menores de 60 años. Esa diferencia se explica porque la CT incluye gastos en salud que son mucho más elevados en los hogares con adultos mayores.

Del total de hogares de la Ciudad, sean unipersonales o no, el 41,2% tiene alguna persona de más de 60 años. De esta forma se observa que en los hogares con presencia de adultos mayores, las incidencias de la insuficiencia de ingresos para adquirir la CA, la Canasta Alimentaria y de Servicios Básicos del Hogar (CAySH) y la Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM) (2,1%, 8,7% y 11,9%, respectivamente) son menores que entre los hogares sin presencia de adultos mayores. Sin embargo, es para destacar que, al igual que sucede con los hogares sin adultos mayores, existe un 25% de hogares con adultos mayores, que si bien cubren los gastos mensuales (CBSM) no disponen de ingresos suficientes para atender los gastos en salud, renovar el vestuario y demás gastos estacionales, incluidos en la CT.

Es entre los hogares con presencia de menores de 14 años (el 23,5% de los hogares) donde se dan las peores condiciones de vida, ya que el porcentaje de hogares con insuficiencia de recursos para adquirir las distintas canastas es sensiblemente superior al de los hogares sin menores. En efecto, mientras que al interior de ese grupo de hogares el 41,2% no cubre la CT y el 9,4% no llega a cubrir la CA, entre los hogares que no poseen menores de 14 años solo el 18,7% no llega a cubrir la CT y apenas el 2,4% no alcanza la CA.

La cantidad de menores en el hogar es una variable que está fuertemente correlacionada con la incidencia de insuficiencia de los ingresos. Para dar sólo un ejemplo aquellos hogares que tienen cuatro y más menores de 18 años en el hogar, si bien representan sólo el 1,2% el total de hogares de la Ciudad, muestran una incidencia de 36,7% al interior del grupo de hogares que no alcanzan la CA y de 79,6% en el universo de los que poseen ingresos inferiores a la CT; esas incidencias son muchísimo más bajas en los hogares sin menores de 18 años (2,1% y 17,7%, respectivamente).

Si se realiza un análisis según dominio de residencia se observa, según datos de la EAH, que casi la totalidad de los hogares de la Ciudad habitan en viviendas residenciales particulares (93,2%), en tanto que el 4,2% lo hace en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas, y el 2,6% vive en villas de emergencia. El nivel de vida de los hogares se correlaciona con la calidad del dominio en el que viven; del total de hogares que habitan viviendas residenciales particulares, el 20,5% tiene ingresos menores a la CT, y el 2,9% posee ingresos menores a la CA. En el otro extremo se ubican los hogares que residen en villas de emergencia,

de los cuales el 89,8% no tiene los ingresos necesarios para cubrir la CT y el 34,8% no alcanza los ingresos para costear sus gastos básicos en alimentación. En el medio de estos dos universos se ubican aquellos hogares que residen en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas; más de la mitad (60,8%) tiene ingresos menores a la CT y el 11% posee ingresos inferiores a la CA.

Según régimen de tenencia de la vivienda, se exhibe que la mayor parte de los hogares de la Ciudad son propietarios de la vivienda y el terreno (61,7%), mientras que el 27,5% es inquilino o arrendatario y el 10,2% presenta otros⁷ regímenes más precarios de tenencia de vivienda. Si se considera el universo de los hogares con ingresos menores a la CT esos porcentajes se modifican: el 37,8% de esos hogares son propietarios de la vivienda y el terreno, el 35,2% son inquilinos o arrendatarios y el 22,2% presentan otros regímenes de tenencia de la vivienda.

En cuanto a las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda, se advierte que del total de hogares que son propietarios, solamente el 15,2% no alcanza a cubrir los gastos de la CT, mientras ese porcentaje asciende a 33% en el caso de los hogares que alquilan su vivienda, y se ubica en 52,2% cuando se trata de hogares que habitan bajo otros regímenes de tenencia. Igual comportamiento se presenta en relación a los gastos básicos en alimentación: cuánto más precario es el modo de tenencia de la vivienda mayor es el porcentaje de hogares que no llega a cubrir sus necesidades (2,9% de los hogares propietarios, 4,6% de los inquilinos y 9,5% de los que poseen otras formas de tenencia).

⁷ Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Cuadro 6 | Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los hogares (%). Año 2009

Características del hogar	Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	(%)				
Tipo de Hogar					
Unipersonal de 60 años o más	1,1	11,5	14,4	26,9	73,1
Unipersonal menor a 60 años	4,3	11,0	12,9	15,4	84,6
Multipersonal no familiar	0,0	4,8	6,5	15,1	84,9
Con núcleo completo	4,2	10,2	15,2	22,3	77,7
Con núcleo incompleto	6,9	18,1	23,5	31,2	68,8
Extendido o compuesto con núcleo completo	5,2	15,1	21,5	35,2	64,8
Extendido o compuesto con núcleo incompleto	9,1	21,0	33,2	47,1	52,9
Sin núcleo familiar	3,0	8,1	15,7	23,8	76,2
Presencia de personas de hasta 14 años inclusive					
Sin presencia	2,4	8,5	11,6	18,7	81,3
Con presencia	9,4	21,5	31,1	41,2	58,8
Presencia de personas adultos mayores					
Sin presencia	5,5	13,6	19,2	25,1	74,9
Con presencia	2,1	8,7	11,9	22,3	77,7
Cantidad de menores de 18 años inclusive					
Ninguno	2,1	8,0	10,8	17,7	82,3
Uno	6,3	14,6	22,2	32,1	67,9
Dos	7,0	21,2	30,5	41,2	58,8
Tres	16,5	33,3	47,5	56,4	43,6
Cuatro y más	36,7	53,6	72,2	79,6	20,4
Régimen de tenencia de la vivienda					
Sin dato	6,3	13,8	13,8	29,4	70,6
Propietario de la vivienda y el terreno	2,9	4,5	7,7	15,2	84,8
Inquilino o arrendatario	4,6	19,2	25,4	33,0	67,0
Otro ¹	9,5	33,4	43,1	52,2	47,8
Ns/Nc	3,4	10,7	15,9	15,9	84,1
Dominio de residencia					
Viviendas residenciales particulares	2,9	8,9	13,1	20,5	79,5
Viviendas en inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas	11,0	38,3	46,4	60,8	39,2
Viviendas en villas de emergencia	34,8	66,8	79,3	89,8	10,2
Total	4,1	11,6	16,2	24,0	76,0

¹ Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEYC. EAH 2009.

Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los jefes de hogar y de la población

Con respecto al sexo del jefe de hogar, se observa que la insuficiencia de ingresos para acceder a todas las canastas es mayor entre los hogares con jefatura femenina. Entre estos hogares, el 27,5 tiene ingresos menores a la CT, y el 4,4% no alcanza los ingresos necesarios para cubrir su gasto en alimentos. Esas incidencias son menores en el grupo de los hogares con jefatura masculina: el 21,7% no llega a cubrir sus gastos básicos totales, mientras que el 3,9% no tiene ingresos suficientes para cubrir sus gastos en alimentos. Esta diferencia es mayor si se excluyen los hogares unipersonales; del total de hogares multipersonales con jefa mujer, el 32% tiene ingresos menores a la CT y el 6,2% tiene ingresos por debajo de la CA, en tanto que para el caso de los hogares multipersonales con jefe varón esas incidencias son menores: 22,1% no alcanza la CT y 4% no cubre la CA.

Es importante destacar que en términos absolutos siguen siendo los hogares con jefatura masculina los que presentan mayores proporciones con insuficiencia de ingresos, explicación que deriva de la distribución porcentual de hogares según sexo en la Ciudad: del total de hogares de la Ciudad el 39% tiene jefa mujer y el 61% tiene jefe varón.

En cuanto al nivel educativo del jefe del hogar, como era esperable, se observa una correlación entre éste y la insuficiencia de ingresos para adquirir las distintas canastas. Mientras que entre los hogares con jefe con nivel educativo superior o universitario completo (en la Ciudad de Buenos Aires representan el 31,3 % del total de hogares) la insuficiencia de ingresos, medida respecto a la CT, apenas alcanza el 9,1%, en los hogares con jefe con secundario completo, es del 28,7% y en aquellos con jefe con primario incompleto de 55,8%.

Si se analizan las insuficiencias de ingresos según la condición de actividad del jefe de hogar, se observa que dentro de los hogares con jefe desocupado (que representan el 3% del total de hogares) el 18,1% tiene ingresos menores a la CA y casi el 50% menor a la CT. En aquellos casos en que el jefe de hogar está ocupado (70% de los hogares) los niveles de insuficiencia de ingresos son mucho menores: el 3,2% no llega a cubrir la CA y el 20% no cubre la CT. El grupo de los hogares con jefe inactivo (27% de los hogares de la Ciudad) presenta condiciones más precarias que el grupo de los ocupados: 4,8% no alcanza a cubrir sus necesidades alimentarias y más del 31,3% no cubre la totalidad de las necesidades de bienes y servicios. Así, como era de esperar se observa que la desocupación del jefe de hogar es un factor que lleva a un elevado porcentaje de los hogares a no alcanzar los ingresos necesarios para cubrir la CT. Asimismo, casi la quinta parte de los hogares cuyo jefe está desocupado, ni siquiera reúne los ingresos necesarios para adquirir la CA.

Al comparar las incidencias de insuficiencia de ingresos según tenencia de cobertura médica por parte del jefe de hogar, se muestra que del total de hogares cuyos jefes sólo pueden acceder al sistema público el 62,4% presenta ingresos menores a la CT, mientras que esa incidencia es mucho menor en el caso del resto de los hogares de la Ciudad, en los que el jefe está afiliado a algún sistema de salud (18,1%). Esto significa que si bien sólo el 13,2% del total de hogares de la Ciudad tiene jefes que sólo pueden acceder al sistema público de salud, ese porcentaje es mucho más alto cuando se analizan los hogares con ingresos inferiores a la CT (el 34,4% presenta jefes que no están afiliados a ningún sistema de salud), y los que tienen ingresos menores a la CA (59% tiene jefes con acceso sólo a atención médica pública). Esta variable, que estaría indicando el nivel de cobertura médica del hogar en general, muestra una correlación entre falta de cobertura de obra social o medicina prepaga del jefe de hogar, por un lado, e insuficiencia de ingresos que permitan acceder a cubrir las necesidades básicas de los hogares, por otro.

Cuadro 7 | Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los hogares (%). Año 2009

Características del jefe de hogar	Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	(%)				
Sexo					
Hombre	3,9	9,9	14,5	21,7	78,3
Mujer	4,4	14,2	18,8	27,5	72,5
Nivel educativo					
Sin instrucción	12,8	41,1	48,8	61,1	38,9
Primario incompleto	9,4	30,0	36,0	55,8	44,2
Primario completo	6,3	17,5	24,8	37,7	62,3
Secundario incompleto	7,1	19,9	27,5	38,7	61,3
Secundario completo	4,3	13,3	19,1	28,7	71,3
Superior/Universitario incompleto	3,3	8,0	12,3	16,7	83,3
Superior/Universitario completo	1,5	4,0	5,7	9,1	90,9
Condición de actividad					
Ocupado	3,2	9,6	14,0	20,0	80,0
Desocupado	18,1	34,1	41,9	49,3	50,7
Inactivo	4,8	14,2	19,0	31,3	68,7
Afiliación en salud					
Sólo sistema público	18,1	42,0	51,7	62,4	37,6
Afiliado a algún sistema de salud	1,9	6,9	10,8	18,1	81,9
Ns/Nc	25,2	25,2	37,6	37,6	62,4
Total	4,1	11,6	16,2	24,0	76,0
Total	4,1	11,6	16,2	24,0	76,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEYC. EAH 2008.

Respecto de la categoría ocupacional del jefe de hogar se evidencia que el universo de hogares que tiene jefe asalariado informal (18,2% del total de hogares) es el que presenta las peores condiciones de vida: exhibe mayor incidencia de insuficiencia de ingresos tanto para alcanzar los gastos necesarios para cubrir los alimentos como para cubrir la CT (7,3% y 39,2%, respectivamente). Los hogares con jefes que trabajan por cuenta propia (20,1% del total de hogares) también presenta altos porcentajes en insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (6,5% y 23,4%, respectivamente). En cuanto a los hogares con jefe asa-

lariado formal (54,5% del total de hogares) un porcentaje muy bajo no alcanza a cubrir la CA (0,9%), mientras que el 14,6% no llega a cubrir la CT.

La subocupación del jefe se presenta como otra variable que influye marcadamente en las condiciones de vida. Al interior del grupo de los hogares con jefe ocupado, aquellos que tienen jefes que trabajan menos de 35 horas semanales son los que presentan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos, tanto en lo que se refiere a la CA (12,2%) como a la CT (47,6%).

Cuadro 8 | Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares según características de los jefes de hogar ocupados (%). Año 2009

Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					
Características seleccionadas	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
(%)					
Categoría ocupacional					
Patrón o empleador	0,8	1,5	2,5	3,2	96,8
Cuenta Propia	6,5	14,3	17,6	23,4	76,6
Asalariado formal	0,9	4,5	9,1	14,6	85,4
Asalariado informal	7,3	22,7	29,6	39,2	60,8
Trabajador familiar	11,5	11,5	11,5	30,4	69,6
Condición de subocupación					
Subocupado (menos de 35 hs semanales, puede y quiere trabajar más hs)	12,2	29,5	38,2	47,6	52,4
No subocupado	2,2	7,5	11,5	17,2	82,8
Ns/Nc- No trabajó la semana de referencia	2,5	7,5	10,2	13,1	86,9
Total ocupados	3,2	9,6	14,0	20,0	80,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEYC. EAH 2009.

Como se mencionó más arriba, el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 5,9% de las personas tiene ingresos que no alcanzan a la CA, en tanto que esa incidencia asciende a 28,4% en el caso de la población que no llega a cubrir la CT. Respecto a la población por tramos de edad, son para destacar las altas incidencias de insuficiencia de ingresos que muestra el grupo de las

personas de hasta 14 años: el 12,5% vive en hogares que no alcanzan a cubrir los ingresos para consumir alimentos básicos, en tanto que casi el 50% de dicha población vive en hogares que tienen ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que 223.000 niños y niñas viven en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales.

Cuadro 9 | Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Incidencia de la insuficiencia de ingresos en la población según tramo de edad (%). Año 2009

Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					
Tramo de edad	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
(%)					
0-14 años	12,5	25,9	36,5	46,2	53,8
15-24 años	7,8	16,7	25,3	32,5	67,5
25-34 años	4,9	12,2	16,6	23,5	76,5
35-49 años	5,3	13,8	20,8	28,2	71,8
50-59 años	4,6	9,0	12,8	20,0	80,0
60 años y más	1,8	7,7	10,9	21,0	79,0
Total	5,9	14,0	20,1	28,3	71,7

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEYC. EAH 2009.

Distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos

En cuanto a la distribución geográfica de la capacidad de consumo de los hogares en la Ciudad, existe una gran brecha entre la zona que tiene la menor incidencia de insuficiencia de ingresos en hogares (zona A) y la zona que posee la mayor incidencia (zona C). Sólo el 14,1% de los hogares residentes en la zona A (comunas 2, 12, 13 y 14)⁸ tiene ingresos menores a la CT, en tanto que al interior de la zona C (comunas 4 y 8) casi la mitad de los hogares no alcanza a cubrir la CT y el 10,1% tiene ingresos que no le permiten acceder a la CA.

Como muestra el Mapa 1, existe un fuerte contraste según la localización de los hogares. La zona C, ubicada al sur de la Ciudad, se destaca por el alto grado de hogares que no alcanzan a cubrir sus necesidades básicas totales (46,3%). Al interior de esta zona, es la comuna 8 (Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati), la que exhibe las incidencias más altas, en comparación con el resto de las comunas, de hogares con ingresos deficitarios: casi 60% de los hogares no cubre la CT, mientras que el 15% no logra costear sus gastos en alimentación.

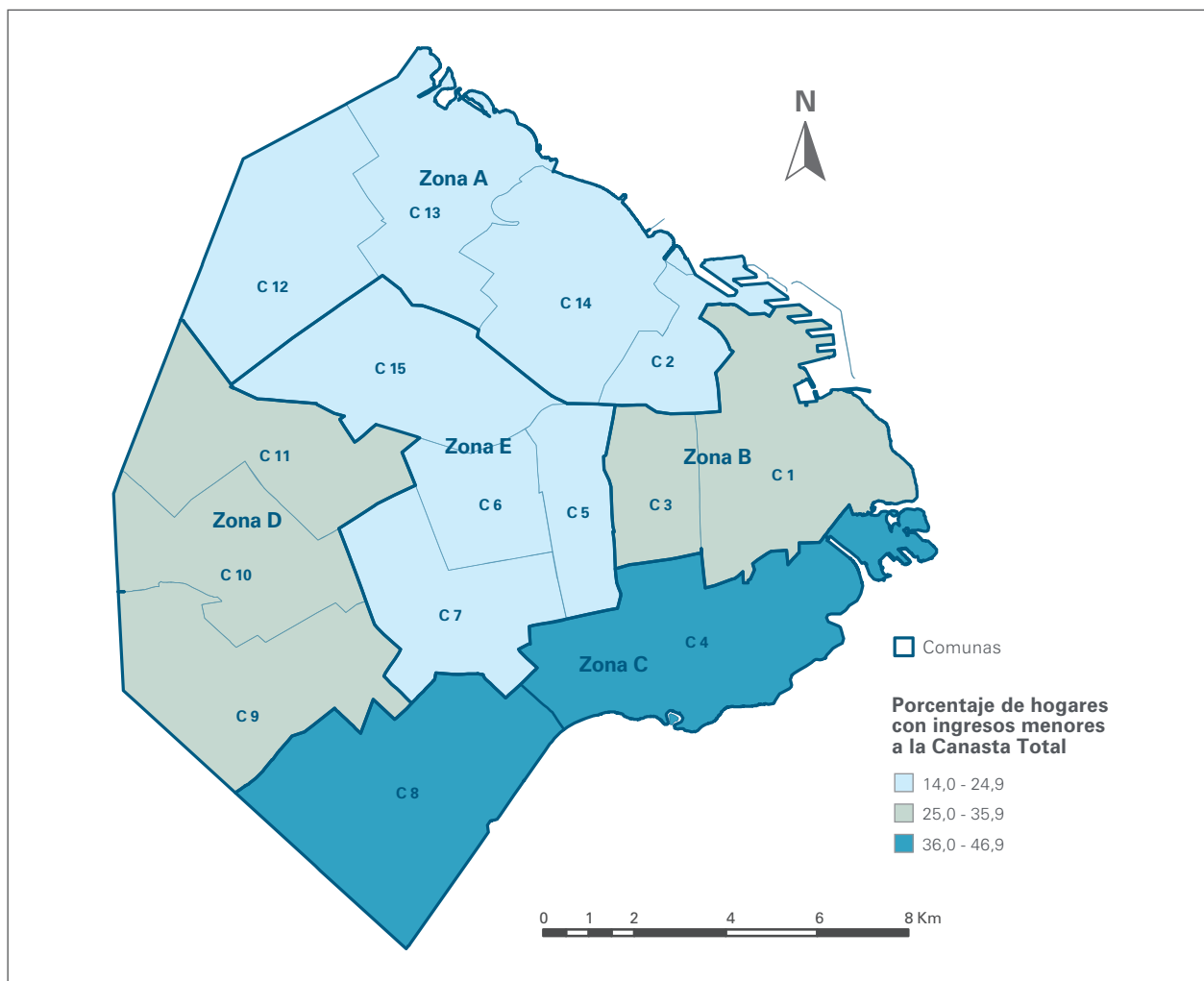
La zona B (comunas 1 y 3), ubicada al este de la Ciudad, exhibe las segundas incidencias más altas, tanto en relación con la CA (4,4%) como en relación con la CT (28,1%). Cercanas a estas incidencias se posicionan la zona D en el oeste de la Ciudad (comunas 9, 10 y 11) y la zona E en el centro (comunas 5, 6, 7 y 15), con 25,9% y 23,2%, respectivamente de hogares con ingresos menores a la Canasta Total.

En contraste, como se adelantó, las menores incidencias de insuficiencia de ingresos se encuentran en la zona norte de la Ciudad (zona A), donde el 86% de los hogares presenta ingresos mayores o iguales a la CT. Dentro de esta zona, son las comuna 2 (Recoleta) y 14 (Palermo) las que poseen el mayor porcentaje de hogares con ingresos mayores o iguales a la CT (casi 90%).

Los datos desarrollados permiten visualizar la existencia de importantes diferencias en el territorio de la Ciudad y de situaciones de inequidad socio-espacial. La heterogeneidad en la insuficiencia de ingresos según zona, muestra la vinculación entre población, territorio y condiciones de vida, que son importantes a la hora de tomar decisiones para mejorar la calidad de vida de la población residente en la Ciudad.

⁸ La composición por barrios de las comunas es la siguiente: 1: Retiro, San Nicolás, Montserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; 2: Recoleta; 3: Balvanera y San Cristóbal; 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; 5: Almagro y Boedo; 6: Caballito; 7: Flores y Parque Chacabuco; 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sársfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; 14: Palermo; y 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

Mapa 1 | Incidencia de insuficiencia de ingresos de la Canasta Total (%) en hogares según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Cuadro 10 | Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares según zona (%). Año 2009

Zona	Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	(%)				
A	1,8	5,3	9,1	14,1	85,9
B	4,4	16,7	20,7	28,1	71,9
C	10,1	24,5	33,1	46,3	53,7
D	4,1	11,2	15,9	25,9	74,1
E	4,1	11,3	15,6	23,2	76,8
Total	4,1	11,6	16,2	24,0	76,0

Nota: Zona A: Comunas 2, 12, 13 y 14; Zona B: Comunas 1 y 3; Zona C: Comunas 4 y 8; Zona D: Comunas 9, 10 y 11; Zona E: Comunas 5, 6, 7 y 15.
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEYC. EAH 2009.