

# ENCUESTA ANUAL DE HOGARES

Año 2008

Aspectos  
demográficos

Educación

Salud

Mercado de trabajo



# Encuesta Anual de Hogares 2008

de la Ciudad de Buenos Aires  
N° 17 | Año 2010



**Director General**

Lic. José María Donati

**Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas**

Lic. Nora G. Zuloaga

**Subdirectora General de Estadísticas Económicas y Fiscales**

Lic. Alicia Samper

**Coordinadora de presentación**

Lic. Mirtha R. Kaplan

**Elaboración de contenidos****Aspectos demográficos**

Dra. Victoria Mazzeo

**Educación**

Lic. María Eugenia Lago; Lic. Daniela Roldán

**Salud**

Lic. Martín Santellán

**Mercado de Trabajo**

Lic. Ester Gloria Gonzales; Lic. Pablo Manzanelli

**Responsable de edición y comunicación**

Dr. Alejandro F. Sguario

**Diseño gráfico**

Gustavo Reisberg

**Difusión**

Rocío Caballero; Carolina Lucero

Queda hecho el depósito que fija la Ley N° 11723

© 2010. Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA)

ISSN 1852-1738

Las publicaciones se encuentran disponibles en PDF (*Portable Document Format*) en  
[http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis\\_estadistico/buscador.php?menu\\_id=18675](http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis_estadistico/buscador.php?menu_id=18675)

Los interesados en obtener otra información pueden consultar por mail al Centro de Documentación  
[cdocumentación\\_estadística@buenosaires.gov.ar](mailto:cdocumentación_estadística@buenosaires.gov.ar)  
Avda. San Juan 1340 (C1148AAO)  
Ciudad de Buenos Aires. Tel. 4307-3547  
[www.estadistica.buenosaires.gob.ar](http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar)

## Autoridades

**Jefe de Gobierno**

Ing. Mauricio Macri

**Jefe de Gabinete de Ministros**

Lic. Horacio Rodríguez Larreta

**Ministro de Hacienda**

Act. Néstor Grindetti

**Administrador Gubernamental  
de Ingresos Públicos**

Lic. Carlos Walter

**Director General  
de Estadística y Censos**

Lic. José María Donati



## PRESENTACIÓN

La Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires es un sondeo por muestreo que, con frecuencia anual, realiza la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires con el fin de recabar datos para conocer y analizar la situación socioeconómica y demográfica de la población y de los hogares de la Ciudad.

A partir del primer relevamiento llevado a cabo en 2002, la Dirección se sirve de recursos técnicos y profesionales para fortalecer la encuesta, consolidarla, otorgarle continuidad e incorporar módulos que amplíen su cobertura y permitan satisfacer demandas específicas.

Esta publicación exhibe los resultados de la encuesta y del análisis de la información compilada correspondientes al año 2008, y al igual que los volúmenes relativos a los años 2006 y 2007, se presenta en formato electrónico. Tanto ésta como las publicaciones anteriores están destinadas a los responsables de la planificación y gestión sectorial y de diseño de políticas públicas, y a los interesados en el conocimiento e investigación de los temas que trata.

Estimo oportuno reconocer la eficiente tarea de los técnicos y encuestadores y valorar la disposición de los encuestados en la exitosa concreción del operativo de indagación y respuesta.

Cordialmente.

Lic. José M. Donati  
Director General



# ÍNDICE

## Aspectos demográficos

<b>Introducción</b>	<b>11</b>
<b>Distribución espacial de la población, los hogares y las viviendas</b>	<b>13</b>
<b>Estructura de la población</b>	<b>17</b>
Estructura por sexo, edad y lugar de nacimiento	17
Estructura por sexo y edad según comuna y dominio	18
Población de 65 años y más: estructura por sexo y distribución por comuna	20
<b>Fecundidad</b>	<b>23</b>
Diferenciales de la fecundidad reciente por grupo de edad, lugar de nacimiento y situación conyugal	23
<b>Migración</b>	<b>25</b>
Población por sexo y grupo de edad según lugar de nacimiento	25
Población no nativa de la Ciudad según lugar de nacimiento y período desde el que reside en forma continua en ella	27
Diferencias socioeconómicas de la población por lugar de nacimiento	29
Inmigración reciente: estructura por edad, sexo, lugar de nacimiento y motivo de traslado	30
Emigración en los hogares encuestados: estructura por edad, sexo, período de traslado, lugar de nacimiento, nivel educativo y lugar de destino	31
<b>Situación conyugal</b>	<b>35</b>
Situación conyugal por grupo de edad y sexo	35
Unidos por grupo de edad, sexo y tipo de unión	31
<b>Hogares, jefatura y arreglos residenciales</b>	<b>37</b>
Tipo de hogar según zona y dominio	37
Tamaño de los hogares según zona y dominio	38
Características de la jefatura de hogar	39
Ciclo de vida familiar	41
Familias ensambladas	42
Hogares con dos proveedores	44
Arreglos residenciales de niños, adolescentes y jóvenes solteros	45
Arreglos residenciales de los adultos mayores	46
<b>Bibliografía</b>	<b>49</b>

## Educación

Introducción	53
<b>Escolarización de la población de 5 a 17 años residente en la Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>55</b>
Características de la trayectoria educativa de la población escolarizada	57
Repitencia en los niveles de enseñanza primaria y medio	58
Sobreedad en los niveles de enseñanza primaria y medio	58
Inserción de la población escolarizada por sector de gestión (estatal o público y privado)	59
<b>Asistencia de la población de 18 a 24 años a la enseñanza formal</b>	<b>63</b>
<b>La educación formal de la población adulta</b>	<b>65</b>
A modo de síntesis	68
<b>Bibliografía</b>	<b>69</b>



<b>Salud</b>	
Introducción	73
Consideraciones generales	75
<b>Cobertura de salud y utilización de los servicios</b>	<b>77</b>
Afiliación según sexo y grupo de edad	79
Afiliación según nivel de ingreso per cápita familiar	80
Afiliación según máximo nivel de instrucción alcanzado	80
Afiliación según condición de actividad y calificación ocupacional	80
<b>Autopercepción del estado de salud</b>	<b>83</b>
Autopercepción del estado de salud según sexo y grupo de edad	83
Autopercepción del estado de salud según condición y tipo de afiliación	84
<b>Consultantes al médico</b>	<b>85</b>
Consultantes al médico según sexo y grupo de edad	85
Consultantes al médico según características sociodemográficas	86
<b>Consultantes al dentista</b>	<b>89</b>
Consultantes al dentista según sexo y grupo de edad	89
Consultantes al dentista según características sociodemográficas	90
<b>Utilización de los servicios de diagnóstico</b>	<b>91</b>
Prácticas diagnósticas según sexo y grupo de edad	91
Prácticas diagnósticas según características sociodemográficas	92
<b>Utilización de medicamentos</b>	<b>93</b>
Utilización de medicamentos según sexo y grupo de edad	93
Utilización de medicamentos según características sociodemográficas	94
<b>Internación</b>	<b>97</b>
Internación según sexo y grupo de edad	97
Internación según motivo de internación	98
Internación según lugar de internación	99
<b>Bibliografía</b>	<b>101</b>
<b>Mercado de trabajo</b>	
Introducción	105
<b>Panorama del mercado de trabajo</b>	<b>107</b>
Desaceleración económica y su impacto en el mundo de trabajo	107
Dinámica sectorial y estructura del empleo	109
<b>Informalidad laboral</b>	<b>113</b>
Definición del fenómeno y metodología de análisis	113
Informalidad en el empleo porteño	114
Inserción laboral y características de los trabajadores informales	114
Situación previsional de los asalariados informales	116
Ingreso promedio mensual y subocupación horaria demandante	117
Distribución geográfica y situación habitacional de los ocupados informales	118
<b>Consideraciones finales</b>	<b>119</b>
<b>Definiciones y conceptos</b>	<b>121</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>123</b>
<b>Anexo</b>	
<b>Espacios territoriales de la Ciudad</b>	<b>127</b>
<b>Anexo metodológico</b>	<b>129</b>
<b>Signos convencionales</b>	<b>131</b>
<b>Siglas</b>	<b>131</b>
<b>Formularios de relevamiento</b>	<b>133</b>
<b>Publicaciones de la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>162</b>

# Aspectos demográficos



## Introducción

Se presenta, a continuación, el análisis de la situación demográfica de la población de la Ciudad de Buenos Aires a partir de los datos recolectados por la EAH 2008. Con el objeto de evidenciar la heterogeneidad demográfica interna, los datos fueron agrupados por comuna, zona<sup>1</sup> y dominio de análisis definido por la EAH<sup>2</sup>.

El documento está organizado en seis secciones temáticas. En la primera de ellas se describe la distribución espacial de las personas, los hogares y las viviendas. En la siguiente, se abordan las características de la estructura por sexo, edad y lugar de nacimiento de la población, por comuna, zona y dominio, y se profundiza el análisis de la población de 65 años y más dado el alto peso relativo de este grupo etario en la Ciudad.

La tercera sección trata aspectos relacionados con la fecundidad reciente y de los últimos años, mostrando diferenciales por edad, situación conyugal y lugar de nacimiento. La cuarta contempla las características de los inmigrantes, especialmente los recientes (llegados entre 2004 y 2008). Además, se incorpora el análisis de las características de la población que habiendo integrado alguna vez los hogares encuestados se trasladó a vivir fuera de ella; es decir, se intenta una aproximación al conocimiento de la emigración de residentes de la Ciudad.

En la quinta sección se describe la situación conyugal y el tipo de unión de la población de 14 años y más según sexo y grupo etario. Finalmente, la última presenta la composición y el tamaño de los hogares, el ciclo de vida familiar, la situación de las familias ensambladas, los hogares con dos proveedores, las características de la jefatura de hogar así como los arreglos residenciales de niños, adolescentes, jóvenes y adultos mayores.

---

<sup>1</sup> Este agrupamiento se realiza a fin de minimizar los errores de muestreo y se ilustra en el mapa ubicado en el Anexo.

<sup>2</sup> Los dominios son subpoblaciones de análisis, y de acuerdo con el diseño metodológico de la EAH, se distinguen tres dominios muestrales: a) viviendas en villas de emergencia; b) viviendas de los tipos inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y c) viviendas que no son inquilinato, hotel-pensión y casa tomada, ni están ubicadas en villa, las que serán llamadas Resto.



# 1 Distribución espacial de la población, los hogares y las viviendas

El concepto de población es inseparable del espacio geográfico: el volumen y las características de la población, generalmente, se distribuyen de manera heterogénea en el espacio geográfico. En términos demográficos, los cambios en la distribución espacial están relacionados con el crecimiento vegetativo de la población, con los desplazamientos migratorios y con la redefinición de los límites administrativos del territorio.

Las comunas son las quince divisiones político-administrativas que componen la Ciudad. A fin de reducir los errores muestrales de la información que se presenta, se utilizan agrupamientos de las mismas en cinco grandes zonas. Asimismo, en función de las características habitacionales, se recurre al análisis de diferenciales por dominio<sup>3</sup>.

La población, los hogares y las viviendas se distribuyen de manera heterogénea sobre el territorio de la Ciudad. Teniendo en cuenta la distribución porcentual de la población por comuna, se observa que cinco de ellas (4, 7, 12, 13 y 14) concentran más de la tercera parte de la población total (38%), cada una con peso relativo superior al 7%. En el otro extremo, las cuatro comunas (6, 8, 9 y 10) que presentan proporciones menores al 6%, representan en conjunto el 23% del total (Cuadro 1). Según el agrupamiento por zona, dos de ellas (A y E), ubicadas en el norte y centro de la Ciudad, reúnen el 55% de la población total. Respecto a la distribución por dominio, el 4,5% de la población reside en viviendas ubicadas en villas de emergencia, el 4,9% en inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y la mayoría (90,6%), en el resto de las viviendas de la Ciudad.

Respecto de las distribuciones de hogares y viviendas por comuna, en general, son similares a las anteriormente descriptas para la población. No obstante, se destaca que algunas comunas presentan mayor proporción de población que de hogares y viviendas (4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 15) mientras que en las restantes sucede lo contrario.

**Cuadro 1** Distribución porcentual de la población, los hogares y las viviendas por comuna, por zona y por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Comuna, zona y dominio	Población Hogares Viviendas		
	100,0	100,0	100,0
<b>Total</b>			
<b>Comuna</b>			
1	6,7	7,4	7,4
2	6,0	7,3	7,4
3	6,7	7,7	7,8
4	7,1	6,2	6,1
5	6,4	7,0	7,0
6	5,8	6,2	6,3
7	7,1	6,6	6,5
8	5,9	4,2	4,0
9	5,9	4,9	4,8
10	5,7	5,1	5,1
11	6,5	6,1	6,2
12	7,1	6,5	6,5
13	8,3	9,3	9,4
14	8,3	9,2	9,3
15	6,4	6,2	6,2
<b>Zona</b>			
A (norte)	29,7	32,3	32,6
B (este)	13,4	15,2	15,1
C (sur)	13,0	10,4	10,2
D (oeste)	18,2	16,1	16,1
E (centro)	25,7	26,0	26,0
<b>Dominio</b>			
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	4,9	5,0	5,0
Villa	4,5	2,4	2,2
Resto	90,6	92,6	92,9

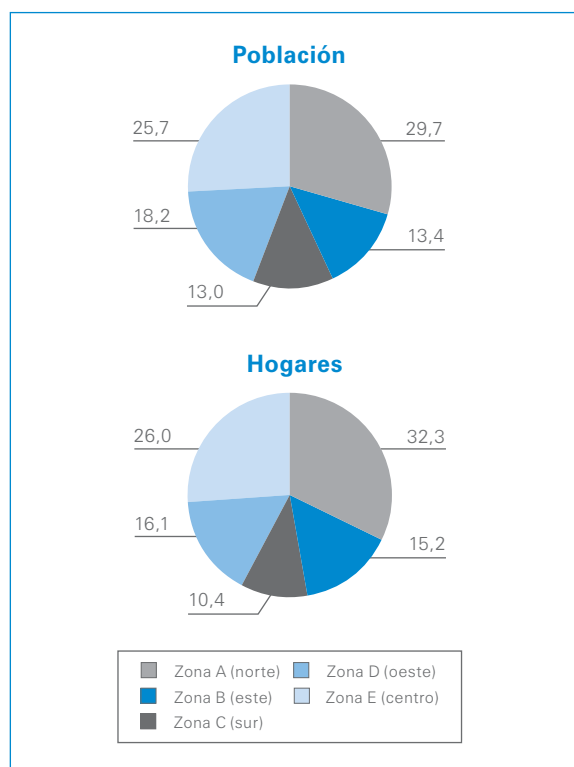
**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

<sup>3</sup>Véase definiciones en la llamada 2 de la introducción.

En la agrupación por zona, la Zona A (norte de la Ciudad) participa con mayores porcentajes de hogares y viviendas que de población; en cambio, en la Zona C (sur de la Ciudad) sucede lo contrario (Gráfico 1). En la distribución por dominio, la participación de las villas es menor en hogares y viviendas que en población, lo que, como se verá más adelante, está relacionado con el tamaño del hogar.

**Gráfico 1** Distribución porcentual de la población y de los hogares por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Para entender la heterogeneidad de la distribución de la población, los hogares y las viviendas es necesario incorporar otros indicadores al análisis. En primer lugar, se considera la superficie; con ella se calcula la densidad de la población por km<sup>2</sup>,

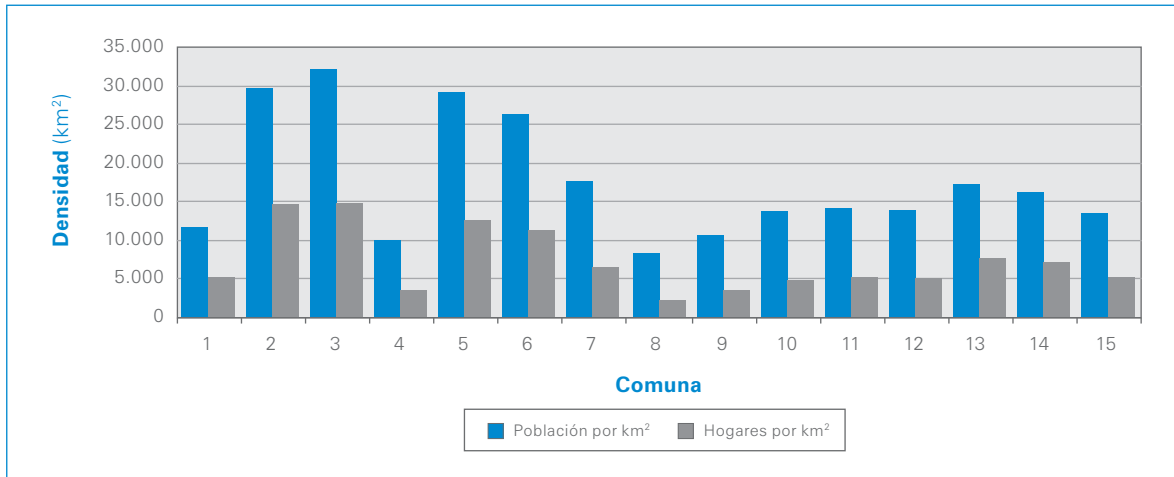
los hogares y las viviendas de cada comuna y zona (Cuadro 2). Así, se advierte que las comunas que presentan las mayores participaciones en la distribución porcentual de la población, los hogares y las viviendas no son las que registran las mayores densidades por km<sup>2</sup>. Las Comunas 4, 7, 12, 13 y 14, con mayores superficies, presentan menores densidades (Gráfico 2). Esto también se evidencia entre las zonas: la B, que registra bajas proporciones de población, hogares y viviendas, debido a su menor superficie, presenta altas densidades de población, hogares y viviendas. La situación opuesta corresponde a la Zona A, que debido a su mayor superficie, pese a tener altas proporciones de población, hogares y viviendas, registra bajas densidades por km<sup>2</sup>.

**Cuadro 2** Densidad de la población, de los hogares y de las viviendas y superficie por comuna y por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona	Densidad por km <sup>2</sup>			Superficie (km <sup>2</sup> )
	Población	Hogares	Viviendas	
<b>Total</b>	<b>15.035</b>	<b>6.012</b>	<b>5.940</b>	<b>203,2</b>
<b>Comuna</b>				
1	11.722	5.193	5.117	17,4
2	29.811	14.598	14.598	6,1
3	32.133	14.774	14.640	6,4
4	10.039	3.512	3.431	21,6
5	29.213	12.695	12.640	6,7
6	26.251	11.223	11.101	6,8
7	17.598	6.497	6.363	12,4
8	8.218	2.334	2.214	21,9
9	10.778	3.551	3.472	16,8
10	13.817	4.942	4.875	12,7
11	14.098	5.308	5.287	14,1
12	13.898	5.112	5.057	15,6
13	17.373	7.784	7.784	14,6
14	16.100	7.092	7.092	15,8
15	13.577	5.316	5.194	14,3
<b>Zona</b>				
A (norte)	17.403	7.572	7.555	52,1
B (este)	17.210	7.769	7.678	23,8
C (sur)	9.122	2.919	2.818	43,5
D (oeste)	12.737	4.524	4.467	43,6
E (centro)	19.567	7.910	7.795	40,2

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 2** Densidad de la población y de los hogares por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Al introducir en el análisis el número medio de personas por vivienda se destaca que las Comunas 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 15 superan el promedio de personas por vivienda de la Ciudad (Gráfico 3). Cuando se relaciona este indicador con las distribuciones porcentuales de la población, los hogares y las viviendas se evidencia que, en general, las comunas que presentan mayores proporciones de población son las que registran tamaños medios de personas por vivienda que superan el promedio de la Ciudad (Cuadro 3).

Además, se destacan dos situaciones opuestas. La Comuna 3, cuyo promedio de personas por vivienda es menor que el de la Ciudad, registra igual promedio de hogares por vivienda, esto es, contiene hogares de menor tamaño que el promedio de la Ciudad. Por el contrario, la Comuna 10 presenta mayor promedio de personas por vivienda e igual promedio de hogares por vivienda: los hogares son de mayor tamaño que los del promedio de la Ciudad.

En el análisis por zona se observa que las que registran mayores densidades (A, B y E) tienen menor promedio de personas por vivienda; por su parte, las Zonas C y D (con bajas densidades) muestran altos promedios de personas por vivienda, lo que indicaría hogares de mayor tamaño que los del resto de la Ciudad. Según dominio, el correspondiente a las villas presenta el mayor tamaño medio de personas por vivienda y de hogares por vivienda.

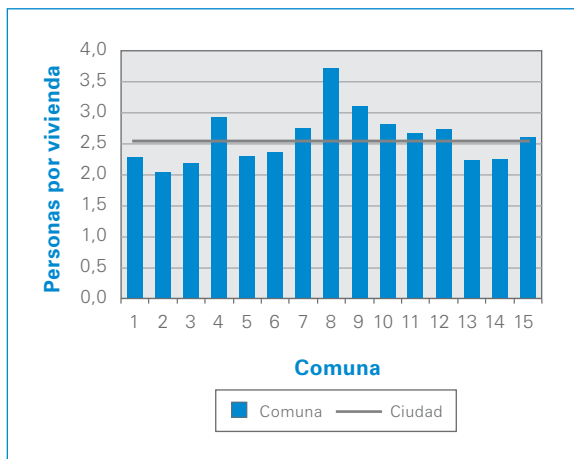
**Cuadro 3** Número medio de personas y de hogares por vivienda, por comuna, por zona y por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Comuna, zona y dominio	Personas por vivienda	Hogares por vivienda
<b>Total</b>	<b>2,5</b>	<b>1,01</b>
<b>Comuna</b>		
1	2,3	1,01
2	2,0	1,00
3	2,2	1,01
4	2,9	1,02
5	2,3	1,00
6	2,4	1,01
7	2,8	1,02
8	3,7	1,05
9	3,1	1,02
10	2,8	1,01
11	2,7	1,00
12	2,7	1,01
13	2,2	1,00
14	2,3	1,00
15	2,6	1,02
<b>Zona</b>		
A (norte)	2,3	1,00
B (este)	2,2	1,01
C (sur)	3,2	1,04
D (oeste)	2,9	1,01
E (centro)	2,5	1,01
<b>Dominio</b>		
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	2,5	1,01
Villa	5,3	1,12
Resto	2,5	1,01

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.



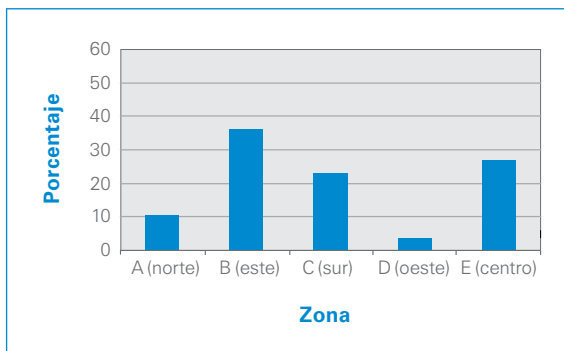
**Gráfico 3** Número medio de personas por vivienda de la Ciudad y por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

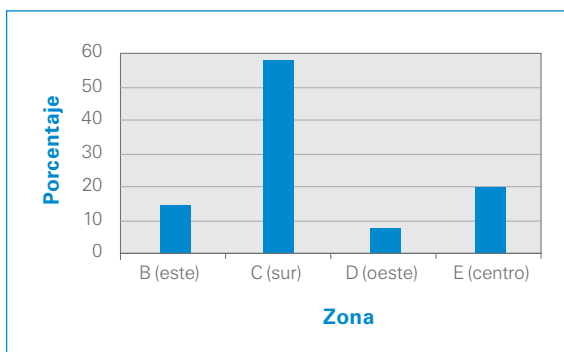
En último lugar, se presenta la composición porcentual de la población por zona en los dominios Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y Villa. Como se observa en el Gráfico 4 los mayores porcentajes corresponden a las Zonas B, C y E. Por su parte, en el dominio Villa (Gráfico 5) la Zona C concentra el 58% de su población.

**Gráfico 4** Distribución porcentual de la población en inquilinatos, hotel-pensión y casa tomada por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 5** Distribución porcentual de la población en villas por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 2 Estructura de la población

El conocimiento de las características de la estructura por sexo, edad y lugar de nacimiento de la población es imprescindible para comprender las relaciones entre la dinámica demográfica (fecundidad, mortalidad y migración) y la estructura de la población.

### 2.1 Estructura por sexo, edad y lugar de nacimiento

Los cambios ocurridos en la fecundidad, la mortalidad y la migración y sus permanentes interacciones, modifican la estructura de la población. En el Cuadro 4 se destaca que más de la mitad de la población de la Ciudad son mujeres (53,7%) y que la población adulta mayor (60 años y más) representa el 23% de la población. Es decir, la población de la Ciudad es mayormente femenina y envejecida. Al comparar la distribución porcentual por sexo se observa que el predominio femenino parte del grupo de edad de 10 a 19 años

y comienza a crecer sostenidamente desde los 60 años. Particularmente, en el grupo de 80 años y más, y debido a la mayor longevidad femenina, la proporción de mujeres duplica a la de varones. Estas relaciones entre sexos y grupos de edad se mantienen por lugar de nacimiento: los porcentajes de las mujeres nativas de la Ciudad superan a los de los varones a partir de los 30 años y los duplican en las edades más avanzadas. Los porcentajes de las mujeres no nativas superan a los de los varones a partir de los 10 años.

Respecto de la composición por lugar de nacimiento, el 61,6% de la población es nativa de la Ciudad, destacándose la importancia relativa que adquieren los no nativos, para ambos sexos, en las edades centrales (20 a 39 años). Este fenómeno refleja la importante contribución de la inmigración en este grupo etario.

**Cuadro 4** Distribución porcentual de la población por lugar de nacimiento, sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Grupo de edad (años)	Población								
	Total			Nativa de la Ciudad			No nativa de la Ciudad		
	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>46,3</b>	<b>53,7</b>	<b>61,6</b>	<b>29,5</b>	<b>32,1</b>	<b>38,4</b>	<b>16,8</b>	<b>21,6</b>
0 - 9	10,6	5,4	5,1	9,7	4,9	4,8	0,9	0,5	0,4
10 - 19	11,9	5,8	6,1	9,2	4,6	4,6	2,7	1,2	1,5
20 - 29	17,5	8,7	8,8	10,0	5,0	5,0	7,5	3,6	3,9
30 - 39	14,0	6,8	7,2	7,7	3,7	3,9	6,3	3,0	3,3
40 - 49	11,4	5,3	6,1	6,3	2,9	3,4	5,1	2,4	2,7
50 - 59	11,6	5,0	6,6	6,4	2,9	3,5	5,2	2,1	3,1
60 - 69	10,8	4,6	6,2	6,1	2,8	3,3	4,6	1,8	2,8
70 - 79	7,5	3,0	4,5	3,9	1,7	2,2	3,6	1,3	2,3
80 y más	4,7	1,7	3,0	2,2	0,9	1,3	2,5	0,8	1,6

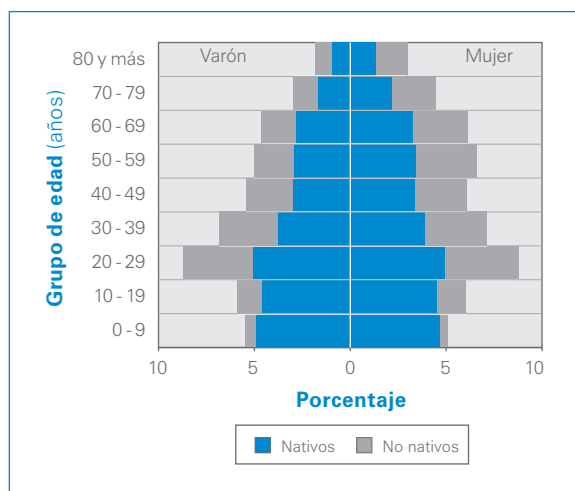
**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La pirámide de población es una imagen en un momento determinado y refleja los cambios demográficos ocurridos en el pasado (Gráfico 6). La disminución de la fecundidad se manifiesta en la reducida base (grupo de 0 a 9 años); las mayores ganancias de la esperanza de vida entre las mujeres explican el

ensanchamiento de la parte superior derecha de la pirámide, y el mayor peso poblacional entre 20 y 29 años corresponde a los niveles más altos de fecundidad de décadas anteriores combinados con la migración positiva en este tramo de edad.

**Gráfico 6** Estructura de la población por lugar de nacimiento, sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Otras características de la población pueden apreciarse mediante las relaciones entre grandes grupos etarios. En el Cuadro 5 se presenta la distribución porcentual de la población por tres grandes grupos de edad según sexo. Para la población total, en el grupo potencialmente dependiente, los adultos mayores superan en un punto porcentual a los niños. Según sexo, se destaca que el 17,4% de los varones son menores de 15 años, mientras que para las mujeres del mismo grupo etario el porcentaje asciende a 14,9. Lo contrario ocurre en el grupo de 65 años y más de edad: las mujeres representan el 19,3%, y los varones, el 14,6%. La diferente proporción de adultos mayores según sexo encuentra su explicación en la sobremortalidad masculina, que da por resultado una marcada feminización de la vejez.

**Cuadro 5** Distribución porcentual de la población por grandes grupos de edad según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo	Total	Grupo de edad (años)		
		0 - 14	15 - 64	65 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>16,1</b>	<b>66,8</b>	<b>17,1</b>
Varón	100,0	17,4	68,0	14,6
Mujer	100,0	14,9	65,8	19,3

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 2.2 Estructura por sexo y edad según comuna y dominio

El **índice de masculinidad** es la razón entre el número de varones y el de mujeres en una población dada. Se expresa como el número de varones cada 100 mujeres.

En la composición por sexo, todas las comunas presentan la misma característica: mayor proporción de mujeres (Cuadro 6). No obstante, se observan diferencias importantes entre ellas en el índice de masculinidad. El de la población total de la Ciudad es 86,3 varones cada 100 mujeres; en las Comunas varía entre 79,8 y 92,0 varones cada 100 mujeres, valores que corresponden a las Comunas 13 y 7, respectivamente. El Gráfico 7 muestra la brecha entre los índices de masculinidad de las Comunas y el índice promedio de la Ciudad, donde, además de la Comuna 13, sobresalen las Comunas 2, 3, 5 y 6 por presentar una marcada mayoría femenina.

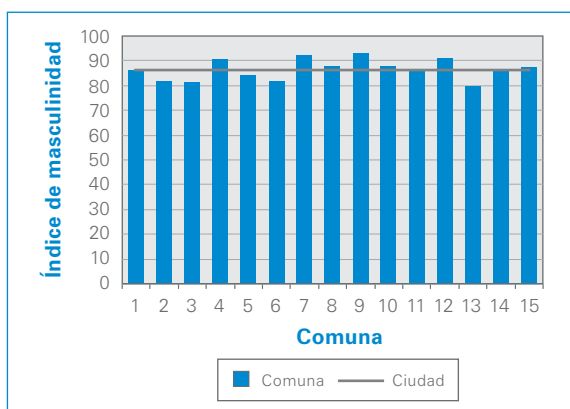
**Cuadro 6** Índice de masculinidad total, por comuna y por dominio y distribución porcentual de la población por comuna y por dominio según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Comuna y dominio	Índice de masculinidad	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>86,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Comuna</b>			
1	86,3	6,7	6,7
2	82,1	5,8	6,1
3	81,2	6,5	6,9
4	90,8	7,3	6,9
5	84,3	6,3	6,5
6	81,8	5,7	6,0
7	92,0	7,4	6,9
8	87,5	5,9	5,9
9	93,0	6,2	5,7
10	87,8	5,8	5,7
11	85,7	6,5	6,5
12	91,3	7,3	6,9
13	79,8	8,0	8,6
14	86,0	8,3	8,3
15	87,2	6,4	6,3
<b>Dominio</b>			
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	94,0	5,1	4,7
Villa	94,2	4,7	4,3
Resto	85,5	90,2	91,0

Nota: la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 7** Índice de masculinidad de la Ciudad y por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La prevalencia femenina se presenta en la mayoría de la población de la Ciudad (dominio Resto), en cambio, los dominios Villa e Inquilinato, hotel-pensión

y casa tomada, registran una relación más equilibrada entre sexos. Esto último se relaciona con la composición de la población por grupos de edad (Cuadro 7). En general, el mayor equilibrio entre sexos se corresponde con poblaciones más jóvenes, es decir, no afectadas por altas proporciones de mujeres en edades avanzadas.

Al centrar la atención en las razones de dependencia potencial por comuna se observan importantes diferencias entre ellas y también, respecto de los valores promedio de la Ciudad (Gráfico 8). La razón de dependencia potencial total oscila entre 37,4 y 58,9 personas potencialmente inactivas cada 100 potencialmente activas, valores que corresponden a las Comunas 6 y 7, respectivamente. Los bajos niveles de dependencia potencial en los grupos componentes (niños y mayores) de la Comuna 6 explican su reducido valor; este espacio geográfico tiene una alta participación de población en edades potencialmente activas (72,8%).

**Cuadro 7** Distribución porcentual de la población por grandes grupos de edad según comuna y dominio y razón de dependencia potencial total, de niños y de mayores por comuna y por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

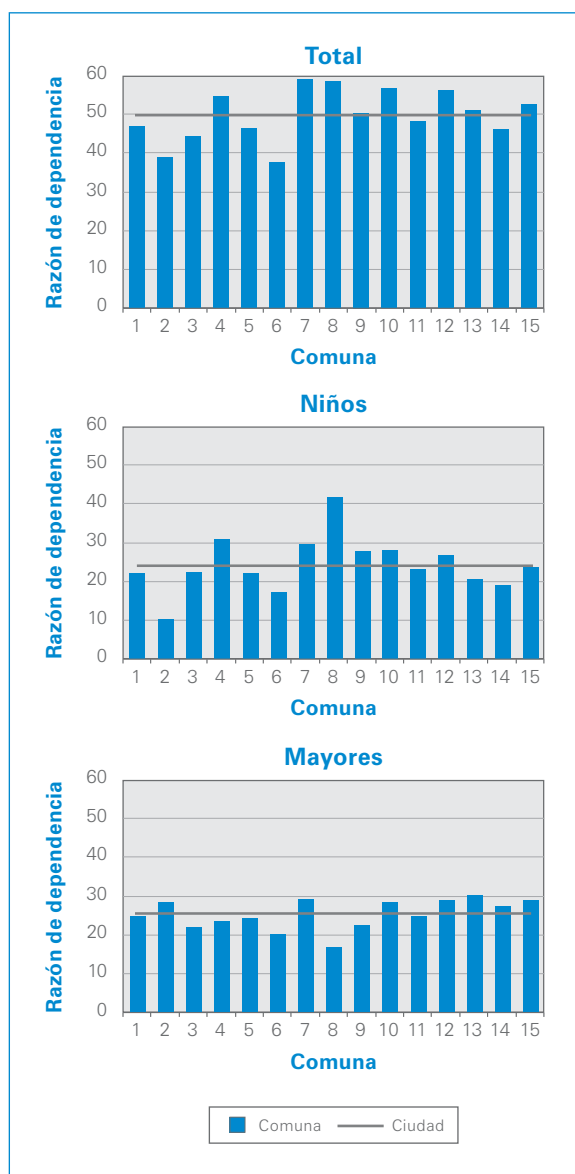
Comuna y dominio	Grupo de edad (años)			Razón de dependencia potencial		
	0 - 14	15 - 64	65 y más	Total	Niños	Mayores
<b>Total</b>	<b>16,1</b>	<b>66,8</b>	<b>17,1</b>	<b>49,6</b>	<b>24,0</b>	<b>25,6</b>
<b>Comuna</b>						
1	15,1	68,0	16,9	47,0	22,2	24,8
2	7,5	72,0	20,5	38,9	10,4	28,5
3	15,6	69,2	15,2	44,5	22,5	22,0
4	20,0	64,7	15,3	54,6	30,9	23,7
5	15,1	68,3	16,6	46,4	22,1	24,3
6	12,4	72,8	14,8	37,4	17,1	20,3
7	18,6	62,9	18,5	58,9	29,6	29,4
8	26,4	63,1	10,6	58,6	41,8	16,7
9	18,5	66,5	14,9	50,3	27,9	22,4
10	18,0	63,9	18,1	56,5	28,3	28,3
11	15,7	67,5	16,8	48,2	23,3	24,9
12	17,2	64,1	18,7	55,9	26,8	29,1
13	13,7	66,3	20,0	50,9	20,7	30,2
14	12,9	68,4	18,7	46,2	18,8	27,4
15	15,5	65,5	19,0	52,6	23,7	28,9
<b>Dominio</b>						
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	24,1	69,4	6,5	44,0	34,7	9,3
Villa	36,0	61,7	2,3	62,1	58,3	3,8
Resto	14,6	66,9	18,4	49,4	21,9	27,5

Nota: la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La **razón de dependencia potencial** es el cociente entre las personas en edades potencialmente dependientes (0 a 14 años y 65 años y más) y las personas en edades potencialmente activas (15 a 64 años). A su vez, este indicador puede descomponerse en razón de niños y razón de mayores, expresando el peso que los grupos 0 a 14 años y 65 años y más tienen, respectivamente, sobre el grupo potencialmente activo.

**Gráfico 8** Razón de dependencia potencial total, de niños y de mayores de la Ciudad y por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Por su parte, la Comuna 7 muestra altos niveles de dependencia potencial de niños (30 niños cada 100 potenciales activos) y de mayores (29 mayores cada 100 potenciales activos) y es más reducida la participación del grupo de 15 a 64 años (62,9%).

Al observar estos indicadores según dominio, se pone de manifiesto, una vez más, que detrás de los promedios de la Ciudad se encuentran subpoblaciones con características muy diferentes. Así, los dominios Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y Villa contienen altas proporciones de menores de 15 años y bajas proporciones de adultos mayores, ambas muy distintas al promedio de la Ciudad. Es evidente que la estructura etaria del dominio Resto (la mayoría de la población) influye en la composición promedio de la Ciudad.

Respecto de las razones de dependencia potencial, Villa presenta el nivel más alto (62,1 potenciales inactivos cada 100 potenciales activos) influenciado por la alta proporción de niños (36%). Los otros dos dominios muestran niveles similares al promedio de la Ciudad, pero con diferencias en sus componentes. En Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada la razón de dependencia potencial de niños es 34,7, y de mayores, 9,3 cada 100 potenciales activos, mientras que en Resto los niveles son 21,9 y 27,5 cada 100 potenciales activos, respectivamente.

### 2.3 Población de 65 años y más: estructura por sexo y distribución por comuna

El creciente proceso de envejecimiento poblacional de la Ciudad y las demandas especiales de esta población amerita un análisis para la población de 65 años y más. Como se observa en el Cuadro 8, el porcentaje de adultos mayores en el total de la población de la Ciudad supera el 17%, es decir, cerca de la quinta parte de la población de la Ciudad pertenece al grupo de 65 años y más. En cuanto al peso relativo por sexo, como era de esperar, el mayor valor corresponde a las mujeres, dando por resultado un reducido índice de masculinidad (65,3 varones cada 100 mujeres).

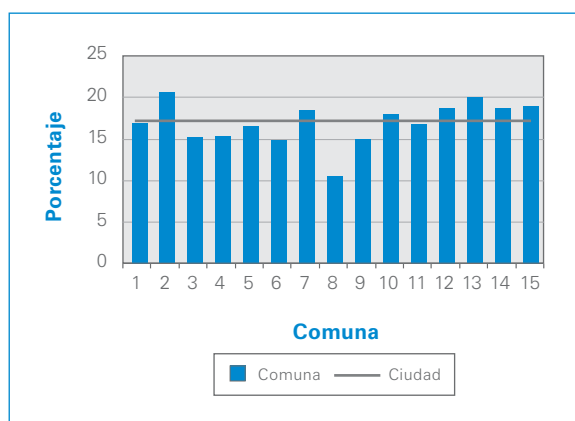
Ahora bien, al observar los valores por comuna se aprecian las desigualdades ya detectadas en el análisis de la composición de la población por grandes grupos de edad, no existiendo diferencias por sexo. La Comuna 8 presenta el menor porcentaje mientras la Comuna 2 muestra el máximo (Gráfico 9), indudablemente asociado a los niveles de fecundidad y esperanza de vida de ambas comunas.

**Cuadro 8** Porcentaje de la población de 65 años y más total y por sexo respecto del total de la población e índice de masculinidad por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Comuna	Total	Varón	Mujer	Índice de masculinidad
<b>Total</b>	<b>17,1</b>	<b>14,6</b>	<b>19,3</b>	<b>65,3</b>
1	16,9	17,0	16,8	87,4
2	20,5	19,7	21,2	76,2
3	15,2	10,5	19,0	44,7
4	15,3	12,1	18,3	60,2
5	16,6	14,5	18,4	66,4
6	14,8	11,6	17,4	54,2
7	18,5	14,7	22,0	61,2
8	10,6	9,0	11,9	65,7
9	14,9	11,4	18,2	58,1
10	18,1	16,3	19,6	73,1
11	16,8	15,1	18,2	71,2
12	18,7	15,6	21,5	65,9
13	20,0	18,6	21,2	70,0
14	18,7	16,7	20,5	70,1
15	19,0	14,5	22,9	55,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 9** Porcentaje de la población de 65 años y más de la Ciudad y por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Asimismo, el índice de masculinidad de los adultos mayores por comuna (Cuadro 8), evidencia el heterogéneo predominio femenino: varía entre 44,7 y 87,4 varones cada 100 mujeres, valores que corresponden a las Comunas 3 y 1, respectivamente.

Respecto de su distribución espacial (Cuadro 9), las Comunas 13 y 14 de la zona norte de la Ciudad, concentran los mayores porcentajes de adultos mayores, abarcando juntas casi la quinta parte del total. En cambio, las tres Comunas de la zona sur (4, 8 y 9) registran los menores porcentajes y, en conjunto, no alcanzan al 15% del total.

**Cuadro 9** Distribución porcentual de la población de 65 años y más por comuna según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Comuna	65 años y más		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
1	6,6	7,8	5,8
2	7,1	7,8	6,7
3	6,0	4,7	6,8
4	6,4	6,1	6,6
5	6,2	6,3	6,2
6	5,1	4,5	5,4
7	7,7	7,4	7,9
8	3,6	3,7	3,6
9	5,2	4,8	5,4
10	6,1	6,5	5,8
11	6,4	6,7	6,2
12	7,8	7,8	7,7
13	9,7	10,1	9,5
14	9,1	9,5	8,9
15	7,0	6,3	7,5

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.



### 3 Fecundidad

La EAH posibilita el análisis de la fecundidad actual y retrospectiva, mostrando sus diferencias a través de distintas variables. Para este año se seleccionaron: edad de la madre, lugar de nacimiento y situación conyugal. Las preguntas que indagan el número de hijos nacidos durante el último año y durante la vida reproductiva de las mujeres, no se formularon en la EAH 2008. Una aproximación a su medición sería considerar a las mujeres con hijos menores de un año al momento de la encuesta, aún cuando no contempla la fecundidad de aquellas mujeres cuyos hijos fallecieron antes del año. En esta oportunidad, se presentan algunos resultados sobre la fecundidad reciente de las mujeres de la Ciudad.

#### 3.1 Diferenciales de la fecundidad reciente por grupo de edad, lugar de nacimiento y situación conyugal

La distribución porcentual por lugar de nacimiento de las mujeres con hijos convivientes nacidos en el último año indica que el 60% de ellas son porteñas; el 24,1% nacieron en el resto del país, el 12,3% en países limítrofes y Perú, y el 3,7% en otro país<sup>4</sup>.

Como se observa en el Cuadro 10, la cúspide de la fecundidad del total de mujeres de la Ciudad es tardía: se ubica entre los 25 y 34 años (55,9%), variando la edad según su lugar de nacimiento. El 57,4% de las nativas de la Ciudad que tuvieron hijos en el último año, tenía entre 25 y 34 años. Por su parte, las nativas del resto del país y de países limítrofes y Perú con hijos menores de un año, en su mayoría, son menores de 30 años: 57,7% y 65,0%, respectivamente.

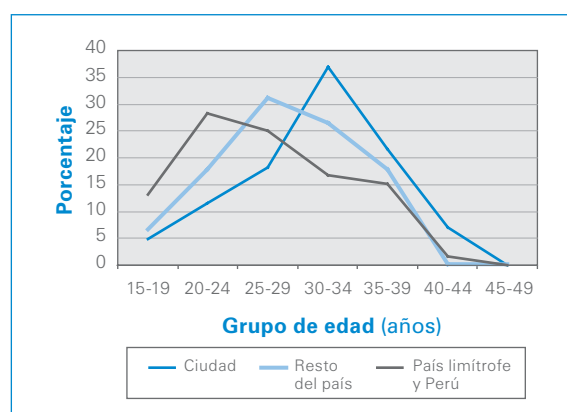
**Cuadro 10** Distribución porcentual de las mujeres con hijos menores de un año al momento de la encuesta por grupo de edad según lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Grupo de edad (años)	Total	Lugar de nacimiento		
		Ciudad de Buenos Aires	Resto del país	País limítrofe y Perú
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
15 - 19	4,9	5,1	3,7	7,7
20 - 24	18,4	14,1	20,4	30,8
25 - 29	23,3	19,9	33,6	26,5
30 - 34	32,6	37,5	29,8	14,2
35 - 39	17,3	17,9	12,5	19,4
40 - 44	3,5	5,5	0,0	1,4
45 - 49	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

El Gráfico 10 revela la fecundidad reciente según lugar de nacimiento de las madres: las nativas de países limítrofes y Perú presentan cúspide temprana, las del resto del país intermedia, y las porteñas, tardía.

**Gráfico 10** Estructura de la fecundidad reciente por grupo de edad y lugar de nacimiento de las mujeres. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Con el objeto de comparar la información de tres encuestas (2004, 2006 y 2008) en el Cuadro 11 se presentan las distribuciones porcentuales por grupo etario de las mujeres que fueron madres el año anterior a cada una de ellas. Según puede observarse el corrimiento de la fecundidad a edades más tardías no es un fenómeno del último año.

**Cuadro 11** Distribución porcentual de las mujeres que fueron madres el año anterior a la encuesta por grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Años 2004-2006-2008

Grupo de edad (años)	Año		
	2004	2006	2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
15 - 19	5,6	7,1	4,9
20 - 24	19,1	17,9	18,4
25 - 29	24,6	20,1	23,3
30 - 34	27,5	35,6	32,6
35 - 39	17,3	15,2	17,3
40 - 44	5,9	4,1	3,5
45 - 49	0,0	0,0	0,0

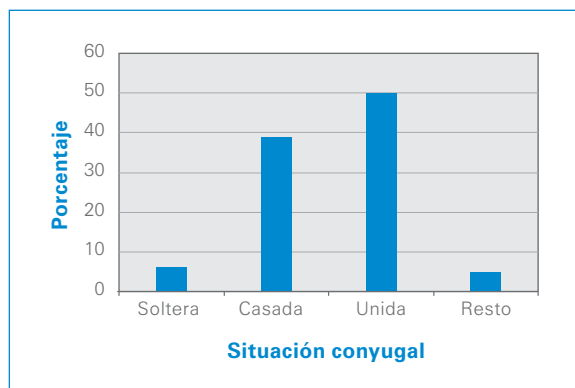
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

<sup>4</sup> Se excluyen del análisis las nacidas en otro país debido a que su escasa participación redonda en altos coeficientes de variación.



Cuando se tiene en cuenta la situación conyugal de las mujeres que tuvieron hijos en el último año se advierte (Gráfico 11) que la mayoría son unidas (50%) o casadas (39%). En el Cuadro 12 se destaca que, durante el último trienio, aumentó la participación de unidas en detrimento de la de casadas.

**Gráfico 11** Distribución porcentual por situación conyugal de las mujeres con hijos menores de un año al momento de la encuesta. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Cuadro 12** Distribución porcentual de las mujeres con hijos menores de un año al momento de la encuesta por situación conyugal. Ciudad de Buenos Aires. Años 2004-2006-2008

Situación conyugal	Año		
	2004	2006	2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Soltera	5,9	7,6	6,2
Casada	48,6	49,1	39,0
Unida	39,4	37,3	50,0
Resto	6,1	6,0	4,8

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 4 Migración

Las preguntas incluidas en la EAH permiten describir no sólo la composición y caracterización de los inmigrantes sino también el proceso de la inmigración. A partir de algunas preguntas incluidas en el formulario del hogar, relacionadas con las características de las personas que habiendo formado parte de los hogares encuestados se trasladaron a vivir fuera de la Ciudad, también es posible lograr una aproximación al conocimiento de la emigración.

Se denomina **inmigrante** a quien habiendo nacido fuera de la Ciudad residía en ella al momento de la encuesta.

### 4.1 Población por sexo y grupo de edad según lugar de nacimiento

Más de la tercera parte de la población que reside en la Ciudad no ha nacido en ella (Cuadro 13). Se destaca la importante contribución de inmigrantes nacidos en el resto del país: el 12,7% nació en la Provincia de Buenos Aires y el 14,5% en otra provincia. La población nacida en el exterior representa el 11,2% de la población de la Ciudad y en su mayoría son nativos de países limítrofes o Perú (7,2%).

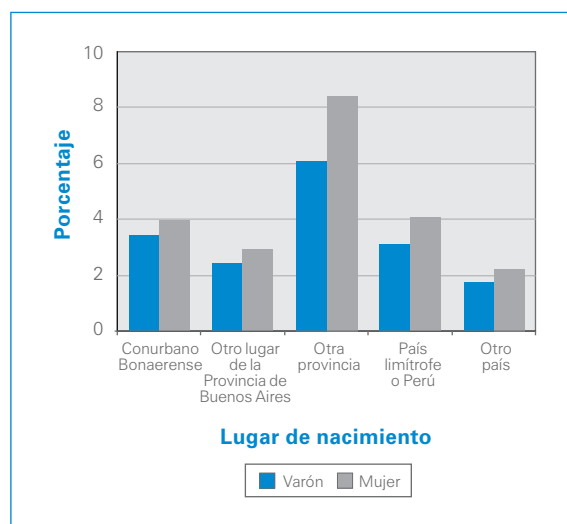
**Cuadro 13** Distribución porcentual de la población por lugar de nacimiento y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Lugar de nacimiento	Total	Sexo	
		Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>46,3</b>	<b>53,7</b>
Ciudad de Buenos Aires	61,6	29,5	32,1
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	38,4	16,8	21,6
<b>Resto del país</b>	<b>27,2</b>	<b>11,9</b>	<b>15,3</b>
Conurbano Bonaerense	7,4	3,4	4,0
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	5,3	2,4	2,9
Otra provincia	14,5	6,1	8,4
<b>Exterior</b>	<b>11,2</b>	<b>4,8</b>	<b>6,4</b>
País limítrofe o Perú	7,2	3,1	4,1
Otro país	4,0	1,7	2,3

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Entre los inmigrantes, al igual que para la población nativa de la Ciudad, se distingue el predominio femenino: las mujeres no nativas representan el 21,6% de la población total de la Ciudad, frente al 16,8% de los varones no nativos. Las mayores diferencias en la composición por sexo (Gráfico 12) se observan en los nacidos en Otra provincia (8,4% mujeres y 6,1% varones) y en los extranjeros (6,3% mujeres y 4,9% varones).

**Gráfico 12** Porcentaje de la población no nativa de la Ciudad respecto del total de la población de la Ciudad por lugar de nacimiento y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

El análisis de la estructura etaria (Cuadro 14) revela que los nativos de la Ciudad, para ambos sexos, son más jóvenes que los nacidos fuera de ella. Se distinguen los elevados porcentajes que registran las personas de 60 años y más entre los nativos del resto del país (excepto para el Conurbano Bonaerense) y, especialmente, entre los nativos de otros países. Esto último se debe a la inmigración de ultramar cuyos sobrevivientes se concentran en las edades avanzadas, a la escasa inmigración de niños, y particularmente, a la contribución que hacen las mujeres migrantes a la población nativa de la Ciudad con los nacimientos de sus hijos.

**Cuadro 14** Distribución porcentual de la población por grandes grupos de edad según sexo y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y lugar de nacimiento	Total	Grupo de edad (años)			
		0 - 14	15 - 39	40 - 59	60 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>16,1</b>	<b>37,9</b>	<b>23,0</b>	<b>23,0</b>
Ciudad de Buenos Aires	100,0	23,2	36,2	20,7	20,0
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	100,0	4,7	40,6	26,8	27,9
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>4,2</b>	<b>40,2</b>	<b>28,2</b>	<b>27,5</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	7,9	46,5	29,8	15,8
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	2,1	44,3	19,9	33,6
Otra provincia	100,0	3,0	35,4	30,5	31,1
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>6,0</b>	<b>41,8</b>	<b>23,3</b>	<b>28,9</b>
País limítrofe o Perú	100,0	8,1	51,0	28,1	12,8
Otro país	100,0	2,4	25,0	14,6	58,0
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>17,4</b>	<b>40,2</b>	<b>22,3</b>	<b>20,1</b>
Ciudad de Buenos Aires	100,0	24,2	37,7	19,8	18,3
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	100,0	5,5	44,5	26,7	23,3
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>4,8</b>	<b>45,1</b>	<b>28,8</b>	<b>21,3</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	8,5	47,6	32,6	11,4
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	3,0	53,5	17,2	26,2
Otra provincia	100,0	3,4	40,3	31,3	25,0
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>7,1</b>	<b>43,3</b>	<b>21,5</b>	<b>28,1</b>
País limítrofe o Perú	100,0	9,1	53,1	26,0	11,8
Otro país	100,0	3,3	25,7	13,5	57,5
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>14,9</b>	<b>35,9</b>	<b>23,7</b>	<b>25,5</b>
Ciudad de Buenos Aires	100,0	22,2	34,8	21,5	21,5
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	100,0	4,1	37,6	26,9	31,4
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>3,7</b>	<b>36,3</b>	<b>27,8</b>	<b>32,2</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	7,4	45,6	27,5	19,6
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	1,4	36,7	22,2	39,7
Otra provincia	100,0	2,7	31,8	29,9	35,5
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>5,3</b>	<b>40,6</b>	<b>24,7</b>	<b>29,5</b>
País limítrofe o Perú	100,0	7,2	49,5	29,7	13,5
Otro país	100,0	1,7	24,4	15,5	58,4

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

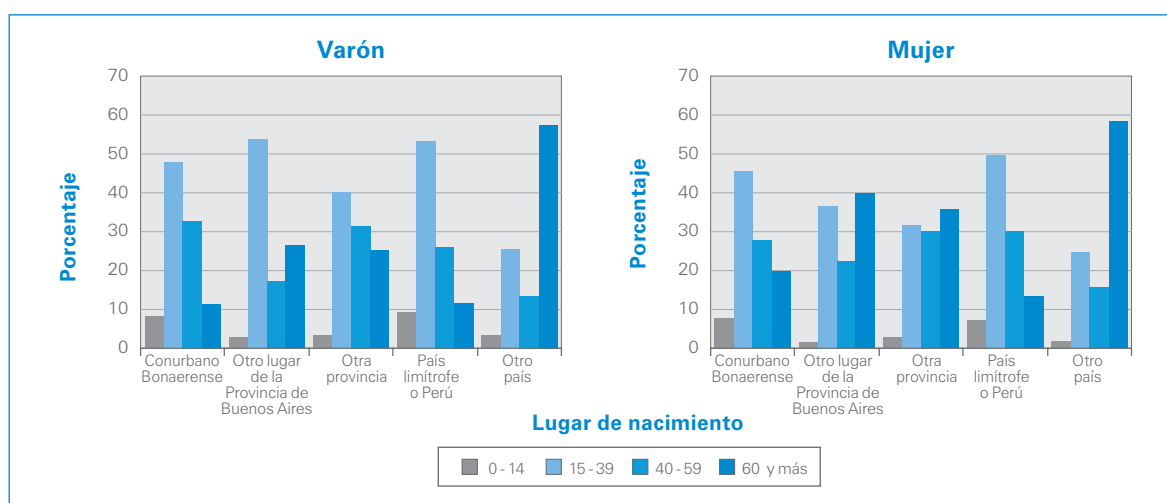
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Entre los nativos del resto del país, los nacidos en el Conurbano Bonaerense presentan la estructura más joven: el 54,4% es menor de 40 años. Según sexo, los varones son más jóvenes que las mujeres: poseen menor proporción de migrantes de 60 años y más (Gráfico 13).

En la composición por edad de la población nacida en el exterior se aprecian diferencias importantes entre los nativos de países limítrofes o Perú respecto de los nacidos en otros países. En los primeros, el

79,1% se concentra en las edades potencialmente activas (15 a 59 años), mientras que en los segundos el mayor porcentaje (58%) corresponde a los de 60 años y más. En cuanto a las diferencias por sexo, los varones muestran una estructura más joven, especialmente los nativos de países limítrofes o Perú. A su vez, las adultas mayores alcanza al 58,4% de las mujeres nacidas en Otro país mientras que, ese porcentaje en los varones, es 57,5; indicio de la presencia de los sobrevivientes de la inmigración europea de la segunda posguerra.

**Gráfico 13** Distribución porcentual de los nacidos fuera de la Ciudad por grandes grupos de edad según sexo y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

#### 4.2 Población no nativa de la Ciudad según lugar de nacimiento y período desde el que reside en forma continua en ella

Como se observa en el Cuadro 15 más de la tercera parte de los inmigrantes llegaron antes de 1980 para residir en forma continua en la Ciudad desde entonces. No obstante, también se señalan las participaciones porcentuales de los que

arribaron durante la década de 1990 (19,1) y, particularmente, a partir de 2000 (32,5). Según lugar de nacimiento, por la significación de su peso relativo en la población total, los nacidos en el resto del país determinan el comportamiento de esta última. Por su parte, dentro de los extranjeros, los nacidos en países limítrofes o Perú ostentan mayores proporciones a partir de 1990 y los nativos de otro país lo hacen antes de 1980.

**Cuadro 15** Distribución porcentual de la población no nativa de la Ciudad por período desde el que reside en forma continua en la Ciudad según sexo y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y lugar de nacimiento	Total	Período desde el que reside en forma continua en la Ciudad			
		Hasta 1979	1980/1989	1990/1999	2000/2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>34,8</b>	<b>13,6</b>	<b>19,1</b>	<b>32,5</b>
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>36,4</b>	<b>14,0</b>	<b>18,1</b>	<b>31,5</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	23,9	16,7	21,1	38,3
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	37,5	11,0	15,2	36,3
Otra provincia	100,0	41,6	13,9	17,7	26,8
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>31,1</b>	<b>12,5</b>	<b>21,7</b>	<b>34,7</b>
País limítrofe o Perú	100,0	16,6	14,6	27,0	41,8
Otro país	100,0	57,3	8,8	12,2	21,7
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>30,2</b>	<b>13,6</b>	<b>19,5</b>	<b>36,6</b>
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>30,6</b>	<b>14,0</b>	<b>19,2</b>	<b>36,3</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	19,5	16,1	21,0	43,5
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	31,4	8,4	16,2	44,1
Otra provincia	100,0	35,7	15,2	19,4	29,6
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>29,3</b>	<b>12,8</b>	<b>20,5</b>	<b>37,5</b>
País limítrofe o Perú	100,0	14,4	15,2	24,7	45,6
Otro país	100,0	55,9	8,4	12,8	22,9
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>38,3</b>	<b>13,5</b>	<b>18,9</b>	<b>29,3</b>
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>40,9</b>	<b>14,1</b>	<b>17,2</b>	<b>27,9</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	27,6	17,3	21,3	33,8
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	42,5	13,3	14,5	29,8
Otra provincia	100,0	45,8	13,0	16,5	24,7
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>32,5</b>	<b>12,3</b>	<b>22,7</b>	<b>32,5</b>
País limítrofe o Perú	100,0	18,3	14,0	28,7	38,9
Otro país	100,0	58,3	9,1	11,8	20,8

Nota: la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Respecto a la caracterización por sexo, se observa que la mayoría de los varones nativos del resto del país, especialmente los de la Provincia de Buenos Aires, residen en forma continua en la Ciudad a partir de 1990. Comparativamente, las mujeres nacidas en el resto del país presentan mayor proporción antes de 1990 (54,9%), especialmente las nativas de otras provincias (58,8%). En cuanto a la inmigración internacional, las brechas por sexo según período de

llegada son menores, si bien sobresalen entre las mujeres las que llegaron antes de 1980 (32,5%), situación que se explica por la todavía importante migración de ultramar (58,3%) y por la sobremortalidad masculina. Por último, se destacan los porcentajes de nacidos en el exterior que llegaron a la Ciudad a partir de 2000 y, particularmente, el correspondiente a los varones de países limítrofes o Perú (45,6%).

#### Lugar de nacimiento del encuestado versus lugar de residencia de la madre al momento del nacimiento del encuestado

Se ha discutido si se presentan diferencias en la captación del lugar de nacimiento de las personas según la manera en que se formulan las preguntas. Habitualmente, se usan dos tipos de preguntas que proceden de distintas fuentes de datos: los censos de población o encuestas que indagan sobre **el lugar de nacimiento del encuestado**, y el registro de las estadísticas vitales que para los nacimientos y las muertes de menores de un año y fetales, pregunta sobre la **residencia habitual de la madre**.

El diseño de la EAH desde 2005 incorporó las dos formulaciones de la pregunta y de esta manera, a partir del cruce de las dos respuestas, permite medir la brecha entre ambas captaciones. El universo del cuadro siguiente se circunscribe a los nacidos en el país que residían habitualmente en la Ciudad al momento de la encuesta.

Distribución porcentual de la población nativa de Argentina residente habitual de la Ciudad por lugar donde residía la madre al momento del nacimiento del encuestado según lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Lugar de nacimiento del encuestado	Total	Lugar donde residía la madre al momento del nacimiento del encuestado			
		Ciudad de Buenos Aires	Fuera de la Ciudad de Buenos Aires		
			Conurbano Bonaerense	Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	Otra provincia
Ciudad de Buenos Aires	100,0	96,7	2,7	0,3	0,3
Conurbano Bonaerense	100,0	13,8	85,0	1,0	0,2
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	3,3	1,2	95,4	0,1
Otra provincia	100,0	1,6	0,1	0,2	98,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Los valores obtenidos muestran una alta coincidencia en la captación de ambas respuestas. Para la mayoría de los nativos de la Ciudad (96,7%) la madre residía en ella al momento del nacimiento del encuestado. No obstante, se observa un 3,3% de encuestados cuyas madres residían habitualmente fuera de la Ciudad al momento de su nacimiento y que no son captados como migrantes según su lugar de nacimiento, pero sí lo serían si se tiene en cuenta el lugar de residencia habitual de la madre, es decir, existiría una subestimación de inmigrantes. También se observa alta correspondencia para los nativos de otro lugar de la Provincia de Buenos Aires (95,4%) y de otra provincia (98,1%) y menor coincidencia (85%) en los nacidos en el Conurbano Bonaerense.

Estos datos permiten afirmar que la utilización de una u otra pregunta no produce resultados significativamente diferentes en la captación de la migración absoluta (lugar de nacimiento frente a residencia habitual de la madre al momento de la encuesta) en la Ciudad de Buenos Aires. Atendiendo a la comparabilidad con otras fuentes y con estimaciones de años anteriores de la EAH, en este documento se utiliza el **lugar de nacimiento del encuestado** para establecer la condición de migrante.

### 4.3 Diferencias socioeconómicas de la población según lugar de nacimiento

Con el objeto de describir las diferencias socioeconómicas de la población por lugar de nacimiento se seleccionaron algunos indicadores por grupo de edad: máximo nivel educativo alcanzado, condición de actividad y ocupación de la población.

**Cuadro 16** Distribución porcentual de la población de 15 años y más por máximo nivel de educación alcanzado según lugar de nacimiento y grupos de edad seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Lugar de nacimiento y nivel de educación alcanzado	Grupo de edad (años)		
	15 y más	20 - 29	30 - 39
<b>Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	1,2	0,4	1,0
Primario completo - Secundario incompleto	26,1	14,6	13,2
Secundario completo - Terciario/Universitario incompleto	43,6	67,3	44,8
Terciario/Universitario completo	29,1	17,7	41,0
<b>Fuera de la Ciudad de Buenos Aires</b>			
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	6,2	1,3	2,3
Primario completo - Secundario incompleto	31,6	15,0	19,6
Secundario completo - Terciario/Universitario incompleto	39,2	67,4	43,5
Terciario/Universitario completo	23,0	16,3	34,6
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	11,7	5,4	6,2
Primario completo - Secundario incompleto	37,8	29,9	33,2
Secundario completo - Terciario/Universitario incompleto	35,1	53,2	38,0
Terciario/Universitario completo	15,4	11,5	22,6

**Nota:** las celdas en las cuales se observan porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual debe tomarse con carácter indicativo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Al considerar la distribución porcentual de la población de 15 años y más por máximo nivel educativo alcanzado (Cuadro 16) se destacan los nativos de la Ciudad con el 43,6% en secundario completo y terciario o universitario incompleto y el 29,1% en terciario y universitario completo. Para controlar el efecto de la estructura de edad de estas tres poblaciones se muestra la composición porcentual por máximo nivel educativo para los dos grupos de edad (20 a 29 y 30 a 39 años) que concentran la mayor proporción de inmigrantes a la Ciudad. Sobresale, en ambos grupos de edad, el mayor nivel educativo de los nativos de la Ciudad: entre los 20 y 29 años el 84,9% posee al menos secundario completo y terciario o universitario incompleto. Estas diferencias se acentúan entre los 30 y 39 años (85,8%), particularmente en los nacidos en el exterior (60,6%).

Al analizar la distribución porcentual de la población de 10 años y más por condición de actividad y ocupación (Cuadro 17) se observa que el porcentaje de los inactivos nativos del resto del país (34,5) es menor que el de los nacidos en la Ciudad (38,4) y que el de los nativos del exterior (39,5). Por grupo de edad la situación es distinta: entre los 20 y 29 años son los nativos de la Ciudad los que ostentan el menor nivel de inactividad, nivel que prácticamente comparten con los nativos del resto del país entre los 30 y 39 años. Respecto a la ocupación, las mayores proporciones se ubican en el grupo de 30 a 39 años y las registran las mismas subpoblaciones.

**Cuadro 17** Distribución porcentual de la población de 10 años y más por condición de actividad y ocupación según lugar de nacimiento y grupos de edad seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Lugar de nacimiento y condición de actividad y ocupación	Grupo de edad (años)		
	10 y más	20 - 29	30 - 39
<b>Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Ocupado	57,9	76,7	86,3
Desocupado	3,7	7,2	4,0
Inactivo	38,4	16,1	9,7
<b>Fuera de la Ciudad de Buenos Aires</b>			
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Ocupado	62,6	75,4	87,8
Desocupado	2,9	4,2	3,8
Inactivo	34,5	20,4	8,4
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Ocupado	56,4	69,1	80,5
Desocupado	4,1	6,3	4,4
Inactivo	39,5	24,6	15,1

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

#### 4.4 Inmigración reciente: estructura por edad, sexo, lugar de nacimiento y motivo de traslado

Se considera inmigración reciente al conjunto de personas que habiendo nacido fuera de la Ciudad comenzaron a vivir de manera continua en ella entre 2004 y 2008. Con el objeto de minimizar los errores de muestreo, se redefinió la categorización de lugar de nacimiento: se agruparon los nativos del resto de la Provincia de Buenos Aires y los de otra provincia y no se discriminó el país de nacimiento de los nacidos en el exterior.

Como indica el Cuadro 18, casi el 65% de los inmigrantes recientes nacieron en la Argentina, y de ellos, el mayor porcentaje corresponde a los nativos del resto del país. Respecto a la composición por sexo existe una mayor proporción de mujeres, excepto en el Conurbano Bonaerense.

**Cuadro 18** Distribución porcentual de los inmigrantes recientes<sup>1</sup> por lugar de nacimiento y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Lugar de nacimiento	Total	Sexo	
		Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>48,5</b>	<b>51,5</b>
Conurbano Bonaerense	20,4	10,5	9,9
Resto del país	44,4	21,3	23,1
Otro país	35,2	16,7	18,5

<sup>1</sup> Población que comenzó a residir en forma continua en la Ciudad de Buenos Aires entre 2004 y 2008.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La estructura por edad (Cuadro 19) muestra, para ambos sexos, que la mayoría de los inmigrantes recientes se ubica entre 15 y 44 años. La alta concentración en estas edades resulta de la conocida concentración de migrantes en las edades potencialmente activas y en las que la población estudia. Según lugar de nacimiento, sobresalen los menores de 15 años nativos de otro país (15,9%).

En la composición por grupo de edad se observan diferencias por sexo: el porcentaje de mujeres de 45 años y más supera al de los varones. Según sexo y

lugar de nacimiento, la población de nativas del Conurbano Bonaerense es más joven y la del resto del país y de otro país, más envejecida. En los varones la situación es inversa.

**Cuadro 19** Distribución porcentual de los inmigrantes recientes<sup>1</sup> por grandes grupos de edad según sexo y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Lugar de nacimiento	Total	Grupo de edad (años)		
		0 - 14	15 - 44	45 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>10,1</b>	<b>79,4</b>	<b>10,5</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	10,0	80,4	9,6
Resto del país	100,0	5,5	83,4	11,1
Otro país	100,0	15,9	73,6	10,5
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>11,3</b>	<b>79,1</b>	<b>9,6</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	11,2	77,6	11,1
Resto del país	100,0	5,8	85,4	8,8
Otro país	100,0	18,3	72,1	9,6
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>9,0</b>	<b>79,6</b>	<b>11,4</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	8,6	83,4	8,0
Resto del país	100,0	5,3	81,6	13,1
Otro país	100,0	13,8	75,0	11,2

<sup>1</sup> Población que comenzó a residir en forma continua en la Ciudad de Buenos Aires entre 2004 y 2008.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Las razones laborales junto con otras causas personales constituyen los principales motivos de traslado de los inmigrantes recientes (Cuadro 20). En la composición por sexo las razones laborales prevalecen en los varones (40,5%) mientras que en las mujeres, acompañar o reunirse con su familia (30,2%) y otras causas personales (38,9%), entre las que se encuentran el estudio y el inicio o disolución de una unión, son los motivos principales. Por lugar de nacimiento, para ambos sexos, las razones laborales predominan en los nacidos en el exterior, y en los nativos del Conurbano Bonaerense, otras causas personales. Las razones laborales y otras causas personales prevalecen en los varones nacidos en el resto del país y otras causas personales en las mujeres del mismo lugar de nacimiento.

**Cuadro 20** Distribución porcentual de los inmigrantes recientes<sup>1</sup> por motivo de traslado según lugar de nacimiento y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y motivo de traslado	Total	Lugar de nacimiento		
		Conurbano Bonaerense	Resto del país	Otro país
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Razones laborales	34,9	21,5	33,8	43,9
Acompañar o reunirse con su familia	26,4	30,7	19,0	33,1
Otras causas personales	38,0	47,1	46,2	22,3
Causas no personales	0,6	0,7	0,6	0,4
Sin dato	0,2	-	0,3	0,2
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Razones laborales	40,5	24,7	43,1	47,1
Acompañar o reunirse con su familia	22,3	27,0	14,5	29,2
Otras causas personales	37,0	48,4	42,2	23,2
Causas no personales	0,1	-	0,1	0,0
Sin dato	0,2	-	0,1	0,4
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Razones laborales	29,6	18,1	25,3	41,1
Acompañar o reunirse con su familia	30,2	34,7	23,2	36,5
Otras causas personales	38,9	45,8	49,9	21,6
Causas no personales	1,0	1,4	1,1	0,8
Sin dato	0,3	-	0,6	-

<sup>1</sup> Población que comenzó a residir en forma continua en la Ciudad de Buenos Aires entre 2004 y 2008.

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Con relación al lugar de residencia de la inmigración reciente (Cuadro 21), la tercera parte se ubica en la Zona A (norte), siguiéndole en importancia las Zonas E (centro) y B (este). A su vez, los nativos del resto del país registran mayor presencia en las Zonas A y B y los nativos de otro país, en las Zonas A y E.

**Cuadro 21** Distribución porcentual de los inmigrantes recientes<sup>1</sup> por lugar de nacimiento y zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona	Total	Lugar de nacimiento		
		Conurbano Bonaerense	Resto del país	Otro país
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>20,5</b>	<b>44,4</b>	<b>35,2</b>
A (norte)	33,4	6,5	16,6	10,2
B (este)	21,7	3,9	10,4	7,4
C (sur)	12,2	1,5	5,0	5,7
D (oeste)	10,5	3,8	2,8	3,9
E (centro)	22,2	4,6	9,5	8,0

<sup>1</sup> Población que comenzó a residir en forma continua en la Ciudad de Buenos Aires entre 2004 y 2008.

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

#### 4.5 Emigración en los hogares encuestados: estructura por edad, sexo, período de traslado, lugar de nacimiento, nivel educativo y lugar de destino

La EAH no capta la emigración de hogares enteros, sino sólo la de algún miembro del hogar encuestado que se trasladó a vivir fuera de la Ciudad. En este sentido, sólo es una aproximación a la medición de la emigración y de hecho subestima su importancia numérica. En 2008, este universo equivale al 2,9% de la población total de la Ciudad, representando el 3,4% en los varones, y en las mujeres, el 2,5%.

El Cuadro 22 muestra la composición de los emigrantes por período de traslado y sexo, destacándose la preponderancia masculina y la mayor concentración en los traslados que se produjeron en el período 2000-2008.

**Cuadro 22** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por período de traslado y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo	Total	Período de traslado		
		Antes de 1990	1990/1999	2000/2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>9,9</b>	<b>14,8</b>	<b>75,4</b>
Varón	54,2	5,7	7,7	40,9
Mujer	45,8	4,2	7,1	34,5

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.



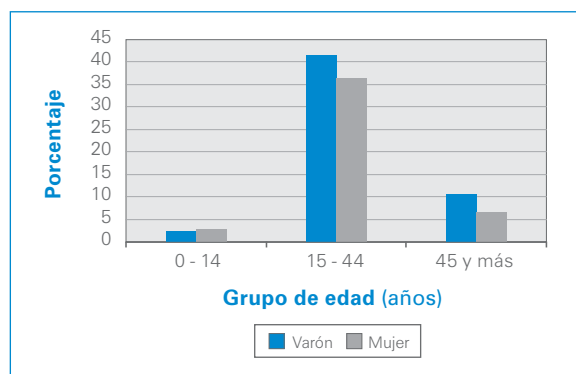
La estructura por grandes grupos de edad (Cuadro 23) evidencia que, para todos los períodos, las personas de 15 a 44 años registran los mayores porcentajes. No obstante, en el último de ellos se observa un importante incremento respecto al período anterior, en los menores de 15 años y en los mayores de 44 años. En el Gráfico 14 se aprecia la mayor proporción de varones a partir de los 15 años, si bien la mayor brecha (5 puntos porcentuales) corresponde al grupo etario de 15 a 44 años.

**Cuadro 23** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por grupo de edad al momento del traslado según período de traslado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Grupo de edad (años) al momento del traslado	Total	Período de traslado		
		Antes de 1990	1990/1999	2000/2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
0 - 14	4,1	2,5	1,0	5,0
15 - 44	81,2	84,2	95,7	77,9
45 y más	14,7	13,3	3,3	17,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 14** Distribución porcentual de las personas que se han trasladado a vivir fuera de la Ciudad de Buenos Aires entre 2000 y 2008 por sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Con respecto a la composición de los emigrantes por lugar de nacimiento y período de traslado según sexo (Cuadro 24) se destaca la preponderancia de los nativos del país, para todos los períodos y en ambos sexos. Corresponde señalar también, que la brecha entre nativos y extranjeros emigrantes se redujo en el tiempo. En la década de 1990 cada 9 argentinos se fue 1 extranjero, y a partir de 2000, la relación es de 4,5 a 1.

**Cuadro 24** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por período de traslado y país de nacimiento según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y país de nacimiento	Total	Período de traslado		
		Antes de 1990	1990/1999	2000/2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>9,9</b>	<b>14,8</b>	<b>75,3</b>
Argentina	83,9	8,9	13,4	61,7
Otro país	16,1	1,0	1,4	13,6
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>10,5</b>	<b>14,2</b>	<b>75,3</b>
Argentina	81,2	9,4	12,7	59,2
Otro país	18,8	1,1	1,6	16,1
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>9,2</b>	<b>15,5</b>	<b>75,3</b>
Argentina	87,1	8,3	14,2	64,6
Otro país	12,9	0,9	1,3	10,7

Nota: la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La distribución porcentual por nivel educativo según período de traslado y sexo (Cuadro 25), pone de manifiesto que cerca del 75 % de los emigrantes de ambos sexos posee nivel secundario completo como mínimo. Sin embargo, el porcentaje de participación se redujo en el período de traslado 2000-2008. En forma complementaria, los emigrantes con menor nivel educativo, en este período, alcanzaron el 29,7% del total (los varones el 32,3% y las mujeres el 26,6% de sus respectivos totales).

**Cuadro 25** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por máximo nivel educativo alcanzado según período de traslado y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y nivel educativo al momento del traslado	Total	Período de traslado		
		Antes de 1990	1990/1999	2000/2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	5,3	4,5	0,5	6,4
Primario completo - Secundario incompleto	21,5	16,0	16,4	23,3
Secundario completo - Terciario/ Universitario incompleto	40,6	52,4	44,5	38,3
Terciario/Universitario completo	32,5	27,0	38,7	32,0
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	5,7	4,4	0,9	6,7
Primario completo - Secundario incompleto	22,5	14,9	12,0	25,6
Secundario completo - Terciario/ Universitario incompleto	44,9	62,7	56,4	40,3
Terciario/Universitario completo	26,9	18,1	30,7	27,4
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	5,0	4,8	-	6,0
Primario completo - Secundario incompleto	20,4	17,6	21,1	20,6
Secundario completo - Terciario/ Universitario incompleto	35,4	38,5	31,6	35,9
Terciario/Universitario completo	39,2	39,1	47,3	37,5

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

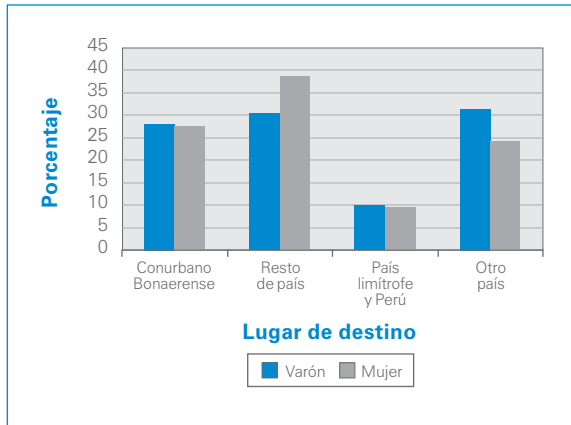
Los datos del Cuadro 26 muestran que dos tercios (66,6%) del total de los emigrantes captados, se trasladaron a vivir a otro lugar del país, mientras que el resto lo hizo hacia el exterior, principalmente hacia otros países no limítrofes ni Perú. Comparando las composiciones porcentuales por lugar de destino de los emigrantes, los mayores traslados hacia el exterior se produjeron a partir de la década de 2000. La distribución de los emigrantes del último período por lugar de traslado (Gráfico 15), permite ver que las mujeres se trasladaron a vivir, mayormente, a otros lugares de Argentina (66,2%) y que la brecha entre los sexos adquiere relevancia en los que lo hicieron a otro país (con una diferencia de 7,3 puntos porcentuales a favor de los varones) y al resto de Argentina (con una diferencia de 8,2 puntos porcentuales a favor de las mujeres).

**Cuadro 26** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por lugar de destino según período de traslado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Lugar de destino	Total	Período de traslado		
		Antes de 1990	1990/1999	2000/2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Conurbano Bonaerense	33,5	60,5	44,4	27,8
Resto del país	33,1	20,3	36,2	34,2
País limítrofe y Perú	8,5	4,4	4,2	9,9
Otro país	24,9	14,8	15,2	28,1

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 15** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad entre 2000 y 2008 por lugar de destino y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

En síntesis, esta sección revela que más de la tercera parte de la población que residía en la Ciudad en 2008, no era nativa de la misma. Tanto en los nativos como en los no nativos de la Ciudad, predominan las de sexo femenino y también el envejecimiento de la población (excepto para los provenientes del Conurbano Bonaerense). En cuanto a la temporalidad de la inmigración, sobresale el importante contingente llegado a la Ciudad a partir de la década de 2000. No obstante, aún permanece la impronta de la inmigración de ultramar de la segunda posguerra. Respecto a las diferencias socioeconómicas, los nativos poseen mayor nivel educativo y en su mayoría son activos. Por otro lado, es importante señalar que el 65% de la inmigración reciente a la Ciudad es argentina, con una leve superioridad femenina. La emigración captada en los hogares encuestados se concentra en el período 2000-2008, siendo principalmente masculina, con predominio de adultos jóvenes, nativos del país y con alto nivel educativo.

## 5 Situación conyugal

La situación conyugal de la población está relacionada con el calendario de la formación de uniones (legales o consensuales) y de la disolución de ellas (por divorcio, separación o viudez), notándose diferencias por sexo. El universo de observación es la población de 14 años y más.

**Soltero/a:** nunca unido/a legal o consensualmente  
**Unido/a:** en unión legal o consensual.  
**Separado/a:** de unión legal o consensual.  
**Viudo/a:** de unión legal o consensual.

### 5.1 Situación conyugal por grupo de edad y sexo

El Cuadro 27 presenta la distribución porcentual de la población de 14 años y más por situación conyugal según sexo y grupo de edad. La mitad de la población (50,1%) se encuentra en unión, la tercera parte (32,6%) es soltera y el resto (17,8%) separada o viuda. Los varones ostentan mayores porcentajes de unidos y solteros que las mujeres; en cambio, para los separados–divorciados y viudos sucede lo contrario. Estas diferencias encuentran explicación en la mayor probabilidad de unión de los varones y en la mayor longevidad de las mujeres.

Al mirar la composición de la situación conyugal por grupo de edad de ambos sexos en conjunto, se advierte que el 90% de los menores de 25 años son solteros, porcentaje que se reduce a la mitad en el grupo de edad siguiente. Los grupos etarios de 35 a 44 años y 45 a 54 años constituyen un punto de inflexión en la estructura: los unidos muestran su preponderancia (alrededor del 69%), comienza a ser significativa la presencia de separados–divorciados y, lógicamente, se pone en evidencia la reducción de los solteros. A partir de los 65 años sobresale el notable incremento de los viudos, que concentran la tercera parte de la población de esas edades.

**Cuadro 27** Distribución porcentual de la población de 14 años y más por situación conyugal según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

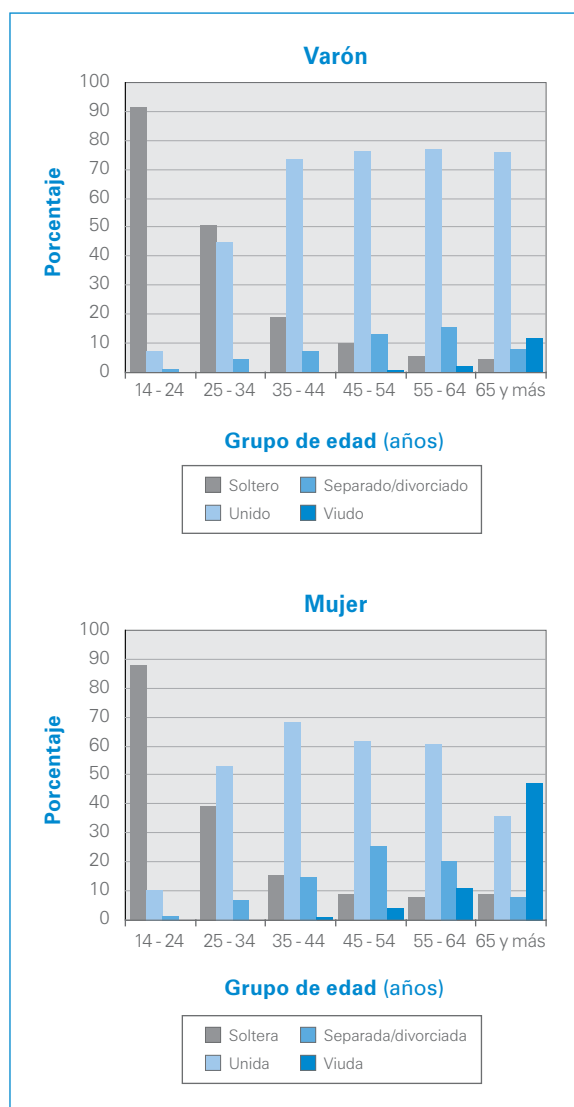
Sexo y grupo de edad (años)	Total	Situación conyugal			
		Soltero/a	Unido/a	Separado/a divorciado/a	Viudo/a
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>32,1</b>	<b>50,1</b>	<b>9,7</b>	<b>8,1</b>
14 - 24	100,0	89,8	8,9	1,3	-
25 - 34	100,0	45,1	49,2	5,6	0,1
35 - 44	100,0	17,1	70,8	11,4	0,7
45 - 54	100,0	9,4	68,2	19,8	2,6
55 - 64	100,0	7,0	67,9	18,1	7,0
65 y más	100,0	7,3	51,6	8,0	33,0
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>35,2</b>	<b>55,0</b>	<b>7,4</b>	<b>2,4</b>
14 - 24	100,0	91,7	7,1	1,2	-
25 - 34	100,0	50,7	44,9	4,4	0,0
35 - 44	100,0	19,1	73,5	7,2	0,2
45 - 54	100,0	10,1	76,4	12,8	0,7
55 - 64	100,0	5,6	76,9	15,4	2,2
65 y más	100,0	4,7	75,7	8,3	11,4
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>29,5</b>	<b>46,0</b>	<b>11,6</b>	<b>12,8</b>
14 - 24	100,0	88,0	10,7	1,3	-
25 - 34	100,0	39,5	53,5	6,8	0,2
35 - 44	100,0	15,4	68,4	15,0	1,2
45 - 54	100,0	8,9	61,7	25,3	4,1
55 - 64	100,0	8,0	60,9	20,2	10,9
65 y más	100,0	9,1	35,9	7,8	47,2

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Comparando la situación conyugal por sexo y grupo de edad (Gráfico 16) las mujeres menores de 35 años unidas, separadas y divorciadas registran mayores porcentajes que los varones; entre los 35 y 54 años los pesos relativos de las separadas–divorciadas duplican al de los varones en esa situación y, a partir de los 55 años sobresalen las viudas, especialmente en el grupo de 65 años y más, en el que representan cerca de la mitad de las mujeres que conforman ese grupo etario. Se destaca que sólo poco más de un tercio (36%) de las mujeres adultas mayores se encuentra en unión; lo contrario sucede con los varones de iguales características: tres cuartos de ellos se encuentra en unión.

**Gráfico 16** Distribución porcentual de varones y mujeres de 14 años y más por situación conyugal según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 5.2 Unidos por gupo de edad, sexo y tipo de unión

Más del 70% de la población que se encuentra en unión (Cuadro 28) está casada. Sin embargo, la composición por tipo de unión revela importantes diferencias por grupo de edad. La consensualidad tiene mayor peso entre los más jóvenes: más del 85% adopta este tipo de unión. Entre los 25 y los 34 años la composición es más equilibrada y a partir de los 35 años el porcentaje de uniones legales crece con la edad, alcanzando su máximo después de los 64 años. En todos los grupos etarios, el peso relativo de uniones legales en las mujeres supera al de los varones.

**Cuadro 28** Distribución porcentual de la población de 14 años y más unida por tipo de unión según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Tipo de unión	
		Consensual	Legal
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>27,9</b>	<b>72,1</b>
14 - 24	100,0	86,7	13,3
25 - 34	100,0	53,0	47,0
35 - 44	100,0	31,3	68,7
45 - 54	100,0	21,9	78,1
55 - 64	100,0	15,0	85,0
65 y más	100,0	8,7	91,3
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>28,0</b>	<b>72,0</b>
14 - 24	100,0	89,7	10,3
25 - 34	100,0	55,2	44,8
35 - 44	100,0	33,7	66,3
45 - 54	100,0	23,2	76,8
55 - 64	100,0	16,8	83,2
65 y más	100,0	9,6	90,4
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>27,7</b>	<b>72,3</b>
14 - 24	100,0	84,9	15,1
25 - 34	100,0	51,3	48,7
35 - 44	100,0	29,1	70,9
45 - 54	100,0	20,7	79,3
55 - 64	100,0	13,3	86,7
65 y más	100,0	7,5	92,5

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 6 Hogares, jefatura y arreglos residenciales

La postergación de la edad a la primera unión, la creciente incidencia de las rupturas conyugales y la persistencia de niveles de fecundidad por debajo del nivel de reemplazo generacional, son algunos de los cambios sociodemográficos que inciden en la composición de los hogares.

Se denomina **hogar** al grupo de personas, parientes o no, que viven bajo el mismo techo y comparten los gastos de alimentación. Una persona que vive sola también constituye un hogar.

### 6.1 Tipo de hogar según zona y dominio

#### Tipo de hogar

##### No familiar:

**Unipersonal:** Jefe/jefa (solo o con empleado/s doméstico/s).

**Multipersonal no familiar:** Jefe/jefa y otros no familiares.

##### Familiar:

**Nuclear:** Pareja sola o con hijos solteros (núcleo completo), o sólo uno de los miembros de la pareja con al menos un/a hijo/a soltero/a (núcleo incompleto).

**Extendido:** Nuclear más otros familiares o Jefe/jefa más otros familiares (sin núcleo).

**Compuesto:** Nuclear u hogar extendido más otros no familiares o Jefe/jefa más otros familiares y otros no familiares (sin núcleo).

Según las relaciones de parentesco con el jefe del hogar, es decir, el vínculo de sus integrantes, y la presencia o no de ambos cónyuges del núcleo conyugal del jefe, se definen los diferentes tipos de hogar. Se distinguen dos grandes grupos de hogares: los no familiares (no existen relaciones de parentesco entre sus miembros) y los familiares (existen relaciones de parentesco entre sus miembros). Entre los primeros se incluyen hogares unipersonales y multipersonales no familiares. Por su parte, dentro de los familiares, se reconocen los hogares nucleares (la pareja con o sin hijos solteros), los hogares extendidos (el jefe o la pareja –con hijos o no– y otros familiares) y los hogares compuestos en los que se encuentran, además, otros miembros no familiares. Además, teniendo en cuenta su composición, el núcleo conyugal del jefe del hogar (también llamado primario) se clasifica en completo (ambos cónyuges están presentes) y monoparental o incompleto (sólo está presente uno de los cónyuges con sus hijos solteros). Para minimizar los errores de muestreo, en esta publicación, se unieron, en una misma categoría, los hogares extendidos y los compuestos, si bien se distingue en ellos la presencia del núcleo conyugal primario (completo, incompleto o sin núcleo).

La distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar (Cuadro 29) evidencia el predominio de los hogares nucleares completos (45,5%). También son representativos los hogares unipersonales (29,5%) y los extendidos o compuestos (13,6%), siendo mínima la presencia de los hogares multipersonales no familiares (2,0%) y la de los hogares extendidos y compuestos de núcleo incompleto (1,9%).

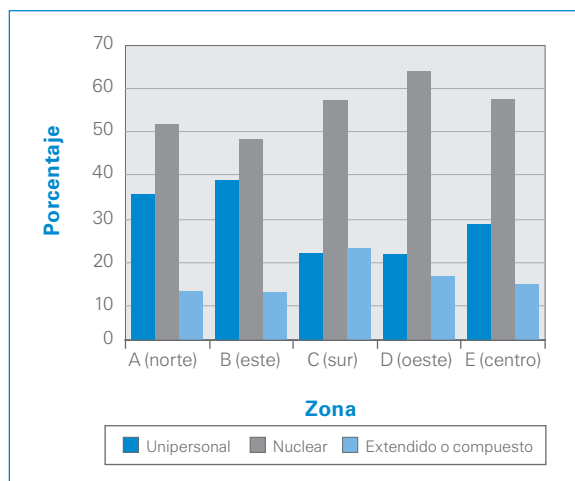
**Cuadro 29** Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar según zona y según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona y dominio	Total	Hogar familiar									
		Hogar no familiar			Hogar familiar						
		Total	Unipersonal	Multipersonal no familiar	Total	Núcleo completo	Núcleo incompleto	Total	Núcleo completo	Núcleo incompleto	Sin núcleo
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>31,5</b>	<b>29,5</b>	<b>2,0</b>	<b>54,9</b>	<b>45,5</b>	<b>9,4</b>	<b>13,6</b>	<b>5,0</b>	<b>1,9</b>	<b>6,7</b>
<b>Zona</b>											
A (norte)	100,0	37,2	34,6	2,6	51,2	43,0	8,2	11,6	2,9	1,5	7,2
B (este)	100,0	41,0	38,0	3,0	47,8	38,4	9,4	11,2	2,8	2,2	6,2
C (sur)	100,0	21,6	20,5	1,1	56,8	47,4	9,4	21,6	10,5	4,5	6,6
D (oeste)	100,0	21,2	20,4	0,8	63,8	52,7	11,1	15,0	7,1	1,4	6,5
E (centro)	100,0	29,4	27,4	2,0	57,2	47,5	9,7	13,4	5,5	1,4	6,5
<b>Dominio</b>											
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	100,0	38,3	35,4	2,9	47,4	36,1	11,3	14,3	4,9	4,8	4,6
Villa	100,0	4,7	4,7	-	61,7	52,4	9,3	33,6	20,0	8,5	5,1
Resto de viviendas	100,0	31,9	29,8	2,1	55,1	45,8	9,3	13,0	4,7	1,5	6,8

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2008.

La distribución por zona exhibe algunas particularidades. Los hogares nucleares predominan en todos los espacios geográficos; sin embargo, en las Zonas A y B su participación es menor (5 de cada 10 hogares) que en las restantes. Estas zonas, a su vez, presentan las mayores proporciones de hogares unipersonales. En cambio, la mayor proporción de hogares extendidos o compuestos corresponde a la Zona C (Gráfico 17).

**Gráfico 17** Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

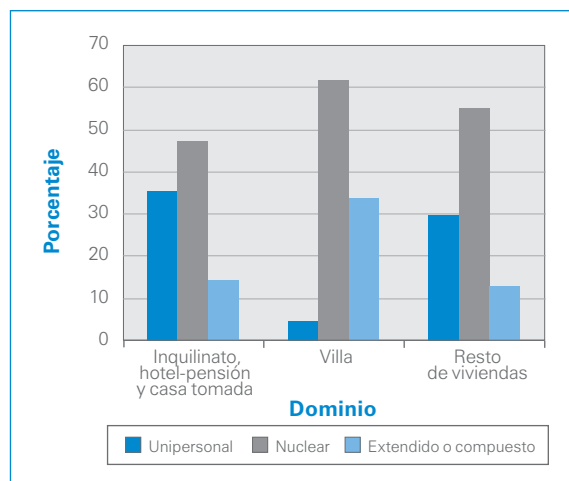


**Nota:** debido a su bajo peso relativo no se incluyó la categoría Multipersonal no familiar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

o compuestos (33,6%), ambos con altos pesos relativos de núcleos incompletos; en el dominio Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada, más de la tercera parte de los hogares son unipersonales (35,4%); el dominio Resto, por su representatividad en la Ciudad, presenta una composición similar a la del total de ésta.

**Gráfico 18** Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** debido a su bajo peso relativo no se incluyó la categoría Multipersonal no familiar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Las diferencias son más notorias aún si se observa la distribución porcentual por dominio (Gráfico 18). En el dominio Villa prevalecen los hogares nucleares (61,7%) y extendidos

## 6.2 Tamaño de los hogares según zona y dominio

Cuando se analiza la distribución porcentual de los hogares por cantidad de personas en el hogar y el tamaño medio del mismo (Cuadro 30) se observa que

**Cuadro 30** Distribución porcentual de los hogares por cantidad de personas en el hogar y tamaño medio del hogar según zona y según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona y dominio	Cantidad de personas en el hogar						Tamaño medio del hogar
	Total	1	2	3	4	5 o más	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>29,1</b>	<b>30,1</b>	<b>18,0</b>	<b>13,6</b>	<b>9,2</b>	<b>2,5</b>
<b>Zona</b>							
A (norte)	100,0	33,9	30,8	17,5	11,3	6,6	2,3
B (este)	100,0	37,2	30,9	15,1	11,1	5,7	2,2
C (sur)	100,0	20,5	23,5	19,3	16,3	20,4	3,1
D (oeste)	100,0	20,3	27,1	23,1	16,8	12,7	2,8
E (centro)	100,0	27,3	33,5	16,5	15,1	7,7	2,5
<b>Dominio</b>							
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	100,0	35,4	27,1	16,0	10,7	10,8	2,5
Villa	100,0	4,7	7,2	18,0	22,3	47,7	4,7
Resto de viviendas	100,0	29,4	30,9	18,1	13,6	8,1	2,4

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

al 59,2% de los hogares de la Ciudad lo constituyen menos de 3 personas, el 31,6% de los hogares está conformado por 3 ó 4 personas y sólo el 9,2% agrupa a 5 o más personas. De allí, que el tamaño medio de los hogares de la Ciudad sea 2,5 personas por hogar.

Según zona se advierten distintas situaciones. En las zonas del norte, este y centro de la Ciudad se concentran los hogares con menos de 3 personas; por lo tanto, tienen los menores tamaños medios (2,3, 2,2 y 2,5 personas por hogar, respectivamente). El 20,4% de los hogares de la zona sur reúne 5 o más personas y eleva, en consecuencia, el promedio a 3,1 personas. En una situación intermedia se encuentran la zona oeste, donde el promedio de personas por hogar llega a 2,8.

En la distribución según dominio las diferencias son aún más marcadas. El dominio Villa presenta el mayor tamaño medio (4,7 personas por hogar), cerca de la mitad de sus hogares contiene 5 o más personas. El tamaño medio de los hogares de los otros dos dominios es similar al correspondiente al total de la Ciudad, pero registran distinta composición: en Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada prevalecen los hogares compuestos por una sola persona, y en el dominio Resto las participaciones porcentuales de los hogares con 1 y 2 personas son similares.

### 6.3 Características de la jefatura de hogar

En primer lugar se analiza la composición de los jefes según sexo y grupo etario. En el Cuadro 31 se aprecia que la composición por sexo de los jefes de hogar de la Ciudad se traduce en un índice de masculinidad de 159 jefes varones cada 100 jefas mujeres. Al observar la distribución por grupo de edad se destaca que más de la mitad de los jefes tiene 50 años o más.

**Cuadro 31** Distribución porcentual e índice de masculinidad de los jefes de hogar por grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Grupo de edad (años)	Jefe de hogar (%)	Índice de masculinidad
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>159,4</b>
15 - 29	11,9	167,5
30 - 39	17,0	224,3
40 - 49	16,2	211,8
50 - 59	17,0	166,2
60 y más	37,9	119,4

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

El índice de masculinidad en la jefatura de hogar asume los mayores valores en los grupos de edad centrales (30 a 49 años), mientras que el menor corresponde a los que superan los 59 años. La reducción progresiva de la jefatura de hogar masculina a partir de los 40 años tiene relación con los cambios que se producen en la situación conyugal. A partir de los 35 años

comienzan a hacerse más frecuentes las disoluciones de las uniones, y la importancia de la viudez aumenta a partir de los 60 años. La menor reincidencia y la mayor longevidad femenina, influyen en la reducción progresiva del índice de masculinidad de los jefes de hogar a partir de los 50 años.

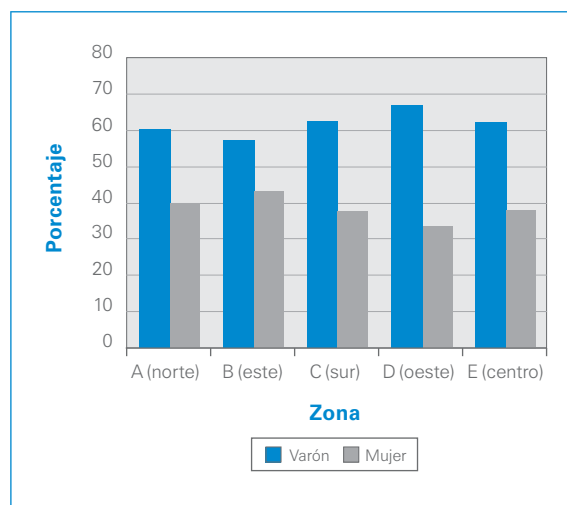
En la distribución por sexo de los jefes según zona (Cuadro 32), se hace evidente la mayoría masculina en todas ellas, si bien en los hogares de las Zonas A y B (norte y este) la proporción de mujeres (Gráfico 19) supera al promedio de la Ciudad (38,5%). En la correspondiente distribución según dominio, se mantiene la prevalencia masculina señalada para las zonas, notándose una leve superioridad en el porcentaje de varones en Villa respecto de los otros dos dominios de análisis.

**Cuadro 32** Distribución porcentual de los jefes de hogar por sexo según zona y según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona y dominio	Jefe de hogar		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>61,5</b>	<b>38,5</b>
<b>Zona</b>			
A (norte)	100,0	60,3	39,7
B (este)	100,0	56,9	43,1
C (sur)	100,0	62,3	37,7
D (oeste)	100,0	66,7	33,3
E (centro)	100,0	62,0	38,0
<b>Dominio</b>			
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	100,0	61,7	38,3
Villa	100,0	62,0	38,0
Resto de viviendas	100,0	61,4	38,6

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 19** Distribución porcentual de los jefes de hogar por sexo según zona. Año 2008



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.



El Cuadro 33 muestra la distribución porcentual de los jefes de hogar por grupo etario según zona y dominio. Las Zonas B y A (este y norte) presentan la jefatura más joven: altas proporciones de jefes de hogar menores de 30 años. Por su parte, la jefatura de hogar de la Zona D es la más envejecida: el 60,6% de sus jefes tiene 50 años y más.

Asimismo, se aprecia que los dominios Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y Villa, ostentan las jefaturas de hogar más jóvenes: cerca de la mitad de los jefes tiene menos de 40 años. Por su parte, en el dominio Resto, que contiene la mayoría de los hogares, la jefatura de hogar es más envejecida y muy similar al promedio de la Ciudad.

**Cuadro 33** Distribución porcentual de los jefes de hogar por grupo de edad según zona y según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona y dominio	Grupo de edad (años)					
	Total	15 - 29	30 - 39	40 - 49	50 - 59	60 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>11,9</b>	<b>17,0</b>	<b>16,2</b>	<b>17,0</b>	<b>37,9</b>
<b>Zona</b>						
A (norte)	100,0	13,8	14,8	15,9	15,6	39,9
B (este)	100,0	16,4	18,6	13,5	15,8	35,7
C (sur)	100,0	11,5	18,6	17,8	16,4	35,6
D (oeste)	100,0	5,3	16,2	17,9	21,2	39,4
E (centro)	100,0	11,0	18,7	16,6	17,2	36,6
<b>Dominio</b>						
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	100,0	22,6	23,8	21,3	15,1	17,2
Villa	100,0	20,4	29,3	26,1	13,8	10,4
Resto de viviendas	100,0	11,1	16,3	15,7	17,2	39,7

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La composición de los jefes de hogar por sexo según tipo de hogar (Cuadro 34) refleja la superioridad de la jefatura masculina en los hogares nucleares completos y extendidos o compuestos completos; las jefas mujeres son mayoría en el mismo tipo de hogares pero núcleo incompleto o sin núcleo y en los unipersonales.

La comparación del ingreso per cápita familiar según sexo del jefe de hogar y tipo de hogar permite apreciar la mayor vulnerabilidad de la jefatura de hogar femenina (Cuadro 35). En el total de los hogares, el IPCF de los de jefatura femenina representa el 74% del de los que tienen jefatura masculina.

**Cuadro 34** Distribución porcentual de los jefes de hogar por sexo según tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Tipo de hogar	Sexo del jefe de hogar		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>60,9</b>	<b>39,1</b>
Unipersonal	100,0	39,8	60,2
Multipersonal no familiar	100,0	59,2	40,8
Nuclear con núcleo completo	100,0	89,5	10,5
Nuclear con núcleo incompleto	100,0	13,2	86,8
Extendido y compuesto con núcleo completo	100,0	85,6	14,4
Extendido y compuesto con núcleo incompleto	100,0	7,3	92,7
Extendido y compuesto sin núcleo	100,0	40,4	59,6

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La brecha entre los IPCF por sexo del jefe de hogar casi se triplica para los hogares unipersonales (59%) y es aún más pronunciada en los nucleares monoparentales (52%). Para estos últimos el IPCF de los hogares asciende a \$ 1.896,1 cuando la jefatura es masculina y sólo a \$ 988,9, al ser cabeza de familia la mujer.

**Cuadro 35** Ingreso per cápita familiar (pesos) por sexo del jefe de hogar según tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Tipo de hogar	Ingreso per cápita familiar (pesos)	
	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>1.888,0</b>	<b>1.403,8</b>
Unipersonal	3.038,3	1.795,1
Multipersonal no familiar	2.010,2	1.412,4
Nuclear con núcleo completo	1.633,7	1.339,8
Nuclear con núcleo incompleto	1.896,1	988,9
Extendido y compuesto con núcleo completo	937,1	796,9
Extendido y compuesto con núcleo incompleto	693,1	734,5
Extendido y compuesto sin núcleo	1.498,8	1.157,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 6.4 Ciclo de vida familiar

El concepto de etapas del ciclo de vida familiar se refiere a las distintas fases por las que pueden transitar los hogares de tipo familiar. El sistema clasificatorio (véase recuadro) se aplicó a los hogares nucleares completos, que representan el 45,5% del total de hogares de la Ciudad; por lo tanto, excluye a los hogares extensos o compuestos, a los nucleares monoparentales y a los hogares sin núcleo conyugal.

### Etapas del ciclo de vida familiar

**Pareja joven sin hijos:** pareja que no ha tenido hijos, donde la mujer tiene menos de 40 años.

**Etapas de inicio de la familia:** familia que sólo tiene uno o más hijos de 5 años o menos.

**Etapas de expansión:** familia cuyos hijos mayores tienen entre 6 y 12 años (independientemente de la edad del hijo menor).

**Etapas de consolidación:** familia cuyos hijos tienen entre 13 y 18 años o en la que la diferencia de edad entre los mayores y menores es en torno a 12-15 años.

**Etapas de salida:** familia cuyos hijos menores tienen 19 años o más.

**Pareja mayor sin hijos:** pareja sin hijos donde la mujer tiene 40 años o más.

Fuente: Arriagada (2003).

Cerca de un tercio de los hogares nucleares completos corresponde a parejas mayores sin hijos (Cuadro 36), es decir, las que la mujer tiene 40 años o más y ningún hijo convive en el hogar. Le siguen, en orden de importancia, las etapas de consolidación (18,3%) y de salida (16,1%). Las parejas jóvenes sin hijos y las etapas de expansión e inicio de la familia presentan las menores proporciones.

**Cuadro 36** Distribución porcentual de los hogares nucleares completos por etapa del ciclo de vida familiar y sexo del jefe de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Ciclo de vida familiar	Sexo del jefe de hogar		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>89,3</b>	<b>10,7</b>
Pareja joven sin hijos	11,0	9,2	1,8
Etapas de inicio de la familia	12,3	11,0	1,3
Etapas de expansión	12,0	10,8	1,2
Etapas de consolidación	18,3	16,5	1,8
Etapas de salida	16,1	14,8	1,3
Pareja mayor sin hijos	30,3	27,0	3,3

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Esto se relaciona con los cambios en la formación de la familia (incremento de la edad a la primera unión y aumento de las separaciones y divorcios), con el descenso de la fecundidad y con el corrimiento de la edad de la mujer al tener su primer hijo.

Sólo el 10,7% de los hogares nucleares completos tiene jefatura femenina, destacándose el peso relativo más elevado de la etapa pareja mayor sin hijos. Es decir, el 3,3% de los hogares nucleares completos son parejas mayores sin hijos que tienen jefas mujeres mayores de 40 años.

Es conocida la vinculación de la familia con los procesos de desigualdad social: el tipo de familia al que pertenece la población condiciona sus posibilidades de bienestar. El ingreso per cápita familiar (IPCf) según la etapa del ciclo de vida familiar, es un modo de mostrar esta situación.

En las etapas de expansión, de consolidación y de inicio de la familia, cuando los únicos proveedores son los padres y los hijos son menores de 19 años, el IPCf de los hogares nucleares completos asume los valores menores; se incrementa en las parejas jóvenes o mayores sin hijos y en la etapa de salida, en las que también puede/n ser aportante/s el/los hijo/s que convive/n en el hogar (Cuadro 37).

**Cuadro 37** Ingreso per cápita familiar (pesos) de los hogares nucleares completos por etapa del ciclo de vida familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Ciclo de vida familiar	Ingreso per cápita familiar (pesos)
<b>Total</b>	<b>1.627,7</b>
Pareja joven sin hijos	2.673,1
Etapas de inicio de la familia	1.301,1
Etapas de expansión	1.120,3
Etapas de consolidación	1.183,9
Etapas de salida	1.763,3
Pareja mayor sin hijos	1.767,5

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Para ampliar el análisis se presenta la distribución de los hogares según quintiles de ingresos per cápita familiar (Cuadro 38). Las parejas jóvenes sin hijos casi en su totalidad se concentran en los quintiles más ricos. También son elevados los porcentajes de participación de las parejas mayores sin hijos y las que se encuentran en la etapa de salida, en dichos quintiles (3° a 5°). Por el contrario, en los quintiles más pobres (1° y 2°), son las familias de las etapas de expansión y consolidación las que registran las más altas proporciones. Por último, las familias que se encuentran en la etapa de inicio se distribuyen en forma equilibrada entre los dos grupos de quintiles.

**Cuadro 38** Distribución porcentual de los hogares nucleares completos por grupo de quintiles de ingreso per cápita familiar según etapa del ciclo de vida familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Ciclo de vida familiar	Quintiles de ingreso per cápita familiar		
	Total	1° y 2°	3° a 5°
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>42,1</b>	<b>57,9</b>
Pareja joven sin hijos	100,0	9,0	91,0
Etapa de inicio de la familia	100,0	48,2	51,8
Etapa de expansión	100,0	59,8	40,2
Etapa de consolidación	100,0	57,5	42,5
Etapa de salida	100,0	30,5	69,5
Pareja mayor sin hijos	100,0	40,9	59,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda G.C.B.A.). EAH 2008.

## 6.5 Familias ensambladas

En los últimos años los aumentos de las rupturas de uniones y de la reincidencia conyugal introdujeron complejidad en la constitución de la familia. La reincidencia de cónyuges con hijos de uniones anteriores que conviven en la nueva unión incorpora una nueva conformación familiar que se ha dado en llamar familia ensamblada, definida por la presencia de al menos un hijo que convive con uno solo de sus padres biológicos y la nueva pareja de éste.

La EAH considera una metodología alternativa para poder construir las familias ensambladas. Incluye la pregunta habitual sobre la relación de parentesco con el jefe/a de hogar e incorpora en el cuestionario donde se relevan los datos de los componentes del hogar dos preguntas a través de las cuales es posible identificar madres y padres con hijos convivientes menores de 25 años. Se destaca que la EAH capta a las familias ensambladas del núcleo que contiene al jefe/a y su cónyuge (núcleo primario). Es decir, el volumen de familias ensambladas que esta fuente provee sería el umbral de mínima, ya que no permite identificar los núcleos conyugales secundarios ni tampoco incluir a los hijos solteros de 25 años y más que conviven en el hogar, ni a los hijos menores de los componentes reincidentes del núcleo conyugal primario, que residen en otro hogar (Mazzeo, 2008).

La EAH 2008 contabilizó cerca de 27.000 familias ensambladas que representan el 2,2% del total de hogares de la Ciudad (Cuadro 39). Teniendo en cuenta sólo los hogares con núcleo completo, las familias ensambladas constituyen el 4,4% de ellos y el 8,4% de los hogares con núcleo completo que tienen hijos solteros menores de 25 años. Por otro lado, se observa que del total de familias ensambladas, el 54,5% tienen sólo hijos de parejas anteriores, y al 45,5% restante se le adicionan además hijos de la unión actual.

**Cuadro 39** Distribución de los hogares por tipo de hogar y presencia de familia ensamblada. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Tipo de hogar con distinción de familias ensambladas	Porcentaje de hogares
<b>Total</b>	<b>100,0</b>
<b>No conyugal</b>	<b>38,3</b>
Unipersonal	29,5
Multipersonal no familiar	2,1
Multipersonal familiar sin núcleo	6,7
<b>Conyugal</b>	<b>61,7</b>
Núcleo conyugal incompleto	11,2
<b>Con núcleo conyugal completo</b>	<b>50,5</b>
<b>Ensamblada</b>	<b>2,2</b>
Núcleo completo de familia ensamblada sólo con hijos de parejas anteriores	1,2
Núcleo completo de familia ensamblada con hijos de la unión actual y de parejas anteriores	1,0
<b>Resto<sup>1</sup></b>	<b>48,3</b>
Núcleo completo sin hijos menores de 25 años solteros	24,3
Núcleo completo sólo con hijos menores de 25 años solteros de la unión actual	24,0

<sup>1</sup> Incluye 0,2% de núcleos conyugales de personas del mismo sexo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda G.C.B.A.). EAH 2008.

Poniendo ahora la mirada en el conjunto de hogares de núcleo conyugal completo (ambos cónyuges presentes), se los describe distinguiendo los hogares con familias ensambladas. En principio, se tiene en cuenta la estructura etaria del núcleo conyugal. Al comparar la composición de los hogares de familias ensambladas con el resto de los hogares de núcleo completo se observa que los cónyuges que pertenecen a familias ensambladas tienen una edad promedio menor a la de los cónyuges del resto de los hogares con núcleo completo (Cuadro 40). Esto se explica por la disminución de la edad al momento de la ruptura en las sucesivas generaciones, lo que aumenta las posibilidades de reincidir a edades menores.

Más de la mitad de las familias ensambladas se concentra en el grupo de edad, tanto del jefe/a como del cónyuge, de 30 a 49 años (52,4%), mientras que en el resto de los hogares de núcleo completo casi la mitad se encuentra, para ambos componentes del núcleo conyugal, en el grupo de 50 años y más (46,7%). Los cónyuges de las familias ensambladas son más jóvenes: el 77,5% son menores de 50 años, en tanto que en este grupo etario se ubica el 46,9% por ciento del resto de los hogares nucleares completos.

**Cuadro 40** Distribución porcentual de los hogares con núcleo conyugal completo por grupo de edad de los cónyuges y tipo de hogar según presencia de familia ensamblada. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Tipo de hogar y grupo de edad (años) del jefe/a	Grupo de edad (años) del cónyuge			
	Total	Hasta 29	30 - 49	50 y más
<b>Total de hogares con núcleo conyugal completo</b>	<b>100,0</b>	<b>11,9</b>	<b>40,7</b>	<b>47,4</b>
Hasta 29	8,3	6,9	1,4	0,0
30 - 49	39,9	4,9	32,6	2,4
50 y más	51,8	0,1	6,7	44,9
<b>Con familia ensamblada</b>	<b>100,0</b>	<b>16,9</b>	<b>69,2</b>	<b>13,9</b>
Hasta 29	8,8	6,0	2,8	-
30 - 49	68,7	9,7	52,4	6,6
50 y más	22,5	1,2	14,1	7,3
<b>Resto</b>	<b>100,0</b>	<b>11,7</b>	<b>39,4</b>	<b>48,9</b>
Hasta 29	8,3	7,0	1,3	0,0
30 - 49	38,6	4,7	31,7	2,2
50 y más	53,1	0,0	6,4	46,7

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

El Cuadro 41 exhibe el peso relativo de los hogares con núcleo completo de familia ensamblada respecto del total de hogares según grupo de edad del jefe de hogar; en el de 30 a 49 años representa el 4,6% y en los menores de 30 años alcanza al 1,6%.

**Cuadro 41** Porcentaje de hogares con núcleo completo de familia ensamblada respecto del total de hogares por grupo de edad del jefe de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Grupo de edad (años) del jefe	Porcentaje de hogares con núcleo completo de familia ensamblada
<b>Total</b>	<b>2,2</b>
Hasta 29	1,6
30 - 49	4,6
50 y más	0,9

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

El tamaño medio de los hogares con núcleo completo es de 3,3 personas por hogar (Cuadro 42) y supera en 30% al del total de la Ciudad (2,5), diferencia atribuible a la alta proporción de hogares unipersonales de esta última. La diferencia es aún más pronunciada en las familias ensambladas: su tamaño medio es de 4,3 personas por hogar, valor esperable debido a la presencia de hijos de distintas uniones.

**Cuadro 42** Tamaño medio del total de los hogares y de los hogares con núcleo conyugal completo por tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Tipo de hogar	Tamaño medio del hogar
<b>Total de hogares</b>	<b>2,5</b>
<b>Hogares con núcleo conyugal completo</b>	<b>3,3</b>
Con familia ensamblada	4,3
Resto	3,2

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Se ha observado que la incidencia de hogares de familia ensamblada es mayor en los estratos bajos (Street, 2007). Ello se debe a las diferencias en el calendario de la conyugalidad y de la fecundidad, que en los estratos bajos es más temprano, y también a la mayor propensión de las mujeres de esos estratos a formar nuevas parejas para afrontar el sostenimiento económico del hogar.

El Cuadro 43 muestra los valores del ingreso total familiar (ITF) y del ingreso per cápita familiar (IPCF) por tipo de hogar. El IPCF del total de hogares de la Ciudad es 14% mayor que el de los hogares de núcleo conyugal completo; el correspondiente a los hogares con familias ensambladas es 27% menor tanto al del total como al del resto de hogares con núcleo conyugal completo. Obviamente, este indicador está afectado no sólo por los ingresos totales del hogar sino por el tamaño medio del hogar. El ITF del total de hogares de la Ciudad es menor que el de los hogares nucleares completos, pero como a la vez su tamaño medio es inferior, el IPCF resulta mayor. Para los hogares de núcleo conyugal completo y especialmente los de familia ensamblada cuyo tamaño medio es mayor, el IPCF es bastante inferior.

**Cuadro 43** Ingreso total familiar (pesos) e ingreso per cápita familiar (pesos) del total de los hogares y de los hogares con núcleo conyugal completo por tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Tipo de hogar	Ingreso total familiar (pesos)	Ingreso per cápita familiar (pesos)
<b>Total</b>	<b>3.589</b>	<b>1.782</b>
<b>Hogares con núcleo conyugal completo</b>	<b>4.509</b>	<b>1.562</b>
Con familia ensamblada	4.593	1.148
Resto	4.505	1.583

**Nota:** excluye los hogares con declaración parcial de ingresos y los hogares sin ingresos.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Considerando el quintil de ingreso per cápita del hogar como variable *proxy* del estrato social de pertenencia y teniendo en cuenta la distribución de los hogares según los quintiles de ingreso per cápita familiar, se aprecia que el 60,1% de los hogares de la Ciudad se concentran del 3° al 5° quintil (Cuadro 44). Este porcentaje se reduce en los hogares de núcleo conyugal completo, especialmente en los hogares con familia ensamblada, los que se ubican, mayormente, en los estratos más pobres de la Ciudad.

**Cuadro 44** Distribución porcentual del total de los hogares y de los hogares con núcleo conyugal completo por grupo de quintiles de ingreso per cápita familiar según tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Tipo de hogar	Total	1° y 2° quintil	3° a 5° quintil
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>39,9</b>	<b>60,1</b>
<b>Hogares con núcleo conyugal completo</b>	<b>100,0</b>	<b>44,5</b>	<b>55,5</b>
Con familia ensamblada	100,0	59,4	40,6
Resto	100,0	43,7	56,3

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 6.6 Hogares con dos proveedores

En términos de provisión económica, el modelo dominante de familia ha sido el de “proveedor único”, que responde a la división entre hombre–jefe–padre que aporta el sustento económico y mujer–cónyuge–madre que se dedica al cuidado de los hijos y mantenimiento del hogar. Este modelo (aún vigente en algunos sectores de la población) prevaleció hasta mediados de los ochenta, cuando las necesidades económicas y las transformaciones culturales promovieron un cambio de valores. Se redefinió la división del trabajo extradoméstico por género en las familias nucleares, en las etapas vitales más activas (Wainerman, 2005) y comienza a hablarse de hogares “con dos proveedores”.

Desde esta perspectiva, se analiza la conformación de las parejas conyugales de las familias nucleares completas. El subuniverso corresponde a hogares nucleares completos con hijos solteros y mujer (jefa o cónyuge) de 20 a 60 años de edad. Los mismos representan el 24% del total de hogares de la Ciudad, el 48% de los conyugales completos y el 54% de los nucleares completos. El 70% del universo seleccionado, corresponde a hogares “con dos proveedores”.

En los hogares nucleares completos con hijos y dos proveedores, las mujeres que forman parte de estas parejas conyugales en su mayoría tienen entre 30 y 44 años y menos de tres hijos que, principalmente, son menores de 13 años (Cuadro 45). El nivel educativo de casi la mitad de las mujeres se equipara con el de

su pareja, y en una tercera parte de los hogares es mayor (Cuadro 46). Acerca de su posición en el hogar, en el 89% de los casos la mujer es cónyuge. Con relación a los aportes de la mujer al ingreso de la pareja conyugal el 45,5% de las mujeres contribuye menos que el varón, el 44,6% igual que éste y el 9,9% restante lo hace con más del 59% del total en común (Cuadro 47). Merecen ser destacadas las diferencias por posición de las mujeres en el hogar: el porcentaje de jefas que aportan más del 59% del ingreso de la pareja supera ampliamente al de las cónyuges; lo contrario sucede en las que contribuyen con menos del 40% del total.

**Cuadro 45** Distribución porcentual de los hogares de núcleo conyugal completo de dos proveedores por características del hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Característica del hogar	Porcentaje
<b>Edad de la mujer (años)</b>	<b>100,0</b>
20 - 29	10,5
30 - 44	52,1
45 - 60	37,3
<b>Número de hijos</b>	<b>100,0</b>
1	39,3
2	42,7
3 y más	18,0
<b>Edad del hijo menor (años)</b>	<b>100,0</b>
Hasta 5	38,9
6 - 12	23,6
13 y más	37,4

**Nota:** el universo corresponde a hogares nucleares completos con hijos solteros y mujer jefa o cónyuge de 20 a 60 años de edad.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Cuadro 46** Distribución porcentual de los hogares nucleares completos con hijos de dos proveedores por nivel educativo de la pareja conyugal. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Nivel de educación de la mujer relativo al varón	Porcentaje
<b>Total</b>	<b>100,0</b>
Menor	19,1
Igual	46,5
Mayor	34,4

**Nota:** el universo corresponde a hogares nucleares completos con hijos solteros y mujer jefa o cónyuge de 20 a 60 años de edad.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Los datos presentados muestran que, en la actualidad, muchas mujeres en pareja adquirieron la experiencia de salir a trabajar y que además, para algunas, implicó ser el principal sostén de la familia.

**Cuadro 47** Distribución porcentual de los hogares con núcleo conyugal completo con hijos de dos proveedores ocupados por porcentaje de ingresos aportados por la mujer al ingreso de la pareja conyugal y por posición de la mujer. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Porcentaje de ingresos de la mujer respecto de los ingresos de la pareja conyugal	Total	Mujer jefa	Mujer cónyuge
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Menos de 40	45,5	26,9	47,8
40 - 59	44,6	45,5	44,5
60 y más	9,9	27,6	7,7

**Nota:** el universo corresponde a hogares nucleares completos con hijos solteros y mujer jefa o cónyuge entre 20 y 60 años de edad. Excluye los hogares donde al menos un miembro de la pareja conyugal no hubiera declarado ingresos.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

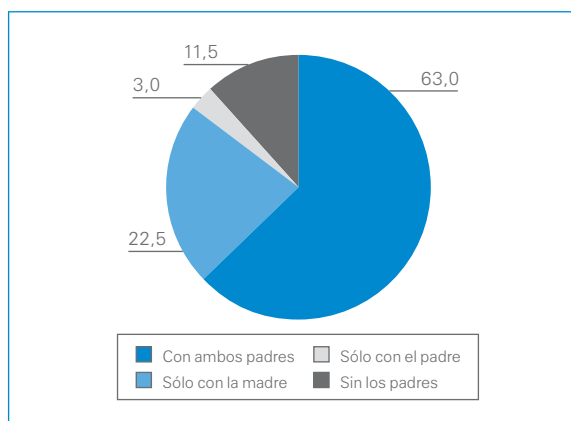
**Cuadro 48** Distribución porcentual de la población soltera menor de 25 años por situación de convivencia con los padres según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Situación de convivencia con los padres				
	Total	Con ambos padres	Sólo con la madre	Sólo con el padre	Sin los padres
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>63,0</b>	<b>22,5</b>	<b>3,0</b>	<b>11,5</b>
0 - 9	100,0	79,5	18,4	1,4	0,7
10 - 19	100,0	61,9	27,3	3,6	7,2
20 - 24	100,0	41,3	20,7	4,2	33,8
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>64,1</b>	<b>22,1</b>	<b>2,9</b>	<b>10,9</b>
0 - 9	100,0	80,5	17,7	1,1	0,7
10 - 19	100,0	62,0	26,8	3,3	7,8
20 - 24	100,0	43,1	21,4	4,7	30,8
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>61,9</b>	<b>22,8</b>	<b>3,1</b>	<b>12,2</b>
0 - 9	100,0	78,5	19,2	1,7	0,7
10 - 19	100,0	61,7	27,7	3,9	6,6
20 - 24	100,0	39,5	20,1	3,7	36,7

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 20** Distribución porcentual de la población soltera menor de 25 años por situación de convivencia con los padres. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 6.7 Arreglos residenciales de niños, adolescentes y jóvenes solteros

En este apartado se analizan los arreglos residenciales de la población menor de 25 años soltera según la situación de convivencia con sus padres. Se excluye del análisis al 10,2% de la población menor de 25 años que al momento de la encuesta se encontraba en unión, separada, divorciada o viuda.

En el Cuadro 48, que presenta la distribución porcentual por situación de convivencia según sexo y grupo de edad, se aprecia que el 88,5% de los jóvenes conviven con sus padres: el 63% lo hace con ambos, el 22,5% sólo con la madre y el 3% sólo con el padre (Gráfico 20). Sólo el 11,5% restante de jóvenes solteros menores de 25 años vive en hogares en los cuales no están presentes uno o ambos padres.

Los arreglos residenciales muestran diferencias por sexo y edad. La proporción de mujeres que vive sin sus padres es mayor que la de los varones en la misma situación, y en éstos, es ligeramente mayor la de los que conviven con ambos padres. Estos contrastes se evidencian en el grupo de 20 a 24 años, donde las mujeres que viven sin los padres, registran una proporción seis puntos porcentuales mayor a los varones del mismo grupo etario. Por otro lado, para ambos sexos se destaca, como era esperable, que con el aumento de la edad disminuye la convivencia con los padres. En contraposición, los que viven sin los padres representan el 7,2% entre los 10 y 19 años y trepan al 33,8% en el grupo de 20 a 24 años. Esta tendencia es similar para ambos sexos.

La composición de los arreglos residenciales por zona (Cuadro 49) revela que en todas ellas predomina la convivencia con ambos padres. No obstante, pueden señalarse algunas diferencias: las Zonas A y B (norte y este) registran altos porcentajes de jóvenes que viven sin sus padres, y la Zona D (oeste), de los jóvenes que conviven con ambos padres.

**Cuadro 49** Distribución porcentual de la población soltera menor de 25 años por situación de convivencia con los padres según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona	Situación de convivencia con los padres				
	Total	Con ambos padres	Sólo con la madre	Sólo con el padre	Sin los padres
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>63,0</b>	<b>22,5</b>	<b>3,0</b>	<b>11,5</b>
A (norte)	100,0	58,9	19,2	2,6	19,3
B (este)	100,0	56,2	23,5	1,8	18,5
C (sur)	100,0	62,1	28,6	3,5	5,8
D (oeste)	100,0	70,1	23,3	3,3	3,3
E (centro)	100,0	66,5	21,4	3,4	8,7

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

### 6.8 Arreglos residenciales de los adultos mayores

El segmento de población llamado adultos mayores, en este apartado, comprende a las personas de 60 años y más, y reúne al 23% de la población total de la Ciudad.

El 73,2% de esta población vive en hogares familiares, el 26,8% restante lo hace en hogares no familiares (Cuadro 50). Por cada cinco varones que viven en hogares familiares, uno lo hace en un hogar no familiar; en cambio, una de cada dos mujeres vive en hogares no familiares.

**Cuadro 50** Distribución porcentual de la población de 60 años y más por sexo y tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Tipo de hogar	Población de 60 años y más		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>40,5</b>	<b>59,5</b>
Familiar	73,2	33,8	39,4
No familiar	26,8	6,7	20,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Al observar la posición que el adulto mayor ocupa en el hogar (Cuadro 51) se destaca que el 65,8% es jefe de hogar y que, como lo indica el índice de masculinidad (119,4 varones cada 100 mujeres), predominan los varones.

**Cuadro 51** Distribución porcentual de la población de 60 años y más por sexo y condición de jefatura en el hogar e índice de masculinidad por condición de jefatura en el hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Condición de jefatura en el hogar	Población de 60 años y más			
	Total	Varón	Mujer	Índice de masculinidad
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>40,5</b>	<b>59,5</b>	<b>68,0</b>
Jefe de hogar	65,8	35,8	30,0	119,4
No jefe de hogar	34,2	4,7	29,5	15,8

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Por último, se presenta la composición de los arreglos residenciales según grupo de edad y sexo (Cuadro 52). Cerca de una cuarta parte de ellos viven solos, poco más de un tercio vive con su cónyuge o pareja y el resto convive sin su cónyuge, con otros familiares y/o no familiares. Existen diferencias notorias según sexo y grupo de edad (60 a 79 años, y 80 años y más): los varones, en ambos tramos etarios, mayormente viven con sus cónyuges o parejas, mientras que las mujeres lo hacen solas o con otros familiares. Explicaciones a estas diferentes distribuciones se encuentran, como ya se comentara, en la mayor reincidencia a la unión de los varones y la mayor longevidad de las mujeres.

**Cuadro 52** Distribución porcentual de la población de 60 años y más por situación de convivencia según sexo y edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Situación de convivencia				
	Total	Solo	Con su cónyuge o pareja	Sin cónyuge con otros familiares solamente	Sin cónyuge en otra situación
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>25,5</b>	<b>35,9</b>	<b>17,6</b>	<b>21,0</b>
60 - 79	100,0	22,8	38,0	15,5	23,8
80 y más	100,0	36,0	27,7	25,7	10,5
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>15,9</b>	<b>46,5</b>	<b>8,2</b>	<b>29,4</b>
60 - 79	100,0	14,9	45,0	7,7	32,4
80 y más	100,0	20,0	53,2	10,4	16,5
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>32,1</b>	<b>28,6</b>	<b>24,0</b>	<b>15,4</b>
60 - 79	100,0	28,4	33,0	21,0	17,7
80 y más	100,0	45,4	12,9	34,6	7,1

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.





## Bibliografía

Arriagada, Irma (2003). *Estructuras familiares, trabajo y bienestar en América Latina*. Chile: CEPAL.

Mazzeo, Victoria (2008). "¿Es posible medir en Argentina las nuevas realidades familiares con las fuentes de datos existentes? El caso de la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires y la medición de las familias ensambladas". III Congreso Latinoamericano de Población. Ciudad de Córdoba. Argentina. Versión CD.

————— (2007). "Los cambios en la organización familiar: el incremento de las familias monoparentales en la Ciudad de Buenos Aires a partir de los ochenta". *Revista Población de Buenos Aires* N° 6, pp. 63-74.

Street, Constanza (2007). "Metodología para la identificación de las familias ensambladas. El caso de Argentina". *Notas de Población*. N° 82, pp. 133-166

Wainerman, Catalina (2005). *La vida cotidiana en las nuevas familias ¿Una revolución estancada?*. Buenos Aires: Lumiere.



Educación



## Introducción

Al analizar las características educativas de la población de la Ciudad de Buenos Aires, a partir de los resultados que arroja la Encuesta Anual de Hogares (EAH), es importante tener en cuenta que ésta no es una encuesta específica para la medición de variables educativas. No obstante, dado que la encuesta se realiza a partir de una muestra probabilística de gran tamaño, adoptando recaudos metodológicos, se pueden calcular indicadores del nivel de escolarización para el total de la Ciudad como así también para las comunas y los dominios<sup>1</sup> que la componen. De este modo, se cuenta con un panorama anual del perfil educativo de la Ciudad y de las diferencias que existen dentro de ella que complementa y, por qué no también, confirma las tendencias descriptas por otras fuentes de información.

Por otro lado, y dado que los hogares particulares de la Ciudad de Buenos Aires son las unidades de análisis de la EAH, permite relevar indirectamente aspectos de algunas dimensiones de la oferta educativa que se relacionan con la demanda educativa tales como sector de gestión, nivel de enseñanza (inicial, primario, medio, superior no universitario y universitario, etc.) y tipo de educación (común, especial, de adultos, etc.). Sin embargo, como es básicamente una encuesta demográfica y de fuerza de trabajo, no mide variables propias del sistema de educación formal como por ejemplo cargos docentes, unidades educativas, secciones, matrícula, etc.

Este capítulo continúa la línea de las publicaciones anteriores, profundizando el estudio de las características del nivel de educación formal de la población en edad de asistir a los niveles de educación básica y obligatoria, y de la población joven y adulta. También analiza el tipo de inserción (sector público o privado) dentro del sistema de educación formal de las poblaciones mencionadas.

El propósito general, por lo tanto, es aportar datos empíricos a la descripción de las características educativas de la población de la Ciudad que evidencian los logros y señalan las metas educativas que aún necesitan ser trazadas.

---

<sup>1</sup> La EAH se realiza sobre la base de “un muestreo de viviendas estratificado en 15 grandes estratos, que son las comunas en que se divide políticamente la Ciudad. Además, se definen tres dominios (subpoblaciones de análisis) referidos a las características del hábitat, siendo los mismos: Villa, Inquilinato, Hotel–Pensión, Casa tomada, y Resto de las viviendas” (DGEYC, 2008, p. 37).



# 1 Escolarización de la población de 5 a 17 años residente en la Ciudad de Buenos Aires

El análisis del nivel de escolarización de la población que por su edad debería asistir a los niveles de educación inicial, primaria y secundaria (niveles que en la actualidad, son obligatorios<sup>2</sup>) se realiza a partir de dos indicadores básicos: la tasa de asistencia escolar por grupo de edad y la tasa neta de escolarización por nivel de enseñanza. El primero da cuenta del porcentaje de la población en edad de asistir que se encuentra efectivamente escolarizada sin importar el nivel al que asiste, mientras que el segundo expresa el porcentaje de la población que cursa el nivel de enseñanza teórico correspondiente a su edad.

En el Cuadro 1 se aprecia que la tasa de asistencia escolar de los niños de 5 años se mantuvo alrededor del 98% durante el período 2002/2008. La mayor cobertura de la tasa de asistencia de este segmento de población se presenta en los años 2004, 2005 (98,9% en ambos años) y 2008 (98,7%), mientras que la menor cobertura se observa en 2006 (97,5%). Por su parte, la tasa neta de escolarización del nivel inicial presenta valores más bajos –que oscilan entre el 92,9% (2008) y el 96,5% (2006)– con un comportamiento menos regular que la tasa de asistencia<sup>3</sup>. No obstante, el nivel de ambas tasas indicaría que la Ciudad de Buenos Aires se encuentra muy cercana a la universalización del nivel.

El **nivel inicial** es el primer peldaño de la educación formal y apunta a formar a los niños en todos los campos del saber en estrecha relación con sus familias y propiciando su participación activa como miembros de una comunidad. Este nivel abarca la educación de los niños desde los cuarenta y cinco (45) días hasta los cinco (5) años de edad, siendo obligatorio este último año. En la Ciudad de Buenos Aires la educación inicial se organiza en cuatro salas por edad: para los niños de 0 a 2 años, de 3, de 4 y de 5 años.

**Cuadro 1** Tasa de asistencia escolar por grupo de edad y tasa neta de escolarización por nivel de enseñanza de la población de 5 a 17 años. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/2008

Año	Tasa de asistencia 5 años	Tasa neta de escolarización Nivel inicial <sup>1</sup>	Tasa de asistencia 6 - 12 años	Tasa neta de escolarización Nivel primario	Tasa de asistencia 13 - 17 años	Tasa neta de escolarización Nivel medio
2002	98,1	93,4	99,3	98,3	93,9	88,7
2003	98,3	95,2	99,8	99,0	93,2	88,0
2004	98,9	94,1	99,9	98,8	93,0	87,4
2005	98,9	93,7	99,6	97,9	94,2	89,0
2006	97,5	96,5	99,4	98,6	92,3	87,0
2007	98,1	94,5	99,3	98,1	91,9	85,4
2008	98,7	92,9	99,2	97,7	94,6	87,9

<sup>1</sup> Incluye solamente la población que asiste a sala de 5 años.

**Nota:** tasas calculadas con edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2008.

La **tasa de asistencia escolar** es el porcentaje de población de determinado grupo de edad que asiste a algún establecimiento de educación formal -independientemente del nivel que curse-, respecto del total de población de ese grupo de edad. Su complemento indica la proporción de la población que se encuentra fuera del sistema educativo.

La **tasa neta de escolarización por nivel de enseñanza** es el porcentaje de población escolarizada en cada nivel de enseñanza, y cuya edad coincida con la edad teórica del nivel que cursa, respecto del total de la población de ese grupo de edad. Su complemento indica tanto la proporción de la población que no se encuentra asistiendo al nivel teórico correspondiente a su edad como también la que se encuentra fuera del sistema educativo.

<sup>2</sup> A partir de la Ley 898 del año 2002, la Ciudad de Buenos Aires estableció que la obligatoriedad de la educación comenzaría a los 5 años extendiéndose como mínimo 13 años (Boletín Oficial N°1542, 2002). Así, la Ciudad de Buenos Aires se convirtió en la primera jurisdicción en extender la obligatoriedad desde el nivel inicial (sala de 5) hasta el nivel secundario, dado que la Ley Nacional 26206 que estableció la obligatoriedad del nivel inicial y secundario, data de 2006.

<sup>3</sup> Debe tenerse en cuenta que se trata de una sola edad, y que la fluctuación puede obedecer, también, al volumen de la población captada por la muestra.



La tasa de asistencia escolar de los niños de 6 a 12 años superó el 99% durante todo el período (Cuadro 1). Por su lado, la tasa neta de escolarización del nivel primario, aunque más baja que la tasa de asistencia escolar, presenta valores cercanos al 98%. En 2008, la brecha entre ambas tasas estaría indicando que alrededor del 1% de los niños de este grupo etario no asistió al nivel correspondiente a su edad, ya sea por dificultades escolares (permanencia en el nivel inicial) o por incorporarse con menor edad en el nivel secundario. Pero, dado el alto nivel de las tasas, podría afirmarse que la Ciudad de Buenos Aires logró la universalización del nivel primario.

El **nivel primario** tiene por finalidad garantizar a todos los niños el acceso a un cúmulo de conocimientos básicos y comunes que les permita integrarse plenamente en la vida familiar, escolar y comunitaria. Además, ofrece las herramientas cognitivas necesarias para continuar los estudios en el nivel medio. El nivel primario es obligatorio y comprende la educación de los niños desde los seis (6) hasta los doce (12) años de edad. En la Ciudad de Buenos Aires el nivel primario de la educación común está compuesto por siete grados, aunque en algunos establecimientos estatales también hay grados de nivelación y aceleración destinados a favorecer la plena inclusión educativa de los niños que nunca asistieron a la escuela o que tienen sobriedad.

Por último, se observa que la tasa de asistencia escolar de los adolescentes de 13 a 17 años es la más baja de todos los grupos de edad. En 2002 asistía a la escuela el 93,9% de estos adolescentes, pero en 2003 y 2004 este porcentaje descendió a 93,2 y 93,0, respectivamente. Las máximas coberturas se registraron en 2005 (94,2%) y en 2008 (94,6%), y las mínimas en 2006 (92,3%) y en 2007 (91,9%). Un comportamiento similar siguió la tasa neta de escolarización del nivel medio: en 2002 alcanzaba el 88,7%, pero descendió a 88,0% y a 87,4% en 2003 y 2004, respectivamente; luego se recuperó en 2005 (89,0%) llegando a su máximo nivel, volviendo a descender en 2006 (87,0%) y 2007 (85,4%) y a recuperarse nuevamente al final del período (2008)<sup>4</sup>. La brecha entre la tasa de asistencia y la tasa neta del nivel se debe a aquellos que se encuentran cursando un nivel distinto al que, en teoría, deberían asistir por su edad. Esta brecha se mantuvo a lo largo del período entre el 5% y el 6%<sup>5</sup>. También debe tenerse en cuenta, como se verá más adelante, que los últimos años del nivel primario, y en general, el nivel secundario, presentan las mayores dificultades educativas.

El **nivel medio** tiene por objetivo formar a los adolescentes y jóvenes para el ejercicio pleno de la ciudadanía, posibilitar su inserción en el mundo del trabajo y prepararlos para la continuación de los estudios. Este nivel es obligatorio y está destinado a los adolescentes entre trece (13) y diecisiete o dieciocho (17 ó 18) años de edad que finalizaron el nivel primario. En la Ciudad de Buenos Aires el nivel medio de la educación común comprende las modalidades Bachiller, Comercial y Técnica; éstas, a la vez, tienen diversas orientaciones y especializaciones. La enseñanza media está dividida en dos etapas: la primera, conformada por el Ciclo Básico común, que se extiende durante tres años; y la segunda, tiene una duración de dos años para las modalidades Bachiller y Comercial y de tres años para la Técnica. Una vez finalizado el tercer año se puede elegir la especialidad o cambiar de una modalidad a otra.

A pesar de que la tasa de asistencia de los adolescentes de 13 a 17 años y la tasa neta de escolarización del nivel secundario son las más bajas de todos los grupos analizados, es destacable el alto nivel de ellas, indicio de la proximidad de la universalización del nivel secundario en la Ciudad.

Cuando se observa el nivel de la asistencia escolar de la población en edad escolar por grupo de edad y sexo (Cuadro 2) se aprecia que las mujeres cuentan con una tasa de asistencia ligeramente mayor que la de los varones (97,5% y 97,1% respectivamente); esto se replica en todos los grupos de edad. Cabe destacar que, siendo la diferencia menor a un punto porcentual, el aspecto más saliente es la igualdad entre los sexos en el acceso y permanencia a la educación básica (obligatoria) en la Ciudad de Buenos Aires.

**Cuadro 2** Tasa de asistencia escolar de la población de 5 a 17 años por grupo de edad y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Grupo de edad (años)	Total	Sexo	
		Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>97,3</b>	<b>97,1</b>	<b>97,5</b>
5	98,7	98,4	99,0
6 -12	99,2	98,8	99,6
13 -17	94,6	94,5	94,6

**Nota:** tasa calculada con edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

<sup>4</sup> Si bien el nivel medio puede abarcar el grupo de edad de 13 a 18 años en el caso de los alumnos que cursan la modalidad Técnica, en esta publicación -a los efectos de establecer una continuidad con las anteriores-, para el análisis de la tasa neta de escolarización, se tomó el grupo de edad de 13 a 17 años que corresponde a la duración teórica de las modalidades Bachiller y Comercial.

<sup>5</sup> Debe tenerse en cuenta que se trata de un intervalo quinquenal y que la fluctuación, también, puede deberse al volumen de la población captada por la muestra.

Las tasas netas de escolarización por nivel y sexo (Cuadro 3) también muestran que las mujeres presentan tasas más altas que los varones, a excepción de sala de cinco años por efecto de los coeficientes de variación que se indica.

**Cuadro 3** Tasa neta de escolarización por nivel de enseñanza y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Nivel de enseñanza	Total	Sexo	
		Varón	Mujer
Inicial	92,9	95,6 <sup>a</sup>	89,9 <sup>a</sup>
Primario	97,7	96,7	98,7
Secundario	87,9	87,9	88,0

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación es 10%).

**Nota:** tasa calculada con edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La tasa de asistencia escolar de la población en edad de asistir a los niveles de educación obligatorios en la Ciudad de Buenos Aires es elevada (97,3%); sin embargo, en los espacios geográficos que la componen presenta diferencias. Observándola en la población de 5 a 17 años por zona, se evidencia que el valor más bajo corresponde a la ubicada en el sur de la Ciudad (94,4%). Contrariamente, la zona norte cuenta con el porcentaje más alto de la Ciudad (98,8%). Las zonas este, oeste y centro muestran guarismos más cercanos al promedio (Cuadro 4).

El 97,7% de los niños de 6 a 12 años concurre al nivel primario, porcentaje claramente superado en las Zonas A (norte), B (este) y D (oeste). La Zona C (sur) se encuentra por debajo del promedio de la Ciudad en dos puntos porcentuales, mientras que la Zona E (centro) presenta un porcentaje similar al de la Ciudad.

El 88% de los adolescentes de 13 a 17 años asiste al nivel secundario. En la zona norte este porcentaje es superado en casi seis puntos porcentuales y en la zona oeste en casi un punto porcentual; el de la zona centro es similar al promedio de la Ciudad, mientras que las zonas este y sur registran porcentajes claramente inferiores (83,1% y 81,5%, respectivamente).

Si bien la Ciudad cuenta con un alto nivel de escolarización, la zona sur es la que presenta los menores niveles de cobertura, fundamentalmente en el nivel secundario.

**Cuadro 4** Tasa de asistencia escolar por grupo de edad y tasa neta de escolarización de los niveles primario y secundario por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona	Tasa de asistencia escolar 5 - 17 años	Tasa neta de escolarización	
		Nivel primario	Nivel secundario
<b>Total</b>	<b>97,3</b>	<b>97,7</b>	<b>87,9</b>
A (norte)	98,8	98,3	93,8
B (este)	97,2	98,9	83,1
C (sur)	94,4	95,7	81,5
D (oeste)	97,8	98,2	88,7
E (centro)	97,6	97,8	88,0

**Nota:** tasas calculadas con edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

### 1.1 Características de la trayectoria educativa de la población escolarizada

Las características de la trayectoria (o tránsito) de la población escolarizada por el sistema de educación formal aluden a las dificultades que dicha población enfrenta para escolarizarse en los plazos teóricos estipulados que crean una correspondencia edad-grado/año-nivel. Estas dificultades pueden ser el producto del ingreso tardío, la repitencia y los abandonos intermitentes, cuyo efecto se traduce en la sobreedad de la población escolarizada. La información relativa a cada uno de estos fenómenos, generalmente, proviene de los relevamientos anuales del Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación. No obstante, la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires permite lograr una aproximación a su estudio a partir de la captación de dos de los fenómenos mencionados: la repitencia y la sobreedad.

Con relación a la repitencia, el bloque de educación del cuestionario de la EAH indaga si alguna vez las personas de 3 años y más que asisten a los niveles de enseñanza primario, EGB, secundario/medio y Polimodal, repitieron algún grado/año de estudio en el nivel que están cursando al momento de responder. Este modo de preguntar no solo capta a los repitentes del año en que se toma la encuesta sino también la repitencia de anteriores años. En este sentido, capta repitencia retrospectiva aunque no registra la cantidad de veces que repitieron como tampoco el grado/año de estudio o la repitencia del anterior nivel de enseñanza cursado (en el caso de cursar actualmente el nivel medio). Por ello, los guarismos de repitencia de cada nivel tienden a ser más elevados que los presentados por las estadísticas educativas, debido a que estas últimas solo captan los repitentes por grado o año en el momento del relevamiento. Por lo tanto, la información que aporta la encuesta es de carácter complementario.

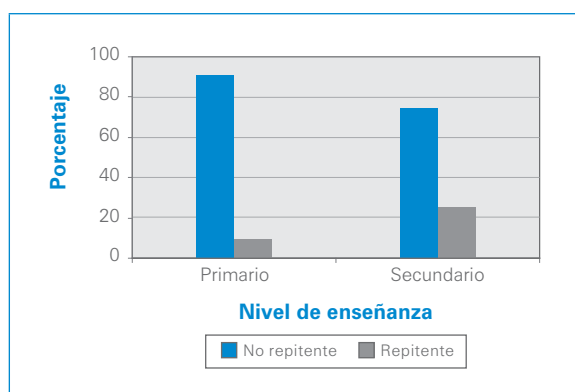
Respecto de la sobreedad, la encuesta pregunta la edad de la persona en años cumplidos al momento de la misma y capta, también, la fecha de nacimiento y el grado/año del nivel que está cursando. De este modo, es posible estimar la edad de la población a mitad del año y la proporción de la población con una edad mayor a la teórica en relación al grado o año del nivel que cursa.

La diferencia entre ambos indicadores, repitencia y sobreedad, radica en que el primero refiere a una dificultad puntual, el fracaso escolar, mientras que el segundo, es producto de varias dificultades posibles: ingreso tardío, repitencia, o abandono temporal. Puede decirse, entonces, que el porcentaje de población escolarizada con sobreedad es un indicador que resume los fenómenos relativos a las dificultades en la trayectoria escolar, y además, permite una aproximación a la capacidad de retención que el sistema educativo tiene para con la población escolar retrasada.

#### • Repitencia en los niveles de enseñanza primario y medio

Como se muestra en el Gráfico 1, menos del 10% de la población escolarizada en el nivel primario repitió algún año, mientras que en el nivel secundario ronda el 25%. Es decir, si bien en ambos niveles la mayor parte de la población escolarizada no repitió algún grado o año al momento del relevamiento, en el nivel secundario se encuentran las mayores dificultades escolares.

**Gráfico 1** Distribución porcentual de la población que asiste a los niveles primario y medio de educación común por situación de repitencia según nivel de enseñanza. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** los que asisten de 1° a 7° año de la EGB fueron incluidos en el nivel primario, los que asisten a 8° año de la EGB y a Polimodal fueron incluidos en el nivel secundario.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

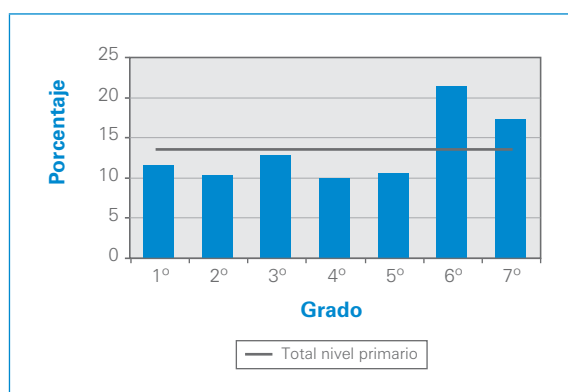
El **porcentaje de repitentes** es la proporción de los alumnos que repitieron un grado o año de estudio dado (que cursan por segunda vez o más el mismo grado/año de estudio o ciclo, por no haberlo promovido en la primera oportunidad) respecto del total de alumnos de cada nivel de enseñanza (primario y medio, respectivamente).

#### • Sobreedad en los niveles de enseñanza primario y medio

En el Gráfico 2 se observa que los niños con sobreedad del nivel primario alcanzan al 13,6%. La mayor sobreedad se presenta en 6° y 7° grado (21,4% y 17,4%, respectivamente); esto se debe, probablemente, a que en estos grados llegan niños que tuvieron dificultades anteriores, ya sea porque repitieron, o abandonaron y volvieron a cursar los estudios.

El nivel secundario (Gráfico 3) cuenta con un porcentaje de adolescentes con sobreedad sustantivamente superior (33,2), y se aprecia que los mayores porcentajes se encuentran en los de 2° año y 3° año (41,5 y 37,2, respectivamente). Es decir, la sobreedad más alta se observa en los últimos años de la primaria y en los primeros de la secundaria. Sin embargo, es difícil determinar una causa, dado que el indicador analizado, como se dijo, resume varios posibles problemas.

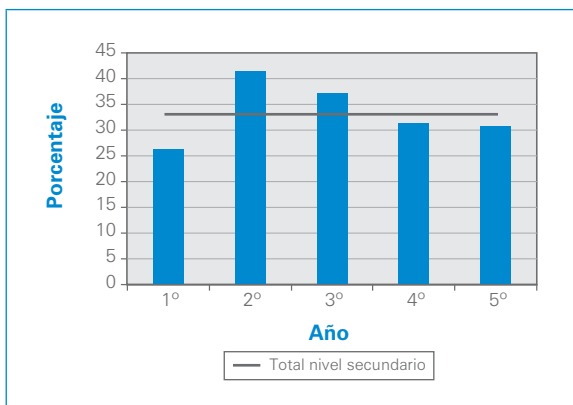
**Gráfico 2** Porcentaje de alumnos con sobreedad en el nivel primario de educación común por grado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** los porcentajes de sobreedad por grado son de carácter indicativo (los coeficientes de variación están entre 10% y 20%).

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 3** Porcentaje de alumnos con sobreedad en el nivel medio de educación común por año. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** los porcentajes de sobreedad por año son de carácter indicativo (los coeficientes de variación están entre 6% y 8%). Los que asisten de 1º a 7º año de la EGB fueron incluidos en el nivel primario, los que asisten a 8º año de la EGB y a Polimodal fueron incluidos en el nivel secundario.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

El **porcentaje de sobreedad** es la relación entre alumnos que tienen una edad mayor a la considerada teórica para el grado o año de estudio que cursan respecto del total de alumnos matriculados de ese mismo grado o año, por cien. La sobreedad comprende la repitencia, los abandonos transitorios y los ingresos tardíos.

## 1.2 Inserción de la población escolarizada por sector de gestión (estatal o público y privado)

La demanda educativa por sector de gestión de la población de 3 años y más, si bien abarca un universo muy amplio en cuanto a los niveles de educación a los que potencialmente puede concurrir dicha población, permite evaluar, en términos generales, la carga del sector de gestión estatal o público. Esto es importante dado que la educación es un bien social cuya accesibilidad está garantizada, en gran medida, por la gratuidad de la misma.

Durante el período 2002/2008, la demanda educativa de la población de 3 años y más sobre el sector estatal o público fue mayor que sobre el sector privado. Sin embargo, según se observa en el Cuadro 5, durante dicho lapso, su peso relativo disminuyó casi 7 puntos porcentuales.

El **sector de gestión** alude a la responsabilidad de la gestión de los servicios educativos.

**Estatal:** servicios administrados directamente por el Estado.

**Privado:** servicios administrados por instituciones o personas particulares. Los establecimientos privados pueden ser o no subvencionados por el Estado.

**Cuadro 5** Distribución porcentual de la población de 3 años y más que asiste a algún establecimiento educativo por sector de gestión al que pertenece el establecimiento. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/2008

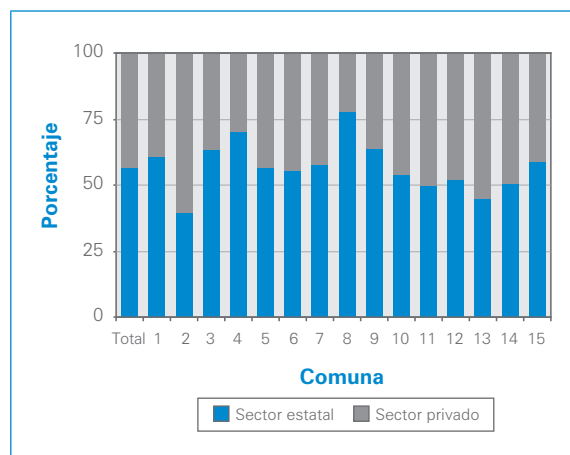
Año	Total	Sector de gestión	
		Estatal o Público	Privado
2002	100,0	63,5	36,5
2003	100,0	62,0	38,0
2004	100,0	60,3	39,7
2005	100,0	58,6	41,4
2006	100,0	58,9	41,1
2007	100,0	59,9	40,1
2008	100,0	56,9	43,1

**Nota:** los casos sin identificación de sector de gestión se distribuyeron proporcionalmente entre ambas categorías.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2008.

En el año 2008 la demanda educativa se orienta, mayormente, hacia el sector estatal (56,9%). En la mayoría de las comunas de la Ciudad prevalece la demanda sobre el sector estatal, siendo más acentuada en las Comunas 4 y 8 donde la población que concurre a dicho sector representa el 70,3% y 77,9%, respectivamente. En las Comunas 11 y 14 la asistencia escolar se distribuye en forma prácticamente homogénea entre los sectores estatal y privado. Por último, se distinguen las Comunas 2 y 13 por la importancia de la demanda sobre la gestión privada (60,5% y 55,1%, respectivamente).

**Gráfico 4** Distribución porcentual de la población de 3 años y más que asiste a algún establecimiento educativo por sector de gestión al que pertenece el establecimiento, para la Ciudad y según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** los casos sin identificación de sector de gestión se distribuyeron proporcionalmente entre ambas categorías.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Si se acota el universo a la población en edad de asistir a los niveles primario y secundario (5 a 17 años), se confirma la tendencia de una mayor demanda sobre el sector estatal o público (55,2%).

No obstante, la población escolarizada en el sector de gestión privado representa un porcentaje importante, cercano a 45 que si bien, durante el período observado no logró alcanzar este valor, aumentó casi 4 puntos porcentuales (Cuadro 6).

**Cuadro 6** Distribución porcentual de la población de 5 a 17 años que asiste a algún establecimiento educativo por sector de gestión al que pertenece el establecimiento. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/2008

Año	Total	Sector de gestión	
		Estatal o Público	Privado
2002	100,0	58,9	41,1
2003	100,0	58,7	41,3
2004	100,0	55,9	44,1
2005	100,0	55,5	44,5
2006	100,0	56,6	43,4
2007	100,0	57,1	42,9
2008	100,0	55,2	44,8

**Nota:** los casos sin identificación de sector de gestión se distribuyeron proporcionalmente entre ambas categorías.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2008.

Si se analiza la participación de la población escolarizada por sector de gestión en las distintas zonas que componen la Ciudad (Cuadro 7), la zona A (norte) se destaca por el predominio de la población que asiste al sector de gestión privado (62%). En la zona D (oeste) puede hablarse de paridad entre ambos sectores de gestión. En el resto de las zonas la participación del sector estatal o público supera a la media de la Ciudad.

**Cuadro 7** Distribución porcentual de la población de 5 a 17 años que asiste a algún establecimiento educativo por sector de gestión al que pertenece el establecimiento según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona	Total	Sector de gestión	
		Estatal o Público	Privado
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>55,2</b>	<b>44,8</b>
A (norte)	100,0	38,0	62,0
B (este)	100,0	67,4	32,6
C (sur)	100,0	75,0	25,0
D (oeste)	100,0	49,7	50,3
E (centro)	100,0	57,3	42,7

**Nota:** excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La opción por la educación pública o privada se encuentra influida por múltiples factores: en principio, por la posibilidad económica de acceder a la educación privada, pero también, por la valoración subjetiva acerca de la calidad educativa de uno u otro sector de gestión.

Al observar la población escolarizada proveniente de hogares del 1º y 2º quintil de ingreso per cápita familiar por sector de gestión, se verá que cerca del 30% de la procedente de hogares pobres asiste a escuelas del sector de gestión privado, mientras que alrededor del 70% lo hace en escuelas del sector público. Mirando la población escolarizada proveniente de hogares del 3º al 5º quintil de ingreso per cápita familiar se aprecia que el 67,7% asiste a escuelas privadas y el 32,3% lo hace en escuelas públicas. El análisis de cada grupo de quintiles de ingreso muestra, claramente, que los niños provenientes de hogares pobres concurren mayormente a escuelas del sector público, mientras de los hogares del 3º al 5º quintil asisten mayormente a escuelas del sector de gestión privado.

**Cuadro 8** Población de 5 a 17 años que asiste a un establecimiento de educación común por sector de gestión según quintil de ingreso per cápita familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Quintil de ingreso per cápita familiar	Total	Sector de gestión	
		Estatal o Público	Privado
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>59,3</b>	<b>40,7</b>
1º y 2º	100,0	72,2	27,8
3º a 5º	100,0	32,3	67,7

**Nota:** excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Si se cambia el ángulo de la mirada para describir el perfil de la población escolarizada de cada sector de gestión (Cuadro 9) se observa que en el de gestión estatal predomina la población escolarizada proveniente de hogares ubicados en el 1º y 2º quintil de ingreso per cápita familiar (82,3%) y que los hogares con mayores niveles de ingreso son, claramente, minoritarios (17,7%); en el sector de gestión privado, también un considerable porcentaje de población escolarizada (46%) procede de hogares que se encuentran en los dos primeros quintiles. Esto resulta interesante dado que, probablemente, estos hogares establezcan diversas estrategias para poder acceder a la oferta educativa privada. El restante 54% (de escolarizados del sector de gestión privado) se concentra en los quintiles de mayores ingresos.

**Cuadro 9** Población de 5 a 17 años que asiste a un establecimiento de educación común por quintil de ingreso per cápita familiar según sector de gestión. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Quintil de ingreso per cápita familiar	Total	Sector de gestión	
		Estatal o Público	Privado
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
1° y 2°	67,5	82,3	46,0
3° a 5°	32,5	17,7	54,0

**Nota:** excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

En síntesis, si bien la educación pública cuenta, mayormente, con población escolarizada que proviene de hogares pobres, la educación privada no es exclusiva de los escolarizados procedentes de los hogares más ricos.

El **ingreso per cápita familiar** es la razón entre el ingreso total que obtienen los hogares por todo concepto y la cantidad de miembros que lo integran. Los hogares se ordenan en forma ascendente en cinco grupos de igual tamaño según su ingreso per cápita familiar. De esta forma, el primer quintil está compuesto por el 20% de los hogares que cuentan con menor ingreso per cápita familiar, mientras que el último quintil está integrado por el 20% de los hogares que presentan mayor ingreso per cápita familiar.

Según se expone en el Cuadro 10 la población de 5 a 17 años que asiste a un establecimiento educativo reside, mayormente, en hogares con clima educativo alto (56,0%) y medio (39,0%). En el sector de gestión privado, los porcentajes se polarizan y predomina la población escolarizada residente en hogares con clima educativo alto (80,1%).

En el sector estatal o público son mayoría los de clima educativo medio (52,2%), mientras que los de clima educativo alto representan el 39,4% del total y los de clima educativo bajo, el 8,4%.

**Cuadro 10** Población de 5 a 17 años que asiste a un establecimiento de educación común por clima educativo del hogar según sector de gestión. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Clima educativo del hogar	Total	Sector de gestión	
		Estatal o Público	Privado
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alto	56,0	39,4	80,1
Medio	39,0	52,2	19,8
Bajo	5,0	8,4 <sup>a</sup>	0,1 <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación es 8%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera 20%).

**Nota:** excluye las personas pertenecientes a hogares con al menos un miembro mayor de 18 años sin información en años de escolaridad o cuyo máximo nivel educativo corresponde a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

El **clima educativo del hogar** considera el promedio de los años de escolarización aprobados por los miembros del hogar mayores de 25 años de edad. Se definieron tres grupos: *clima educativo alto* (12 años y más de escolaridad aprobados en promedio por los miembros del hogar mayores de 25 años), *clima educativo medio* (desde 7 hasta 11,99 años de escolaridad aprobados en promedio por los miembros del hogar mayores de 25 años) y *clima educativo bajo* (menos de 6,99 años de escolaridad aprobados en promedio por los miembros del hogar mayores de 25 años). (Aguilera, M. y Rodríguez, L., 2005).



## 2 Asistencia de la población de 18 a 24 años<sup>6</sup> a la enseñanza formal

Según los criterios asumidos en la publicación, se considera que la población de 18 a 24 años, en el caso de encontrarse estudiando, debería hacerlo en el nivel terciario o universitario. La tasa de asistencia escolar de la población de 18 a 24 años (calculada con la edad al 30/06) asciende al 61,6%, y la tasa neta de escolarización al 52,1%. Esto significa que, de la población total de 18 a 24 años, casi el 62% asiste a un establecimiento de educación formal y el 52% lo hace en el nivel teórico esperado. La diferencia entre la tasa de asistencia y la tasa neta es de 9,5% y representa a la población que asiste pero lo hace en niveles de enseñanza inferior o superior al teórico esperado por el intervalo de edad.

Cabe destacar que los niveles terciario y universitario no son obligatorios. Esta aclaración, por obvia que parezca, merece ser tenida en cuenta a la hora de interpretar el nivel de los indicadores anteriormente mencionados, fundamentalmente, por el alto nivel de la tasa neta de escolarización, entendiéndose que a futuro la educación terciaria o universitaria genera beneficios en materia socioeconómica, con la consecuente mejora de la calidad de vida.

Al analizar el sector de gestión predominante en la asistencia a este nivel, se confirmará la tendencia de las anteriores subpoblaciones analizadas, dado que el sector de gestión público es el más demandado (61,5%).

---

<sup>6</sup> Para el cálculo de los indicadores analizados en esta sección se excluyó a la población cuya edad al 30 de junio no puede determinarse y a los que asistían a escuelas especiales no primarias.





### 3 La educación formal de la población adulta

El estudio de la escolarización en el universo poblacional de 25 años y más cobra sentido en la medida en que esta población, por su edad, pudo haber terminado el nivel de enseñanza superior.

Un modo de analizar el nivel de la escolarización, dentro del sistema formal de educación, es a partir del promedio de años de escolarización alcanzados. Si se toma como supuesto teórico que la educación primaria y secundaria duran 12 años, se pueden observar, a grandes rasgos, las diferencias en el acceso al sistema educativo. La población adulta de la Ciudad de Buenos Aires, en promedio, concluye la secundaria (Cuadro 11). No obstante, existen diferencias según comuna y dominio<sup>7</sup>. Las Comunas 2, 6, 11, 13 y 14 superan claramente el promedio de la Ciudad, las Comunas 4, 7, 8 y 9 están por debajo y las restantes se encuentran cercanas a él.

Al comparar los dominios, las diferencias son aún más notorias. La población residente en villas e inquilinatos, hoteles-pensiones y casas tomadas supera, tímidamente, la cantidad teórica de años previstos en la educación primaria (8,1 y 9,6, respectivamente).

**Cuadro 11** Promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más por comuna y dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Comuna y dominio	Promedio de años de escolarización
<b>Total</b>	<b>12,3</b>
<b>Comuna</b>	
1	12,5
2	14,2
3	12,1
4	10,4
5	12,3
6	13,3
7	11,7
8	9,7
9	10,9
10	12,1
11	12,9
12	12,1
13	13,9
14	13,4
15	12,0
<b>Dominio</b>	
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	9,6
Villa	8,1
Resto	12,6

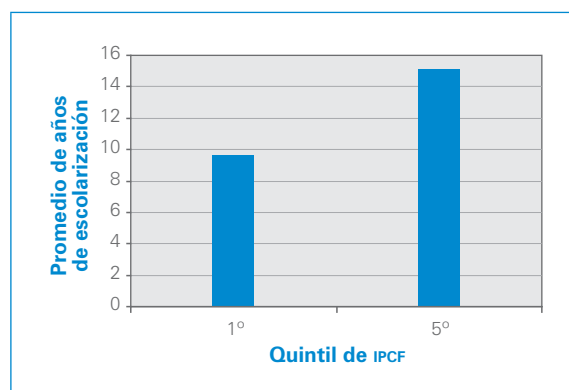
**Nota:** análisis realizado sobre la base de la edad declarada. Excluye los casos para los que no puede determinarse la cantidad exacta de años de escolarización y los que cursan o cursaron escuelas especiales no primarias. A los primarios especiales completos se les asigna 7 años. A los secundarios acelerados completos se les asigna 5 años.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Este indicador también presenta una importante diferencia, de más de 5 años de estudio, entre el primero y el último quintil de ingreso per cápita familiar que favorece al segmento de la población de más altos ingresos. Si bien no puede establecerse una relación de causalidad entre el promedio de años de escolarización alcanzado por la población adulta y su nivel de ingreso actual, los años de estudio de dicha población condicionan las oportunidades de acceso al mercado de trabajo y, por ende, las posibilidades de movilidad social ascendente que permiten superar las situaciones de pobreza y una adecuada inserción social. Como muestra el Gráfico 5, la población adulta que se encuentra en el primer quintil de ingreso cuenta, en promedio, con menos de 10 años de escolarización, mientras que la del quintil más rico supera los 15 años.

El **promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más** es el cociente entre la suma de los años de escolarización aprobados por la población de 25 años y más y el total de la población de ese grupo de edad.

**Gráfico 5** Promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más para el primero y quinto quintil de ingreso per cápita familiar (IPCf). Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** excluye los casos para los que no puede determinarse la cantidad exacta de años de escolarización, los que cursan o cursaron escuelas especiales no primarias y la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. A los primarios especiales completos se les asigna 7 años. A los secundarios acelerados completos se les asigna 5 años. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso correspondiente a su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

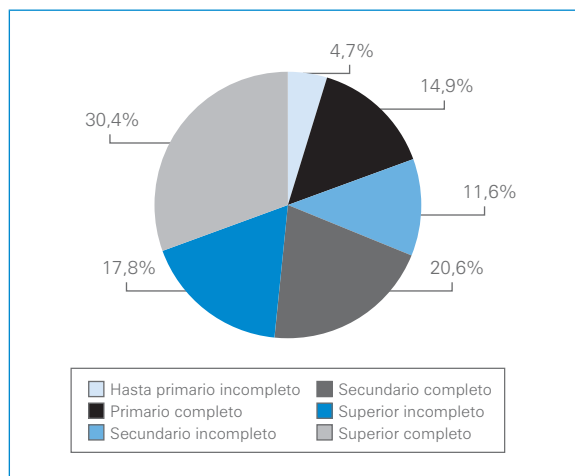
<sup>7</sup> loc. cit., p. xx.

Si bien los promedios son indicadores sintéticos que permiten describir sencillamente un fenómeno, no permiten detectar diferencias que enriquecen el análisis.

Como muestra el Gráfico 6 dos tercios de la población de 25 años y más completaron como mínimo la escuela secundaria. Asimismo, casi un tercio completó el nivel superior no universitario o universitario. Esto describe un perfil educativo muy favorable para la Ciudad de Buenos Aires, dado que el 68,8% de la población adulta, como mínimo, culminó la educación secundaria.

Sin embargo, el grupo de 25 años y más encierra diferencias en relación a su composición por edad, debido a que los ancianos tuvieron menor acceso a la educación que los grupos más jóvenes.

**Gráfico 6** Distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

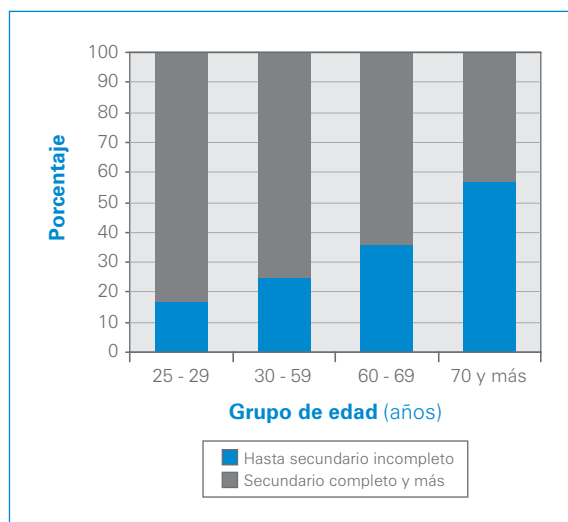


**Nota:** análisis realizado sobre la base de la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias. El nivel superior incluye terciario/superior no universitario y universitario.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

En las edades más jóvenes (25 a 29 años y 30 a 59 años) las personas que completaron como mínimo la escuela media representan la amplia mayoría (83,4% y 75,2%, respectivamente). En relación inversa, en el grupo de 70 años y más, alrededor del 60% del total llegó como máximo hasta secundario incompleto.

**Gráfico 7** Distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** análisis realizado sobre la base de la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias. El nivel superior incluye terciario/superior no universitario y universitario.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Al observar el fenómeno por sexo y grupo de edad se aprecia que el porcentaje de mujeres con al menos secundario completo es mayor que el de los varones en todos los grupos etarios, a excepción del grupo de 70 años y más en el que los varones registran porcentajes mayores de completación y superación del nivel medio (Cuadro 12).

El **máximo nivel de instrucción alcanzado por la población de 25 años y más** es el cociente entre la población que alcanzó cada nivel de instrucción formal (el último alcanzado, completo o incompleto) y el total de la población de 25 años y más, por cien.

**Cuadro 12** Distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Hasta secundario incompleto	Secundario completo y más <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>31,2</b>	<b>68,8</b>
25 - 29	100,0	16,6	83,4
30 - 59	100,0	24,8	75,2
60 - 69	100,0	35,7	64,3
70 y más	100,0	56,8	43,2
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>30,2</b>	<b>69,8</b>
25 - 29	100,0	18,8 <sup>a</sup>	81,2
30 - 59	100,0	26,4	73,6
60 - 69	100,0	36,4	63,6
70 y más	100,0	48,6	51,4
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>32,0</b>	<b>68,0</b>
25 - 29	100,0	14,4 <sup>b</sup>	85,6
30 - 59	100,0	23,4	76,6
60 - 69	100,0	35,2	64,8
70 y más	100,0	62,0	38,0

<sup>1</sup> El nivel superior incluye terciario/superior no universitario y universitario.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 7,0% y 7,8%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 7,8% y 8,3%).

**Nota:** análisis realizado sobre la base de la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

En la distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado según comuna (Cuadro 13) se observa que las Comunas 4 y 8 concentran, claramente, los menores porcentajes en secundario completo y más. Las comunas 3, 5, 7, 9, 10, 12, y 15 se encuentran por debajo del promedio de la Ciudad aunque con valores superiores a los de las comunas anteriormente mencionadas. Las Comunas 2 y 13 concentran los mayores porcentajes de población adulta con al menos secundario completo (83,8% y 84,0%, respectivamente).

Cabe recordar que, como se expresara anteriormente, los mayores de 70 años contaron con menor acceso a la educación secundaria y superior, por lo que en las comunas más envejecidas si se excluyeran los ancianos, la población adulta con al menos secundario completo podría ser aún mayor. Las Comunas 1, 6, 11 y 14 también están por encima del promedio de la Ciudad, aunque con proporciones inferiores a las Comunas 2 y 13.

Analizando según dominio, se evidencia la escasa participación de la población adulta con secundario completo y más en la población residente en villas (25,8%). En Inquilinatos, hoteles-pensiones y casas tomadas, el porcentaje, aunque asciende a 40,6, continúa siendo bajo. Por el contrario, en el dominio Resto, la población supera en 2,5 puntos porcentuales al promedio de la Ciudad.

**Cuadro 13** Distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado según comuna y dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Comuna y dominio	Total	Hasta secundario incompleto	Secundario completo y más <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>31,2</b>	<b>68,8</b>
<b>Comuna</b>			
1	100,0	29,5	70,5
2	100,0	16,2	83,8
3	100,0	32,7	67,3
4	100,0	50,4	49,6
5	100,0	31,9	68,1
6	100,0	20,9	79,1
7	100,0	37,3	62,7
8	100,0	58,3	41,7
9	100,0	44,4	55,6
10	100,0	33,4	66,6
11	100,0	24,1	75,9
12	100,0	32,9	67,1
13	100,0	16,0	84,0
14	100,0	21,2	78,8
15	100,0	34,8	65,2
<b>Dominio</b>			
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	100,0	59,4	40,6
Villa	100,0	74,2	25,8
Resto	100,0	28,7	71,3

<sup>1</sup> El nivel superior incluye terciario/superior no universitario y universitario.

**Nota:** análisis realizado sobre la base de la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

En el análisis de la población de 25 años y más que no asiste pero asistió a un establecimiento educativo por máximo nivel de instrucción alcanzado y según grupo de edad del primero y del quinto quintil de ingreso (Cuadro 14), se ve, claramente, que el peso relativo de aquellos que completaron, como mínimo, el nivel secundario, en cada grupo de edad, varía sustancialmente de acuerdo con el ingreso per cápita familiar actual. En el primer quintil de ingreso, algo más del 50% de la población de 25 a 59 años no completó el nivel secundario, mientras que en el quinto quintil, ese porcentaje desciende casi al 6%. Del mismo modo, en tanto que en el quintil de menor ingreso la gran mayoría de los adultos de 60 años y más no finalizó la escuela media, en el de mayor ingreso el 83% completó al menos el secundario<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Para el análisis del máximo nivel de instrucción alcanzado según el grupo de edad comparado por quintil de ingreso per cápita familiar, se dicotomizaron los grupos etarios con el fin de ampliar el intervalo de confianza.

**Cuadro 14** Distribución porcentual de la población de 25 años y más que no asiste pero asistió a algún establecimiento educativo, del primero y del quinto quintil de ingreso per cápita familiar (IPCF), por máximo nivel de instrucción alcanzado según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Máximo nivel de instrucción alcanzado	Quintil de IPCF					
	1°			5°		
	Grupo de edad (años)					
	Total	25 - 59	60 y más	Total	25 - 59	60 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>94,3</b>	<b>100,0</b>
Hasta secundario incompleto	58,8	53,2	71,9	9,8	5,7 <sup>a</sup>	17,1
Secundario completo y más	41,2	46,8	28,1	90,2	94,3	82,9

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 9,9% y 11,4%).

**Nota:** excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos, que asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil correspondiente a su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

#### A modo de síntesis

Del conjunto de aspectos observados, puede señalarse que uno de los principales logros de la Ciudad de Buenos Aires es haber alcanzado, prácticamente, la universalización del nivel primario y estar en vías de universalización de la sala de cinco años y en el nivel secundario. En 2008, la tasa neta del nivel inicial es casi 93%, la del nivel primario, 97,7% y la del nivel secundario 87,9%.

Otro aspecto relevante es que la asistencia escolar de la población en edad de concurrir a los niveles obligatorios no denota desigualdades por sexo.

Si bien la Ciudad presenta un alto nivel de escolarización, éste no resulta homogéneo: la zona sur de la Ciudad registra la menor cobertura, fundamentalmente, en el nivel secundario.

Con relación a la trayectoria educativa de la población que asiste a los niveles primario y secundario, las principales dificultades escolares se observan en el último nivel. Alrededor de la cuarta parte de la población que asiste al secundario repitió algún año del nivel, mientras que en la primaria este porcentaje no alcanza al 10%. La participación de la población con sobreedad que cursa el nivel primario es de 13,6%, mientras que la del nivel medio llega al 33,2%.

Es decir, la sobreedad por nivel también replica la tendencia trazada por la repitencia, aunque con guarismos superiores, dado que como se expusiera en los apartados anteriores, es un indicador que abarca una gama más amplia de fenómenos relativos a las dificultades del tránsito escolar. No obstante, es destacable la capacidad de retención de la población con dificultades en el tránsito escolar que tiene el sistema educativo de la Ciudad de Buenos Aires.

Aunque la inserción educativa por sector de gestión de la población de 5 a 17 años es mayor en el sector público o estatal (55,2%), un porcentaje bastante importante se encuentra dentro del sector privado (44,8%). Si se observa este fenómeno por zona, se aprecia que en la Zona A (norte) la población que asiste a un establecimiento del sector de gestión privado asciende al 62% y en la Zona D (oeste) existe, prácticamente, paridad entre los dos sectores de gestión. En este sentido, el perfil de la población que asiste a escuelas de cada sector de gestión público proviene, mayormente, de hogares pobres, mientras que la educación privada no es exclusiva de los escolarizados procedentes de los hogares más ricos: el 46% de los que asisten a establecimientos privados pertenece a hogares cuyos ingresos per cápita familiar se ubican en el 1° y 2° quintil.

También merece destacarse el valor considerablemente alto (52,1%) de la tasa neta de escolarización del nivel superior (población de 18 a 24 años), teniendo en cuenta que este nivel no es obligatorio.

La población adulta (25 años y más) alcanzó, en promedio, 12 años de estudio.

Al observar la distribución porcentual de la población por máximo nivel de instrucción alcanzado, se aprecia que dos tercios completó como mínimo la escuela secundaria. El máximo nivel educativo alcanzado según la estructura de edad, indica que la población de 25 a 29 años y de 30 a 59 años tuvo mayor acceso a la educación media y superior (83,4% y 75,2% respectivamente), mientras que el 60% de los adultos mayores (70 años y más), alcanzó como máximo el secundario incompleto.

En todos los grupos de edad (a excepción del de 70 años y más) la proporción de las mujeres que como mínimo completó el secundario es mayor que la de los varones. Con relación a la distribución espacial, las Comunas 2 y 13 muestran los mayores porcentajes de población adulta con secundario completo y más (83,8 y 84,0 respectivamente), en cambio, las comunas con menores porcentajes son la 4 (49,6) y la 8 (41,7). Según dominio, se destaca la baja participación de la población adulta con secundario completo y más en Villa (25,8%) y en Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada (40,6%).

## Bibliografía

Aguilera, M. y Rodríguez, L. (2005). "Diferenciales sociales en el acceso a la educación en Argentina". Jornada de AEPa. Tandil.

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2008). "Procedimientos de muestreo y tamaño de muestra". *Base usuarios 2007. Encuesta Anual de Hogares*. Ciudad de Buenos Aires. P. 3.



Salud





## Introducción

El presente trabajo ofrece una mirada sobre aspectos referidos a la salud relevados por la Encuesta Anual de Hogares (EAH) 2008, realizada por la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Con el fin de disponer de información comparable a lo largo del tiempo, los temas básicos de salud de la EAH se mantienen desde el primer relevamiento realizado en el año 2002. En las sucesivas ediciones se han ido incorporando (o modificando, en algún caso) diversas preguntas, adaptando los contenidos a nuevas necesidades de información. Los aspectos de salud abordados por la EAH 2008 refieren a la autopercepción del estado de salud, a la cobertura de salud y a la utilización de los servicios de salud.

Una de las principales ventajas de la encuesta a hogares es que proporciona información de la población incluida en la muestra, utilice o no los servicios de salud, y ofrece una visión complementaria a las fuentes tradicionales basadas en los registros de información de los servicios y establecimientos de salud que se limitan a los usuarios de dichos servicios.

De este modo, la EAH permite vincular cobertura y utilización de los servicios de salud con características sociodemográficas de la población, lo que posibilita el análisis de los aspectos referidos a la salud de grupos de población según sexo, edad, educación, nivel de ingreso, condición de actividad y calificación de la ocupación.

Además, proporciona elementos de apoyo para la toma de decisiones en cuanto a la planificación y gestión de servicios, y al establecimiento de programas de salud.

En la presentación de los aspectos referidos a salud de la EAH 2008 la descripción y el análisis se orientarán a la interrelación de los factores sociodemográficos y económicos y a su incidencia en el acceso y la utilización de los servicios, estableciendo diferencias entre los distintos grupos sociales. La bibliografía sobre el tema de desigualdades en salud plantea que la cobertura y la utilización de los servicios de salud son elementos básicos para lograr un estado saludable. Las condiciones de vida crean disparidades en el acceso al sistema de salud y en su utilización, y ello da lugar a desigualdades en la prevención de enfermedades, en las posibilidades de curación y en el bienestar general del individuo.

El contenido está organizado en secciones que incluyen el análisis de cada uno de los aspectos referidos a salud relevados en la Encuesta 2008: cobertura en salud, consultas al médico, consultas al dentista, consumo de medicamentos e internación. En esta oportunidad, además, se presentan dos temáticas nuevas: la autopercepción del estado de salud y la utilización de los servicios de diagnóstico.



## Consideraciones generales

En los cuadros y gráficos incluidos en este trabajo se utilizan las siguientes categorías para cada una de las variables:

### Grupo de edad (años)

Hasta 19  
20 - 34  
35 - 49  
50 - 64  
65 y más

### Condición y tipo de afiliación

Sin afiliación: refiere a la población que no posee cobertura de obras sociales o sistemas privados.

Con afiliación:

Sólo a obras sociales

Sólo a medicina prepaga

A otros sistemas: refiere a la población afiliada a mutuales, sistema de emergencias médicas y a dos o más sistemas de atención de la salud.

### Quintil de ingreso per cápita familiar

El ingreso per cápita familiar (IPCF) es el cociente entre el ingreso total que obtuvo el hogar por todo concepto y la cantidad de miembros que lo integran. Dado que se tomaron en cuenta sólo los hogares que en la EAH 2008 declararon en forma completa los ingresos correspondientes al mes anterior al relevamiento, esta clasificación excluye 26,2% de hogares y 28,2% de población.

Para la ubicación de los hogares en el correspondiente quintil de ingreso per cápita familiar, en primer lugar, se ordenaron en forma ascendente según su ingreso per cápita familiar. Luego, se distribuyeron en cinco grupos de igual tamaño que corresponden a los cinco quintiles determinados a partir del ingreso per cápita familiar de los hogares. De esta forma los hogares del primer quintil representan el 20% de los hogares que cuenta con menor ingreso per cápita familiar, mientras que los del último quintil constituyen el 20% de los que presentan mayor ingreso per cápita familiar. En la población, a cada individuo se le asignó el quintil correspondiente a su hogar.

### Máximo nivel de instrucción alcanzado (población de 20 años y más)

Hasta primario: incluye sin instrucción, primario incompleto y primario completo.

Secundario: incluye secundario incompleto y secundario completo.

Superior: incluye terciario o universitario incompleto, terciario o universitario completo y postgrado incompleto o completo.

### Condición de actividad y calificación ocupacional (población de 20 años y más)

Ocupada

No calificada

Operativa

Técnica

Profesional o gerencial

Desocupada

Inactiva

### Zona

A (norte): Comunas 2, 12, 13 y 14

B (este): Comunas 1 y 3

C (sur): Comunas 4 y 8

D (oeste): Comunas 9, 10 y 11

E (centro): Comunas 5, 6, 7 y 15

### Autopercepción del estado de salud

Regular a Muy malo: incluye Regular, Malo y Muy malo

Bueno

Muy bueno

Excelente



# 1 Cobertura de salud y utilización de los servicios

“La cobertura es [ ... ] la garantía que el estado y la sociedad otorgan para que los individuos puedan satisfacer sus necesidades de salud mediante el acceso al sistema de servicios de salud. Esto se define como cobertura potencial. Cuando la población accede a alguna de las distintas ofertas que brinda el sistema de salud y recibe una atención satisfactoria para su demanda, logra obtener una cobertura real” (Dirección General de Estadística y Censos (GCEBA), 2009a, p. 77).

“La afiliación a un sistema de atención de la salud se define como la integración de la población a alguna institución que brinda y/o financia servicios de salud. Puede ser obligatoria (obra social) o voluntaria (prepago, mutual, etc.). Se asume que el hecho de estar afiliado o no a alguna institución ofrece a la población distintas posibilidades de acceso a la atención de la salud” (Dirección General de Estadística y Censos (GCEBA), 2009, p. 49).

Según los datos relevados en 2008<sup>1</sup>, el 81,9% de la población residente en la Ciudad de Buenos Aires está afiliada a algún sistema de atención de salud.

El sistema de obras sociales concentra el 62,0% de la población de la Ciudad y el 19,9% corresponde a los afiliados a sistemas privados o a más de un sistema de atención de la salud (Cuadro 1).

Si bien la proporción de población afiliada puede considerarse significativa, que el 18,0% no esté afiliada a algún sistema de atención de la salud no deja de ser importante. Como se describirá más adelante, este porcentaje se concentra en aquellos segmentos en condiciones de vida más desfavorables y resultan beneficiarios potenciales, exclusivamente, de la atención del sistema público de salud.

En relación a la utilización de servicios de salud, el 44,2% de la población declaró haber consultado al médico en los últimos 30 días previos a la encuesta. En el mismo período, el porcentaje de consultas al dentista alcanzó al 20,6% y el de estudios de diagnóstico, el 22,5%. La utilización de medicamentos registra un alto porcentaje (54,7), sobre todo si se tiene en cuenta que el período de referencia considera los últimos 30 días previos a la encuesta. La internación, que considera como período de referencia los últimos doce meses, registra el 7,0%.

**Cuadro 1** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación y porcentaje de usuarios de servicios de salud respecto de la población, de la Ciudad y por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Condición y tipo de afiliación, y servicio de salud utilizado	Total	Zona A (norte)	Zona B (este)	Zona C (sur)	Zona D (oeste)	Zona E (centro)
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin afiliación	18,0	9,1	20,1	34,9	19,4	17,8
<b>Con afiliación a algún sistema de atención de la salud</b>	<b>81,9</b>	<b>90,8</b>	<b>79,9</b>	<b>65,0</b>	<b>80,5</b>	<b>82,2</b>
Sólo a obras sociales	62,0	61,7	59,4	55,8	64,4	65,4
Sólo medicina prepaga	12,5	19,1	12,8	5,0	11,2	9,3
Otros sistemas de salud	7,4	10,0	7,7	4,1	4,8	7,5
Consulta al médico (en los últimos 30 días)	44,2	45,1	42,4	43,7	43,3	44,9
Consulta al dentista (en los últimos 30 días)	20,6	22,7	20,2	18,3	19,3	20,5
Servicios de diagnóstico (en los últimos 30 días)	22,5	24,4	22,2	21,4	20,2	22,8
Uso de medicamentos (en los últimos 30 días)	54,7	57,4	54,8	48,0	51,8	57,2
Internación (en los últimos 12 meses)	7,0	7,1	6,5	8,2	6,4	7,0

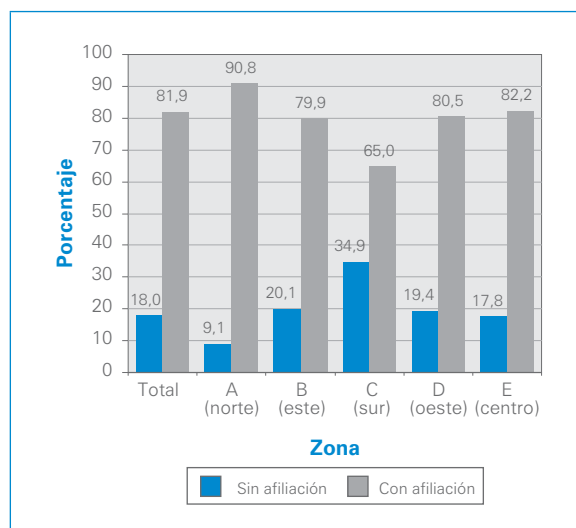
**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCEBA). EAH 2008.

<sup>1</sup> La indagación sobre cobertura de salud se realizó a través de la pregunta: “¿Está usted afiliado a algún sistema de atención de la salud?”.

Cuando se analizan los datos según condición de afiliación por zona geográfica, se observan disparidades destacables (Cuadro 1 y Gráfico 1). La Zona C (sur de la Ciudad) presenta el mayor porcentaje de personas sin afiliación (34,9), mientras que la Zona A (norte de la Ciudad) muestra la mejor situación: sólo el 9,1% de la población carece de afiliación.

**Gráfico 1** Distribución porcentual de la población por condición de afiliación según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Los porcentajes de población sin afiliación en el resto de las zonas son similares al del total de la Ciudad (entre el 18% y el 20%). Los usuarios cuya única cobertura de salud es la medicina prepaga representan el 5,0% en la Zona C y el 19,1% en la Zona A.

La distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación, por comuna, muestra diferencias importantes entre la población que no tiene algún tipo de cobertura (sin afiliación) y la que está afiliada sólo a medicina prepaga (Cuadro 2). Los contrastes más acentuados se presentan en las Comunas 2 y 8: los no afiliados en la Comuna 2 representan el 5,9% y en la Comuna 8, el 41,1%; para los usuarios que sólo tienen medicina prepaga esta relación se invierte: en la Comuna 2 representan el 27,3% y en la Comuna 8 el 4,9%.

Con respecto a los servicios de salud utilizados, el porcentaje de usuarios es homogéneo en todas las zonas, y muy similar al del total de la Ciudad, excepto la utilización de medicamentos en los residentes de la Zona C (Cuadro 1).

Estas diferencias en la cobertura y utilización de los servicios de salud dependen de diversos factores, entre los cuales las características sociodemográficas como sexo, edad, educación, ingresos y ocupación establecen desigualdades en la accesibilidad a la atención de la salud y también están asociadas a la distribución geográfica.

**Cuadro 2** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Comuna	Total	Sin afiliación	Con afiliación			
			Subtotal	Sólo a obras sociales	Sólo medicina prepaga	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,0</b>	<b>81,9</b>	<b>62,0</b>	<b>12,5</b>	<b>7,4</b>
1	100,0	21,2	78,8	58,2	13,3	7,3 <sup>a</sup>
2	100,0	5,9	94,1	52,8	27,3	14,0 <sup>a</sup>
3	100,0	18,9	81,1	60,6	12,4	8,1 <sup>a</sup>
4	100,0	29,8	70,0	58,7	5,1 <sup>a</sup>	6,1 <sup>a</sup>
5	100,0	19,6	80,4	65,9	7,1 <sup>a</sup>	7,3 <sup>a</sup>
6	100,0	8,2	91,8	70,1	12,2	9,4
7	100,0	25,9	73,9	59,2	9,2 <sup>a</sup>	5,5 <sup>a</sup>
8	100,0	41,1	58,9	52,3	4,9 <sup>a</sup>	1,7 <sup>a</sup>
9	100,0	28,9	71,1	64,1	4,5 <sup>a</sup>	2,6 <sup>a</sup>
10	100,0	19,3	80,4	68,5	7,4	4,5 <sup>a</sup>
11	100,0	11,0	89,0	61,2	20,8	7,1 <sup>a</sup>
12	100,0	14,5	85,5	68,8	12,1 <sup>a</sup>	4,6 <sup>a</sup>
13	100,0	7,2	92,8	61,5	20,0	11,3
14	100,0	8,8	91,0	62,0	18,4	10,6
15	100,0	15,6	84,4	67,4	8,9 <sup>a</sup>	8,1 <sup>a</sup>

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 1.1 Afiliación según sexo y grupo de edad

La cobertura de salud presenta diferencias según grupo de edad. Como puede observarse en el Cuadro 3, Afiliación sólo a obra social es la categoría que concentra más de la mitad de la población en todos los grupos etarios. En la población de 65 años y más el porcentaje de afiliados se extiende a casi la totalidad de este grupo (96,6%): el 70,3% de los encuestados manifestó estar cubierto por las obras sociales y el 26,3% por otros sistemas.

Esta cobertura tan amplia contrasta con la de los menores de 20 años. El 27,4% de los habitantes de la Ciudad que se encuentran en este grupo no está afiliado a algún sistema de atención de la salud.

La cobertura de salud en mujeres y hombres se distribuye en forma similar al del total de la Ciudad (Cuadro 3 y Gráfico 2).

**Cuadro 3** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Sin afiliación	Con afiliación		
			Subtotal	Sólo a obras sociales	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,1</b>	<b>81,9</b>	<b>62,0</b>	<b>19,9</b>
Hasta 19	100,0	27,4	72,6	57,5	15,1
20 - 34	100,0	20,7	79,3	61,2	18,2
35 - 49	100,0	19,3	80,7	62,7	18,0
50 - 64	100,0	15,3	84,7	60,7	24,0
65 y más	100,0	3,4	96,6	70,3	26,3
<b>Varón</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,8</b>	<b>81,2</b>	<b>61,6</b>	<b>19,6</b>
Hasta 19	100,0	26,5	73,5	57,2	16,3
20 - 34	100,0	20,9	79,1	62,6	16,6
35 - 49	100,0	19,6	80,4	61,9	18,5
50 - 64	100,0	16,3	83,7	61,1	22,6
65 y más	100,0	4,3 <sup>a</sup>	95,7	67,2	28,5
<b>Mujer</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>17,4</b>	<b>82,6</b>	<b>62,5</b>	<b>20,1</b>
Hasta 19	100,0	28,3	71,7	57,8	13,9
20 - 34	100,0	20,5	79,5	59,8	19,7
35 - 49	100,0	19,1	80,9	63,3	17,6
50 - 64	100,0	14,6	85,4	60,3	25,1
65 y más	100,0	2,9 <sup>a</sup>	97,1	72,2	24,9

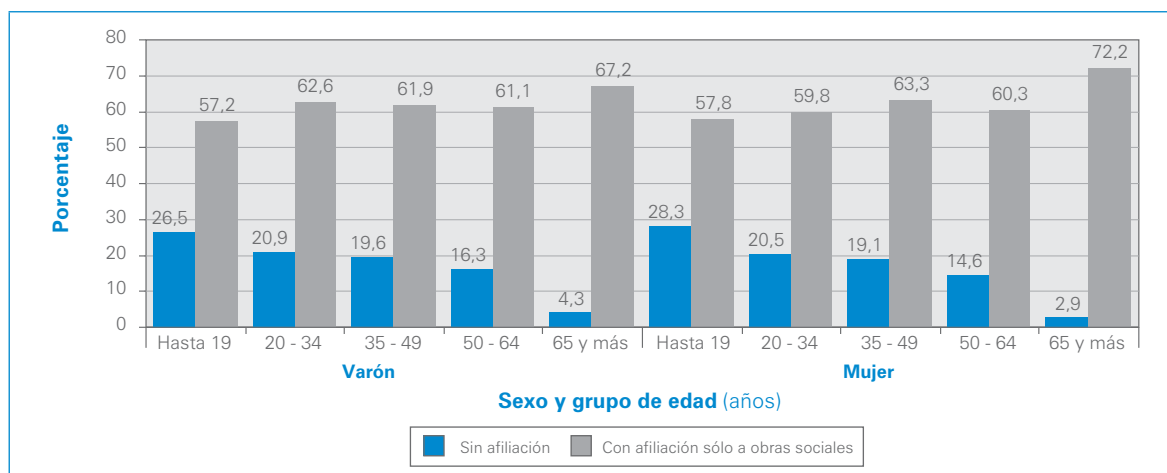
<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo. Excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 2** Porcentaje de población sin afiliación y porcentaje de población con afiliación sólo a obras sociales respecto del total por sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** excluye Ns/nc y la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.



Los porcentajes de población sin afiliación son similares: 18,8% en varones y 17,4% en mujeres. Para los afiliados, las diferencias más notorias por tipo de cobertura corresponden al grupo de 65 años y más, en el cual las mujeres muestran el mayor porcentaje de afiliación sólo a obras sociales (72,2%) y los varones, a otros sistemas de atención de la salud (28,5%).

### 1.2 Afiliación según nivel de ingreso per cápita familiar

La distribución porcentual de la población según quintil de ingreso per cápita familiar presenta diferencias importantes por condición y tipo de afiliación. Se puede apreciar en el Cuadro 4 y en el Gráfico 3 que el 48,4% de la población de más bajos ingresos (1° quintil) no está afiliada a algún sistema de atención médica, siendo menor al 3% en la población de más altos ingresos (5° quintil). En los quintiles restantes el mayor porcentaje (alrededor del 70%) lo registra la población afiliada sólo a obras sociales.

Esta alta proporción de personas sin afiliación concentrada en el quintil de menores ingresos da cuenta de la fuerte asociación entre el nivel de ingreso y la accesibilidad a los servicios de salud.

La desigualdad en el acceso a la atención de la salud también se expresa en el tipo de afiliación. Si bien, en todos los quintiles, el mayor porcentaje corresponde al de los afiliados sólo a obras sociales, éste disminuye a partir del tercero, es decir, a medida que incrementa el nivel de ingresos de la población.

**Cuadro 4** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación según quintil de ingreso per cápita familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Quintil de ingreso per cápita familiar	Total	Sin afiliación	Con afiliación		
			Subtotal	Sólo a obras sociales	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,4</b>	<b>80,6</b>	<b>62,7</b>	<b>17,9</b>
1°	100,0	48,4	51,6	45,8	5,8
2°	100,0	14,0	86,0	71,2	14,8
3°	100,0	9,2	90,8	72,9	17,9
4°	100,0	5,5	94,5	68,3	26,3
5°	100,0	2,4 <sup>a</sup>	97,6	61,7	35,9

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

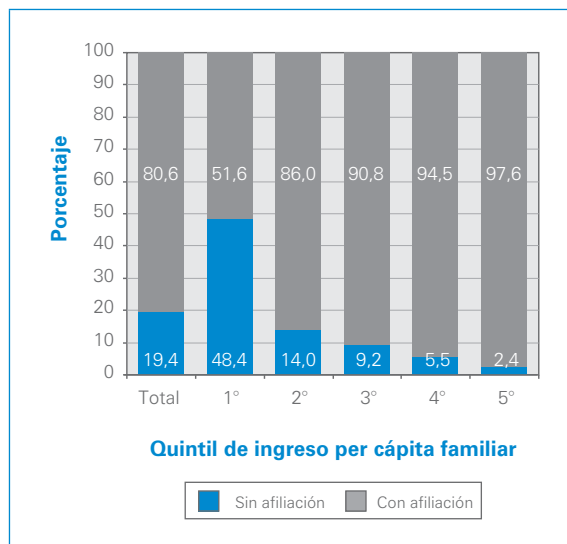
<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

**Nota:** para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera Ns/nc y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2008.

El porcentaje de afiliados a otros sistemas crece sostenidamente al pasar del grupo de más bajos ingresos a los más altos. En el quinto quintil, casi el 36% de la población está cubierto por sistemas privados o por más de un sistema de atención de la salud.

**Gráfico 3** Distribución porcentual de la población por condición de afiliación según quintil de ingreso per cápita familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2008.

### 1.3 Afiliación según máximo nivel de instrucción alcanzado

En el Cuadro 5 se relaciona el máximo nivel de instrucción alcanzado y la condición y tipo de afiliación a sistemas de atención de la salud de la población de 20 años y más de la Ciudad de Buenos Aires. Los porcentajes de población sin afiliación que ha completado el nivel primario o el secundario son similares (22,7 y 24,1, respectivamente), mientras que en el grupo que alcanzó nivel de estudios superior, es 7,2. Es de destacar que aproximadamente nueve de cada diez personas con estudios superiores están cubiertos por algún sistema de atención de la salud.

Mientras los porcentajes de afiliados a las obras sociales son similares en los diferentes niveles educativos, los de los que están cubiertos por otros sistemas de atención de la salud crecen a medida que aumenta el nivel de instrucción, alcanzando su máximo valor (28,2) en el grupo con estudios superiores. Estas diferencias se hacen más evidentes al comparar la población sin afiliación con la que tiene sólo medicina prepaga (Gráfico 4).

**Cuadro 5** Distribución porcentual de la población de 20 años y más por condición y tipo de afiliación según máximo nivel de instrucción alcanzado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

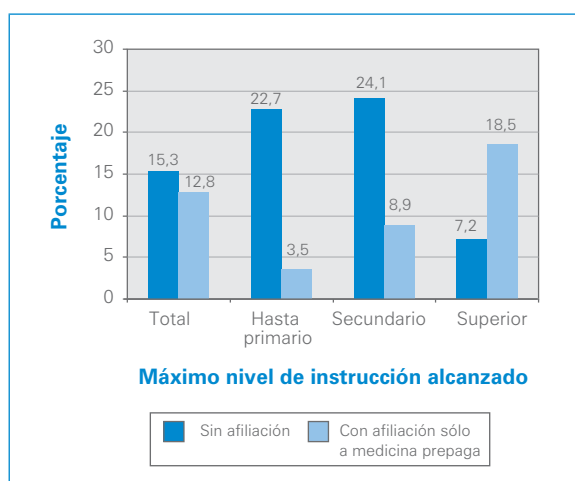
Máximo nivel de instrucción alcanzado	Total	Sin afiliación	Con afiliación		
			Subtotal	Sólo a obras sociales	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,4</b>	<b>84,6</b>	<b>63,4</b>	<b>21,2</b>
Hasta primario	100,0	22,7	77,3	66,1	11,2
Secundario	100,0	24,1	75,9	60,1	15,8
Superior	100,0	7,2	92,8	64,6	28,2

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo. Excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Gráfico 4** Porcentaje de población de 20 años y más sin afiliación y porcentaje de población de 20 años y más con afiliación sólo a medicina prepaga por máximo nivel de instrucción alcanzado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

#### 1.4 Afiliación según condición de actividad y calificación ocupacional

En el Cuadro 6 se observa que el 15,0% de la población ocupada de 20 años y más no está afiliada a

algún sistema de atención de la salud; lo mismo sucede con el 12,8% de la población inactiva, alcanzando la desocupada el máximo valor: 42,9%.

La condición de afiliación de la población ocupada según la calificación de la ocupación presenta diferencias importantes. En los que ejercen tareas de menor calificación, el porcentaje de población sin afiliación alcanza a 29,9, duplicando el valor del total de ocupados en esa situación. En el otro extremo, los profesionales muestran una cobertura del 96,7%, y la afiliación a otros sistemas de atención de la salud, 37,2%.

Estos datos de la población económicamente activa (el 15,0% de la población ocupada, y sobre todo casi el 30,0% de la población no calificada, sin ningún tipo de afiliación) evidencian que el acceso a la ocupación laboral no se traduce, en todos los casos, en afiliación a un sistema de atención de la salud.

“Las obras sociales brindan cobertura a los trabajadores dependientes activos y pasivos, tanto del sector privado como del sector público. De esta manera, la cobertura de salud de la población ocupada depende –sustantivamente– de la inserción en el mercado laboral” (Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), 2009a, pág. 80).

**Cuadro 6** Distribución porcentual de la población de 20 años y más por condición y tipo de afiliación según condición de actividad y calificación ocupacional. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Condición de actividad y calificación ocupacional	Total	Sin afiliación	Con afiliación		
			Subtotal	Sólo a obras sociales	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,4</b>	<b>84,6</b>	<b>63,4</b>	<b>21,2</b>
Ocupada	100,0	15,0	85,0	64,9	20,1
No calificada	100,0	29,9	70,1	61,2	8,9
Operativa	100,0	19,1	80,9	68,2	12,7
Técnica	100,0	6,9	93,1	67,8	25,4
Profesional	100,0	3,3 <sup>a</sup>	96,7	59,5	37,2
Desocupada	100,0	42,9	57,1	39,2	17,9
Inactiva	100,0	12,8	87,2	63,0	24,2

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.



## 2 Autopercepción del estado de salud

La opción de preguntar a las personas sobre su estado de salud, el denominado "autorreporte", o la "autoevaluación", es muy utilizada en las encuestas a hogares vinculadas a la temática de salud. "Algunas encuestas combinan este método con controles que efectúan profesionales de la salud en las mismas entrevistas o en evaluaciones clínicas a posteriori, lo cual eleva sustancialmente los costos operativos. Por ello, en la mayor parte de las encuestas de salud [...] prevalece la alternativa de considerar el denominado autorreporte" (INDEC, 2003, pp. 9 y 10).

"Se conoce [...] que la demanda y la utilización de los servicios de salud están relacionadas con lo que la población piensa, opina, siente (percepción) y puede expresar sobre su salud-enfermedad" (INDEC, 2003, p. 57). En la EAH 2008 se indaga, por primera vez, sobre la autopercepción del estado general de salud de la población<sup>2</sup>. Para su análisis, se puede considerar la autopercepción de salud como variable dependiente de interés. En este sentido, Sen (2002, pp. 860 y 861) sugiere controlar la autoevaluación de salud según niveles de educación, disponibilidad de servicios de salud e información pública sobre enfermedad y medicamentos. En este documento se vincula con edad, sexo, condición y tipo de afiliación.

El 91,6% de la población de la Ciudad calificó su estado de salud como excelente, muy bueno o bueno, participando esta última categoría de apreciación con 41,7%. El 8,4% de los encuestados definió su estado de salud como regular a muy malo (Cuadro 7).

### 2.1 Autopercepción del estado de salud según sexo y grupo de edad

Como se observa en el Cuadro 7 la distribución porcentual no presenta diferencias sustantivas entre varones y mujeres. Sin embargo, la autopercepción de la salud reportada como buena y regular a mala es levemente mayor en las mujeres.

**Cuadro 7** Distribución porcentual de la población por autopercepción del estado de salud según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Estado de salud			
		Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular a muy malo
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,1</b>	<b>34,9</b>	<b>41,7</b>	<b>8,4</b>
Hasta 19	100,0	28,1	40,5	29,1	2,3
20 - 34	100,0	16,4	43,9	35,3	4,4
35 - 49	100,0	11,5	35,9	45,5	7,1
50 - 64	100,0	8,2	29,3	50,6	12,0
65 y más	100,0	6,7	18,7	54,5	20,0
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>16,2</b>	<b>35,9</b>	<b>40,5</b>	<b>7,4</b>
Hasta 19	100,0	28,2	40,1	29,3	2,4 <sup>a</sup>
20 - 34	100,0	17,3	44,0	34,5	4,3
35 - 49	100,0	13,3	36,5	44,2	6,0
50 - 64	100,0	8,3	31,2	49,6	10,9
65 y más	100,0	6,9	18,5	55,4	19,2
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>14,1</b>	<b>34,0</b>	<b>42,7</b>	<b>9,3</b>
Hasta 19	100,0	28,0	40,9	28,8	2,3 <sup>a</sup>
20 - 34	100,0	15,6	43,8	36,1	4,5
35 - 49	100,0	9,9	35,4	46,6	8,1
50 - 64	100,0	8,1	27,9	51,3	12,7
65 y más	100,0	6,6	18,9	54,0	20,6

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

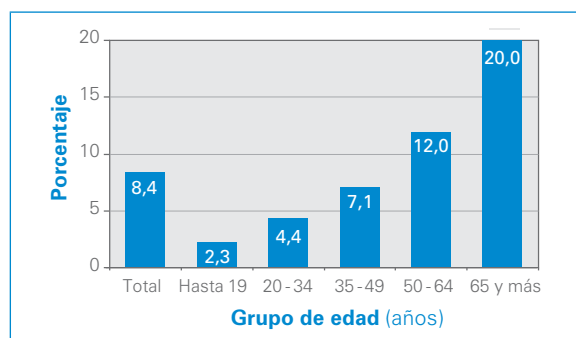
**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo. Excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

<sup>2</sup> La pregunta realizada en la EAH 2008 referida a la autopercepción del estado de salud es: "En líneas generales, ¿el estado de salud es: excelente, muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo?".

En relación con la edad (Gráfico 5), el mayor porcentaje de aquéllos que consideran que su estado de salud es regular a muy malo corresponde al grupo de 65 años y más (20,0%). Los menores de 20 años reportan el porcentaje más bajo (2,3).

**Gráfico 5** Porcentaje de población que percibe su estado de salud como Regular a muy malo para cada grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

A medida que aumenta la edad disminuye el porcentaje de personas que reportan un estado de salud excelente o muy bueno. Por el contrario, las categorías Bueno y Regular a muy malo aumentan su participación a medida que crece el grupo etario.

## 2.2 Autopercepción del estado de salud según condición y tipo de afiliación

De la población no afiliada a algún sistema de salud el 46,5% considera que su estado de salud es bueno; el 13,4% estima que es regular a muy malo. Por el contrario, los afiliados sólo a obra social o a otros sistemas de salud exhiben los valores más altos cuando se refieren a su estado de salud como excelente o muy bueno (Cuadro 8).

**Cuadro 8** Distribución porcentual de la población por autopercepción del estado de salud según condición y tipo de afiliación. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Condición y tipo de afiliación	Total	Estado de salud			
		Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular a muy malo
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,1</b>	<b>34,9</b>	<b>41,7</b>	<b>8,4</b>
Sin afiliación	100,0	13,7	26,5	46,5	13,4
Con afiliación sólo a obras sociales	100,0	14,8	36,5	41,1	7,5
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	100,0	17,2	37,3	39,0	6,5

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo. Excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

### 3 Consultantes al médico

“Se define como consulta con el médico todo contacto que se establece entre un paciente y el médico [ ... ] por distintos motivos: por problemas de salud, por consultas, por controles de salud, y por cualquier otro motivo relacionado con su salud” (Ministerio de Salud, 2006, p. 6).

A fin de facilitar la comparación de los datos con anteriores publicaciones<sup>3</sup>, en este apartado se consideran, exclusivamente, los consultantes al médico en los últimos seis meses.

En los seis meses previos a la realización de la EAH 2008, siete de cada diez habitantes de la Ciudad de Buenos Aires realizó al menos una consulta al médico; cuatro de ellos lo hicieron por controles de salud o prevención y dos, por problemas o enfermedad (Cuadro 9). Como se mencionó anteriormente, si se toman como referencia los últimos 30 días, el 44,2% del total realizó al menos una consulta durante ese período (Cuadro 1).

#### 3.1 Consultantes al médico según sexo y grupo de edad

El Cuadro 9 permite observar, también, que el 71,3% de la población de la Ciudad consultó a un médico durante los últimos seis meses previos al relevamiento. El porcentaje que registran las personas de 65 años y más (85,2) refleja que éstas son las que más adoptan conductas activas en el cuidado de la salud y en la atención de enfermedades. En los menores de 20 años y en los de 50 a 64 años, los porcentajes son levemente superiores a los del total de la Ciudad.

La consulta al médico es uno de los servicios de salud en el que se registran mayores diferencias por sexo. El 64,7% de los hombres realizó una consulta al médico en los últimos seis meses. El porcentaje asciende a 77,0 en la población femenina.

El mismo comportamiento se observa por grupo de edad, destacándose la máxima diferencia en el de 35 a 49 años; el 74,7% de las mujeres efectuó alguna consulta en los últimos 6 meses y sólo lo hizo el 55,7% de los varones.

Como se señalara, los mayores de 65 años, en ambos sexos, concentran el mayor porcentaje de consultas al médico en los últimos seis meses (82,9% en los varones y 86,7% en las mujeres). Le siguen los menores de 20 años: 71,3% en los varones y 74,7% en las mujeres.

Las consultas efectuadas por control de salud o prevención superan a las realizadas por problema de salud o enfermedad. Los valores más altos por control o prevención los registran los menores de 20 años y los de 65 años y más. La proporción de mujeres que realizan consultas por estos motivos también es notoriamente superior a la de los varones, salvo en los mayores de 65 años y más. Las mayores diferencias se observan en las edades activas (la edad fértil de las mujeres es de 15 a 49 años) y están relacionadas, básicamente, con la atención del proceso reproductivo. En cambio, para los que consultaron al médico por problemas de salud o enfermedad, los valores más altos corresponden a la población de 50 años y más. En este grupo etario no hay diferencias sustantivas por sexo.

<sup>3</sup> En la EAH 2008 este tema se abordó a través de las siguientes preguntas: “¿En los últimos 30 días realizó consultas con un médico clínico o un especialista? ¿Cuánto tiempo hace que consultó con un médico o un especialista? (para los que consultaron fuera del último mes) y “¿Cual fue el motivo de la última consulta?”.

**Cuadro 9** Distribución porcentual de la población por realización y motivo de la consulta al médico en los últimos seis meses según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con realización de consulta médica en los últimos 6 meses			Sin realización de consulta médica en los últimos 6 meses	
		Subtotal	Control de salud o prevención	Problema de salud o enfermedad		Otros motivos <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>71,3</b>	<b>43,3</b>	<b>24,7</b>	<b>3,3</b>	<b>28,7</b>
Hasta 19	100,0	73,0	47,4	22,3	3,2	27,0
20 - 34	100,0	62,6	36,5	21,5	4,6	37,4
35 - 49	100,0	65,8	41,3	21,4	2,9	34,2
50 - 64	100,0	73,7	45,3	25,7	2,6	26,3
65 y más	100,0	85,2	47,8	34,8	2,4 <sup>a</sup>	14,8
<b>Varón</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>64,7</b>	<b>37,4</b>	<b>23,7</b>	<b>3,5</b>	<b>35,3</b>
Hasta 19	100,0	71,3	45,4	21,8	3,9	28,7
20 - 34	100,0	54,2	26,9	22,3	5,0	45,8
35 - 49	100,0	55,7	31,1	21,8	2,8 <sup>a</sup>	44,3
50 - 64	100,0	65,8	39,5	23,7	2,6 <sup>a</sup>	34,2
65 y más	100,0	82,9	48,9	32,0	1,9 <sup>b</sup>	17,1
<b>Mujer</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>77,0</b>	<b>48,3</b>	<b>25,5</b>	<b>3,1</b>	<b>23,0</b>
Hasta 19	100,0	74,7	49,3	22,8	2,4 <sup>a</sup>	25,3
20 - 34	100,0	70,8	45,9	20,7	4,2	29,2
35 - 49	100,0	74,7	50,5	21,0	3,1 <sup>a</sup>	25,3
50 - 64	100,0	79,7	49,6	27,3	2,7 <sup>a</sup>	20,3
65 y más	100,0	86,7	47,1	36,7	2,7 <sup>a</sup>	13,3

<sup>1</sup> Incluye Accidente (del hogar o de tránsito).

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera 20%).

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo. Excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2008.

### 3.2 Consultantes al médico según características sociodemográficas

En el Cuadro 10 se observa que el 53,7% de las personas que carecen de algún sistema de salud consultaron al médico en los últimos 6 meses, siendo este porcentaje menor que el de las que están afiliadas sólo a obras sociales (73,5) y a otros sistemas de atención de la salud (80,4). Esta diferencia se evidencia en el menor porcentaje de consultas por Control de salud o prevención en los no afiliados.

Por otra parte, según el nivel de ingresos, el porcentaje de consultantes se incrementa al pasar de los segmentos de menores a los de mayores ingresos: en el primer quintil el 65,4% de la población realizó consultas en los últimos 6 meses, alcanzando el 77,2% en el quinto. Esta situación es similar en los que consultaron al médico por control o prevención (35,7% en el primer quintil y 48,1% en el quinto).

En la población de 20 años y más la participación de los que realizaron alguna consulta al médico según nivel de instrucción se ubica alrededor del 70%. Sin embargo, los porcentajes de consultantes por

control de salud o prevención aumentan al pasar de los niveles de menor a los de mayor educación, e inversamente, disminuyen en los consultantes por problema de salud o enfermedad.

En el mismo grupo poblacional, por condición de actividad y calificación de la ocupación, se destaca que el 80,5% de los inactivos realizó alguna consulta al médico en los últimos 6 meses; entre los desocupados el porcentaje desciende a 62,2. Del conjunto de ocupados, los que realizan tareas profesionales y técnicas concentran los mayores porcentajes (71,8 y 72,0, respectivamente).

En cuanto a los motivos de la consulta, el 45,6% de los inactivos acudió por control de salud o prevención; el 32,0%, por problema de salud o enfermedad. Este último porcentaje supera, ampliamente, al correspondiente de la población total de la Ciudad (25,4). También se destacan los altos porcentajes de participación de la consulta médica por control de salud o prevención en los ocupados con calificación profesional (47,8) y en los ocupados con calificación técnica (45,9).

**Cuadro 10** Distribución porcentual de la población por realización y motivo de la consulta al médico en los últimos seis meses según características sociodemográficas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Característica sociodemográfica	Total	Con realización de consulta médica en los últimos 6 meses			Sin realización de consulta médica en los últimos 6 meses	
		Subtotal	Control de salud o prevención	Problema de salud o enfermedad		Otros motivos <sup>1</sup>
<b>Condición y tipo de afiliación</b>						
<b>Total</b>	100,0	71,3	43,3	24,7	3,3	28,7
Sin afiliación	100,0	53,7	26,9	23,3	3,5	46,3
Con afiliación sólo a obras sociales	100,0	73,5	45,5	24,6	3,3	26,5
Con afiliación a otros sistemas <sup>2</sup>	100,0	80,4	51,2	26,1	2,9	19,6
<b>Quintil de ingreso per cápita familiar</b>						
<b>Total</b>	100,0	71,5	42,2	25,8	3,5	28,5
1°	100,0	65,4	35,7	26,5	3,1	34,6
2°	100,0	73,9	43,2	27,8	2,9	26,1
3°	100,0	71,4	42,8	25,2	3,3	28,6
4°	100,0	74,0	45,6	23,8	4,6	26,0
5°	100,0	77,2	48,1	25,3	3,7 <sup>a</sup>	22,8
<b>Máximo nivel de instrucción alcanzado (población de 20 años y más)</b>						
<b>Total</b>	100,0	70,8	42,1	25,4	3,3	29,2
Hasta primario	100,0	72,9	37,8	32,3	2,8	27,1
Secundario	100,0	67,3	39,0	25,6	2,7	32,7
Superior	100,0	72,3	45,6	22,8	3,8	27,7
<b>Condición de actividad y calificación ocupacional (población de 20 años y más)</b>						
<b>Total</b>	100,0	70,8	42,1	25,4	3,3	29,2
Ocupada	100,0	66,9	41,1	22,4	3,4	33,1
No calificada	100,0	61,4	33,4	24,6	3,6 <sup>a</sup>	38,6
Operativa	100,0	63,7	38,2	22,0	3,2 <sup>a</sup>	36,3
Técnica	100,0	72,0	45,9	22,9	3,5	28,0
Profesional	100,0	71,8	47,8	20,5	3,4 <sup>a</sup>	28,2
Desocupada	100,0	62,2	32,6	25,1	4,5 <sup>b</sup>	37,8
Inactiva	100,0	80,5	45,6	32,0	2,9	19,5

<sup>1</sup> Incluye Accidente (del hogar o de tránsito).

<sup>2</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera 20%).

**Nota:** para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera Ns/nc y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.





## 4 Consultantes al dentista

“Se define como consulta con el dentista todo contacto que se establece entre un paciente y el dentista [u otro especialista odontológico] por un problema de salud bucal o cuidado de la misma” (Ministerio de Salud, 2006, p. 6).

En los últimos 30 días previos a la realización de la EAH 2008<sup>4</sup>, veinte de cada cien habitantes de la Ciudad de Buenos Aires realizaron al menos una consulta al dentista; once de ellos lo hicieron por un tratamiento en curso, siete por prevención y dos por una urgencia (Cuadro 11).

### 4.1 Consultantes al dentista según sexo y grupo de edad

El 20,6% de la población de la Ciudad de Buenos Aires consultó al dentista en los últimos 30 días previos

al relevamiento (Cuadro 11). El porcentaje más alto corresponde a los menores de 20 años y el más bajo, al grupo de 65 años y más.

Con excepción de los mayores de 65 años, en todos los grupos de edad, las consultantes mujeres superan, por pequeñas diferencias, a los varones. En ambos sexos, los porcentajes de consultantes al dentista disminuyen a medida que aumenta la edad, haciéndose notorio en las mujeres de 65 años y más.

En todas las edades, para ambos sexos, las consultas por tratamiento en curso superan a las correspondientes a otros motivos. El mayor porcentaje de consultantes por prevención lo registran los menores de 20 años, y el menor, los de 65 años y más.

**Cuadro 11** Distribución porcentual de la población por realización y motivo de la consulta odontológica en los últimos 30 días, según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con realización de consulta odontológica en los últimos 30 días			Sin realización de consulta odontológica en los últimos 30 días	
		Subtotal	Por tratamiento en curso	Por prevención		Por urgencia
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>20,6</b>	<b>11,4</b>	<b>7,0</b>	<b>2,1</b>	<b>79,4</b>
Hasta 19	100,0	24,6	12,2	10,8	1,5 <sup>a</sup>	75,4
20 - 34	100,0	20,2	11,1	6,5	2,5	79,8
35 - 49	100,0	21,2	11,3	7,8	1,9 <sup>a</sup>	78,8
50 - 64	100,0	21,2	12,8	6,0	2,4	78,8
65 y más	100,0	14,7	9,7	3,0	2,0 <sup>a</sup>	85,3
<b>Varón</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,3</b>	<b>10,4</b>	<b>6,8</b>	<b>2,0</b>	<b>80,7</b>
Hasta 19	100,0	22,6	11,3	10,0	1,2 <sup>a</sup>	77,4
20 - 34	100,0	17,7	8,8	6,4	2,4 <sup>a</sup>	82,3
35 - 49	100,0	19,3	9,6	7,5	2,0 <sup>a</sup>	80,7
50 - 64	100,0	19,7	12,3	5,4	2,1 <sup>a</sup>	80,3
65 y más	100,0	16,4	10,9	3,0 <sup>a</sup>	2,5 <sup>a</sup>	83,6
<b>Mujer</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>21,8</b>	<b>12,3</b>	<b>7,2</b>	<b>2,1</b>	<b>78,2</b>
Hasta 19	100,0	26,6	13,1	11,6	1,8 <sup>a</sup>	73,4
20 - 34	100,0	22,7	13,3	6,7	2,6 <sup>a</sup>	77,3
35 - 49	100,0	23,0	12,9	8,1	1,9 <sup>a</sup>	77,0
50 - 64	100,0	22,3	13,2	6,4	2,7 <sup>a</sup>	77,7
65 y más	100,0	13,7	9,0	2,9 <sup>a</sup>	1,7 <sup>a</sup>	86,3

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo. Excluye Ns/nc y Por otro motivo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda G.C.B.A.). EAH 2008.

<sup>4</sup> En la EAH 2008, este tema se abordó a través de las siguientes preguntas: “En los últimos 30 días, ¿realizó consultas con el dentista?” y “¿Cuál fue el motivo de la consulta?”. Cabe señalar que se redujo el período de referencia de la realización de consultas al dentista a los últimos 30 días a diferencia de las EAH anteriores que tomaban en cuenta los últimos 6 meses.

## 4.2 Consultantes al dentista según características sociodemográficas

En los últimos 30 días previos a la EAH 2008 el 16,8% de la población sin cobertura de salud, el 20,6% de los afiliados sólo a obras sociales y el 24,2% de los afiliados a otros sistemas realizaron alguna consulta odontológica (Cuadro 12). Las mayores participaciones corresponden a las consultas de los afiliados a algún sistema de salud por tratamiento en curso o por prevención. Las consultas por urgencias son más representativas en las personas sin cobertura de salud (2,7%) que en los afiliados.

La clasificación de los consultantes al dentista por quintil de ingreso per cápita familiar exhibe porcentajes crecientes al pasar de los segmentos de menores a

los de mayores ingresos. Lo mismo sucede con los que reportan tratamiento en curso.

En la población de 20 años y más el porcentaje de consultantes crece a medida que aumenta el nivel de educación; en la población con primario completo es 13,0, llegando al 23,3 en los que tienen estudios superiores.

Al considerar la distribución de la población de 20 años y más por condición de actividad y calificación ocupacional, los valores más altos de consultas efectuadas los registran los profesionales y técnicos ocupados. La población ocupada de menor calificación (operativos y no calificados), los desocupados y los inactivos muestran porcentajes inferiores y similares entre sí.

**Cuadro 12** Distribución porcentual de la población por realización y motivo de la consulta odontológica en los últimos 30 días, según características sociodemográficas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Característica sociodemográfica	Total	Con realización de consulta odontológica en los últimos 30 días			Sin realización de consulta odontológica en los últimos 30 días	
		Subtotal	Por tratamiento en curso	Por Prevención		Por urgencia
<b>Condición y tipo de afiliación</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>20,6</b>	<b>11,4</b>	<b>7,0</b>	<b>2,1</b>	<b>79,3</b>
Sin afiliación	100,0	16,8	9,2	4,8	2,7	83,2
Con afiliación sólo a obras sociales	100,0	20,6	11,3	7,4	1,8	79,3
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	100,0	24,2	14,0	7,9	2,2	75,8
<b>Quintil de ingreso per cápita familiar</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>20,8</b>	<b>11,6</b>	<b>7,0</b>	<b>2,2</b>	<b>79,1</b>
1°	100,0	18,0	9,6	6,2	2,1	82,0
2°	100,0	19,1	10,8	6,4	1,8 <sup>a</sup>	80,9
3°	100,0	20,9	11,7	6,7	2,4 <sup>a</sup>	78,9
4°	100,0	22,9	12,4	8,6	1,6 <sup>a</sup>	77,1
5°	100,0	26,5	15,4	7,6	3,3 <sup>a</sup>	73,5
<b>Máximo nivel de instrucción alcanzado (población de 20 años y más)</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,5</b>	<b>11,2</b>	<b>5,9</b>	<b>2,2</b>	<b>80,5</b>
Hasta primario	100,0	13,0	8,9	2,4 <sup>a</sup>	1,7 <sup>a</sup>	87,0
Secundario	100,0	17,2	10,1	4,8	2,3	82,8
Superior	100,0	23,3	12,8	7,9	2,4	76,7
<b>Condición de actividad y calificación ocupacional (población de 20 años y más)</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,5</b>	<b>11,2</b>	<b>5,9</b>	<b>2,2</b>	<b>80,5</b>
Ocupada	100,0	21,2	12,2	6,5	2,4	78,8
No calificada	100,0	18,4	11,8	4,0	2,5 <sup>a</sup>	81,6
Operativa	100,0	17,5	9,7	5,8	1,9 <sup>a</sup>	82,5
Técnica	100,0	24,6	13,4	8,4	2,7 <sup>a</sup>	75,4
Profesional	100,0	25,7	15,1	7,9	2,7 <sup>a</sup>	74,3
Desocupada	100,0	17,6	9,3 <sup>a</sup>	5,8 <sup>a</sup>	2,5 <sup>b</sup>	82,4
Inactiva	100,0	15,8	9,3	4,6	1,8	84,2

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera 20%).

**Nota:** excluye Por otro motivo. Para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera Ns/nc y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 5 Utilización de los servicios de diagnóstico

“La utilización de servicios de diagnóstico se refiere a las prácticas prescriptas por el médico tratante, efectuadas por profesionales de la salud, con la finalidad de determinar el estado del paciente e indicar el tratamiento adecuado. Las técnicas incluyen mediciones e imágenes del cuerpo y el análisis de muestras de sangre, orina y otros elementos orgánicos” (INDEC, 2003, p. 63).

La realización de estudios de diagnóstico y tratamiento se incluyó por primera vez en la EAH 2008 por tratarse de un servicio de salud de importancia como complemento de las consultas médicas y odontológicas<sup>5</sup>.

De acuerdo con la información relevada, el 22,5% de la población de la Ciudad realizó al menos un estudio de diagnóstico en los últimos 30 días (Cuadro 13).

### 5.1 Prácticas diagnósticas según sexo y grupo de edad

En el Cuadro 13 y en el Gráfico 6 se observa que el grupo de 65 años y más registra el mayor porcentaje de personas que realizaron estudios de diagnóstico en los últimos 30 días. A medida que aumenta la edad de la población se incrementan las participaciones de los que utilizaron el servicio: en los menores de 20 años es 11,7%, llegando en los adultos mayores al 36,1%.

Los porcentajes de las mujeres con estudios diagnósticos realizados superan a los de los varones en todos los grupos etarios, con excepción de los correspondientes a los mayores (65 años y más), en los que la relación se invierte con escasa diferencia. Las brechas más importantes se presentan en las edades activas (20 a 49 años), al igual que ocurre con las consultas al médico.

**Cuadro 13** Distribución porcentual de la población por realización de estudios diagnósticos (de laboratorio o por imágenes) en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

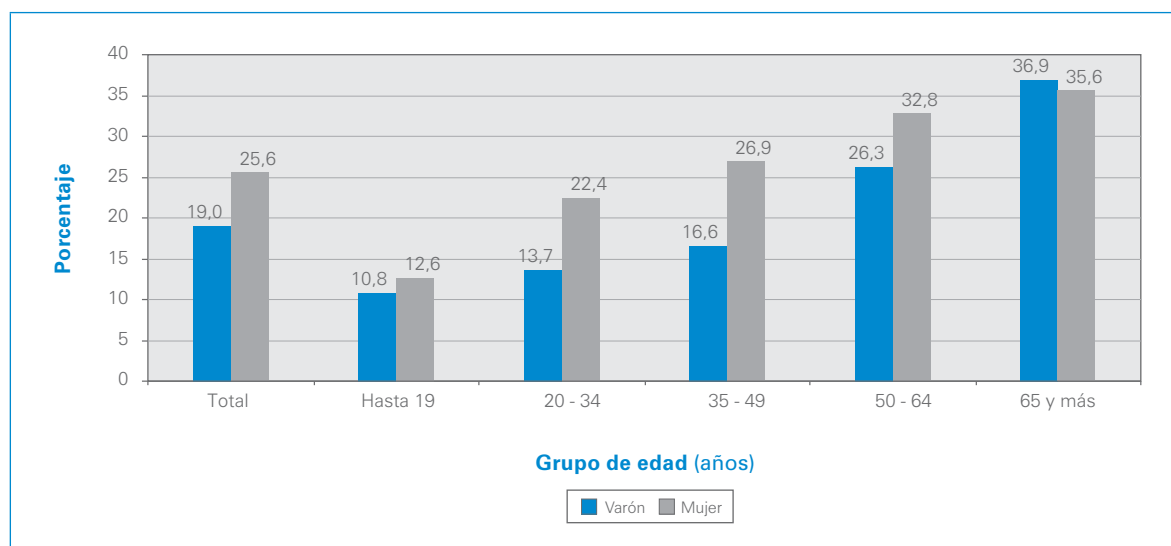
Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con realización de estudios diagnósticos en los últimos 30 días	Sin realización de estudios diagnósticos en los últimos 30 días
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>22,5</b>	<b>77,5</b>
Hasta 19	100,0	11,7	88,3
20 - 34	100,0	18,1	81,9
35 - 49	100,0	22,1	77,9
50 - 64	100,0	30,0	70,0
65 y más	100,0	36,1	63,9
<b>Varón</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,0</b>	<b>81,0</b>
Hasta 19	100,0	10,8	89,2
20 - 34	100,0	13,7	86,3
35 - 49	100,0	16,6	83,4
50 - 64	100,0	26,3	73,7
65 y más	100,0	36,9	63,1
<b>Mujer</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>25,6</b>	<b>74,4</b>
Hasta 19	100,0	12,6	87,4
20 - 34	100,0	22,4	77,6
35 - 49	100,0	26,9	73,1
50 - 64	100,0	32,8	67,2
65 y más	100,0	35,6	64,4

**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

<sup>5</sup> Se indagó con la pregunta: “En los últimos 30 días, ¿realizó estudios de laboratorio como análisis de sangre, orina o estudios de imágenes como radiografías, ecografías, etc.?”.

**Gráfico 6** Porcentaje de población que realizó estudios diagnósticos (de laboratorio o por imágenes) en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 5.2 Prácticas diagnósticas según características sociodemográficas

Al analizar la distribución de la población con estudios diagnósticos, según cobertura de salud, se observa que los porcentajes más altos corresponden a los afiliados; el de los afiliados a otros sistemas de atención de la salud que han realizado estudios diagnósticos duplica al de las personas sin afiliación (28,0% y 14,7%, respectivamente).

Por otra parte, el porcentaje de los que realizaron estudios diagnósticos aumenta sostenidamente al pasar de los quintiles de menores a los de mayores ingresos, presentándose una diferencia de casi 10 puntos porcentuales entre los dos extremos de la escala de ingreso (1º y 5º quintil de ingreso per cápita familiar). Esta diferencia puede relacionarse con el cargo monetario de las prácticas que, muchas veces, no puede ser afrontado por la población de menores recursos.

**Cuadro 14** Distribución porcentual de la población por realización de estudios diagnósticos (de laboratorio o por imágenes) en los últimos 30 días según condición y tipo de afiliación y quintil de ingreso per cápita familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Característica sociodemográfica	Total	Con realización de estudios diagnósticos en los últimos 30 días	Sin realización de estudios diagnósticos en los últimos 30 días
<b>Condición y tipo de afiliación</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>22,5</b>	<b>77,5</b>
Sin afiliación	100,0	14,7	85,3
Con afiliación sólo a obras sociales	100,0	23,1	76,9
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	100,0	28,0	72,0
<b>Quintil de ingreso per cápita familiar</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>23,1</b>	<b>76,9</b>
1º	100,0	19,3	80,7
2º	100,0	22,9	77,1
3º	100,0	23,5	76,5
4º	100,0	24,5	75,5
5º	100,0	28,6	71,4

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

**Nota:** para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera Ns/nc y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 6 Utilización de medicamentos

El uso de medicamentos es, junto con la consulta al médico, uno de los indicadores más importantes de la utilización de los servicios de salud (Cuadro 1). Para el total de la Ciudad, el 54,7% de la población usó medicamentos en los últimos 30 días previos al relevamiento<sup>6</sup>.

“Se define como utilización de medicamentos lo que la población manifiesta y entiende como uso de medicamentos, sin tener en cuenta, [ ... ] las dosis o cantidades consumidas [ ... ]. El consumo y la utilización de medicamentos [ ... ] puede estar relacionado directamente con la indicación de algún profesional del sistema de atención de la salud (médico, dentista, etc.), pero también pueden ser aconsejados por personas que no tienen reconocimiento para hacerlo (vecino, familiar, etc.) o se utilizan por propia decisión [automedicación]” (Ministerio de Salud, 2006, p. 7).

### 6.1 Utilización de medicamentos según sexo y grupo de edad

De acuerdo con los resultados de la EAH 2008 el porcentaje de usuarios de medicamentos aumenta significativamente con la edad: casi nueve de cada diez personas de 65 años y más usó medicamentos en los últimos 30 días, mientras que el valor disminuye a tres de cada diez en los menores de 20 años (Cuadro 15).

Como se observa en el Cuadro 15 y en el Gráfico 7, en los últimos 30 días anteriores a la encuesta, las mujeres de todos los grupos etarios usaron más medicamentos que los hombres. La diferencia más importante entre ambos sexos (casi 10 puntos porcentuales) corresponde al intervalo de 20 a 34 años de edad.

**Cuadro 15** Distribución porcentual de la población por utilización de medicamentos en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

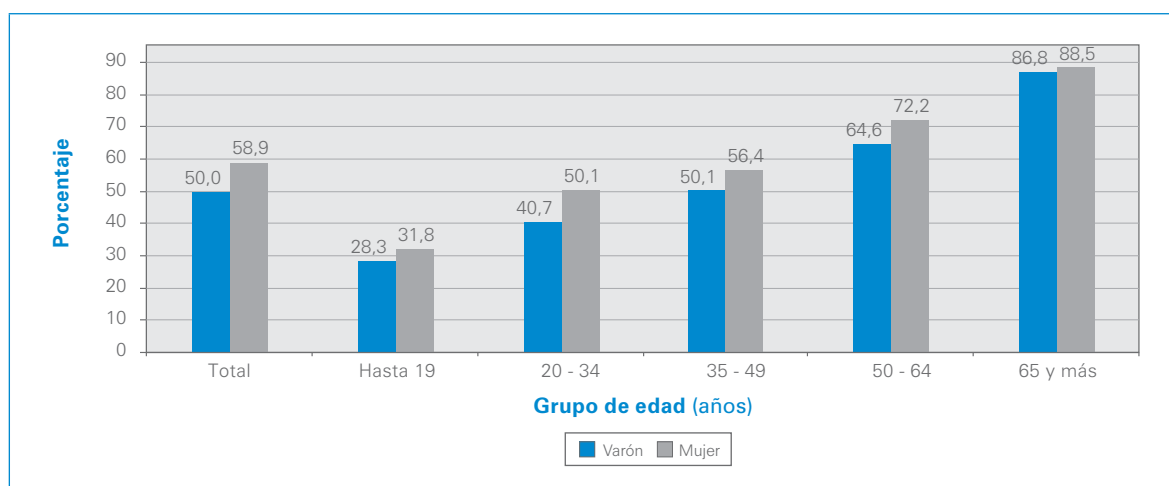
Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con uso de medicamentos en los últimos 30 días	Sin uso de medicamentos en los últimos 30 días
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>54,7</b>	<b>45,3</b>
Hasta 19	100,0	30,0	70,0
20 - 34	100,0	45,4	54,6
35 - 49	100,0	53,5	46,5
50 - 64	100,0	68,9	31,1
65 y más	100,0	87,8	12,2
<b>Varón</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
Hasta 19	100,0	28,3	71,7
20 - 34	100,0	40,7	59,3
35 - 49	100,0	50,1	49,9
50 - 64	100,0	64,6	35,4
65 y más	100,0	86,8	13,2
<b>Mujer</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>58,9</b>	<b>41,1</b>
Hasta 19	100,0	31,8	68,2
20 - 34	100,0	50,1	49,9
35 - 49	100,0	56,4	43,6
50 - 64	100,0	72,2	27,8
65 y más	100,0	88,5	11,5

**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

<sup>6</sup> En la EAH 2008 se preguntó: “En los últimos 30 días, ¿usó medicamentos, incluyendo aspirinas, digestivos, vitaminas, etc.?”.

**Gráfico 7** Porcentaje de población que utilizó medicamentos en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



Nota: excluye Ns/nc.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

## 6.2 Utilización de medicamentos según características sociodemográficas

Como se observa en el Cuadro 16 la utilización de medicamentos presenta diferencias importantes según la condición y el tipo de afiliación.

El 43,8% de la población no afiliada a algún sistema de atención de la salud usó medicamentos durante los últimos 30 días anteriores a la encuesta; el 63,3% de la población afiliada a otros sistemas también lo hizo; se destaca la amplia brecha entre ambos (casi 20 puntos porcentuales).

**Cuadro 16** Distribución porcentual de la población por utilización de medicamentos en los últimos 30 días según características sociodemográficas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Característica sociodemográfica	Total	Con uso de medicamentos en los últimos 30 días	Sin uso de medicamentos en los últimos 30 días
<b>Condición y tipo de afiliación</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>54,7</b>	<b>45,3</b>
Sin afiliación	100,0	43,8	56,2
Con afiliación sólo a obras sociales	100,0	55,2	44,8
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	100,0	63,3	36,7
<b>Quintil de ingreso per cápita familiar</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>56,2</b>	<b>43,8</b>
1°	100,0	48,5	51,4
2°	100,0	56,9	43,1
3°	100,0	57,6	42,4
4°	100,0	57,8	42,2
5°	100,0	66,3	33,7
<b>Máximo nivel de instrucción alcanzado (población de 20 años y más)</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>61,9</b>	<b>38,1</b>
Hasta primario	100,0	73,9	26,1
Secundario	100,0	59,5	40,5
Superior	100,0	59,3	40,7
<b>Condición de actividad y calificación ocupacional (población de 20 años y más)</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>61,9</b>	<b>38,1</b>
Ocupada	100,0	56,2	43,8
No calificada	100,0	52,8	47,2
Operativa	100,0	54,0	46,0
Técnica	100,0	57,8	42,2
Profesional	100,0	61,1	38,9
Desocupada	100,0	50,2	49,8
Inactiva	100,0	76,3	23,7

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas. Nota: para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera Ns/nc y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

La distribución de los usuarios de medicamentos por quintil de ingreso per cápita familiar exhibe valores crecientes a medida que aumenta el nivel de ingreso.

El análisis de este indicador para la población de 20 años y más según máximo nivel de instrucción alcanzado señala que el valor más alto corresponde a los que completaron el primario (73,9%), disminuyendo significativamente al pasar a los estratos de mayor instrucción (secundario: 59,5% y superior: 59,3%).

En la misma población, clasificada según condición de actividad y calificación ocupacional, los inactivos registran el porcentaje marcadamente más alto de uso de medicamentos (76,3%) y los desocupados el más bajo (50,2%). No obstante, en todas las categorías los usuarios de medicamentos superan el 50%. Los ocupados de mayor calificación participaron con porcentajes más altos, y a medida que baja la calificación de la tarea, disminuye el peso relativo de los usuarios de medicamentos.





## 7 Internación

En la Encuesta Anual de Hogares 2008 “se entiende por ‘internación’ el ingreso a una cama de un establecimiento de salud [ ... ]. No se considera internación al ingreso a las camillas de la sala de urgencias de un establecimiento, aunque el entrevistado se haya quedado unas horas en observación sin ocupar una cama” (Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), 2008, p. 66).

En la EAH 2008 se incluyeron varias preguntas referidas a esta temática y, por tratarse de un episodio de muy baja frecuencia, el período de referencia es de doce meses<sup>7</sup>.

### 7.1 Internación según sexo y grupo de edad

En el año 2008 (Cuadro 17) el 7,0% de los habitantes de la Ciudad estuvieron internados al menos una vez en los últimos doce meses; las mujeres, 7,8% y los hombres, 6,1%.

La distribución de la población internada según el grupo de edad muestra algunas diferencias por sexo. Los porcentajes de mujeres menores de 49 años superaron a los de los varones de la misma edad, destacándose la brecha en el grupo de 20 a 34 años (5,8 puntos porcentuales). Por el contrario, los varones de 50 años y más utilizaron este servicio más que las mujeres, alcanzando al 12,3%, con una diferencia entre ambos porcentajes de 3,6 puntos.

**Cuadro 17** Distribución porcentual de la población por condición de internación en los últimos doce meses según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con internación en los últimos doce meses	Sin internación en los últimos doce meses
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>7,0</b>	<b>93,0</b>
Hasta 19	100,0	4,8	95,2
20 - 34	100,0	7,0	93,0
35 - 49	100,0	6,8	93,2
50 - 64	100,0	6,9	93,1
65 y más	100,0	10,1	89,9
<b>Varón</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>6,1</b>	<b>93,9</b>
Hasta 19	100,0	4,2	95,8
20 - 34	100,0	4,1	95,9
35 - 49	100,0	5,1	94,9
50 - 64	100,0	7,5	92,5
65 y más	100,0	12,3	87,7
<b>Mujer</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>7,8</b>	<b>92,2</b>
Hasta 19	100,0	5,4	94,6
20 - 34	100,0	9,9	90,1
35 - 49	100,0	8,2	91,8
50 - 64	100,0	6,4	93,6
65 y más	100,0	8,7	91,3

**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

<sup>7</sup> “En los últimos 12 meses, ¿estuvo internado?, ¿Cuál fue el motivo de la última internación? y ¿En que lugar estuvo internado?”.

## 7.2 Internación según motivo de internación

El Cuadro 18 muestra la distribución porcentual de la población por sexo y motivo de internación.

**Cuadro 18** Distribución porcentual de la población internada en los últimos doce meses por motivo de la internación según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Motivo de internación	Sexo		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Estudios o tratamiento de enfermedad con intervención quirúrgica	52,1	50,0	54,0
Estudios o tratamiento de enfermedad sin intervención quirúrgica	40,4	41,7	39,1
Accidentes (del hogar, de tránsito)	5,6 <sup>a</sup>	6,6 <sup>a</sup>	4,6 <sup>a</sup>
Otros	2,0 <sup>b</sup>	1,7 <sup>b</sup>	2,3 <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera 20%).

**Nota:** excluye internación por parto y Ns/nc

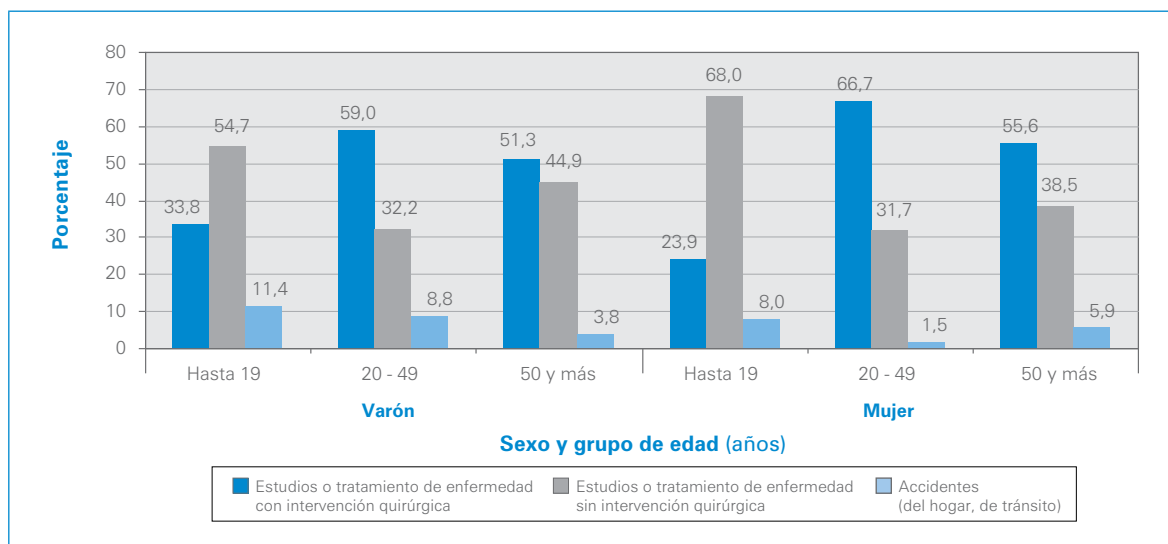
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Más de la mitad de las internaciones obedecen a estudios o tratamientos de enfermedad con intervención quirúrgica, siendo levemente mayor en las mujeres (54,0%) que en los varones (50,0%). El 40,4% corresponde a internaciones por enfermedad sin intervención quirúrgica, con escasa diferencia entre ambos sexos.

Del total de internaciones, el 17,4% corresponde a las registradas por parto; en las mujeres, este motivo representa el 29,1% de las internaciones, y se distribuye en las de 20 a 49 años (84,1%) y en las menores de 19 años (15,9%).

El Gráfico 8 muestra que el motivo más frecuente de internación en los menores de 20 años correspondió a la categoría Estudios o tratamiento de enfermedad sin intervención quirúrgica (54,7% para los varones y 68,0% para las mujeres). Para los de 20 a 49 años y los mayores de 50 años, en ambos sexos, la internación por Estudios o tratamiento de enfermedad con intervención quirúrgica es la que alcanza los valores más altos.

**Gráfico 8** Distribución porcentual de la población internada en los últimos doce meses por motivo de la internación (excepto parto) según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Nota:** excluye Internación por parto, Ns/nc y Otros.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

### 7.3 Internación según lugar de internación

Con el fin de obtener datos relativos al lugar de internación de la población, indagación incluida en las EAH 2002, 2003 y 2004 (único registro de la correspondiente información), se consideró de interés reincorporarla al módulo de salud en la presente encuesta.

Para el total de la Ciudad (Cuadro 19) el 50,4% de sus habitantes se internan en establecimientos de obra social; esta categoría reúne los mayores porcentajes en todos los grupos etarios, destacándose el de 50 años y más con el 54,0%, en los menores de 20 años, le siguen los hospitales públicos (30,7%), y en los de 20 a 49 años, los establecimientos privados (27,1%).

**Cuadro 19** Distribución porcentual de la población internada en los últimos doce meses por lugar de internación según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Lugar de internación	Grupo de edad (años)			
	Total	Hasta 19	20 - 49	50 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Establecimiento de obra social	<b>50,4</b>	48,0	47,6	54,0
Establecimiento privado	<b>25,5</b>	21,4 <sup>a</sup>	27,1	25,4
Hospital público	<b>23,4</b>	30,7 <sup>a</sup>	24,9	19,3
Otro lugar	<b>0,8<sup>b</sup></b>	-	0,5 <sup>b</sup>	1,3 <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre 10% y 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera 20%).

**Nota:** excluye Ns/nc.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.



## Bibliografía

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2008). *Encuesta Anual de Hogares Ciudad de Buenos Aires. Manual del Encuestador 2008*.

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2009). *Anuario Estadístico Panorama social y económico de la Ciudad 2008*.

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2009a). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos referidos a salud 2007*. N° 16.

INDEC (2003). "El rol de las encuestas a hogares en la construcción de indicadores de salud". *La salud a través de las encuestas a hogares en la Argentina*. Serie Perfil de Condiciones de Vida N° 2, pp. 8-19.

Ministerio de Salud (2006). *Encuesta de utilización y gasto en servicios de salud Argentina-Año 2005*. Serie 10 N° 20.

Sen, A. (2002). "Self reported morbidity has severe limitations and can be extremely misleading". *British Medical Journal*. Volume 324, pp. 860-861.  
<http://www.pubmedcentral.nih.gov/picrender.fcgi?artid=1122815&blobtype=pdf> [11-09-2009]



# Mercado de trabajo





## Introducción

En este capítulo se pretende brindar información sobre el mercado de trabajo con el propósito de alcanzar una aproximación a la situación laboral de quienes residen en la Ciudad de Buenos Aires. Si bien la fuente de información es, fundamentalmente, la Encuesta Anual de Hogares –que por la amplia cobertura muestral y temática constituye un instrumento ideal para este análisis– también se incorpora información del Producto Bruto Geográfico elaborado por esta Dirección General de Estadística y Censos.

El cambiante escenario económico local tras la aguda recesión mundial y el particular derrotero que adoptó la política económica doméstica, constituyen un marco propicio y sumamente relevante para el abordaje e interpretación de su impacto en el –crecientemente recuperado– mercado de trabajo porteño, tanto en lo que atañe a la dinámica y comportamiento de sus indicadores generales como a las condiciones y características que adoptan los puestos de trabajo a los que acceden los habitantes de la Ciudad.

A tal efecto, se pasa revista analítica a la naturaleza que adopta en 2008 la dinámica económica nacional y de la Ciudad, que constituye el aditamento necesario para la comprensión del comportamiento de los indicadores globales del mercado de trabajo, atendiendo –para la consecución de estas metas generales– a las mutaciones sectoriales tanto en términos estructurales como en su impacto en los submercados de trabajo. Asimismo, se abordan las heterogeneidades laborales y funcionales, principalmente, a través del estudio de la evolución y características de la precariedad e informalidad en las relaciones laborales.

Para los fines expositivos se delimitan estas temáticas en dos grandes secciones. En la primera se analiza el contexto económico de la Ciudad durante el período comprendido por la post-convertibilidad, enmarcándolo en la dinámica nacional y evaluando su impacto en los niveles de actividad, empleo, desocupación y subocupación horaria y en los ingresos obtenidos por la ocupación principal de la fuerza de trabajo. Para ello, se compara la evolución del PBI y del PBG en el período 2002-2008 y las respectivas tasas sectoriales de crecimiento económico, atendiendo a las disímiles variaciones del sexenio 2002-2007 *versus* el septenio 2002-2008. Posteriormente, a partir de los elementos de juicio que emergen del análisis previo se desarrolla el abordaje analítico convergente de su impacto en el mercado de trabajo, particularmente, en la tendencia de sus indicadores para el período 2003-2008 y las repercusiones que tuvieron sobre los niveles salariales de los trabajadores porteños, éste último a través de un estudio comparativo del ingreso promedio de la ocupación principal con el salario mínimo, vital y móvil establecido a escala nacional. Se profundiza el abordaje a partir de la indagación de la dinámica sectorial de la economía durante la post-convertibilidad con el análisis de tendencia de la estructura del empleo por rama de actividad, sumadas las condiciones laborales que en éstas últimas se establecen mediante el estudio de las horas de trabajo e ingresos de los ocupados.

En la segunda sección se trata el fenómeno de la informalidad laboral, su composición y características, durante el período 2003-2008. Se analiza la evolución del peso relativo de los trabajadores informales en el conjunto de la población ocupada y su divergente presencia en las distintas ramas de actividad. Asimismo, se observa la composición de los trabajadores informales según la categoría ocupacional y su situación previsional. Por último, se presenta información referida a la brecha de ingresos entre los trabajadores formales e informales, así como su participación relativa en las distintas zonas geográficas y estructuras habitacionales de la Ciudad de Buenos Aires.

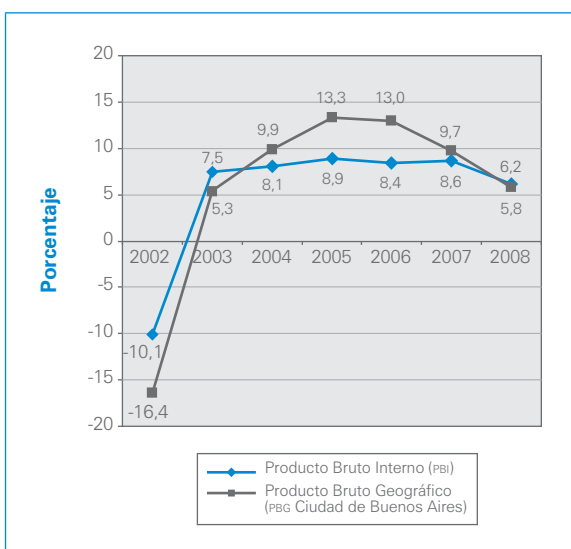


# 1 Panorama del mercado de trabajo

## 1.1 Desaceleración económica y su impacto en el mundo del trabajo

Tras un lustro de acelerado crecimiento económico, de sostenido incremento del empleo y de recuperación del salario real (DGEYC, 2009b), en 2008, la economía nacional y de la Ciudad experimentaron un período de desaceleración del ritmo de expansión, aunque manteniendo elevados niveles de crecimiento real de sus economías: 6,2% y 5,8%, respectivamente.

**Gráfico 1** Variaciones porcentuales del PBI y del PBG de la Ciudad de Buenos Aires a precios de productor. A precios de 1993. Años 2002/2008

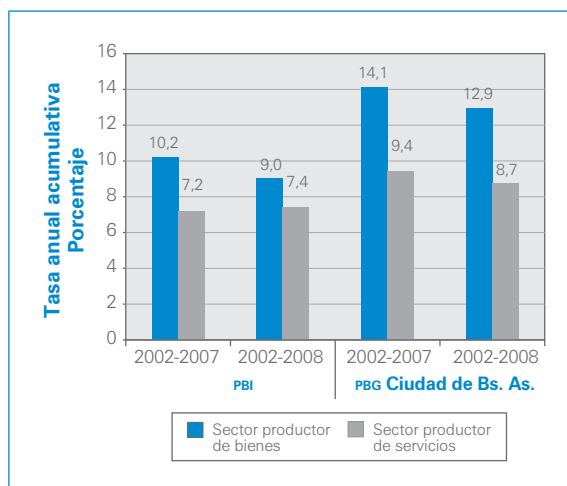


**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) y Dirección Nacional de Cuentas Nacionales (INDEC).

Si bien diversos factores de orden interno influyeron en el estancamiento de los indicadores económicos, el inicio del colapso financiero a nivel mundial, reflejo de una crisis económica de gran envergadura (Arceo, 2009), constituye una variable insoslayable para interpretar los vaivenes de la economía doméstica. Aún cuando los primeros coletazos de la crisis internacional hayan sido de menor impacto que en otros países, la economía argentina no ha permanecido “desacoplada” de estas tendencias globales, por la merma relativa de los precios de los productos de exportación, por la reducción de la demanda –principalmente– de los productos industriales, y por los ajustes realizados por las casas matrices de las empresas transnacionales en sus establecimientos locales, entre otros aspectos que influyeron en el rumbo que adoptó la economía nacional (CIFRA, 2009).

Esta situación no hizo más que agudizar un proceso de disminución del ritmo de expansión que evidenciaban los indicadores económicos, experimentando, entre 2007 y 2008, caídas de 2,4 y 3,9 puntos porcentuales en el PBI y en el PBG de la Ciudad, respectivamente, con un efecto desigual en la estructura sectorial de sus economías.

**Gráfico 2** Tasa de crecimiento anual acumulativa del PBI y del PBG de la Ciudad de Buenos Aires por sector productor a precios de productor. A precios de 1993. Períodos 2002-2007 y 2002-2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) y Dirección Nacional de Cuentas Nacionales (INDEC).

Al comparar la tasa de crecimiento anual acumulativa de los períodos 2002-2007 y 2002-2008 se observa que la desaceleración tiene mayor incidencia en el desempeño de la producción de bienes. Esto es particularmente relevante puesto que, tras la maxidevaluación de la moneda local –en 2002–, el sector productor de bienes (principalmente, transables) constituía el eje ordenador del patrón de acumulación (DGEYC, 2009b). Por ello se altera –en forma incipiente y moderada– el perfil de crecimiento que había experimentado la dinámica económica en estos últimos años, asociado, en el marco de los efectos de la recesión mundial, a un deterioro en el tipo de cambio real competitivo que había constituido la variable principal en la reestructuración económica tras la implosión del régimen convertible. Su correlato se manifiesta, fundamentalmente, en el sector productor de bienes orientado al mercado interno que compite con los bienes importados.

En la economía nacional, el sector productor de servicios mantiene el ritmo de expansión, e incrementa el crecimiento acumulativo en 0,2 puntos porcentuales si se compara el período 2002-2008 con el de 2002-2007.

En el sector productor de bienes se produce una desaceleración de 1,2 puntos porcentuales en la misma comparación temporal. La dinámica se repite en la economía porteña, que experimenta el mismo comportamiento en el sector productor de bienes, aunque, a diferencia de la economía nacional, también presenta una leve disminución en el ritmo de expansión acumulado del sector servicios, pero de nivel inferior al del sector productor de bienes.

**Cuadro 1** Tasas de actividad, empleo, desocupación y subocupación horaria de la población de 10 años y más. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008

Tasa	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Actividad	60,7	61,7	62,5	62,0	62,4	62,6
Empleo	54,3	56,7	58,3	58,4	59,1	59,1
Desocupación	10,5	8,0	6,8	5,9	5,4	5,6
Subocupación horaria	12,5	11,3	10,2	8,5	8,2	8,0

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

Teniendo en cuenta que en la recuperación económica y en el mantenimiento de las altas tasas de crecimiento –a pesar de la desaceleración– tuvo un papel destacado la expansión de la demanda interna, resultan sumamente relevantes las variaciones que en estos últimos años (de menor crecimiento) manifestaron el empleo y los salarios.

El patrón de crecimiento adoptado tras el régimen de convertibilidad permitió un acelerado crecimiento de los niveles de empleo y un significativo descenso de la tasa de desocupación en la economía nacional y de la Ciudad. Sin embargo, si bien mostrando aún descensos en la tasa de desocupación –que alcanzó, en 2008, a 7,9% en el total de aglomerados urbanos–, la variación porcentual respecto al año anterior moderó el ritmo de su disminución<sup>1</sup>.

En forma similar, en la Ciudad de Buenos Aires, la tasa de empleo mostró señales de estancamiento

**Cuadro 2** Ingreso promedio mensual de la ocupación principal y promedio anual del salario mínimo, vital y móvil (pesos). Valores corrientes y valores constantes (año base 1993). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008

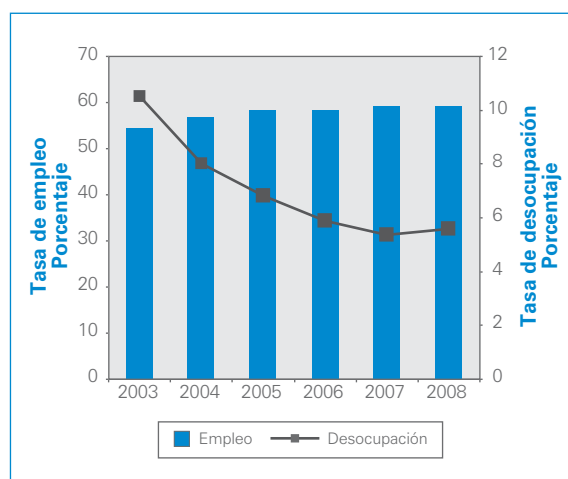
Período	Valores corrientes		Valores constantes	
	Ingreso promedio mensual	Salario mínimo, vital y móvil	Ingreso promedio mensual	Salario mínimo, vital y móvil
2003	930	238	660	168
2004	1.011	383	687	260
2005	1.224	555	758	344
2006	1.399	694	781	388
2007	1.768	858	907	440
2008	2.160	1.075	1.021	508

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008. INDEC y MTEYSS.

en 2008 (59,1%), mientras que la tasa de desocupación (5,6%) revirtió ligeramente la tendencia a la baja que había evidenciado desde el año 2003, incrementándose en 2 puntos porcentuales respecto al año anterior. Manteniéndose la tasa de empleo relativamente estable, en 2008 se perdieron alrededor de 2.800 puestos de trabajo.

No obstante, si se considera el período en su conjunto, la variación acumulada de la tasa de desocupación alcanzó a -46,7%, es decir, se redujo prácticamente a la mitad del guarismo registrado en 2003. Por su parte, la tasa de subocupación horaria, que refleja la proporción de trabajadores que trabajan menos de 35 horas semanales y desean trabajar más horas, mantuvo la tendencia decreciente de los últimos años y alcanzó, en 2008, el piso de la serie: 8,0%. Si bien la variación acumulada de esta tasa fue de -36,0% entre 2003 y 2008, en el último bienio (2007-2008) se advierte la desaceleración de la mejoría respecto al primer período en análisis (2003-2006).

**Gráfico 3** Tasas de empleo y desocupación de la población de 10 años y más. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

<sup>1</sup> Según datos de la EPH-INDEC la tasa de desocupación, en 2007, alcanzó -16,7% respecto al año anterior, mientras que, en 2008, fue de -7,1%.

Otro indicador simple para analizar las repercusiones que la desaceleración del ciclo económico tuvo sobre el mercado de trabajo, son los ingresos mensuales percibidos por los trabajadores en su ocupación principal. Al mismo tiempo, a modo comparativo, se agrega otro indicador salarial, que remite a la evolución anual alcanzada por el salario mínimo, vital y móvil establecido para el conjunto de los trabajadores a escala nacional. Ambos se presentan en el Cuadro 2 a valores corrientes y constantes. Para estos últimos, cuyo propósito consiste en mitigar el efecto de los precios en la evolución del salario, se utilizó como deflactor el Índice de Precios al Consumidor que elabora el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).

Ambas variables salariales alcanzaron en 2008 su máximo nivel en la serie considerada, siendo el ingreso promedio mensual de los ocupados porteños prácticamente el doble del salario mínimo, vital y móvil. Considerados en términos nominales, fueron \$ 2.160 y \$ 1.075, respectivamente.

En cambio, el análisis de tendencia advierte comportamientos disímiles entre los indicadores. En valores corrientes, si bien el ingreso promedio mensual de los trabajadores de la Ciudad experimentó un crecimiento acumulado de 132,3%, el salario mínimo, vital y móvil alcanzó una variación acumulada de 351,7% entre 2003 y 2008. Aun cuando en términos reales se incrementa la brecha registrada entre estos indicadores, cabe resaltar que en ambos la fase ascendente del ciclo fue contemporánea a una recomposición del poder adquisitivo del salario. Los ingresos reales de los porteños tuvieron un crecimiento acumulado de 54,7%, mientras que el salario mínimo, vital y móvil presentó una variación acumulada de 202,4% en el período 2003-2008.

Por último, cabe una breve digresión respecto a los variantes crecimientos salariales durante el período considerado. Naturalmente, el bajo nivel del salario mínimo, vital y móvil en 2003, heredado del régimen convertible, provocó que los aumentos más elevados se registren entre 2003 y 2006, aunque manteniendo su crecimiento en los años posteriores. En contraste, los ingresos promedios mensuales de los ocupados residentes en la Ciudad, tras un primer período de bajos incrementos o casi nulos si se considera la remuneración real, obtuvieron en el último bienio las variaciones positivas más altas, morigeradas por el impacto de la inflación. Ello invita a reflexionar en torno a las posibilidades de expansión de la demanda interna, —otra variable esencial para la recuperación económica— por la puja distributiva y por el agotamiento de la capacidad ociosa de algunos sectores de la producción.

## 1.2 Dinámica sectorial y estructura del empleo

Las nuevas circunstancias macroeconómicas (y macrosociales) analizadas en el acápite anterior, que derivaron del paulatino desplazamiento de la

valorización financiera y el ajuste estructural regresivo como esquema hegemónico durante largos años determinaron que, como fuera mencionado, entre 2002 y 2008 los sectores productores de bienes y servicios hayan revelado expansiones disímiles en la economía argentina (9,0% y 7,4%, respectivamente) y en la Ciudad de Buenos Aires (12,9% y 8,7%, respectivamente). En función de esos distintos ritmos de crecimiento, parecería haberse revertido el prolongado proceso de desindustrialización iniciado en 1976 (Azpiazu y Schorr, 2008). En este apartado, se pretende brindar información que permita una aproximación a la comprensión del impacto que estas alteraciones estructurales y mesoeconómicas tuvieron sobre la estructura del empleo sectorial, su composición y sobre las heterogeneidades salariales que coexisten en las distintas ramas de actividad.

**Cuadro 3** Tasa de crecimiento anual acumulativa del Valor Agregado Bruto a precios básicos de la Nación y de la Ciudad de Buenos Aires por rama de actividad. A precios de 1993. Período 2002-2008

Rama de actividad	Tasa de crecimiento anual acumulativa (%)	
	Nacional	Ciudad
<b>Valor Agregado Bruto a precios básicos</b>	<b>8,1</b>	<b>9,4</b>
<b>Sector productor de bienes</b>		
Industria manufacturera	9,4	9,0
Construcción	18,8	31,6
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	4,5	10,1
Pesca y servicios conexos	1,7	3,8
Explotación de minas y canteras	1,1	7,2
Electricidad, gas y agua	5,5	7,4
<b>Sector productor de servicios</b>		
Comercio	10,6	13,2
Servicios de hotelería y restaurantes	7,4	9,5
Servicio de transporte, almacenamiento y comunicaciones	12,7	14,4
Intermediación financiera y otros servicios financieros	8,0	4,7
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	4,6	8,7
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	3,0	4,6
Enseñanza, servicios sociales y de salud	3,9	6,3
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p. y servicio doméstico	7,3	6,7

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) y Dirección Nacional de Cuentas Nacionales (INDEC).

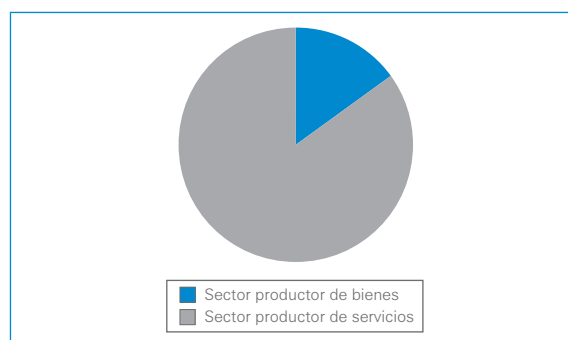
Las evidencias disponibles muestran patrones de crecimiento y dinámicas distintas entre las diversas esferas de la producción. Si bien el valor agregado bruto de la economía argentina registró un crecimiento de 8,1% en el período 2002-2008, la construcción, el comercio, el transporte y la industria fueron los sectores que alcanzaron tasas anuales acumulativas superiores. En la Ciudad de Buenos Aires la tasa anual acumulativa del valor agregado es ligeramente superior (9,4%), siendo los mencionados sectores y hoteles y restaurantes, los que tuvieron los crecimientos acumulativos más elevados, y los que mostraron buena *performance* en sus actividades.

En la economía porteña, las actividades agropecuarias experimentaron un aumento importante en términos relativos; sin embargo, como es de suponer, el sector tiene escasa participación en la jurisdicción, siendo la actividad de las administraciones centrales de las empresas del rubro las que se computan en la estimación. En 2008 el sector de transporte y comunicaciones alcanzó la mayor contribución al crecimiento del PBI, seguido por la construcción, la industria, los servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler y el comercio: "en su conjunto, estos sectores acumulan 4 de los 5,8 puntos porcentuales de crecimiento anual verificado durante 2008." (DGEYC, 2010a).

No obstante, cabe resaltar que si bien en 2008, tanto a nivel nacional como en la Ciudad, la industria manufacturera y la construcción experimentaron significativas tasas de crecimiento anual acumulativo, incluso superiores al valor agregado bruto de la economía en su conjunto, su crecimiento acumulado reviste un retroceso respecto al período 2002-2007<sup>a</sup>, sustentando el análisis previo de desaceleración en las actividades productoras de bienes.

En este escenario económico, la estructura del empleo sectorial muestra que el 84,3% de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires se desempeñan, en 2008, en actividades proveedoras de servicios, y dentro de éstas, principalmente, en servicios relacionados a las actividades inmobiliarias y empresariales (16,1%) y al comercio (15,7%). También es elevado el peso relativo de la fuerza de trabajo porteña que se encuentra inserta en la industria (11,3%). La composición de estos sectores en el mercado de trabajo de los residentes en la Ciudad no varía significativamente en el sexenio 2003-2008: el peso relativo de los trabajadores industriales apenas desciende 0,9 punto porcentual, los que trabajan en inmobiliarias o en servicios empresariales y de alquiler aumentan su participación relativa en 1,4 puntos porcentuales, mientras que los trabajadores que se desempeñan en actividades comerciales mantienen el mismo peso que en la estructura de 2003.

**Gráfico 4** Distribución porcentual de la población ocupada por sector de actividad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

**Cuadro 4** Distribución porcentual de la población ocupada por sector y rama de actividad. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008

Sector y rama de actividad	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Sector productor de bienes</b>	15,5	13,9	15,4	14,7	15,7	15,0
Industria manufacturera	12,2	11,2	12,0	11,4	11,6	11,3
Construcción	3,2	2,6	3,1	3,1	4,0	3,4
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	0,1	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2
<b>Sector productor de servicios</b>	<b>84,1</b>	<b>85,6</b>	<b>84,1</b>	<b>84,6</b>	<b>83,9</b>	<b>84,3</b>
Comercio	15,7	17,9	16,7	17,3	15,3	15,7
Servicios de hotelería y restaurantes	4,5	4,6	4,7	4,9	4,4	5,0
Servicio de transporte, almacenamiento y comunicaciones	7,0	7,1	7,1	7,9	6,6	6,5
Intermediación financiera y otros servicios financieros	3,8	3,8	3,7	3,3	4,1	4,1
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	14,7	14,1	14,4	14,3	15,8	16,1
Administración pública, defensa y seguridad social	7,0	7,7	7,2	6,8	6,7	7,3
Enseñanza	7,6	7,9	7,8	7,9	7,9	7,5
Servicios sociales y de salud	8,0	8,6	7,9	8,0	8,4	8,0
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	10,0	8,4	8,9	8,8	9,3	8,9
Servicio doméstico	5,9	5,5	5,8	5,2	5,2	5,4
<b>Otras ramas<sup>1</sup></b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>

<sup>1</sup> Incluye Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Organizaciones y órganos extraterritoriales. **Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

<sup>a</sup> A nivel nacional la industria manufacturera experimentó un crecimiento acumulado de 9,4% en el período 2002-2008 *versus* 10,3% en 2002-2007, mientras que la construcción alcanzó una tasa anual acumulativa de 18,8% y 22,1%, en los períodos 2002-2008 y 2002-2007, respectivamente. En forma similar, en la Ciudad, las tasas acumulativas fueron: en la industria 9,0% y 13,1% y en la construcción 31,6% y 35,9%, en los períodos 2002-2008 y 2002-2007, respectivamente. Datos del período 2002-2007: véase DGEYC, 2009.

Dentro de las actividades líderes de la economía porteña en 2008, la construcción, los servicios de transporte, almacenamiento y comunicaciones y hoteles y restaurantes no variaron su peso relativo en la estructura ocupacional en forma proporcional a su crecimiento, representando el 3,4%, el 6,5% y el 5,0% de la población ocupada, respectivamente. Esto sugiere, por ser actividades trabajo-intensivas, que la fuerza de trabajo incorporada durante estos años en estas ramas reside mayormente en localidades aledañas a la Ciudad de Buenos Aires.

La presencia de la mano de obra de servicios comunitarios, sociales y personales (8,9%), servicios sociales y de salud (8,0%), enseñanza (7,5%) y administración pública, defensa y seguridad social (7,3%) es relevante en la población ocupada total.

Por otra parte, se presenta información referida a la prolongación de la jornada laboral y a los ingresos percibidos por los ocupados residentes en la Ciudad. Estos indicadores refieren, fundamentalmente, a las condiciones laborales de la fuerza de trabajo porteña y constituyen, al mismo tiempo, algunos de los factores condicionantes del grado de explotación de la mano de obra en las distintas esferas de la producción.

**Cuadro 5** Media y mediana de horas semanales trabajadas de la población ocupada por sector y rama de actividad. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003-2008

Período	2003		2008	
	Media	Mediana	Media	Mediana
<b>Total</b>	<b>42,0</b>	<b>40,0</b>	<b>41,7</b>	<b>40,0</b>
<b>Sector productor de bienes</b>				
Industria manufacturera	44,2	45,0	44,0	45,0
Construcción	39,2	40,0	42,0	43,0
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	36,6	40,0	41,2	40,0
<b>Sector productor de servicios</b>				
Comercio	45,7	48,0	45,5	45,0
Servicios de hotelería y restaurantes	47,0	48,0	42,8	44,0
Servicio de transporte, almacenamiento y comunicaciones	50,4	48,0	48,2	45,0
Intermediación financiera y otros servicios financieros	43,0	43,0	42,1	40,0
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	41,4	40,0	40,8	40,0
Administración pública, defensa y seguridad social	41,4	40,0	41,0	40,0
Enseñanza	31,5	31,0	33,3	35,0
Servicios sociales y de salud	41,7	40,0	40,2	40,0
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	39,9	42,0	40,7	44,0
Servicio doméstico	34,4	34,0	34,8	30,0
<b>Otras ramas<sup>1</sup></b>	<b>44,6</b>	<b>45,0</b>	<b>46,3</b>	<b>45,0</b>

<sup>1</sup> Incluye Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Organizaciones y órganos extraterritoriales.  
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003 y 2008.

**Cuadro 6** Ingreso promedio mensual de la ocupación principal por sector y rama de actividad. Valores corrientes (pesos). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008

Sector y rama de actividad	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Total</b>	<b>930</b>	<b>1.011</b>	<b>1.224</b>	<b>1.399</b>	<b>1.768</b>	<b>2.161</b>
<b>Sector productor de bienes</b>						
Industria manufacturera	1.020	1.027	1.245	1.514	1.726	2.079
Construcción	604	748	1.046	1.185	1.362	1.637
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	1.695	1.521	1.823	2.152	1.714	4.234
<b>Sector productor de servicios</b>						
Comercio	747	869	1.096	1.135	1.461	1.790
Servicios de hotelería y restaurantes	534	631	792	948	1.091	1.424
Servicio de transporte, almacenamiento y comunic.	959	1.024	1.231	1.403	1.962	2.388
Intermediación financiera y otros serv. financieros	1.570	1.467	1.743	2.125	2.965	3.291
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	1.370	1.465	1.669	1.951	2.268	2.683
Administración pública, defensa y seguridad social	1.208	1.325	1.641	1.834	2.287	3.132
Enseñanza	659	748	936	1.159	1.470	1.899
Servicios sociales y de salud	1.079	1.214	1.368	1.562	2.166	2.342
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	772	863	1.105	1.238	1.631	2.019
Servicio doméstico	339	335	385	439	520	704
<b>Otras ramas<sup>1</sup></b>	<b>1.869</b>	<b>1.692</b>	<b>2.205</b>	<b>3.058</b>	<b>3.104</b>	<b>4.485</b>

<sup>1</sup> Incluye Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Organizaciones y órganos extraterritoriales.  
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.



Al respecto, las actividades comerciales, que tuvieron un buen desempeño económico durante estos años y reúnen al 15,7% de la población ocupada porteña, muestran las peores condiciones laborales: jornadas laborales extensas e ingresos promedio bajos. Las evidencias empíricas reflejan que, en 2008, la jornada semanal promedio es de 45,5 horas semanales, franja considerada como "sobreocupación horaria", y que no varía considerablemente del registro de 2003 (45,7 horas). Esta condición se mantiene, aunque en este caso mostrando mejoras respecto de 2003, al considerar la mediana de horas trabajadas. Este valor representa el límite que deja el 50% de los datos de la muestra como conjunto de datos menores y mayores que el mismo. En efecto, en 2008, la mediana alcanza a 45 horas semanales, es decir, que la mitad de los trabajadores que se desempeñan en comercio trabaja más de 45 horas semanales y, pese a tener jornadas laborales extensas, obtienen los ingresos promedio mensuales más bajos de la mano de obra porteña: \$ 1.790.

Los servicios de transporte, almacenamiento y comunicaciones y la industria manufacturera también presentan, durante 2008, jornadas laborales con carga horaria elevada. El primero tiene la jornada más extensa del conjunto de la población ocupada de la Ciudad (48,2 horas semanales promedio y una mediana de 45 horas semanales), mientras que en la industria los trabajadores trabajaron en promedio 44 horas semanales pero con una mediana de 45 horas. Sin embargo, en términos salariales, sus ingresos alcanzaron niveles medios para la estructura de la Ciudad: \$ 2.388 y \$2.079, respectivamente.

Otros sectores con prolongadas jornadas laborales, aunque en la franja considerada "normal" (entre 35 y 45 horas semanales), son los servicios de hotelería y restaurantes, el sector financiero y la construcción, que oscilaron en 2008 en torno a las 42 horas semanales promedio. Aun cuando su jornada laboral fue relativamente homogénea en 2008, la escala salarial varía considerablemente entre los servicios de intermediación financiera (\$ 3.291) y los percibidos por la fuerza de trabajo que se desempeña en hoteles y restaurantes (\$ 1.424) y la construcción (\$ 1.637).

Por último, cabe señalar que, como es de suponer, las jornadas más exiguas se advierten, en 2008, en las ramas de la enseñanza (33,3 horas semanales promedio) y en servicio doméstico (34,8 horas semanales promedio), correspondiéndoles ingresos promedios muy diferentes: \$ 1.899, en el primer caso, y \$ 704, en el segundo.

Finalmente, en el período 2003-2008<sup>b</sup>, si bien se debe advertir que en todos los sectores los trabajadores vieron aumentar sus ingresos, en la construcción, en los servicios de transporte, almacenamiento y comunicaciones, en los servicios comunitarios, sociales y personales y en la administración pública, defensa y seguridad social, los incrementos fueron los más significativos.

---

<sup>b</sup> Para el análisis longitudinal, la variable ingresos promedio mensuales se presenta en términos nominales o corrientes (y no reales).

## 2 Informalidad laboral

### 2.1 Definición del fenómeno y metodología de análisis

Este apartado pretende alcanzar una aproximación a la caracterización y análisis del fenómeno de la informalidad laboral en el mercado de trabajo de la Ciudad de Buenos Aires. Si bien la Encuesta Anual de Hogares (EAH) no es un instrumento diseñado *ad-hoc* para captar esta problemática, contiene una amplia gama de variables que permiten su abordaje.

Diversos informes del Programa Regional de Empleo para América Latina de la OIT (PREALC) definen las características generales del “sector informal” a partir de un conjunto de factores productivos, tales como reducida cantidad de capital por trabajador, bajo nivel tecnológico, limitada división social del trabajo, mano de obra poco calificada, predominio de actividades unipersonales, escaso desarrollo de relaciones salariales, inobservancia de normas que regulan la actividad formal, operaciones de pequeña escala, entre otras.

Esta caracterización no sólo se extiende al empleo en el sector tradicionalmente denominado “informal”, sino también incluye franjas de trabajadores no sujetos a la legislación laboral vigente independientemente del sector formal o informal en que se desempeñen (Pok y Lorenzetti, 2004 y Monza, 2000), al tiempo que –producto de las reformas implementadas en la estructura del mercado de trabajo durante los años noventa– se amplió el concepto de informalidad a la población asalariada que, por estar en condiciones laborales marcadas por una inserción ocupacional endeble y de baja calidad, se desempeñaba en puestos de trabajo precarios.

Por ello, se define a la informalidad como un fenómeno heterogéneo y multidimensional que abarca al trabajo precario, de baja calidad y de inserción inestable en el mercado laboral. Este fenómeno heterogéneo puede ser estudiado a partir de dos planos analíticos: el estructural y el social. El primero apunta a la actividad productiva donde se encuentran inmersos los trabajadores informales,

en cambio, el segundo, se expresa a través del nivel de calificación, ingresos percibidos, incorporación al régimen previsional de los ocupados, entre otros.

Por la particularidad de la fuente utilizada y la unidad de análisis que define este instrumento de medición, en la estimación que se desarrolla en este apartado se pretende alcanzar una aproximación al segundo plano analítico, es decir, al impacto social del fenómeno abordado. Al respecto, la metodología empleada para la determinación de la condición de informalidad de los trabajadores continúa, a grandes rasgos, los criterios esgrimidos en la publicación EAH “Aspectos Laborales 2004-2005”, replicada –con ligeros matices– en las ediciones posteriores.

Como dimensiones analíticas principales se destacan la categoría de la tarea realizada (particularmente, en lo que refiere a la distinción entre asalariados, trabajadores independientes y familiares), el nivel de calificación de las ocupaciones, los ingresos percibidos, la situación previsional de la fuerza de trabajo y el tamaño de las unidades productivas.

En el conjunto de los trabajadores informales asalariados se identifica –siempre excluyendo a los trabajadores que se desempeñan en actividades ligadas al servicio doméstico<sup>2</sup>– a los que no se les descuentan los aportes jubilatorios y a los que, si bien se los descuentan, exhiben otros factores que los sumergen en la informalidad laboral, fundamentalmente, los acuerdos laborales no permanentes.

En relación con los trabajadores independientes se identifican como informales a los no profesionales<sup>3</sup> que declararon ingresos insuficientes. El ingreso insuficiente surge de la comparación del ingreso de la ocupación principal con el valor del salario mínimo, vital y móvil vigente a octubre de 2008 (\$1.200)<sup>4</sup>. El grupo quedaría compuesto, por ende, por trabajadores por cuenta propia y patrones con calificación técnica u operativa o no calificados con ingresos insuficientes. En el caso de los trabajadores independientes que no respondieron la consulta sobre los ingresos percibidos, el tratamiento metodológico utiliza tres variables de reemplazo: calificación ocupacional, tamaño del establecimiento y subocu-

<sup>2</sup> Véase: Pok, C. y Lorenzetti, A., 2004, Monza, A., 2000, y López, N. y Monza, A., 1995.

<sup>3</sup> En el conjunto de los ocupados formales, se optó por incluir a todos los profesionales trabajadores por cuenta propia, hubiesen o no hubiesen informado ingresos en la encuesta.

<sup>4</sup> A partir de 2007, se usa el salario mínimo, vital y móvil vigente a octubre de cada año en lugar del costo de la canasta básica total utilizado en los cálculos anteriores. Se entiende que si el ingreso es menor al salario mínimo mencionado, adquiere el *status* de “insuficiente”.

pación horaria. De tal manera, el subgrupo de informalidad está compuesto por quienes poseen escasa calificación y se desempeñan en establecimientos de hasta cinco trabajadores y por quienes tienen calificación técnica y se desempeñan en establecimientos de hasta cinco empleados pero son subocupados netos.

Por último, los trabajadores independientes incluyen a los trabajadores familiares de calificación técnica u operativa o no calificados que se desempeñan en establecimientos de hasta cinco personas.

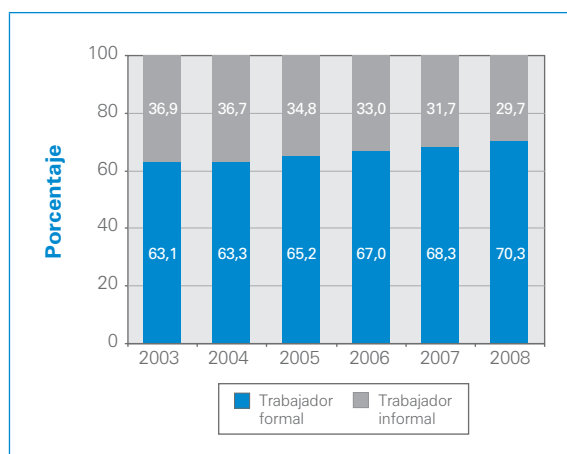
Por su naturaleza y complejidad, la informalidad laboral ha generado en los últimos años un fuerte interés teórico y metodológico por comprender el fenómeno, su dinámica y evolución. Más aun cuando se presenta como un problema –creciente– mundial, tanto para los países desarrollados como para los no desarrollados (OIT, 2002) que afecta a porciones significativas de la población y que, hasta el presente, no muestra soluciones simples. Al respecto, cabría esperar una dinámica y un comportamiento contracíclico del sector (Tokman, 2004), donde la informalidad se contraería en las fases de auge del ciclo económico y se incrementaría en las fases de recesión del mismo (CONICET-Ministerio de trabajo de la Provincia de Buenos Aires, s.f.). Sin embargo, en muchos países de América Latina, se advierte que aun cuando las economías experimentan períodos de recuperación económica, de aumento del empleo y de recuperación del salario, la creciente precariedad laboral no se ve morigerada con la misma intensidad (BM-MTEYSS, 2008).

## 2.2 Informalidad en el empleo porteño

El año 2008 presenta cierta relevancia para el análisis de la problemática de la informalidad debido al estallido de la crisis internacional, con severos efectos en la economía real, originados –inicialmente– en las principales economías del mundo y repercutiendo, posteriormente, en el resto de los países. En este marco –y como fuera analizado en el apartado anterior–, la economía argentina no fue ajena a los coletazos de la recesión global, la cual profundizó el comportamiento de desaceleración que advertían algunos indicadores económicos.

Sin embargo, en 2008, la población ocupada en condición de informalidad de la Ciudad de Buenos Aires continuó con una participación descendente en el mercado laboral que ya venía arrastrando en el lustro 2003-2007. Se advierte, en efecto, que una vez finalizado el ritmo ascendente del ciclo económico, aproximadamente, el 30% de la población ocupada es informal, reduciéndose su participación en 19,5% desde 2003; por el contrario, el incremento relativo de los ocupados formales alcanzó a 11,4% en el mismo período.

**Gráfico 5** Distribución porcentual de la población ocupada por condición de informalidad. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008



**Nota:** excluye los ocupados en servicio doméstico y los que, por falta de información, no pueden clasificarse en condición de informalidad.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

De todos modos, como fuera mencionado previamente, la intensidad y el ritmo de mejora que experimentó este indicador no guarda correspondencia con el significativo descenso en la tasa de desocupación, ni en la recomposición y mejora del salario real de los trabajadores porteños. Ello invita a reflexionar acerca de la trascendencia de este fenómeno, de su inserción estructural en la economía nacional y de la Ciudad, y de los resabios, marcadamente profundizados en los años noventa, de la flexibilización de las relaciones laborales.

## 2.3 Inserción laboral y características de los trabajadores informales

Al observar los niveles de informalidad de los ocupados según la estructura productiva de la Ciudad de Buenos Aires, se advierte una considerable concentración en ramas<sup>5</sup> definidas tradicionalmente como “informales”, por la escasa utilización de capital y/o tecnología o por la utilización de mano de obra poco calificada. Las que muestran la mayor presencia de informalidad en su mano de obra son: la construcción (52,8%), los servicios de hotelería y restaurantes (41,4%) y el comercio (38,9%). Sin embargo, en otros sectores, es notoria la informalidad (alrededor de tres de cada diez ocupados): servicios de transporte, almacenamiento y comunicaciones (32,4%), industria manufacturera (31,0%) y servicios comunitarios, sociales y personales (31,0%).

<sup>5</sup> Queda excluido del análisis de informalidad la actividad de servicio doméstico por tratarse de una actividad laboral cuya unidad empleadora no constituye una organización productiva.

En la intermediación financiera el nivel de formalidad en las relaciones laborales es elevado.

En cuatro de las ramas restantes (servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler, administración pública, defensa, y seguridad social, enseñanza, y servicios sociales y de salud), el porcentaje de los ocupados informales oscila entre 20,0 y 25,3 de su respectiva población ocupada.

**Cuadro 7** Porcentaje de ocupados informales respecto de la población ocupada por sector y rama de actividad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

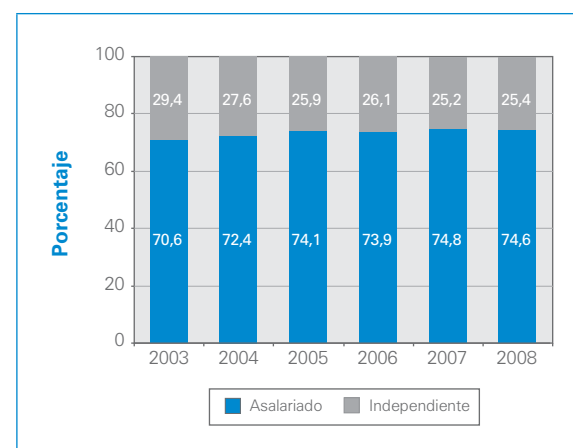
Sector y rama de actividad	Porcentaje
<b>Sector productor de bienes</b>	
Industria manufacturera	31,0
Construcción	52,8
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	-
<b>Sector productor de servicios</b>	
Comercio	38,9
Servicios de hotelería y restaurantes	41,4
Servicio de transporte, almacenamiento y comunicaciones	32,4
Intermediación financiera y otros servicios financieros	10,8
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	22,9
Administración pública, defensa y seguridad social	20,0
Enseñanza	24,7
Servicios sociales y de salud	25,3
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	31,0
<b>Otras ramas<sup>1</sup></b>	10,5

<sup>1</sup>Incluye Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Organizaciones y órganos extraterritoriales.  
**Nota:** excluye los trabajadores cuya ocupación es servicio doméstico y los que, por falta de información, no pueden clasificarse por condición de informalidad o por rama de actividad.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2008.

Una dimensión conceptual sumamente interesante para el abordaje de la informalidad laboral es la categoría ocupacional de quienes se desempeñan en ocupaciones tipificadas, de acuerdo con la metodología desarrollada en este documento, como trabajadores informales. Cabe distinguir dos grandes subgrupos de informales. Por un lado, las modalidades generalmente vinculadas al "sector informal" basadas en la actividad "independiente"; por otro, los asalariados de inserción laboral informal, que se encuentran fuera del alcance de los beneficios de la seguridad social o que afrontan un acuerdo laboral temporario. A pesar de la distinción de ambos subgrupos, tanto los no asalariados como

los asalariados no registrados se identifican como los grupos sociales del mundo del trabajo más vulnerables en las épocas de recesión económica (CENDA, 2009).

**Gráfico 6** Distribución porcentual de la población ocupada informal según categoría ocupacional. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008



**Nota:** excluye los asalariados que por falta de información no pueden clasificarse por categoría ocupacional.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

En 2008, los trabajadores independientes representan el 25,4% de los ocupados informales porteños. Si bien respecto al 2003 muestran una disminución de su participación relativa (13,6%), en el último año se produce un leve incremento (0,8%) de los trabajadores no asalariados.

Un comportamiento opuesto, como es lógico, exhiben los asalariados de la Ciudad de Buenos Aires respecto al peso relativo en el conjunto de la informalidad laboral. Desde 2003 incrementaron su participación (5,7%) y en 2008 representan casi las tres cuartas partes de los ocupados informales (74,6%), con una variación interanual negativa de 0,3%.

Asimismo, la informalidad presenta diferentes perfiles sociales para estas dos categorías ocupacionales, particularmente, se pueden observar en el Cuadro 8 las heterogeneidades respecto a los niveles educativos alcanzados. En 2008, la población de no asalariados informales muestra una elevada concentración en el nivel educativo secundario completo y superior incompleto (50,2%), seguido por los que alcanzaron el primario completo o el secundario incompleto (27,1%).

Un poco menos de la mitad de los asalariados informales (45,5%) se identifica por tener un nivel educativo medio (secundario completo o superior incompleto), mientras que la magnitud que corresponde al primario completo o secundario incompleto alcanzó el 25,7% de su población.

Sin embargo, las diferencias en los perfiles educativos se acentúan si se observan los niveles educativos extremos, siendo los no asalariados informales los que presentan un mayor porcentaje de población sin instrucción. Al contrario, los asalariados informales que alcanzaron el nivel más elevado de educación formal tienen más peso relativo en su población que los no asalariados informales.

Cabe remarcar que la problemática de la informalidad laboral también afecta –tanto en los asalariados como en los no asalariados– a los grupos sociales con altos niveles educativos, por ejemplo, en la población de asalariados informales más de un cuarto alcanzaron estudios superiores o de posgrado.

**Cuadro 8** Distribución porcentual de la población ocupada informal por nivel educativo alcanzado según categoría ocupacional. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Nivel educativo alcanzado <sup>1</sup>	Asalariado	No asalariado
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	2,7	6,8
Primario completo/secundario incompleto	25,7	27,1
Secundario completo/superior incompleto	45,5	50,2
Superior completo y más	26,1	15,8

<sup>1</sup> Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias.

**Nota:** excluye los asalariados que por falta de información no pueden categorizarse por nivel educativo alcanzado, los asalariados cuya ocupación es servicio doméstico, y los que, por falta de información, no pueden clasificarse en condición de informalidad o por categoría ocupacional.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) EAH 2008.

## 2.4 Situación previsional de los asalariados informales

El trabajo no registrado –trabajadores que no cuentan con aportes al sistema jubilatorio realizados por los empleadores– es una de las formas que adopta la precarización de las relaciones laborales<sup>6</sup>. Quienes se encuentran en esa situación, generalmente, no obtienen ciertos derechos sociales que garantizan el acceso a su seguridad social y a la de su familia, por ejemplo: los trabajadores que no están registrados pueden obtener salarios por debajo de los mínimos legales; al no realizarse los aportes provisionales correspondientes –y de perpetuarse su situación– es improbable que puedan acceder a la jubilación y sus familiares a la eventual pensión;

tampoco tienen garantizada la cobertura médica ni reciben las asignaciones familiares en caso de tener hijos o familiares a cargo ni cuentan con indemnizaciones y con el seguro por desempleo al ser despedidos de su trabajo. Este cuadro de situación se completa con la ausencia casi generalizada de beneficios laborales tales como vacaciones pagas, aguinaldo y cobertura por accidentes de trabajo (MTEYSS-INDEC-BM, 2007).

Los asalariados constituyen casi las tres cuartas partes de la población informal y su cotización al sistema previsional no sólo tiene un impacto social y económico en ellos y en sus familias sino también en el entorno productivo, al afectar –en detrimento de los trabajadores– la estructura del costo laboral de las empresas.

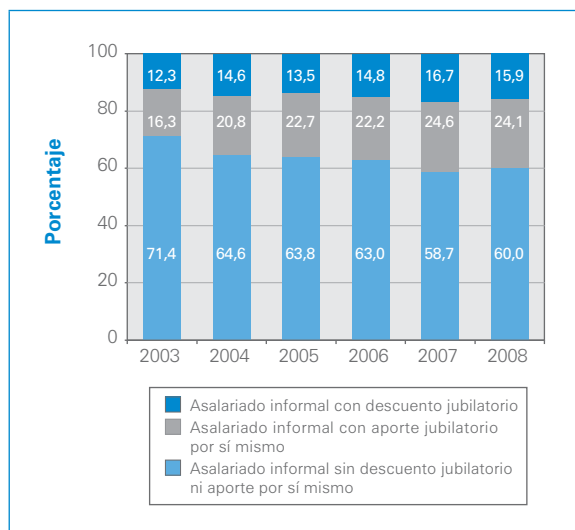
En el año 2003, el 71,4% de los asalariados informales porteños, esto es, siete de cada diez, no aportaban por sí mismos ni les descontaban para la jubilación; este porcentaje descendió hasta lograr el menor valor (58,7%) en 2007. En 2008 se incrementa levemente hasta alcanzar el 60% (con una variación acumulada negativa de 16,0%). A pesar del crecimiento económico experimentado durante varios años consecutivos, si bien se advierte una reducción sistemática del peso de los asalariados informales sin aportes previsionales, aun persiste un porcentaje significativo en esa situación.

En el mismo sentido se observa que, en 2003, el 28,6% de los asalariados informales porteños cotizaban en el sistema previsional pero contaban con acuerdos laborales no permanentes y precarios. Participan de este grupo, los que realizan aportes por sí mismos y los que son pasibles de los descuentos pertinentes para la jubilación. El peso relativo más alto (41,3%) de trabajadores asalariados informales en esa situación se alcanza en 2007: el 24,6% efectúa los aportes jubilatorios por sí mismo y al 16,7% se les descuenta para la jubilación. En 2008, la tendencia creciente se revierte levemente, tanto en los asalariados informales a los que se les descuenta para la jubilación (0,8 puntos porcentuales) como en los que realizan aportes por sí mismos (0,5 puntos porcentuales).

Por un lado, en el período 2003-2008, mientras los ocupados informales que más crecieron fueron los asalariados, al disminuir el empleo no registrado, se podría inferir que los elevados niveles de precarización encuentran explicación en el fuerte peso de los acuerdos laborales temporarios. Por otro lado, en el último año, la crisis económica altera ligeramente el comportamiento generalizado del período. En el marco de un incremento relativo del empleo no registrado en los asalariados, su participación relativa en la población ocupada informal experimenta una leve caída.

<sup>6</sup> Las formas más fuertemente tipificadas que asume el empleo precario, son las reconocidas como empleo clandestino o desprotegido, empleo a tiempo parcial, empleo temporario y empleo asalariado fraudulento (Feldman, S. y Galín, P., 1990 y Pok, C. y Lorenzetti, A., 2007).

**Gráfico 7** Distribución porcentual de los asalariados informales por condición de cotización al sistema previsional. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008



**Nota:** excluye los asalariados que por falta de información no puede determinarse su condición de aportante al sistema previsional.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

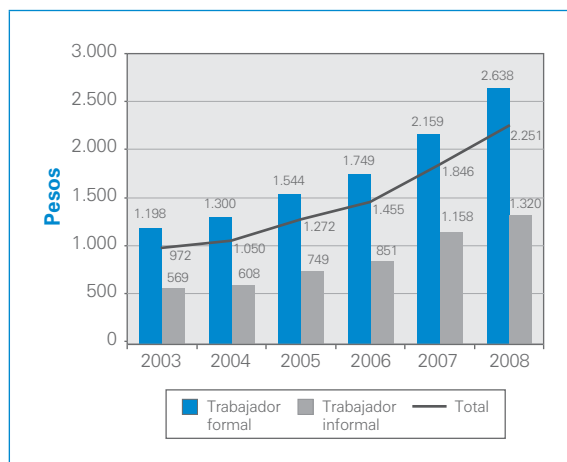
## 2.5 Ingreso promedio mensual y subocupación horaria demandante

La particularidad endeble y precaria de la inserción laboral de los empleos informales conlleva, lógicamente, a que sus ingresos sean, en la generalidad de los casos, considerablemente menores a los de los trabajadores formales. En la Ciudad de Buenos Aires se confirma la brecha salarial entre los distintos tipos de empleo.

En el período 2003-2008, si bien existió una mayor tasa de crecimiento de los ingresos promedio de los trabajadores informales (132,0%) en comparación con la de los formales (120,2%), éstos últimos, en términos absolutos, superan holgadamente a los primeros en todos los años analizados.

No obstante, el desigual incremento de los ingresos permitió reducir la brecha salarial entre ambos grupos. En 2003, el ingreso promedio de los informales representaba el 47,5% del de los formales y, en 2008, alcanza al 50,0%. Cabe destacar que sólo durante 2007 se obtiene una menor distancia entre los ingresos (53,6%). Este año presenta la variación interanual positiva más alta de los ingresos promedio mensuales: para los formales fue de 23,4% y para los informales de 36,1%. Finalmente, en 2008, la crisis impacta negativamente en los empleos precarios, observándose una disminución en el ritmo de crecimiento de sus ingresos promedio mayor a la correspondiente a los trabajadores formales.

**Gráfico 8** Ingreso promedio mensual de la ocupación principal por condición de informalidad. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2008



**Nota:** excluye los asalariados cuya ocupación es servicio doméstico y los que, por falta de información, no pueden clasificarse en condición de informalidad.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

Cabe esperar que los trabajadores informales, por percibir menores salarios y presentar peores condiciones laborales en relación a los ocupados formales, demanden cambiar o sumar otro trabajo al que ya poseen, más aun si son trabajadores subocupados. La tasa de subocupación horaria está definida por los ocupados que llevan a cabo tareas cuya jornada laboral se encuentra por debajo de lo habitualmente considerado normal (35 horas semanales).

En la Ciudad de Buenos Aires los subocupados formales no demandantes de empleo superan 1,7 veces a quienes buscan otro empleo y en el caso de los informales esta relación es de 1,2 veces. Casi la mitad de los subocupados informales demandan otro trabajo (45,7%), mientras que el porcentaje se reduce a 36,7 en los trabajadores formales subocupados.

**Cuadro 9** Distribución porcentual de la población subocupada, demandante y no demandante de empleo, por condición de informalidad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Condición de informalidad	Población subocupada		
	Total	Demandante	No demandante
Trabajador formal	100,0	36,7	63,3
Trabajador informal	100,0	45,7	54,3

**Nota:** excluye los asalariados cuya ocupación es servicio doméstico y los que, por falta de información, no pueden clasificarse en condición de informalidad o por si demanda o no otra ocupación.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) EAH 2008.

## 2.6 Distribución geográfica y situación habitacional de los ocupados informales

Aun cuando la población ocupada informal constituye –tal como surge del diagnóstico previo– un grupo social heterogéneo, se advierten ciertas características comunes que los identifican (bajos salarios, elevado porcentaje de subocupación demandante, bajos niveles de acceso al sistema previsional, puestos de trabajo precarios, entre otros). Con el objetivo de brindar información que pueda aportar evidencias empíricas que coadyuven a esta búsqueda de caracterización de la informalidad laboral en la Ciudad de Buenos Aires, se presenta la distribución geográfica y la situación habitacional de los trabajadores. Su análisis refleja la presencia de población ocupada informal en viviendas precarias<sup>7</sup>.

La observación conjunta de estas dos variables, que se encuentran estrechamente vinculadas, permite apreciar la concentración de las viviendas precarias en determinadas zonas geográficas. De acuerdo con la EAH 2008, en las Zonas B (este) y C (sur) el porcentaje de viviendas precarias asciende a 12,0 y 10,1, respectivamente, duplicando el promedio de la Ciudad. En cambio, en las Zonas A (norte) y D (oeste) no supera el 2,3% (DGEYC, 2010b).

Por su parte, la distribución geográfica de la población ocupada reafirma la fragilidad económica y social en las zonas sur y este, donde se advierte la mayor presencia de trabajadores informales: 40,9% y 30,9%, respectivamente, superando el promedio en términos relativos. En contraste, la zona norte (26,3%) y la zona centro (28,7%) presentan la menor gravitación de trabajadores informales.

**Cuadro 10** Distribución porcentual de la población ocupada por condición de informalidad según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Zona	Total	Trabajador formal	Trabajador informal
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>70,3</b>	<b>29,7</b>
A (norte)	100,0	73,7	26,3
B (este)	100,0	69,1	30,9
C (sur)	100,0	59,1	40,9
D (oeste)	100,0	70,3	29,7
E (centro)	100,0	71,3	28,7

**Nota:** excluye los asalariados cuya ocupación es servicio doméstico y los que, por falta de información, no pueden clasificarse en condición de informalidad.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) EAH 2008.

**Cuadro 11** Distribución porcentual de la población ocupada por condición de informalidad según dominio de residencia. Ciudad de Buenos Aires. Año 2008

Dominio de residencia	Total	Trabajador formal	Trabajador informal
Viviendas particulares generales	100,0	72,2	27,8
IHPCT	100,0	54,0	46,0
Villas	100,0	33,1	66,9

**Nota:** excluye los asalariados cuya ocupación es servicio doméstico y los que, por falta de información, no pueden clasificarse en condición de informalidad.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) EAH 2008.

Precisamente, la composición y la ubicación geográfica de la mano de obra informal *versus* la formal guardan estrecha correspondencia con el tipo de estructura habitacional en la que residen estos trabajadores. En este análisis, se utiliza el “dominio de residencia” cuya composición es: viviendas particulares generales, Inquilinatos, Hoteles, Pensiones y Casas Tomadas (IHPCT), y villas.

Al respecto, cabe señalar que, en términos estructurales, los IHPCT poseen mayor concentración en el sudeste de la Ciudad de Buenos Aires y las villas se concentran mayormente en la zona sur (EAH, 2007). Durante 2008, la población ocupada tiene elevada participación de trabajadores con condiciones laborales precarias e informales, en mayor medida, en las villas y, en medida nada desdeñable, en los IHPCT. En las villas, el 66,9% de los trabajadores son informales; este porcentaje es 2,4 veces mayor que el correspondiente a las viviendas particulares generales, mientras que, el porcentaje de los que habitan en IHPCT (46,0%) supera al de las viviendas particulares (27,8%) en 1,7 veces.

<sup>7</sup> Se entiende por vivienda precaria: inquilinato o conventillo, hotel o pensión, construcción no destinada a vivienda, un rancho o casilla u otro de similares características.

### 3 Consideraciones finales

Tras la implosión del régimen de convertibilidad, la economía nacional y de la Ciudad asistieron a un acelerado proceso de recuperación de los indicadores económicos ligado a la expansión de los sectores productores de bienes, iniciando un período que se caracteriza por la elevada generación de puestos de trabajo.

En el marco de la aguda crisis internacional, que tuvo sus primeros e incipientes coletazos en 2008, sumado a diversos factores de orden interno que ya venían acuciando a la economía doméstica, se advierte la desaceleración del ritmo de expansión de la producción. Esta disminución altera la dinámica de los perfiles sectoriales –aun en forma moderada y manteniendo elevados niveles de crecimiento real–, y se manifiesta con mayor incidencia en la producción de bienes, sector “clave” del actual modelo, afectando, por ende, al proceso de generación de puestos de trabajo.

En la Ciudad de Buenos Aires, en el contexto del estancamiento de la tasa de empleo, la tasa de desocupación revirtió la tendencia a la baja que había exhibido desde 2003, y los ingresos promedio reales disminuyeron el nivel de crecimiento del poder adquisitivo del salario que se había observado en 2007.

Sin embargo, en el plano de sus heterogeneidades y de sus condiciones laborales, los trabajadores informales mantuvieron la tendencia de caída sistemática en la población ocupada, visible en los años previos. Esta evolución, si bien indica cierta mejora en las condiciones del mercado laboral, no guarda correspondencia con la destrucción neta de los puestos de trabajo evidenciada por el ligero crecimiento de la tasa de desocupación. La índole de estas consideraciones estimulan a reflexionar acerca de la vulnerabilidad de los trabajadores informales en períodos recesivos o de desaceleración económica y de la trascendencia estructural producto del fenómeno de flexibilización de las relaciones laborales implementado durante la década de los 90.





## Definiciones y conceptos

**Ingreso promedio de la ocupación principal:** se estima como el ingreso declarado por los trabajadores en su ocupación principal dividido el número total de ocupados que declararon ingresos.

**Población Económicamente Activa (PEA):** personas de 10 años y más que tienen una ocupación o sin tenerla la están buscando activamente. Está compuesta por la población ocupada más la desocupada.

**Población ocupada:** personas que tienen por lo menos una ocupación, es decir, que en la semana de referencia han trabajado como mínimo una hora. El criterio de una hora trabajada, además de preservar la comparabilidad con otros países, permite captar las múltiples ocupaciones informales y/o de baja intensidad que realiza la población. Para poder discriminar dentro del nivel de empleo la parte que corresponde al empleo de baja intensidad, puede restarse del empleo total aquellos que trabajan menos de cierta cantidad de horas (por ejemplo los subocupados).

**Población desocupada:** personas que, no teniendo ocupación, están buscando activamente trabajo. Corresponde a desocupación abierta. Este concepto no incluye otras formas de precariedad laboral (también relevadas por la EAH) tales como personas que realizan trabajos transitorios mientras buscan activamente una ocupación, aquellas que trabajan jornadas involuntariamente por debajo de lo normal, desocupados que han suspendido la búsqueda por falta de oportunidades visibles de empleo, ocupados en puestos por debajo de la remuneración vital mínima o en puestos por debajo de la calificación, etcétera.

**Población subocupada:** ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias y desean trabajar más horas.

**Población subocupada demandante:** ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias, desean trabajar más horas y además están buscando activamente otra ocupación.

**Población subocupada no demandante:** ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias, desean trabajar más horas y no están buscando activamente otra ocupación.

**Población demandante de empleo:** población ocupada que busca activamente otra ocupación más la población desocupada.

**Tasa de actividad de 10 años y más:** cociente entre la población económicamente activa y la población de 10 años y más, por cien.

**Tasa de empleo de 10 años y más:** cociente entre la población ocupada y la población de 10 años y más, por cien.

**Tasa de desocupación:** cociente entre la población desocupada y la población económicamente activa, por cien.

**Tasa de subocupación horaria:** cociente entre la población subocupada y la población económicamente activa, por cien.

**Tasa de subocupación horaria demandante:** cociente entre la población subocupada demandante de ocupación y la población económicamente activa, por cien.

**Tasa de subocupación horaria no demandante:** cociente entre la población subocupada no demandante de ocupación y la población económicamente activa, por cien.



## Bibliografía

Arceo, E. (2009). "El fin de un peculiar ciclo de expansión de la economía norteamericana. La crisis mundial y sus consecuencias." Arceo, E., Basualdo, E. y Arceo, N. (comps.). *La crisis mundial y el conflicto del agro*. Buenos Aires: La Página.

Azpiazu, D. y Schorr, M. (2008). *La industria argentina en la postconvertibilidad: ¿nuevo régimen de acumulación o fase de reactivación?*. Buenos Aires: FETIA-CTA.

Banco Mundial. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (2008). *Aportes a una nueva visión de la informalidad laboral en la Argentina*. <http://www.trabajo.gov.ar/publicaciones/libros/> [consulta: 06-01-2010].

Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino (2009). *El trabajo en Argentina: Condiciones y perspectivas*. N° 18. <http://www.cenda.org.ar> [consulta: 22-02-10].

Centro de Investigación y Formación de la República Argentina (2009). *Informe de coyuntura* N° 1. <http://sites.google.com/site/centrocifra/> [consulta: 02-11-2009].

CONICET. Ministerio de Trabajo del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. *El trabajo no registrado*. [http://www.trabajo.gba.gov.ar/convenio\\_conicet](http://www.trabajo.gba.gov.ar/convenio_conicet) [consulta: 02-02-10].

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2004). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2002*. N° 2.

————— (2005). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2003*. N° 8.

————— (2007). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2004-2005*. N° 11.

————— (2009a). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2006*. N° 15.

————— (2009b). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2007*. N° 16.

————— (2010a). *Informe de resultados Producto Bruto Geográfico de la Ciudad de Buenos Aires 2008*. N° 373.

————— (2010b). *Informe de resultados Condiciones de vida y hábitat - EAH 2008*. N° 414.

Feldman, S. y Galín, P. (1990). "Nota Introductoria". Galín, P. y Novick, M. (comps.). *La precarización del empleo en la Argentina*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina (CEAL), Centro Interamericano de Administración del Trabajo (CIAT) - Oficina Internacional del Trabajo (OIT), Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

López, N. y Monza, A. (1995). "Un intento de estimación del sector informal urbano en la Argentina". *Desarrollo Económico*. Vol. 35, N° 139, pp. 467-474.

Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Banco Mundial. (2007). *La informalidad laboral en el Gran Buenos Aires. Una nueva mirada*. <http://www.trabajo.gov.ar/seminarios/2007/informalidad/inf050707> [consulta: 03-02-10 ].

Monza, A. (2000). "La evolución de la informalidad en el área metropolitana en los años noventa. Resultados e interrogantes". Carpio, J., Klein, E. y Novakovsky, I. (comps.). *Informalidad y Exclusión Social*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo de Programas Sociales (SIEMPRO), Organización Internacional del Trabajo (OIT).

Oficina Internacional del Trabajo (OIT). (2002). "El trabajo decente y la economía informal". Conferencia Internacional del Trabajo. 90ª reunión. Informe VI. Ginebra.

Pok, C. y Lorenzetti, A. (2004). "Los Perfiles Sociales de la Informalidad en la Argentina". Taller de discusión Informalidad y Género en Argentina. Centro Cultural de la Cooperación. Buenos Aires.

————— (2007). "El abordaje conceptual – metodológico de la informalidad". *Laboratorio*. Año 8, N° 20, pp. 5-15.

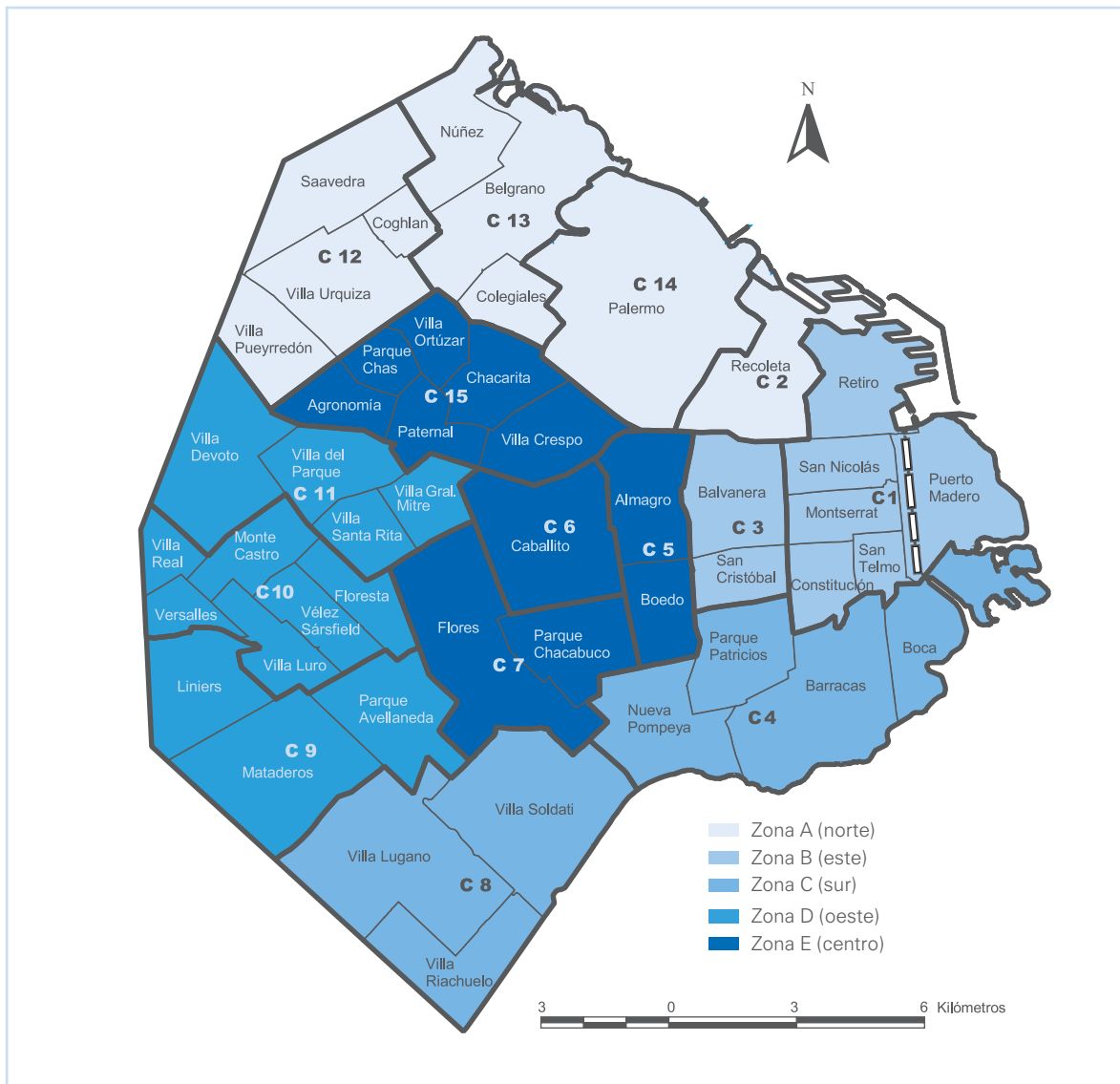
Tokman, V. (2004). "Una voz en el camino. Empleo y Equidad en América Latina, 40 años de búsqueda". Santiago de Chile: Fondo de Cultura Económica.

Anexo



## Espacios territoriales de la Ciudad

<b>A (norte)</b>	2	Recoleta
	12	Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón, Villa Urquiza
	13	Belgrano, Colegiales, Núñez
	14	Palermo
<b>B (este)</b>	1	Constitución, Monserrat, Puerto Madero, Retiro, San Nicolás, San Telmo
	3	Balvanera, San Cristóbal
<b>C (sur)</b>	4	Barracas, Boca, Nueva Pompeya, Parque Patricios
	8	Villa Lugano, Villa Riachuelo, Villa Soldati
<b>D (oeste)</b>	9	Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda
	10	Floresta, Monte Castro, Vélez Sársfield, Versalles, Villa Luro, Villa Real
	11	Villa del Parque, Villa Devoto, Villa General Mitre, Villa Santa Rita
<b>E (centro)</b>	5	Almagro, Boedo
	6	Caballito
	7	Flores, Parque Chacabuco
	15	Agronomía, Chacarita, Parque Chas, Paternal, Villa Crespo, Villa Ortúzar



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).





## Anexo metodológico

### Objetivo

La Encuesta Anual de Hogares (EAH) se propone brindar información sobre la situación socioeconómica de la población de la Ciudad de Buenos Aires, sus hogares y sus viviendas. La recolección de los datos de los variados temas que aborda se realiza entre octubre y diciembre de cada año.

### Áreas temáticas

Se detallan los temas y algunas de las variables incluidas en la EAH 2008:

- Vivienda y hábitat (tipo de vivienda, acceso a servicios básicos, régimen de tenencia).
- Hogares y familias (tamaño y composición de los hogares, situación conyugal, arreglos residenciales de niños, jóvenes y adultos mayores).
- Características demográficas básicas de la población (composición y estructura, migración).
- Trabajo y empleo (situación de la población en el mercado de trabajo, características ocupacionales).
- Ingresos.
- Educación (asistencia al sistema de educación formal, perfil educativo de la población, deserción escolar).
- Salud (tipo de cobertura, atención médica de especialistas, internación, consumo de medicamentos, percepción del estado de salud, diagnóstico de enfermedades crónicas).

### Población en estudio

Está constituida por los hogares particulares de la Ciudad de Buenos Aires, quedando excluidos la población residente en hogares colectivos, los pasajeros de hoteles turísticos y las personas sin residencia fija. La EAH es un estudio por muestreo –a dos etapas– de viviendas en las que se encuesta la totalidad de los hogares que habitan en ellas.

### Procedimiento de muestreo y tamaño de muestra

Desde su inicio, el procedimiento consistió en una muestra estratificada de las viviendas de la Ciudad. Hasta 2005, los estratos fueron 16 (dieciséis), concordantes con los Centros de Gestión y Participación (CGP). A partir de 2006 pasaron a ser 15 (quince), en correspondencia con las comunas, –nuevos espacios territoriales político administrativos de la Ciudad–. A su vez, en cada comuna, se definieron tres marcos de muestreo: el mayor de ellos está compuesto por lo que se denomina “Viviendas particulares generales”; al segundo lo integran las viviendas en “Inquilinatos, Hoteles familiares, Pensiones, Casas (inmuebles) usurpadas/tomadas” (I-H-P-CT), y el tercero comprende las “Viviendas en villas de emergencia”; este último está presente en las Comunas 1, 4, 7, 8 y 9.

El tamaño global de la muestra para la Encuesta Anual de Hogares del año 2008 fue establecido en 9.866 viviendas, de las cuales 8.552 corresponden al primer marco (viviendas particulares generales), 897 al segundo (inquilinos, hoteles-pensiones, casas tomadas) y 417 al tercero (villas de emergencia). El tamaño muestral habilita al tratamiento de la información por comuna (máxima desagregación geográfica).

### Estimaciones y resultados

Se considera que esta encuesta constituye un medio idóneo, pertinente y versátil para satisfacer diversos requerimientos de información referida a la Ciudad en su conjunto y a cada uno de los espacios que la componen.

A la vez, goza de flexibilidad para la incorporación de nuevos módulos temáticos. Para responder a una demanda específica, en esta ocasión, se incluyó el módulo Tabaco que recaba la opinión de los encuestados con relación a su consumo, a la exposición al humo y a la disposición de espacios libres de él.



## Signos convencionales

*	Dato provisorio
-	Dato igual a cero absoluto
<b>0 ó 0,0</b>	Dato igual a cero por redondeo de cifra positiva
<b>-0</b>	Dato igual a cero por redondeo de cifra negativa
.	Dato no registrado
...	Dato no disponible a la fecha de presentación de los resultados
///	Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo
<b>s</b>	Dato confidencial por aplicación de las reglas del secreto estadístico
<b>e</b>	Dato estimado
<b>.-</b>	Porcentaje de variación mayor a 1.000
<b>- -</b>	Dato ínfimo, menos de la mitad del último dígito mostrado

## Siglas

<b>AEPA</b>	Asociación de Estudios de la Población de la Argentina
<b>CD</b>	Disco compacto (Compact disc)
<b>CENDA</b>	Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino
<b>CEPAL</b>	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
<b>CGP</b>	Centro de Gestión y Participación
<b>DGEYC</b>	Dirección General de Estadística y Censos
<b>DINIECE</b>	Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa
<b>EAH</b>	Encuesta Anual de Hogares
<b>ECV</b>	Encuesta de condiciones de vida
<b>EGB</b>	Educación General Básica
<b>EURE</b>	Estudios Urbanos Regionales
<b>GCBA</b>	Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires
<b>IIEPE</b>	Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación
<b>INDEC</b>	Instituto Nacional de Estadística y Censos
<b>IPCF</b>	Ingreso per cápita familiar
<b>ITF</b>	Ingreso total familiar
<b>OIT</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>PAMI</b>	Programa de Asistencia Médica Integral
<b>PAP</b>	Papanicolaou
<b>PBI</b>	Producto Bruto Interno
<b>PBG</b>	Producto Bruto Geográfico
<b>PE</b>	Población escolarizada
<b>PEA</b>	Población Económicamente Activa
<b>PPE</b>	Población potencialmente escolarizable
<b>SEF</b>	Sistema de Educación Formal
<b>SIDA</b>	Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida
<b>SIEMPRO</b>	Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo de Programas Sociales
<b>UNESCO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
<b>VIH</b>	Virus de Inmunodeficiencia Humana



# Formularios de relevamiento



Cuestionario de seguimiento y hogar

**ENCUESTA ANUAL DE HOGARES 2008**

**Form. S1**

Comuna \_\_\_\_\_ Réplica \_\_\_\_ UP \_\_\_\_\_ Encuesta \_\_\_\_\_ Hogar n° \_\_\_\_  
 Calle \_\_\_\_\_ Nro. \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_ Dto. \_\_\_\_ Hab. \_\_\_\_ Torre/Cuerpo \_\_\_\_\_

**1º PARTICIPACION Año: .....**

**Entrevista realizada**

Si.....1 → Respondente: N° \_\_\_\_\_ Nombre: \_\_\_\_\_  
 No.....2 → **A Razón de no entrevista** Fecha de realización: \_\_ / \_\_ / \_\_

**V1** ¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten los gastos de comida? Si.....1 Total de hogares |\_|\_|  
 No.....2 → **abra otro cuestionario S1**

Encuestador: \_\_\_\_ Apellido y nombre: |\_\_\_\_\_|  
 Recepcionista: \_\_\_\_ Apellido y nombre: |\_\_\_\_\_|  
 Supervisor: \_\_\_\_ Apellido y nombre: |\_\_\_\_\_|  
 Recuperador: \_\_\_\_ Apellido y nombre: |\_\_\_\_\_|

**Visita para completar los cuestionarios**

1era. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ Hora \_\_\_\_ / \_\_\_\_  
 2da. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ Hora \_\_\_\_ / \_\_\_\_  
 3era. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ Hora \_\_\_\_ / \_\_\_\_

**RAZON POR LA CUAL NO SE REALIZÓ LA ENTREVISTA**

- |  |   |   |  |  |
|--|---|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> <b>1- Deshabitada</b>                         | <input type="checkbox"/> 1- Venta o alquiler                                  | <input type="checkbox"/> 2- Sucesión o remate                                   | <input type="checkbox"/> 3- Construcción reciente                          | <input type="checkbox"/> 4- Sin causa conocida                         |
| <input type="checkbox"/> <b>2- Demolida</b>                            | <input type="checkbox"/> 1- Fue demolida                                      | <input type="checkbox"/> 2- En demolición                                       | <input type="checkbox"/> 3- Levantada                                      | <input type="checkbox"/> 4- Traslada                                   |
| <input type="checkbox"/> <b>3- Fin de semana</b>                       | Viven en otra vivienda la mayor parte...                                      |   |  |  |
| <input type="checkbox"/> 1- de la semana                               | <input type="checkbox"/> 2- del mes   | <input type="checkbox"/> 3- del año   |  |  |
| <input type="checkbox"/> <b>4- Construcción</b>                        | <input type="checkbox"/> 1- Se está construyendo                              | <input type="checkbox"/> 2- Construcción paralizada                             | <input type="checkbox"/> 3- Refacción                                      |  |
| <input type="checkbox"/> <b>5- Vivienda usada como establecimiento</b> | <input type="checkbox"/> 1- Conserva comodidad de vivienda                    |   |  |  |
| <input type="checkbox"/> <b>6- Variaciones en el listado</b>           | <input type="checkbox"/> 1- No existe lugar físico                            | <input type="checkbox"/> 2- No es vivienda                                      | <input type="checkbox"/> 3- Existen otras viviendas                        | <input type="checkbox"/> 4- Otro (especificar) _____                   |
| <input type="checkbox"/> <b>7- Ausencia</b>                            | <input type="checkbox"/> 1- No se pudo contactar en 3 visitas                 | <input type="checkbox"/> 2- Por causas circunstanciales                         | <input type="checkbox"/> 3- Viaje  | <input type="checkbox"/> 4- Vacaciones                                 |
| <input type="checkbox"/> <b>8- Rechazo</b>                             | <input type="checkbox"/> 1- Negativa rotunda                                  | <input type="checkbox"/> 2- Rechazo por portero eléctrico                       | <input type="checkbox"/> 3- Se acordaron entrevistas que no se concretaron |  |
| <input type="checkbox"/> <b>9- Otras causas</b>                        | <input type="checkbox"/> 1- Inquilinato, pensión hotel, usurpado, conventillo | <input type="checkbox"/> 2- Duelo, alcoholismo, discapacidad, idioma extranjero | <input type="checkbox"/> 3- Problemas de seguridad                         | <input type="checkbox"/> 4- Inaccesible (Problemas climáticos u otros) |

**Observaciones:** .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....



**CODIGOS**

**P4 Parentesco con el jefe del hogar**

- 1- Jefe/a                      4- Hijastro/a                      7- Padre/Madre/Suegro/a                      10- Sobrino/a                      13- Servicio Doméstico y sus familiares
- 2- Cónyuge/Pareja                      5- Yerno o Nuera                      8- Hermano/a                      11- Abuelo/a                      y sus familiares
- 3- Hijo/a                      6- Nieto/a                      9- Cuñado/a                      12- Otro familiar                      14- Otro no familiar

**P5 Estado conyugal (solo para personas de 14 años y más)**

- 1- Unido/a                      4- Viudo/a de unión
- 2- Casado/a                      5- Divorciado/a
- 3- Separado/a de unión                      6- Separado/a de matrimonio

<b>COMPONENTES DEL HOGAR</b>						Año ..... <b>1ª PARTICIPACION</b>							
P0	P1	P2	P3a			P3b	P4	P5	P5b	P6a	P6b	P7	P8
Nº de miembro del hogar	Por favor, nombreme todas las personas que componen este hogar	Sexo 1.varón 2.mujer	Fecha de nacimiento			¿Cuántos años cumplidos tiene en este momento?	¿Qué parentesco tiene con el jefe? (E-S)	Para 14 años y más	Para 14 y más unidos/casados	Para 24 años o menos ¿Quién es el padre / madre de...?		Entradas y Salidas del hogar	Motivo de Entradas y Salidas del hogar
								¿Actualmente es...? (G-S)	Convive con alguien de este hogar. ¿Quién es...?				
	(No se olvide de Usted ni de los bebés y niños)	Anote código				Si tiene menos de un año anote 0	Anote código (tabla)	Anote código (tabla)	Si no convive Anote código <b>95</b>	Si no vive en el hogar anote <b>95</b>	Anote código (tabla)		
	Nombre o sobrenombre	Sexo	Día	Mes	Año					Padre	Madre		
<b>01</b>							<b>1</b>						
<b>02</b>													
<b>03</b>													
<b>04</b>													
<b>05</b>													
<b>06</b>													
<b>07</b>													
<b>08</b>													
<b>09</b>													
<b>10</b>													
↓												↓	
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <span> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>            TOTAL MIEMBROS DEL HOGAR         </span> <span> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>            TOTAL MIEMBROS DEL HOGAR         </span> </div>													



**2º PARTICIPACION Año: ..... (sólo al 1er hogar)**

<b>V1</b> ¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten los gastos de comida?	Si.....1	Total de hogares  __
	No.....2	→ <b>A pregunta P. 7 2da Participación</b>

Encuestador: ____ Apellido y nombre:  _____	<b>Visita para completar los cuestionarios</b>
Recepcionista: ____ Apellido y nombre:  _____	
Supervisor: ____ Apellido y nombre:  _____	
Recuperador: ____ Apellido y nombre:  _____	
	1era. ____ / ____ Hora ____ / ____
	2nda. ____ / ____ Hora ____ / ____
	3era. ____ / ____ Hora ____ / ____

<b>Entrevista realizada</b>	
Si.....1	Respondente: N°  __  Nombre:  _____
No.....2	Fecha de realización: ____ / ____

<b>RAZON POR LA CUAL NO SE REALIZÓ LA ENTREVISTA</b>				
<input type="checkbox"/> 1- Deshabitada	<input type="checkbox"/> 1- Venta o alquiler	<input type="checkbox"/> 2- Sucesión o remate	<input type="checkbox"/> 3- Construcción reciente	<input type="checkbox"/> 4- Sin causa conocida
<input type="checkbox"/> 2- Demolida	<input type="checkbox"/> 1- Fue demolida	<input type="checkbox"/> 2- En demolición	<input type="checkbox"/> 3- Levantada	<input type="checkbox"/> 4- Traslada
<input type="checkbox"/> 3- Fin de semana	<input type="checkbox"/> 1- de la semana	Viven en otra vivienda la mayor parte...		<input type="checkbox"/> 3- del año
	<input type="checkbox"/> 2- del mes			
<input type="checkbox"/> 4- Construcción	<input type="checkbox"/> 1- Se está construyendo	<input type="checkbox"/> 2- Construcción paralizada	<input type="checkbox"/> 3- Refacción	
<input type="checkbox"/> 5- Vivienda usada como establecimiento	<input type="checkbox"/> 1- Conserva comodidad de vivienda			
<input type="checkbox"/> 6- Variaciones en el listado	<input type="checkbox"/> 1- No existe lugar físico	<input type="checkbox"/> 2- No es vivienda	<input type="checkbox"/> 3- Existen otras viviendas	<input type="checkbox"/> 4- Otro (especificar) _____
<input type="checkbox"/> 7- Ausencia	<input type="checkbox"/> 1- No se pudo contactar en 3 visitas	<input type="checkbox"/> 2- Por causas circunstanciales	<input type="checkbox"/> 3- Viaje	<input type="checkbox"/> 4- Vacaciones
<input type="checkbox"/> 8- Rechazo	<input type="checkbox"/> 1- Negativa rotunda	<input type="checkbox"/> 2- Rechazo por portero eléctrico	<input type="checkbox"/> 3- Se acordaron entrevistas que no se concretaron	
<input type="checkbox"/> 9- Otras causas	<input type="checkbox"/> 1- Inquilinato, pensión hotel, usurpado, conventillo	<input type="checkbox"/> 2- Duelo, alcoholismo, discapacidad, idioma extranjero	<input type="checkbox"/> 3- Problemas de seguridad	<input type="checkbox"/> 4- Inaccesible (Problemas climáticos u otros)

**3º PARTICIPACION Año: ..... (sólo al 1er hogar)**

<b>V1</b> ¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten los gastos de comida?	Si.....1	Total de hogares  __
	No.....2	→ <b>A pregunta P. 7 3ra Participación</b>

Encuestador: ____ Apellido y nombre:  _____	<b>Visita para completar los cuestionarios</b>
Recepcionista: ____ Apellido y nombre:  _____	
Supervisor: ____ Apellido y nombre:  _____	
Recuperador: ____ Apellido y nombre:  _____	
	1era. ____ / ____ Hora ____ / ____
	2nda. ____ / ____ Hora ____ / ____
	3era. ____ / ____ Hora ____ / ____

<b>Entrevista realizada</b>	
Si.....1	Respondente: N°  __  Nombre:  _____
No.....2	Fecha de realización: ____ / ____

<b>RAZON POR LA CUAL NO SE REALIZÓ LA ENTREVISTA</b>				
<input type="checkbox"/> 1- Deshabitada	<input type="checkbox"/> 1- Venta o alquiler	<input type="checkbox"/> 2- Sucesión o remate	<input type="checkbox"/> 3- Construcción reciente	<input type="checkbox"/> 4- Sin causa conocida
<input type="checkbox"/> 2- Demolida	<input type="checkbox"/> 1- Fue demolida	<input type="checkbox"/> 2- En demolición	<input type="checkbox"/> 3- Levantada	<input type="checkbox"/> 4- Traslada
<input type="checkbox"/> 3- Fin de semana	<input type="checkbox"/> 1- de la semana	Viven en otra vivienda la mayor parte...		<input type="checkbox"/> 3- del año
	<input type="checkbox"/> 2- del mes			
<input type="checkbox"/> 4- Construcción	<input type="checkbox"/> 1- Se está construyendo	<input type="checkbox"/> 2- Construcción paralizada	<input type="checkbox"/> 3- Refacción	
<input type="checkbox"/> 5- Vivienda usada como establecimiento	<input type="checkbox"/> 1- Conserva comodidad de vivienda			
<input type="checkbox"/> 6- Variaciones en el listado	<input type="checkbox"/> 1- No existe lugar físico	<input type="checkbox"/> 2- No es vivienda	<input type="checkbox"/> 3- Existen otras viviendas	<input type="checkbox"/> 4- Otro (especificar) _____
<input type="checkbox"/> 7- Ausencia	<input type="checkbox"/> 1- No se pudo contactar en 3 visitas	<input type="checkbox"/> 2- Por causas circunstanciales	<input type="checkbox"/> 3- Viaje	<input type="checkbox"/> 4- Vacaciones
<input type="checkbox"/> 8- Rechazo	<input type="checkbox"/> 1- Negativa rotunda	<input type="checkbox"/> 2- Rechazo por portero eléctrico	<input type="checkbox"/> 3- Se acordaron entrevistas que no se concretaron	
<input type="checkbox"/> 9- Otras causas	<input type="checkbox"/> 1- Inquilinato, pensión hotel, usurpado, conventillo	<input type="checkbox"/> 2- Duelo, alcoholismo, discapacidad, idioma extranjero	<input type="checkbox"/> 3- Problemas de seguridad	<input type="checkbox"/> 4- Inaccesible (Problemas climáticos u otros)

Cuestionario de vivienda y hogar

**ENCUESTA ANUAL DE HOGARES 2008**

**Form. A1**

**Datos de identificación**

Comuna \_\_\_\_\_ Replica \_\_\_\_\_ UP \_\_\_\_\_ Encuesta \_\_\_\_\_ Hogar n° \_\_\_\_\_  
 Calle \_\_\_\_\_ Nro. \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Dto. \_\_\_\_\_ Hab. \_\_\_\_\_ Torre \_\_\_\_\_  
 Observaciones \_\_\_\_\_

**Vivienda** *Si existe más de un hogar, aplique el bloque vivienda sólo al primero. El segundo hogar pasa a H1.*

V 2 Tipo de vivienda (observacional)

Casa.....	1
Departamento.....	2
Inquilinato o conventillo.....	3
Pensión .....	4
Construcción no destinada a vivienda .....	5
Rancho o casilla.....	6
Hotel.....	7
Otro (especificar) .....	8
_____	

V 4 ¿Cuántas habitaciones/ ambientes tiene, en total, esta vivienda?  
Sin contar baños, cocina/s, garajes o pasillos

Total de habitaciones / ambientes |\_\_|\_\_|

V 5 Los pisos interiores son principalmente de...  
(G-S)

mosaico / baldosa / madera / cerámica .....	1
cemento / ladrillo fijo.....	2
ladrillo suelto / tierra.....	3
otro material (especificar)   _____   .....	4

V 6 La cubierta exterior del techo es de...  
(G-S)

membrana / cubierta asfáltica.....	1
baldosa / losa sin cubierta .....	2
pizarra / teja .....	3
chapa de metal sin cubierta .....	4
chapa de fibrocemento / plástico .....	5
chapa de cartón.....	6
caña / tabla / paja con barro / paja sola.....	7
es un edificio de departamento .....	8
N/S .....	9

V 7 ¿El techo tiene cielorraso / revestimiento interior?

Sí .....	1
No.....	2

<p>V 12 Esta vivienda, ¿dispone de... (G-S) <i>(Lea todas las opciones de respuesta hasta obtener una respuesta positiva)</i></p>	<p>inodoro o retrete con descarga de agua (botón, cadena, etc.) a red cloacal pública?..... 1 inodoro o retrete con descarga de agua (botón, cadena, etc.) a pozo o cámara séptica?..... 2 inodoro o retrete sin descarga de agua (letrina)?..... 3 no dispone de inodoro o retrete..... 4 → <b>A preg. H 2</b></p>
<b>Hogar</b>	
<p>H 1 ¿El baño es ... (G-S)</p>	<p>de uso exclusivo del hogar? ..... 1 compartido con otro hogar? ..... 2</p>
<p>H 2 Este hogar ¿es... (G-S) <i>(Lea todas las opciones de respuesta hasta obtener una respuesta positiva)</i></p>	<p>propietario de la vivienda y el terreno?..... 1 propietario de la vivienda solamente? ..... 2 inquilino o arrendatario? ..... 3 ocupante en relación de dependencia / por trabajo? ..... 4 ocupante por préstamo, cesión o permiso gratuito (sin pago)? ... 5 ocupante de hecho de la vivienda? ..... 6 Otro (especificar)   _____   ..... 7</p>
<p>H 3 ¿Cuántas habitaciones/ ambientes son de uso exclusivo de este hogar?</p>	<p>Total de habitaciones/ ambientes de uso exclusivo  __ __ </p>
<p>H 4 ¿Disponen de teléfono para uso del hogar?</p>	<p>Si .....1 → Fijo .....1 Celular .....2 Ambos .....3 No .....2 ¿Desea dar algún número?   _____  </p>
<b>Estrategias del hogar</b>	
<p>H 20 Le voy a nombrar distintas formas para mantener un hogar y quisiera que me diga <u>todas</u> las que uds. utilizan. ¿En los últimos tres meses este hogar ha vivido..... (G-M)</p>	<p>de lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo? ..... 1 de jubilación o pensión? ..... 2 retirando dinero o mercadería de su propio negocio?..... 4 de cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos? ..... 5 de cuotas por alimento? ..... 6 de ayudas en dinero de personas que no viven en el hogar? .... 7 de lo que recibe del Programa Ciudadanía Porteña a través de la tarjeta Compra Cabal? ..... 15 con subsidio o planes sociales (en dinero) del gobierno? ..... 8 con ropa entregadas por el gobierno? ..... 9 con mercadería, ropa, alimentos, dinero entregados por iglesias, escuela, otras personas, etc? ..... 10 gastando lo que tenía ahorrado? ..... 11 comprando al fiado o en cuotas (libreta, tarjeta de crédito)? 12 de la venta de pertenencias? ..... 13 de cajas de alimentos entregados por el gobierno ..... 16 De alguna otra forma (especificar) ..... 14    _____  </p>

Emigración																																													
X 5 ¿Alguna persona que formaba parte de este hogar y vivía en la ciudad, se ha ido a vivir fuera de la ciudad? <span style="float: right; margin-left: 20px;">             Si .....1 → Detallar características              No.....2 → <b>A pregunta H 30</b> </span>																																													
Sexo	País de nacimiento	Edad al momento de irse	Nivel educativo al momento de irse	Año en que se fue	A qué lugar se fue?																																								
1: Varón 2: Mujer	1: Argentina 2: Otro país	En años cumplidos	1: Hasta Primario incompleto. 2: Primario comp - Secundario incompleto. 3: Secundario comp. - Terc./Univ. incomp. 4: Terciario/Universitario completo.		1: A la Pcia. de Buenos Aires (especificar lugar) 2: Al resto del país 3: A otro país (especificar país)																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>																																								
Total de personas <input type="text"/>																																													
Equipamiento del hogar																																													
<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 40%;">H 30 ¿En su hogar tienen</th> <th style="width: 10%;">1. Solo uno/a</th> <th style="width: 10%;">2. Dos y más</th> <th style="width: 10%;">3. No tienen</th> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 10%;">1. Solo uno/a</th> <th style="width: 10%;">2. Dos y más</th> <th style="width: 10%;">3. No tienen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Televisor? .....</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>DVD? .....</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Heladera con freezer? .....</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Microondas? .....</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Lavarropas automático? .....</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Computadora? .....</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Videocassetera? .....</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td>Conexión a internet? .....</td> <td>Si .....1</td> <td>No.....2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						H 30 ¿En su hogar tienen	1. Solo uno/a	2. Dos y más	3. No tienen		1. Solo uno/a	2. Dos y más	3. No tienen	Televisor? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DVD? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Heladera con freezer? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Microondas? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Lavarropas automático? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Computadora? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Videocassetera? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Conexión a internet? .....	Si .....1	No.....2	
H 30 ¿En su hogar tienen	1. Solo uno/a	2. Dos y más	3. No tienen		1. Solo uno/a	2. Dos y más	3. No tienen																																						
Televisor? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DVD? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																						
Heladera con freezer? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Microondas? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																						
Lavarropas automático? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Computadora? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																						
Videocassetera? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Conexión a internet? .....	Si .....1	No.....2																																							
Tabaco																																													
Por último voy a consultarle su opinión sobre las siguientes afirmaciones																																													
		1. Estoy totalmente en desacuerdo	2. Estoy algo en desacuerdo	3. Estoy algo de acuerdo	4. Estoy totalmente de acuerdo																																								
TA1	Los lugares públicos deberían ser libres de humo	1	2	3	4																																								
TA2	Los padres o los adultos no deben fumar donde hay niños	1	2	3	4																																								
TA3	La exposición al humo de tabaco causa cancer de pulmón en los no fumadores	1	2	3	4																																								
Observaciones _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____																																													

**Datos de identificación**

Comuna \_\_\_\_\_ Replica \_\_\_\_\_ UP \_\_\_\_\_ Encuesta \_\_\_\_\_ Hogar n° \_\_\_\_\_  
 Calle \_\_\_\_\_ Nro. \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Dto. \_\_\_\_\_ Hab. \_\_\_\_\_ Torre \_\_\_\_\_  
 Observaciones \_\_\_\_\_

**Vivienda** *Si existe más de un hogar, aplique el bloque vivienda sólo al primero. El segundo hogar pasa a H1.*

**V 2.1 (Observacional) Tipo de vivienda**  
 Casa.....1 } → **A preg. V 4**  
 Departamento .....2 }  
 Pieza de Inquilinato .....3 } → **A preg. V 2.2**  
 Pieza de Pensión / Pieza de Hotel Familiar.....4 }  
 Construcción no destinada a vivienda .....5 }  
 Rancho o casilla .....6 } → **A preg. V 4**  
 Otro (especificar).....8 }  
 | \_\_\_\_\_ |

**V 2.2 (Observacional) El inquilinato, el hotel familiar o la pensión funciona en una construcción que no estaba destinada a vivienda? (como fábrica, comercio, oficina, etc)**  
 Si.....1 → **A preg. V 4**  
 No.....2

**V 2.3 (Observacional) Comparte la entrada desde la calle con otras viviendas que no forman parte de ese inquilinato, hotel o pensión?**  
 Si.....1  
 No.....2

**V 4 ¿Cuántas habitaciones / ambientes tiene, en total, esta vivienda? Sin contar baños, cocina/s, garajes o pasillos**  
 Total de habitaciones / ambientes |\_\_|\_\_|

**V 5 Los pisos interiores son principalmente de... (G-S)**  
 mosaico / baldosa / madera / cerámica .....1  
 cemento / ladrillo fijo.....2  
 ladrillo suelto / tierra.....3  
 otro material (especificar) .....4  
 | \_\_\_\_\_ |

V 6	La cubierta exterior del techo es de... (G-S)	membrana / cubierta asfáltica..... 1 baldosa / losa sin cubierta ..... 2 pizarra / teja..... 3 chapa de metal sin cubierta..... 4 chapa de fibrocemento / plástico ..... 5 chapa de cartón ..... 6 caña / tabla / paja con barro / paja sola..... 7 es un edificio de departamento ..... 8 N/S ..... 9		
V 7	¿El techo tiene cielorraso / revestimiento interior?	Si..... 1 No..... 2		
V 12	Esta vivienda, ¿dispone de... (G-S) <i>(Lea todas las opciones de respuesta hasta obtener una respuesta positiva)</i>	inodoro o retrete con descarga de agua (botón, cadena, etc.) a red cloacal pública?..... 1 inodoro o retrete con descarga de agua (botón, cadena, etc.) a pozo o cámara séptica? ..... 2 inodoro o retrete sin descarga de agua (letrina)? ..... 3 no dispone de inodoro o retrete..... 4 → <b>AH 1.3</b>		
<b>Hogar</b>		Nro. de miembro respondente  _____		
H 1	¿El baño es ... (G-S)	de uso exclusivo del hogar? ..... 1 → <b>AH 1.3</b> compartido con otro hogar? ..... 2		
H 1.1	El baño que usa este hogar se encuentra habitualmente limpio?	Si..... 1 No..... 2		
H 1.2	Entre cuántas habitaciones comparten el baño? (incluya la/s del propio hogar en la cuenta)	Total de habitaciones (incluya la/s del propio hogar).  ____ ____  No sabe.....99 → <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td>Hasta cuatro habitaciones? ..... 97</td> </tr> <tr> <td>Cinco habitaciones o más? ..... 98</td> </tr> </table>	Hasta cuatro habitaciones? ..... 97	Cinco habitaciones o más? ..... 98
Hasta cuatro habitaciones? ..... 97				
Cinco habitaciones o más? ..... 98				
H 1.3	<b>(Observacional)</b> El hogar ocupa una/s pieza/s en una edificación subdivida para uso compartido con otros hogares?	Sí..... 1 No ..... 2 → <b>AH 2</b>		
H 1.4	<b>(Observacional)</b> Tiene identificación de hotel familiar o pensión en un lugar visible	Si..... 1 No..... 2		
H 1.5	¿Alguna persona que forma parte de este hogar es encargado o propietario de estas piezas?	Sí..... 1 → <b>AH 2</b> No..... 2		



H 1.6	Este hogar dispone de la/s pieza/s por pago? (de un alquiler o de una tarifa)	Si.....1 → <b>AH 1.8</b> No.....2
H 1.7	Dispone de la/s pieza/s, por...	Ocupación de hecho? .....1 Otros medios? (trabajo, préstamo o permiso gratuito).....2 } → <b>AH 3</b>
H 1.8	El Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires paga el uso de la/s pieza/s ocupada/s por este hogar?	Sí, totalmente .....1 Sí, en parte .....2 } → <b>AH 3</b> No .....3
H 1.9	¿Tiene un contrato firmado por el alquiler de la/s pieza/s?	Si.....1 No.....2
H 1.10	¿Cada cuanto tiempo paga por el uso de la/s pieza/s?	Por día .....1 Por semana .....2 Por quincena .....3 Por mes .....4
H 1.11	¿Cuánto paga por mes de uso de la/s pieza/s ocupada/s por este hogar?	_____   \$ → <b>A preg. H 3</b> (excluido el pago de adicionales)
H 2	Este hogar ¿es... (G-S)	propietario de la vivienda y el terreno? ..... 1 propietario de la vivienda solamente? ..... 2 inquilino o arrendatario?..... 3 ocupante en relación de dependencia / por trabajo? ..... 4 ocupante por préstamo, cesión o permiso gratuito (sin pago)?..... 5 ocupante de hecho de la vivienda?..... 6
H 3	¿Cuántas habitaciones/ambientes son de uso exclusivo de este hogar?	Total de habitaciones/ ambientes de uso exclusivo   ___ ___
H 4	¿Disponen de teléfono para uso del hogar?	Si.....1 → Fijo .....1 Celular .....2 Ambos .....3 No.....2 ¿Desea dar algún número?   _____
<p><b>Si el hogar NO habita una/s pieza/s en una edificación subdividida para uso compartido, (H 1.3=2) pase a H 20 o bien, si alguna persona del hogar es encargado o propietario de las piezas (H 1.5=1) Pase a H 20.</b></p> <p><b>Resto pase a CH 1</b></p>		

Comodidades del hogar		Responde el jefe de cada hogar o adulto mayor de 18 años	
CH 1	¿Qué combustible usa principalmente para cocinar ... (G-S)	Gas de red? ..... 1 Gas en tubo? ..... 2 Gas en garrafa? ..... 3 Leña o carbón? ..... 4 Otro? ..... 5 (especificar)   _____	
CH 2	¿La/s pieza/s ocupada/s por este hogar ventilan al aire libre?	Si ..... 1 No ..... 2	→ A CH 4
CH 3	¿Obtiene la ventilación por una ventana?	Si ..... 1 No ..... 2	
CH 4	En la/s pieza/s ocupada/s por este hogar ¿La luz natural durante las horas del día ... (G-S)	Mantiene el lugar bien iluminado por muchas horas? ..... 1 Ilumina algo por pocas horas? ..... 2 Es insuficiente, debe prender luz artificial? ..... 3	
CH 5	¿Cuál de las siguientes dificultades encuentra en la/s pieza/s ocupada/s por este hogar?		<b>Sí</b> <b>No</b>
		1 ¿Es/son muy chica/s? ..... 1	2
		2 ¿Tienen humedad? ..... 1	2
		3 ¿Existen goteras o filtraciones de agua? ..... 1	2
		4 ¿Presenta rajaduras en paredes o techo? ..... 1	2
		5 ¿El revoque está caído, en mal estado o no tiene? ..... 1	2
		6 ¿Riesgo de accidentes por cables en mal estado, instalaciones precarias o techo deteriorado? ..... 1	2
CH 6	¿El baño que usa este hogar... (G-S)		<b>Sí</b> <b>No</b>
		1 Tiene los artefactos en buen estado? ..... 1	2
		2 Dispone de agua caliente? ..... 1	2
		3 Tiene buena ventilación? ..... 1	2
CH 7	¿En la/s pieza/s ocupada/s por este hogar, el piso está roto o tiene desniveles por falta de mantenimiento o errores de construcción?	Si ..... 1 No ..... 2	
<b>Condiciones de convivencia</b>			
CC1	Este hogar, ¿dónde cocina habitualmente? (G-S)	En la cocina de uso común ..... 1 En cocina de uso exclusivo ..... 2 En la pieza ..... 3 No cocina ..... 4	→ A CC3

CC2	Entre cuántas habitaciones comparten la cocina? (incluya la/s del propio hogar)	Total de habitaciones (incluyendo la/s del propio hogar).....  __ __  No sabe .....99																										
CC3	¿Cuáles de los siguientes temas dificultan la convivencia con otras familias en esta vivienda?	<table border="0"> <thead> <tr> <th></th> <th>Sí</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 ¿La falta de intimidad? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2 ¿Compartir el baño? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 ¿Compartir la cocina?.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4 ¿Dificultades para recibir familiares o amigos? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5 ¿Falta de aseo en espacios comunes? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>6 ¿Ruidos molestos?.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>7 ¿Otros problemas de convivencia?.....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> Especifique _____		Sí	No	1 ¿La falta de intimidad? .....	1	2	2 ¿Compartir el baño? .....	1	2	3 ¿Compartir la cocina?.....	1	2	4 ¿Dificultades para recibir familiares o amigos? .....	1	2	5 ¿Falta de aseo en espacios comunes? .....	1	2	6 ¿Ruidos molestos?.....	1	2	7 ¿Otros problemas de convivencia?.....	1	2		
	Sí	No																										
1 ¿La falta de intimidad? .....	1	2																										
2 ¿Compartir el baño? .....	1	2																										
3 ¿Compartir la cocina?.....	1	2																										
4 ¿Dificultades para recibir familiares o amigos? .....	1	2																										
5 ¿Falta de aseo en espacios comunes? .....	1	2																										
6 ¿Ruidos molestos?.....	1	2																										
7 ¿Otros problemas de convivencia?.....	1	2																										
CC4	¿Cuál es para usted el principal problema de convivencia? <i>(Encuestador: Indague por el más importante y registre en el recuadro de acuerdo al código de CC3)</i>	Problema principal  __  _____ Ninguno..... 97																										
CC5	¿Encuentra desventajas por vivir en esta vivienda?	Si..... 1 No..... 2 → <b>A MH 1</b>																										
CC6	¿Cuáles de las siguientes desventajas encuentra por vivir en esta vivienda?	<table border="0"> <thead> <tr> <th></th> <th>Sí</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 ¿Riesgo de que lo desalojen en cualquier momento? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2 ¿Tener que convivir con otras familias? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3 ¿El precio a pagar por una pieza? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4 ¿El deterioro físico de la casa? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5 ¿Otras desventajas? .....</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> Especifique _____		Sí	No	1 ¿Riesgo de que lo desalojen en cualquier momento? .....	1	2	2 ¿Tener que convivir con otras familias? .....	1	2	3 ¿El precio a pagar por una pieza? .....	1	2	4 ¿El deterioro físico de la casa? .....	1	2	5 ¿Otras desventajas? .....	1	2								
	Sí	No																										
1 ¿Riesgo de que lo desalojen en cualquier momento? .....	1	2																										
2 ¿Tener que convivir con otras familias? .....	1	2																										
3 ¿El precio a pagar por una pieza? .....	1	2																										
4 ¿El deterioro físico de la casa? .....	1	2																										
5 ¿Otras desventajas? .....	1	2																										
CC7	¿Cuál es para usted la principal desventaja por vivir en esta vivienda? <i>(Encuestador: Indague por el más importante y registre en el recuadro de acuerdo al código de CC6)</i>	Principal desventaja  __  _____ Ninguna ..... 97																										
<b>Movilidad habitacional</b>																												
MH1	¿Desde qué año vive en esta vivienda?	Hace más de veinte años..... 1 → <b>A H 20</b> Año  __ __ __ ..... 2																										
MH2	¿Dónde vivía justo antes de llegar a esta vivienda? (G-S)	En otra vivienda de la Ciudad de Bs. As ..... 1 En el conurbano bonaerense ..... 2 En otro lugar de la Argentina ..... 3 ] → <b>A SH 1</b> En otro país ..... 4																										

		<b>Sí</b>	<b>No</b>
MH3	¿Cuáles razones llevaron a que se mudara a esta vivienda?	1 ¿Por la pérdida de la propiedad de la vivienda anterior? ..... 1 2 ¿Por la dificultad para mantener el alquiler de la vivienda anterior? ..... 1 3 ¿Por búsqueda de mejores condiciones habitacionales?..... 1 4 ¿Por el costo de la vivienda? ..... 1 5 ¿Por el barrio o el entorno de la vivienda? ..... 1 6 ¿Por la distancia al trabajo?..... 1 7 ¿Por cuestiones familiares? ..... 1 8 ¿Por otras razones? ..... 1 Especifique _____	2 2 2 2 2 2 2 2
MH4	¿Cuál es la razón más importante de esta mudanza? <i>(Encuestador: Indague por la más importante y registre en el recuadro de acuerdo al código de MH3)</i>	Razón principal   ____   _____ _____ No sabe .....99	
MH5	Comparada con la vivienda anterior, su vivienda actual la considera...	Mejor? ..... 1 Igual? ..... 2 Peor?..... 3	
MH6	¿La última vivienda era una/s pieza/s dentro de un inquilinato, conventillo, hotel familiar o pensión?	Sí..... 1 No..... 2	→ A MH 10
MH7	¿Disponía de la/s pieza/s por pago? (de un alquiler o de una tarifa)	Sí..... 1 No..... 2	→ A MH 9
MH8	¿Disponía de la/s pieza/s, por...	Ocupación de hecho? ..... 1 Otros medios? (trabajo, préstamo o permiso gratuito) ..... 2	→ A SH 1
MH9	¿El Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires pagaba el uso de la/s pieza/s?	Sí, totalmente..... 1 Sí, en parte ..... 2 No..... 3	→ A SH 1
MH10	¿Qué tipo de vivienda era?	Casa ..... 1 Departamento ..... 2 Construcción no destinada a vivienda ..... 5 Rancho o casilla ..... 6 Otros (especificar) ..... 8	
MH11	Con respecto a la última vivienda anterior, ¿el hogar era ...	Propietario de la vivienda y el terreno? ..... 1 Propietario de la vivienda solamente? ..... 2 Inquilino o arrendatario ? ..... 3 Ocupante en relación de dependencia / por trabajo? ..... 4 Ocupante por préstamo, cesión o permiso gratuito (sin pago)? ..... 5 Ocupante de hecho de la vivienda? ..... 6	

Situación hace 5 años		
SH1	¿Hace cinco años, en octubre de 2003, vivía en esta vivienda?	Si..... 1 → <b>A H 20</b> No..... 2
SH2	¿Hace cinco años, en octubre de 2003, vivía en la última vivienda anterior? (por la que respondió en el bloque de Movilidad Habitacional)	Si..... 1 → <b>A H 20</b> No..... 2
SH3	¿Dónde vivía hace cinco años?	Ciudad de Bs. As..... 1 En el conurbano bonaerense ..... 2 En otro lugar de la Argentina ..... 3 ] → <b>A H 20</b> En otro país ..... 4
SH4	¿Esa vivienda era una/s pieza/s dentro de un inquilinato, conventillo, hotel familiar o pensión?	Si..... 1 No..... 2 → <b>A SH 7</b>
SH5	¿Disponía de la/s pieza/s por pago? (de un alquiler o de una tarifa)	Si..... 1 → <b>A H 20</b> No..... 2
SH6	¿Disponía de la/s pieza/s, por...	Ocupación de hecho? ..... 1 ] → <b>A H 20</b> Otros medios? (trabajo, préstamo o permiso gratuito)..... 2
SH7	¿La vivienda de hace cinco años, de qué tipo era?	Casa ..... 1 Departamento ..... 2 Construcción no destinada a vivienda ..... 5 Rancho o casilla ..... 6 Otros (especificar)..... 8
SH8	Con respecto a esa vivienda, ¿el hogar era ...	Propietario de la vivienda y el terreno? ..... 1 Propietario de la vivienda solamente ..... 2 Inquilino o arrendatario? ..... 3 ] → <b>A H 20</b> Ocupante en relación de dependencia / por trabajo? ..... 4 Ocupante por préstamo, cesión o permiso gratuito (sin pago)? 5 Ocupante de hecho de la vivienda?..... 6

**Estrategias del hogar**

H 20 Le voy a nombrar distintas formas para mantener un hogar y quisiera que me diga todas las que uds. utilizan. ¿En los últimos tres meses este hogar ha vivido.....

de lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo? .....	1	con mercadería, ropa, alimentos entregados por el gobierno? .....	9
de jubilación o pensión? .....	2	con mercadería, ropa, alimentos dinero entregados por iglesias, escuela, otras personas, etc.? .....	10
retirando dinero o mercadería de su propio negocio? .....	4	gastando lo que tenía ahorrado? .....	11
de cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos? .....	5	comprando al fiado o en cuotas (libreta, tarjeta de crédito)? ....	12
de cuotas por alimento? .....	6	de la venta de pertenencias? .....	13
de ayudas en dinero de personas que no viven en el hogar? .....	7	de cajas de alimentos entregados por el gobierno .....	16
de lo que recibe del Programa Ciudadanía Porteña a través de la tarjeta Compra Cabal? .....	15	De alguna otra forma (especificar).....	14
con subsidio o planes sociales (en dinero) del gobierno?.....	8	_____	

**Emigración**

X 5 ¿Alguna persona que formaba parte de este hogar y vivía en la ciudad, se ha ido a vivir fuera de la ciudad?

Si.....1 → Detallar características  
 No.....2

Sexo	País de nacimiento	Edad al momento de irse	Nivel educativo al momento de irse	Año en que se fue	A qué lugar se fue?
1: Varón 2: Mujer	1: Argentina 2: Otro país	En años cumplidos	1: Hasta Primario incompleto. 2: Primario comp - Secundario incompleto. 3: Secundario comp. - Terc./Univ. incomp. 4: Terciario/Universitario completo.		1: A la Pcia. de Buenos Aires (especificar lugar) 2: Al resto del país 3: A otro país (especificar país)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Total de personas

**Equipamiento del hogar**

H 30 ¿En su hogar tienen

	1. Solo	2. Dos	3. No		1. Solo	2. Dos	3. No
Televisor? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DVD? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Heladera con freezer? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Microondas? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lavavajillas automático? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Computadora? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Videocassetera? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Conexión a internet? .....	Si .....1	No.....2	

**Tabaco**

Por último voy a consultarle su opinión sobre las siguientes afirmaciones

		1. Estoy totalmente en desacuerdo	2. Estoy algo en desacuerdo	3. Estoy algo de acuerdo	4. Estoy totalmente de acuerdo
TA1	Los lugares públicos deberían ser libres de humo	1	2	3	4
TA2	Los padres o los adultos no deben fumar donde hay niños	1	2	3	4
TA3	La exposición al humo de tabaco causa cancer de pulmón en los no fumadores	1	2	3	4

**Datos de identificación**

Comuna _____	Réplica ____	Lote _____	UP _____	Encuesta _____	Hogar n° _____
Calle _____	Nro. _____	Piso ____	Dto. ____	Hab. ____	Torre _____
<b>Código de miembro</b> _____	<b>Nombre</b> _____	<b>Edad</b> _____	<b>Sexo</b> _____		
<b>Respondente</b> _____	<b>Entrevista realizada</b>	Si.....	No.....		

**Trabajo - Para todas las personas de 10 años o más**

<b>FILTRO 1: CONFRONTE EDAD</b>	10 años o más.....	→ <b>Continuar con T 1</b>
	9 años o menos.....	→ <b>A filtro 2 (pág. 7)</b>
<b>T 1</b> ¿La semana pasada trabajó _____ por lo menos una hora?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 7</b>
<b>T 2</b> En esa semana ¿hizo alguna changa, fabricó en su casa algo para vender, ayudó a un familiar o amigo en su negocio?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 7</b>
<b>T 3</b> ¿La semana pasada.... (G-S) <i>(Primero lea todas las opciones y luego marque la respuesta)</i>	no deseaba, no quería trabajar? .....1 no podía trabajar por razones personales (estudio, cuidado hogar, etc) .....2 no tuvo pedidos / clientes? .....3 no tenía trabajo y quería trabajar?.....4 tenía un trabajo/negocio al que no concurrí? .....5	→ <b>A pregunta T 13</b> → <b>A pregunta T 9</b> → <b>A pregunta T 4</b>
<b>T 4</b> ¿No concurrí a su trabajo por.... (G-S)	licencia, vacaciones o enfermedad? .....1 otras causas personales (viajes, trámites, etc.)? .....2 huelga o conflicto laboral? .....3 suspensión de un trabajo en relación de dependencia?..4 otras causas laborales (rotura de equipo, falta de materias primas, mal tiempo, etc.)? .....5	→ <b>A pregunta T 28</b> → <b>A pregunta T 5</b> → <b>A pregunta T 6</b>
<b>T 5</b> ¿Le siguen pagando durante la suspensión? (E-S)	Si.....1 No.....2 No sabe.....3	→ <b>A pregunta T 28</b> → <b>A pregunta T 9</b>
<b>T 6</b> ¿Volverá a ese trabajo a lo sumo en un mes? (E-S)	Si.....1 No.....2 No sabe.....3	→ <b>A pregunta T 28</b> → <b>A pregunta T 9</b>

<b>T 7</b>	¿Recibe u obtiene algún pago por su trabajo (en dinero o en especie)?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 30</b>
<b>T 8</b>	¿Trabajó ... (G-S)	en el negocio, taller o actividad de un familiar, pariente o amigo ? .....1 como trabajador ad-honorem? (aprendiz, meritorio judicial, etc.) .....2 de alguna otra forma? (especificar) .....3  -----  ↓	→ <b>A pregunta T 30</b>
<b>T 9</b>	Durante los últimos 30 días, ¿estuvo buscando trabajo de alguna manera?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 12</b>
<b>T 10</b>	Durante esos 30 días ¿hizo algo para instalarse por su cuenta / puso carteles / consultó con parientes, amigos?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 12</b>
<b>T 11</b>	¿No buscó trabajo (ni hizo algo para trabajar) porque ... (G-S) <i>(Primero lea todas las opciones y luego marque la respuesta)</i>	tenía un trabajo asegurado?.....1 está suspendido y espera ser llamado? .....2 se cansó de buscar trabajo? .....3 por otras razones? (especificar) .....4  -----	→ <b>A pregunta T 12</b> → <b>A pregunta T 13</b>
<b>T 12</b>	Si la semana pasada conseguía trabajo, ¿podía empezar a trabajar en ese momento (o a más tardar en dos semanas)?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 15</b> → <b>A pregunta T 13</b>
<b>T13</b>	En los últimos 12 meses ¿buscó trabajo?	Sí.....1 No.....2	
<b>T14</b>	En los últimos 12 meses, ¿tuvo alguna ocupación con pago?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 27</b> → <b>A pregunta I 1</b>
<b>Para desocupados</b>			
<b>T 15</b>	¿Cuánto hace que está buscando trabajo? ( E-S )	Menos de 1 mes .....1 De 1 a 3 meses .....2 Más de 3 a 6 meses.....3 Más de 6 a 12 meses.....4 Más de 1 año .....5	
<b>T16</b>	¿Durante ese tiempo hizo algún trabajo/ changa?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 17</b> → <b>A pregunta T 18</b>
<b>T 17</b>	¿Cuánto tiempo hace que terminó su último trabajo / changa? ( E-S )	Menos de 1 mes .....1 De 1 a 3 meses .....2 Más de 3 a 6 meses.....3 Más de 6 a 12 meses.....4 Más de 1 año .....5	→ <b>A pregunta T 20</b>



<b>T 18</b>	¿Ha trabajado alguna vez?	Si.....1 No.....2	→ A pregunta T 19 → A pregunta I 1
<b>T 19</b>	¿En qué año dejó de trabajar en su última ocupación, changa, empleo?	Año en que dejó de trabajar..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
<b>T 20</b>	¿Ese trabajo _____ lo hacía (G-S)	para su propio negocio/ empresa/ actividad? .....1 para el negocio/ empresa/ actividad de un familiar?.....2 o para un patrón/ empresa/ institución? .....3	→A pregunta T 22 →A pregunta T 21 →A pregunta T 23
<b>T 21</b>	¿Por ese trabajo... (G-S)	le pagaban sueldo (en dinero/ especie)? .....1 retiraba dinero? .....2 no le pagaban ni retiraba dinero? .....3	→A pregunta T 23 →A pregunta T 22 →A pregunta T 23
<b>T 22</b>	¿En ese negocio/ empresa/ actividad, se empleaban personas asalariadas? (G-S)	Si, siempre .....1 Sólo a veces o por temporadas .....2 No empleaba ni contrataba personal.....3	
<b>T 23</b>	¿A qué se dedicaba o qué producía el negocio/ empresa/ institución en la que trabajaba? <i>(Registre el producto principal que producía o los servicios que prestaba el establecimiento en el que trabajaba) (Para los trabajadores por cuenta propia, el establecimiento es la misma actividad que realizaban)</i>	..... ..... ..... ..... ..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
<b>T 24</b>	¿Cuál era el nombre de su ocupación?	Nombre..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
<b>T 25</b>	¿Qué tareas realizaba en ella?	Tareas ..... .....	
<b>T 26</b>	¿Qué herramientas, maquinarias o equipos usaba?	..... .....	
<b>Para desocupados e inactivos</b>			
<b>T 27</b>	¿Cobra actualmente el seguro de desempleo?	Si.....1 No.....2	→ A pregunta I 1
<b>Para Ocupados que no trabajaron en la semana de referencia</b>			
<b>T28</b>	¿Cuántos empleos/ ocupaciones tiene? <i>(En el caso de tener más de un empleo, verifique que no haya trabajado en ninguno durante la semana pasada)</i>	Cantidad de empleos/ ocupaciones..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	
<b>T29</b>	¿Cuántas horas semanales trabaja habitualmente en todos sus empleos/ ocupaciones?	Menos de 35 horas semanales.....1 Entre 35 y 45 horas semanales.....2 Más de 45 horas semanales.....3	
<b>T29a</b>	¿Quiere trabajar más horas?	Si.....1 No.....2	→ A pregunta T 35



<b>T 39</b> ¿Dónde está ubicado ese negocio/empresa/ institución? (E-S)	En su domicilio.....1	→ <b>A pregunta T 39bis</b>
	En otro lugar de la Ciudad A. de Bs. As.....2	} → <b>A pregunta T 40</b>
	Barrio/ calles [_____]	
	Partidos del Gran Bs. As. ....3	
	Otro Lugar (Especificar) .....4 [_____]	
No tiene un lugar fijo de trabajo .....5		
<b>T 39bis</b> ¿Trabaja con alguna/s persona/s que vive/n en este hogar?	Si.....1	→ ¿Con cuántos? [__][__]
	No.....2	→ <b>A pregunta T 40</b>
<b>T 39bis1</b> ¿Esa/s persona/s es/son... (G-S)	todos familiares?.....1	
	algunos familiares? .....2	
	ninguno familiar?.....3	
<b>T 40</b> ¿Cuántas personas trabajan allí? (E-S)	Una persona .....1	
	De 2 a 5 personas .....2	
	De 6 a 40 personas .....3	
	Más de 40 personas .....4	
	No sabe .....9	→ ¿Hasta 40? ..... 5 ¿Más de 40? ..... 6
<b>T 41</b> ¿Cuál es el nombre de su ocupación?	Nombre .....	[ ][ ][ ][ ]
<b>T 42</b> ¿Qué tareas realiza en ella?	Tareas .....	
<b>T 43</b> ¿Qué herramientas, maquinarias o equipos usa?	.....	
<b>T 44</b> ¿Ese trabajo _____ lo hace (G-S)	para su propio negocio / empresa / actividad?.....1	→ <b>A pregunta T 46</b>
	para el negocio / empresa / actividad de un familiar? .2	→ <b>A pregunta T 45</b>
	o para un patrón / empresa / institución? .....3	→ <b>A pregunta T 49</b>
<b>T 45</b> ¿Por ese trabajo... (G-S)	le pagan sueldo (en dinero/ especie)? .....1	→ <b>A pregunta T 49</b>
	retira dinero? .....2	→ <b>A pregunta T 46</b>
	no le pagan ni retira dinero? .....3	→ <b>A pregunta T 53</b>
<b>T 46</b> ¿En ese negocio/ empresa/ actividad, se emplean personas asalariadas? (G-S)	Si, siempre .....1	
	Sólo a veces o por temporadas .....2	
	No emplea ni contrata personal.....3	

<b>T 47</b>	¿Ese negocio/ empresa, trabaja ...(G-S)	siempre para el mismo cliente? (personas / empresas) ..1 para distintos clientes? (incluye público en general)..2	→ <b>A pregunta T 48</b> → <b>A pregunta T 53</b>
<b>T 48</b>	¿Ese cliente es...(G-S)	una empresa / negocio/ institución?.....1 una familia / hogar?.....2	→ <b>A pregunta T 49</b> → <b>A pregunta T 53</b>
<b>T 49</b>	¿Ese trabajo tiene tiempo de finalización? (E-S)	Si (temporario, contrato por obra, etc.) .....1 No (permanente, fijo, estable, etc.) .....2 Ns / Nc.....3	
<b>T 50</b>	¿En esa ocupación... (G-M)	<b>a</b> tiene vacaciones pagas? Si..... 1 No ..... 2 <b>b</b> le pagan aguinaldo? Si..... 1 No ..... 2 <b>c</b> tiene días pagos por enfermedad o accidente? Si..... 1 No ..... 2 <b>d</b> tiene indemnización por despido? Si..... 1 No ..... 2 <b>e</b> le descuentan para una obra social? Si..... 1 No ..... 2 <b>f</b> le pagan salario familiar? Si..... 1 No ..... 2	
<b>T 51</b>	¿En ese trabajo... (G-S)	le descuentan para la jubilación? .....1 aporta por si mismo para jubilación? .....2 no le descuentan ni aporta?..... 3	
<b>T 52</b>	¿Recibe además como pago.... (G-M)	<b>a</b> comida en el lugar de trabajo? Si..... 1 No ..... 2 <b>b</b> vivienda o alquiler para la vivienda? Si..... 1 No ..... 2 <b>c</b> tickets de comida o de compra? Si..... 1 No ..... 2	
<b>T 53</b>	¿Cuánto gana en esa ocupación? (o si es nuevo) ¿Cuánto arregló que le paguen?	Ingreso de la ocupación.... \$ _____ mensual <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> Si es trabajador sin pago marque..... 1	
<b>T 53b</b>	En su ocupación ¿Es... (G-S)	patron o empleador?..... 1 trabajador por su cuenta?..... 2 empleada doméstica?..... 3 obrero o empleado?..... 4 trabajador sin salario?..... 5	
<b>T 54</b>	¿Participa en algún programa de empleo tal como <i>Jefa/jefe de hogar, etc.</i> ? (G-S)	Si.....1 No.....2	
<b>T 54b</b>	¿A qué edad empezó a trabajar?	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> años	
<b>Ingresos</b>			
<b>Ahora vamos a hablar de los ingresos totales (Recuerde que si tiene más de 1 ocupación debe registrar todos los ingresos)</b>			
<b>I 1</b>	Hablemos de los ingresos que percibió durante el mes pasado. En ese mes ¿Tuvo algún ingreso en efectivo por trabajo?	Si.....1 No.....2	→ <b>A pregunta I 3</b>

<p><b>I 2</b> En el mes pasado ¿Podría decirme de cuánto fueron sus ingresos <u>por trabajo</u>, en efectivo, en todas sus ocupaciones? <i>(Incluye gratificaciones / bonificaciones no habituales, sueldo asignado como ganancia de patrón)</i></p>	<p><b>Total Ingresos</b>.....1 \$ _____</p> <p>Tickets .....2 \$ _____</p>
<p><b>I 3</b> (Aparte de sus ingresos por trabajo) ¿Recibió ingresos en el mes pasado por  <i>Encuestador: Siga leyendo aún cuando obtenga alguna respuesta positiva.</i></p>	<p>jubilación o pensión? .....1 \$ _____</p> <p>alquileres, rentas o intereses? .....2 \$ _____</p> <p>utilidades, beneficios o dividendos?.....3 \$ _____</p> <p>seguro de desempleo? .....4 \$ _____</p> <p>indemnización por despido? .....5 \$ _____</p> <p>becas de estudio? .....6 \$ _____</p> <p>cuotas por alimentos?..... 7 \$ _____</p> <p>aportes de personas que no viven en el hogar? .....8 \$ _____</p> <p>plan jefas y jefes? .....9 \$ _____</p> <p>el Programa Ciudadanía Porteña (tarjeta Cabal).....11 \$ _____</p> <p>algún otro ingreso? (en dinero) (especificar)   _____   ..... 10 \$ _____</p> <p><b>Total Ingresos</b>..... \$ _____</p> <p>No tuvo ningún ingreso de este tipo .....99</p>
<p><b>FILTRO 2: CONFRONTE EDAD</b></p> <p>3 años o más ..... → <b>A pregunta E 1</b></p> <p>Menores de 3 años ..... → <b>A pregunta E 16</b> (pág. 9)</p>	
<p align="center"><b>Educación - para personas de 3 años o más</b></p>	
<p><b>E 1</b> ¿Sabe leer y escribir?</p>	<p>Sí..... 1</p> <p>No..... 2</p>
<p><b>E 2</b> ¿Asiste o asistió a algún establecimiento educativo? (G-S)</p>	<p>Asiste..... 1 → <b>A pregunta E 3</b></p> <p>No asiste pero asistió ..... 2 → <b>A pregunta E 9</b></p> <p>Nunca asistió..... 3 → <b>A pregunta E 15</b></p>
<p align="center"><b>Para personas que asisten a un establecimiento educativo</b></p>	
<p><b>E 3</b> ¿Este establecimiento educativo está en.. (G-S)</p> <p>Ciudad A. de Bs.As.? ..... 1</p> <p>Partido/Localidad del Gran Bs. As.?..... 2</p> <p>otro lugar ..... 3</p>	<p>→ <b>E 3 a</b> ¿A qué distancia de su casa? (E-S)</p> <p>Hasta 10 cuadras ..... 1</p> <p>De 11 a 20 cuadras ..... 2</p> <p>Más de 20 cuadras ..... 3</p>
<p><b>E 4</b> ¿El establecimiento al que asiste actualmente es.... (G-S)</p>	<p>estatal / público ?..... 1</p> <p>privado religioso (cualquier credo)?..... 2</p> <p>privado no religioso?..... 3</p>

<b>E 5a</b> ¿Por qué motivo optó por un colegio privado? (G-M)	No había vacantes en colegios estatales..... 1 Horarios (doble jornada)..... 2 Opción religiosa..... 3 Cercanía del domicilio..... 4 Prestigio/Calidad educativa..... 5 Por la especialidad / orientación / carrera que va a seguir..... 6 Otro (especificar)..... 7																						
<b>E 5b</b> Si es más de una indague por la más importante	<input type="checkbox"/>																						
<b>E 6</b> ¿Qué nivel está cursando actualmente? (E-S con indagación)	<table border="0"> <tr> <td>Jardín (3-4)..... 1</td> <td rowspan="4">} → <b>A pregunta M 1</b></td> </tr> <tr> <td>Preescolar (5 años)..... 2</td> </tr> <tr> <td>Primario (1 a 7 grado)..... 3</td> </tr> <tr> <td>EGB (1 a 9 año)..... 4</td> </tr> <tr> <td>Secundario / medio ..... 7</td> <td rowspan="2">} → <b>E 7</b> ¿En este nivel, repitió alguna vez algún grado/ año?</td> </tr> <tr> <td>Polimodal ..... 11</td> </tr> <tr> <td>Primario Especial ..... 5</td> <td>Si..... 1</td> </tr> <tr> <td>Otras escuelas especiales no primarias..... 6</td> <td>No..... 2</td> </tr> <tr> <td>Primario Adultos ..... 15</td> <td>No sabe ..... 3</td> </tr> <tr> <td>Secundario Adultos..... 10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Terciario / Superior no universitario ..... 12</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Universitario ..... 13</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Postgrado ..... 14</td> <td></td> </tr> </table>	Jardín (3-4)..... 1	} → <b>A pregunta M 1</b>	Preescolar (5 años)..... 2	Primario (1 a 7 grado)..... 3	EGB (1 a 9 año)..... 4	Secundario / medio ..... 7	} → <b>E 7</b> ¿En este nivel, repitió alguna vez algún grado/ año?	Polimodal ..... 11	Primario Especial ..... 5	Si..... 1	Otras escuelas especiales no primarias..... 6	No..... 2	Primario Adultos ..... 15	No sabe ..... 3	Secundario Adultos..... 10		Terciario / Superior no universitario ..... 12		Universitario ..... 13		Postgrado ..... 14	
Jardín (3-4)..... 1	} → <b>A pregunta M 1</b>																						
Preescolar (5 años)..... 2																							
Primario (1 a 7 grado)..... 3																							
EGB (1 a 9 año)..... 4																							
Secundario / medio ..... 7	} → <b>E 7</b> ¿En este nivel, repitió alguna vez algún grado/ año?																						
Polimodal ..... 11																							
Primario Especial ..... 5	Si..... 1																						
Otras escuelas especiales no primarias..... 6	No..... 2																						
Primario Adultos ..... 15	No sabe ..... 3																						
Secundario Adultos..... 10																							
Terciario / Superior no universitario ..... 12																							
Universitario ..... 13																							
Postgrado ..... 14																							
<b>E 8</b> ¿Cuál es el grado / año que está cursando actualmente? (E-S)	<table border="0"> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td> <td rowspan="2">} → <b>A pregunta M 1</b></td> </tr> <tr> <td>7</td><td>8</td><td>9</td><td colspan="2">CBC (11)</td><td></td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	6	} → <b>A pregunta M 1</b>	7	8	9	CBC (11)											
1	2	3	4	5	6	} → <b>A pregunta M 1</b>																	
7	8	9	CBC (11)																				
<b>Para personas que no asisten pero asistieron</b>																							
<b>E 9</b> ¿Qué edad tenía cuando dejó los estudios? Si no recuerda la edad, ¿en qué año?	Edad..... <input type="text"/> <input type="text"/> Año ..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>																						
<b>E 10</b> ¿El último establecimiento educativo al que concurrió era... (G-S)	estatal / público?..... 1 privado?..... 2																						
<b>E 12</b> ¿Cuál es el nivel más alto que cursó? (E-S con indagación)	<table border="0"> <tr> <td>Jardín (3-4)..... 1</td> <td rowspan="14">} → <b>A pregunta E 11</b></td> </tr> <tr> <td>Preescolar (5 años)..... 2</td> </tr> <tr> <td>Primario (1 a 7 grado) ..... 3</td> </tr> <tr> <td>EGB (1 a 9 año)..... 4</td> </tr> <tr> <td>Secundario / medio ..... 7</td> </tr> <tr> <td>Polimodal ..... 11</td> </tr> <tr> <td>Primario Especial ..... 5</td> </tr> <tr> <td>Otras escuelas especiales no primarias ..... 6</td> </tr> <tr> <td>Primario Adultos..... 15</td> </tr> <tr> <td>Secundario Adultos..... 10</td> </tr> <tr> <td>Terciario / Superior no universitario..... 12</td> </tr> <tr> <td>Universitario ..... 13</td> </tr> <tr> <td>Postgrado ..... 14</td> </tr> </table>	Jardín (3-4)..... 1	} → <b>A pregunta E 11</b>	Preescolar (5 años)..... 2	Primario (1 a 7 grado) ..... 3	EGB (1 a 9 año)..... 4	Secundario / medio ..... 7	Polimodal ..... 11	Primario Especial ..... 5	Otras escuelas especiales no primarias ..... 6	Primario Adultos..... 15	Secundario Adultos..... 10	Terciario / Superior no universitario..... 12	Universitario ..... 13	Postgrado ..... 14								
Jardín (3-4)..... 1	} → <b>A pregunta E 11</b>																						
Preescolar (5 años)..... 2																							
Primario (1 a 7 grado) ..... 3																							
EGB (1 a 9 año)..... 4																							
Secundario / medio ..... 7																							
Polimodal ..... 11																							
Primario Especial ..... 5																							
Otras escuelas especiales no primarias ..... 6																							
Primario Adultos..... 15																							
Secundario Adultos..... 10																							
Terciario / Superior no universitario..... 12																							
Universitario ..... 13																							
Postgrado ..... 14																							
<b>E 13</b> ¿Completó ese nivel?		Si..... 1 → <b>A pregunta E 11</b> No..... 2																					
<b>E 14</b> ¿Cuál es el grado / año que aprobó en ese nivel? (E-S)	<table border="0"> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td> </tr> <tr> <td>8</td><td>9</td><td colspan="2">Ninguno 10</td><td colspan="3">Materias de estudios universitarios 11</td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ninguno 10		Materias de estudios universitarios 11										
1	2	3	4	5	6	7																	
8	9	Ninguno 10		Materias de estudios universitarios 11																			

**E 11** ¿Por qué dejó de estudiar ? (E-M)  
(Si menciona más de una, indague)

- Terminó los estudios .....1
- Casamiento, embarazo, cuidado de hijos.....2
- Por trabajo o problemas económicos .....3
- Le resultaba difícil, le costaba estudiar .....4
- Por el costo de la movilidad, del transporte .....5
- Por el costo de la cuota o los gastos de la escuela...6
- No había escuela en la zona, no había vacantes .....7
- Enfermedad, accidente, discapacidad.....8
- No le gustaba, no tenía interés en estudiar.....9
- Tuvo que cuidar a algún miembro del hogar .....10
- La familia no lo mandó. Problemas familiares.....11
- Problemas con la escuela (repetencia, expulsión, peleas, etc.).....12
- Inasistencias. Quedó libre.....13
- Migración .....14
- Algún otro motivo (especificar).....15
- | \_\_\_\_\_ |

**E 11a** ¿Cuál es la más importante?

**E 11a**  
Si es más de una, indague por la más importante y registre en este recuadro el código

**A pregunta M 1**

**Para personas que nunca asistieron**

**E 15** ¿Por qué motivo no empezó la escuela primaria? (G-M)

*Encuestador: siga leyendo aún cuando obtenga una respuesta positiva. (Si menciona más de una, indague)*

- No había vacantes, no había escuelas en la zona.....1
- Costo de movilidad, problemas de transporte .....2
- Estaba enfermo o discapacitado .....3
- Tenía que trabajar, ayudar en la casa .....4
- Otro motivo (especificar) .....5
- | \_\_\_\_\_ |
- Menor de 5 años .....6

**E 15a** ¿Cuál es la más importante?

**E 15 a**  
Si es más de una, indague por la más importante y registre en este recuadro el código

**A pregunta M 1**

**Para personas menores de 3 años**

**E 16** ¿Asiste a... (G-S)

- una guardería?.....1
- un jardín maternal?.....2
- una escuela infantil?.....3
- Otros (especificar).....4
- | \_\_\_\_\_ |
- No asiste .....5

→ **A pregunta E 16bis**

→ **A pregunta M 1**

**E 16bis** La guardería/jardín/escuela es...  
(Sólo para los que asisten)

- estatal? .....1
- privada? .....2

**Migraciones - Para todas las personas**

**M1** ¿Dónde nació? (E-S)

- En esta Ciudad .....1
- En la Pcia. de Buenos Aires (especificar partido/ localidad) .....2
- | \_\_\_\_\_ |
- En otra provincia (especificar provincia) .....3
- | \_\_\_\_\_ |
- En otro país (especificar país).....4
- | \_\_\_\_\_ |

→ **A pregunta M 1a**

¿En qué año llegó al país? | | | |

↓  
**A pregunta M 3**

<b>M1a</b> ¿Dónde vivía su madre cuando usted nació? (E-S)	En esta Ciudad .....1 En la Pcia. de Buenos Aires (especificar partido/ localidad) .....2   ..... En otra provincia (especificar provincia) .....3   ..... En otro país (especificar país) .....4   .....														
<b>M 3</b> <b>Para todas las personas</b> ¿Desde qué año vive en forma continua en esta Ciudad?	Desde que nació .....1 → <b>A pregunta SN 1</b> Año         .....2 → <b>A pregunta M 4</b>														
<b>M 4</b> ¿Dónde vivía antes de ese año? (E-S)	En la Pcia. de Buenos Aires (especificar partido/ localidad) .....1   ..... En otra provincia (especificar provincia) .....2   ..... En otro país (especificar país) .....3   .....														
<b>M 5</b> ¿Cuál fue el motivo principal por el que vino a vivir a esta Ciudad? (E-S)	Razones laborales .....1 Acompañar o reunirse con su familia .....2 Otras causas personales (por estudio, por casamiento, por separación, etc.) .....3 Causas no personales (razones políticas, sociales, religiosas, étnicas, etc.) .....4														
<b>Salud - Para todas las personas</b>															
<b>SN 1</b> ¿Está afiliado a ... (G-M) <i>Encuestador: siga leyendo aún cuando obtenga una respuesta positiva</i>	<table border="0"> <tr> <td></td> <td style="text-align: right;"><b>SN 1a</b> ¿A cuál?</td> </tr> <tr> <td>una obra social? .....1</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>una mutual? .....2</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>un plan de medicina pre-paga? .....3</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>un sistema de emergencias médicas? .....4</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td>el Plan Médicos de Cabecera del GCBA? .....5</td> <td>.....</td> </tr> <tr> <td><b>(No leer)</b> no tiene afiliación .....6</td> <td></td> </tr> </table>		<b>SN 1a</b> ¿A cuál?	una obra social? .....1	.....	una mutual? .....2	.....	un plan de medicina pre-paga? .....3	.....	un sistema de emergencias médicas? .....4	.....	el Plan Médicos de Cabecera del GCBA? .....5	.....	<b>(No leer)</b> no tiene afiliación .....6	
	<b>SN 1a</b> ¿A cuál?														
una obra social? .....1	.....														
una mutual? .....2	.....														
un plan de medicina pre-paga? .....3	.....														
un sistema de emergencias médicas? .....4	.....														
el Plan Médicos de Cabecera del GCBA? .....5	.....														
<b>(No leer)</b> no tiene afiliación .....6															
<b>SN 2</b> ¿En los últimos 30 días realizó consultas con un médico clínico o un especialista como cirujano, traumatólogo, ginecólogo, oculista, etc. ?	Si.....1 → Cuántas consultas? <input type="text"/> <b>A pregunta SN 4</b> No.....2 → <b>A pregunta SN 3</b>														
<b>SN 3</b> ¿Cuánto tiempo hace que consultó con un médico clínico o un especialista como cirujano, traumatólogo, ginecólogo, oculista, etc. ?	Más de 1 mes pero menos de 6 meses .....1 Hace más de 6 meses pero menos de 1 año .....2 De 1 a 2 años .....3 Más de 2 años .....4 Nunca consultó .....5														



<b>SN 4</b> ¿Cuál fue el motivo de la consulta? (de la última consulta si hizo más de una) (G-S)	Problema de salud o enfermedad.....1 Accidente (del hogar, de tránsito).....2 Control de salud o prevención.....3 Otro motivo (especificar) .....4  _____																														
<b>SN 5</b> ¿Dónde realizó la consulta? (de la última consulta si hizo más de una) (G-S)	En un centro de salud o sala de salud (público).....1 En un consultorio de un hospital público .....2 En la sala de guardia de un hospital público .....3 En un consultorio del P. Médicos de Cabecera .....4 En un establecimiento de obra social.....5 En un establecimiento privado .....6 En un consultorio particular .....7 En su domicilio.....8 En otro lugar (especificar).....9  _____																														
<b>SN 6</b> En los últimos 30 días, ¿realizó consultas con el dentista?	Si.....1 → Cuántas consultas? <input type="text"/> <b>A pregunta SN 7</b> No.....2 → <b>A pregunta SN 8</b>																														
<b>SN 7</b> ¿Cuál fue el motivo de la consulta? (G-S)	Por prevención .....1 Por una urgencia .....2 Por un tratamiento en curso .....3 Por otro motivo (especificar).....4  _____																														
<b>SN 8</b> ¿En los últimos 30 días, realizó estudios de laboratorio como análisis de sangre, orina o estudios por imágenes como radiografías, ecografías, etc.?	Si.....1 → Que estudio/s ?..... No.....2 .....																														
<b>SN 9</b> En los últimos 30 días, ¿usó medicamentos, incluyendo aspirinas, digestivos, vitaminas, etc. ?	Si.....1 → <b>A pregunta SN 10</b> No.....2 → <b>A pregunta SN 11</b>																														
<b>SN 10</b> ¿Qué tipo de medicamentos usó en los últimos 30 días ? (G-M)	<table border="0"> <tbody> <tr> <td><b>a.</b> Para el dolor en general (de cabeza, musculares, menstrual, etc.)</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>b.</b> Para la tos, resfrío o gripe</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>c.</b> Para la alergia o asma</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>d.</b> Para problemas gastrointestinales (laxantes, digestivos, antiácidos, etc.)</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>e.</b> Antibióticos</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>f.</b> Para la presión alta o hipertensión</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>g.</b> Para el corazón</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>h.</b> Para el colesterol alto</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>i.</b> Para la depresión, ansiedad, estrés, insomnio.</td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> <tr> <td><b>j.</b> Otros:  _____ </td> <td>Si..... 1</td> <td>No .....2</td> </tr> </tbody> </table>	<b>a.</b> Para el dolor en general (de cabeza, musculares, menstrual, etc.)	Si..... 1	No .....2	<b>b.</b> Para la tos, resfrío o gripe	Si..... 1	No .....2	<b>c.</b> Para la alergia o asma	Si..... 1	No .....2	<b>d.</b> Para problemas gastrointestinales (laxantes, digestivos, antiácidos, etc.)	Si..... 1	No .....2	<b>e.</b> Antibióticos	Si..... 1	No .....2	<b>f.</b> Para la presión alta o hipertensión	Si..... 1	No .....2	<b>g.</b> Para el corazón	Si..... 1	No .....2	<b>h.</b> Para el colesterol alto	Si..... 1	No .....2	<b>i.</b> Para la depresión, ansiedad, estrés, insomnio.	Si..... 1	No .....2	<b>j.</b> Otros:  _____	Si..... 1	No .....2
<b>a.</b> Para el dolor en general (de cabeza, musculares, menstrual, etc.)	Si..... 1	No .....2																													
<b>b.</b> Para la tos, resfrío o gripe	Si..... 1	No .....2																													
<b>c.</b> Para la alergia o asma	Si..... 1	No .....2																													
<b>d.</b> Para problemas gastrointestinales (laxantes, digestivos, antiácidos, etc.)	Si..... 1	No .....2																													
<b>e.</b> Antibióticos	Si..... 1	No .....2																													
<b>f.</b> Para la presión alta o hipertensión	Si..... 1	No .....2																													
<b>g.</b> Para el corazón	Si..... 1	No .....2																													
<b>h.</b> Para el colesterol alto	Si..... 1	No .....2																													
<b>i.</b> Para la depresión, ansiedad, estrés, insomnio.	Si..... 1	No .....2																													
<b>j.</b> Otros:  _____	Si..... 1	No .....2																													

<b>SN 11</b> En los últimos 12 meses, ¿estuvo internado/a?	Si.....1 → <b>A pregunta SN 12</b> No.....2 → <b>A pregunta SN 15</b>																																	
<b>SN 12</b> ¿Cuánto tiempo estuvo internado?	Una noche .....1 Más de una noche .....2 → Cuántas? <input type="text"/> <input type="text"/>																																	
<b>SN 13</b> ¿Cuál fue el motivo de la última internación? (E-S)	Estudios o tratamiento de enfermedad sin intervención quirúrgica .....1 Estudios o tratamiento de enfermedad con intervención quirúrgica.....2 Parto .....3 Accidente (del hogar, de tránsito).....4 Otros (especificar)   _____   .....5																																	
<b>SN 14</b> ¿Estuvo internado /a en (G-S)	Un establecimiento de obra social ?.....1 Un establecimiento privado ? .....2 Un hospital público ?.....3 En otro lugar ? (especificar) .....4   _____																																	
<b>SN 15</b> ¿Alguna vez un médico le diagnosticó a usted una enfermedad que se extiende en el tiempo o que requiere tratamiento como las que se mencionan a continuación ? (G-M)	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 40%;"><b>a</b> Alergia</td> <td style="width: 20%;">Si..... 1</td> <td style="width: 20%;">No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>b</b> Artritis / Reumatismo</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>c</b> Presión alta</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>d</b> Infarto de miocardio</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>e</b> Otras enfermedades del corazón o arteriales</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>f</b> Enfisema o Bronquitis Crónica</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>g</b> Asma</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>h</b> Diabetes</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>i</b> Enfermedades del hígado o vesícula biliar</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>j</b> Gastritis / Ulcera</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>k</b> Otra: (cuál)</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> </table>   _____	<b>a</b> Alergia	Si..... 1	No ..... 2	<b>b</b> Artritis / Reumatismo	Si..... 1	No ..... 2	<b>c</b> Presión alta	Si..... 1	No ..... 2	<b>d</b> Infarto de miocardio	Si..... 1	No ..... 2	<b>e</b> Otras enfermedades del corazón o arteriales	Si..... 1	No ..... 2	<b>f</b> Enfisema o Bronquitis Crónica	Si..... 1	No ..... 2	<b>g</b> Asma	Si..... 1	No ..... 2	<b>h</b> Diabetes	Si..... 1	No ..... 2	<b>i</b> Enfermedades del hígado o vesícula biliar	Si..... 1	No ..... 2	<b>j</b> Gastritis / Ulcera	Si..... 1	No ..... 2	<b>k</b> Otra: (cuál)	Si..... 1	No ..... 2
<b>a</b> Alergia	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>b</b> Artritis / Reumatismo	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>c</b> Presión alta	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>d</b> Infarto de miocardio	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>e</b> Otras enfermedades del corazón o arteriales	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>f</b> Enfisema o Bronquitis Crónica	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>g</b> Asma	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>h</b> Diabetes	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>i</b> Enfermedades del hígado o vesícula biliar	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>j</b> Gastritis / Ulcera	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>k</b> Otra: (cuál)	Si..... 1	No ..... 2																																
<b>SN 16</b> En líneas generales, ¿el estado de salud de _____ es (G-S)	Excelente?.....1 Muy bueno? .....2 Bueno? .....3 Regular? .....4 Malo? .....5 Muy malo? .....6																																	
Observaciones _____ _____ _____ _____																																		
<b>Fin de Cuestionario Individual</b>																																		

## Publicaciones de la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires<sup>1</sup>

- Nº 1** Aspectos demográficos 2002 (marzo 2004)
- Nº 2** Aspectos laborales 2002 (abril 2004)
- Nº 3** Aspectos referidos a la salud 2002 (mayo 2004)
- Nº 4** Aspectos educativos 2002 (julio 2004)
- Nº 5** Aspectos demográficos 2003 (diciembre 2004)
- Nº 6** Aspectos educativos 2003 (enero 2005)
- Nº 7** Aspectos referidos a la salud 2003 (febrero 2005)
- Nº 8** Aspectos laborales 2003 (junio 2005)
- Nº 9** Aspectos demográficos 2004 (febrero 2006)
- Nº 10** Aspectos demográficos 2005 (marzo 2007)
- Nº 11** Aspectos laborales 2004-2005 (octubre 2007)
- Nº 12** Aspectos referidos a la salud 2004-2005 (enero 2008)
- Nº 13** Aspectos educativos 2004-2005 (enero 2008)
- Nº 14<sup>a</sup>** Aspectos demográficos 2006 (febrero 2008)
- Nº 15** Encuesta Anual de Hogares 2006 (junio 2009)
- Nº 16** Encuesta Anual de Hogares 2007 (septiembre 2009)
- Nº 17** Encuesta Anual de Hogares 2008 (Agosto 2010)

---

<sup>1</sup> Disponibles en PDF (Portable Document Format) como página digital para su lectura e impresión en [www.buenosaires.gov.ar/areas/hacienda/sis\\_estadistico/buscador.php?menu\\_id=18675](http://www.buenosaires.gov.ar/areas/hacienda/sis_estadistico/buscador.php?menu_id=18675)

<sup>a</sup> Reedición: Encuesta Anual de Hogares 2006 Nº 15.