

Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires



36

Noviembre de 2012

COYUNTURA **ECONÓMICA** de la Ciudad de Buenos Aires

**Gobierno de la Ciudad
de Buenos Aires**

Jefe de Gobierno

Ing. Mauricio Macri

Vicejefe de Gobierno

Lic. María Eugenia Vidal

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Horacio Rodríguez Larreta

Ministro de Hacienda

Act. Néstor Grindetti

Administrador Gubernamental de Ingresos Públicos

Lic. Carlos Walter

Director General de Estadística y Censos

Lic. José María Donati

Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas

Mg. Nora G. Zuloaga

Subdirectora General de Estadísticas Económicas y Fiscales

Lic. Alicia Samper

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano

Lic. Pablo Perelman

Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires es una publicación cuatrimestral del Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano (CEDEM), de la Dirección General de Estadística y Censos, que contiene un seguimiento de la situación económica de la Ciudad de Buenos Aires según los distintos sectores productivos, así como de la evolución del comercio exterior, del mercado de trabajo y de la situación social de sus residentes.

Director del CEDEM

Pablo Perelman

**Departamento Análisis Mercado de trabajo,
Distribución del ingreso y Situación social**

Paulina Seivach

Responsables de contenido

Marianela Ava, Tomás Barbadori, Fabián Barrios, Pablo Bondioni, Mariano Bustos, Cecilia de Witte, Guadalupe Gil Paricio, María Laura Pérez Frattini, Walter Palacios, Guillermo Piña, Gabriela Rijter, Virginia Salgado y Hernán Von Tschirnhaus

Proyecto gráfico, corrección y edición

Beatriz Burecovics y Teresa Cillo

Sector Comunicación Institucional

Clara González, Pamela Carabajal, Agustina Colombo, Diego Daffunchio, Jonathan Daniel, Flavio Fiorillo, Facundo Marengo, Gustavo Reisberg, Carolina Testa e Ignacio García Zuloaga

Foto: Gabriela Rijter

Es posible acceder a información estadística sobre la Ciudad de Buenos Aires en www.estadistica.buenosaires.gob.ar

Para consultas dirijase al Centro de Documentación de la Dirección General de Estadística y Censos: cdocumentación_estadística@buenosaires.gob.ar



estadisticaba



@estadisticaba

Queda hecho el depósito que fija la Ley N° 11.723

© 2012 Noviembre. Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA)

ISSN 1852-1681 (pdf)

ISSN 1852-1673 (impreso)

El **Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano** (CEDEM) de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) comenzó a funcionar en diciembre de 2000.

Sus objetivos centrales son el análisis, el seguimiento y el estudio de la coyuntura y la estructura económica y del mercado de trabajo de la Ciudad de Buenos Aires. En este marco, los principales ejes de investigación giran en torno a las actividades productivas, el comercio exterior y el mercado de trabajo, con el propósito de poner al alcance de diferentes sectores –públicos, privados, organizaciones intermedias, instituciones académicas, etc.– información estadística, estudios sectoriales y otros datos relevantes para la toma de decisiones y la formulación de políticas y para una mayor comprensión de los acontecimientos y la problemática del desarrollo económico de la Ciudad.

ÍNDICE

PRESENTACIÓN		7
INTRODUCCIÓN		9
PRIMERA PARTE	EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA NACIONAL Y DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	
	I. Evolución reciente de la economía nacional	13
	II. Evolución reciente de la economía de la Ciudad de Buenos Aires	53
SEGUNDA PARTE	ANÁLISIS POR SECTORES	
	A. ACTIVIDAD ECONÓMICA Y PRODUCTIVA	
	I. Industria manufacturera	77
	II. Construcción	91
	III. Mercado inmobiliario	107
	IV. Comercio minorista	161
	V. Transporte	199
	VI. Servicios públicos	215
	VII. Turismo	233
	VIII. Industrias culturales	263
	B. COMERCIO EXTERIOR	
	I. Exportaciones de la Ciudad de Buenos Aires	293
	C. MERCADO DE TRABAJO Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO	
	I. Situación ocupacional	317
	II. Condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2010	355
	III. Distribución del ingreso	375
	D. RECAUDACIÓN IMPOSITIVA	
	I. Recursos y gastos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires	391

PRESENTACIÓN

El Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano (CEDEM) de la Dirección de Estadística y Censos presenta la 36^a edición de *Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires*, de publicación cuatrimestral.

Esta edición inaugura una nueva etapa de la revista que, con actualizados criterios de edición y diseño, aspira a optimizar la presentación de la información y el acceso a sus contenidos, de modo de agilizar la lectura y facilitar la búsqueda de datos. Con ese objetivo, en este número, se presenta un rediseño integral de portada e interior, con especial cuidado de edición, que tiene en cuenta los recursos básicos en materia de formato, tipografía, uso del color y diagramación de las publicaciones.

Esperamos que esta renovación fortalezca el objetivo central de esta publicación: contribuir a una mayor comprensión de los acontecimientos económicos y sociales de la Ciudad y, con ello, realizar aportes que permitan establecer diagnósticos y formular políticas específicas.

INTRODUCCIÓN

Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires se divide en dos partes. En la primera, se desarrolla una síntesis de la evolución de la economía nacional y local en el primer semestre de 2012. El capítulo sobre la dinámica de la Argentina expone la situación de las cuentas nacionales y de los principales sectores productores de bienes y servicios que tienen relevancia en el ámbito de la Ciudad, así como la evolución del sector externo, la situación ocupacional, la distribución del ingreso y la dinámica del sector público nacional no financiero en el período, concentrando la atención en el segundo trimestre. Por su parte, el capítulo correspondiente al comportamiento de las variables de la actividad económica porteña resume los cambios acontecidos en cada uno de los principales sectores productores de bienes y servicios, a lo que se agrega la evolución de las exportaciones, del mercado de trabajo, de las condiciones de vida de los residentes, de la distribución del ingreso y de la situación fiscal de la Ciudad.

En la segunda parte, a lo largo de una serie de secciones subdivididas en capítulos, se realiza un análisis más detallado de la dinámica reciente de los distintos sectores de la economía local. De esta manera, en la Sección A, se hace foco en la evolución de los principales sectores productivos de la Ciudad de Buenos Aires: Industria manufacturera, Construcción, Mercado inmobiliario, Comercio minorista, Transporte, Servicios públicos, Turismo e Industrias culturales.

La Sección B hace referencia a las exportaciones de bienes de la Ciudad de Buenos Aires en los cuatro primeros meses de 2012. Se ocupa de los capítulos y partidas más vendidas, así como de los destinos de exportación más frecuentes. En el análisis detallado de esos capítulos, se incluye información sobre sus principales partidas y países compradores y sobre el grado de concentración por destino. En el caso de los países, se reorganizan los datos para una identificación rápida de sus adquisiciones más importantes. En el final de esta sección, se estudia la participación de las exportaciones locales en el total nacional, desagregando el análisis por capítulos, de forma de contextualizar el tamaño de la base de la Ciudad por principales ramas de manufacturas.

En la Sección C, el primer capítulo detalla la situación ocupacional al primer trimestre de 2012, con la dinámica de los principales indicadores que surgen del tratamiento de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH-INDEC), tanto a nivel de la Ciudad de Buenos Aires como del total de aglomerados urbanos del interior del país. Se analizan, entre otras, las tasas básicas por sexo, edad y posición en el hogar de la población residente de 14 años y más y se consideran otros indicadores socioeconómicos, como la tasa de asalarización de la población ocupada, la de sobreocupación y la proporción de asalariados con descuento jubilatorio. Luego, se realiza una breve reseña de la evolución de los salarios pagados en la economía a nivel nacional en los diferentes sectores de empleo (público, privado registrado y privado no registrado), sobre la base del seguimiento del Índice de Salarios, elaborado por el INDEC. En esta edición, la información sobre puestos de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires se actualiza al cuarto

trimestre de 2011, a través de procesamientos propios de los últimos datos publicados de la EPH-INDEC. Finalmente, se completa con un seguimiento del universo más reducido del empleo privado asalariado y registrado en la Ciudad de Buenos Aires, según datos provenientes del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP) y de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL) para el primer trimestre de 2012.

En esta edición, el segundo capítulo de la Sección C repite el informe de 2010 sobre la situación y la evolución de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires desde el punto de vista de la suficiencia de ingresos para acceder a distintas canastas de consumo de bienes y servicios. Este análisis está basado en el sistema de canastas desarrollado por la Dirección General de Estadística y Censos (DGEyC) y utiliza como fuente de datos de ingresos a la Encuesta Anual de Hogares (EAH) de 2010, del mismo organismo.

El siguiente capítulo de la misma sección expone la distribución del ingreso a nivel nacional en el primer trimestre de 2012, sobre la base de datos de la EPH, procesados por el INDEC. Por otro lado, se estudia la evolución de los ingresos de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires en el período a través de procesamientos propios de la misma fuente.

Finalmente, la Sección D muestra la dinámica de los recursos y los gastos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en el primer semestre de 2012, considerando los cambios que tuvieron los principales conceptos en el período y en los trimestres que lo componen. Las fuentes principales de información corresponden al Gobierno de la Ciudad (Dirección General de Contaduría y AGIP) y a la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación.

Primera parte EVOLUCIÓN DE
LA ECONOMÍA NACIONAL
Y DE LA CIUDAD
DE BUENOS AIRES

I. Evolución reciente de la economía nacional

En este capítulo se presenta una síntesis de la dinámica de la actividad económica nacional y de las principales variables referidas al mercado de trabajo, a la situación social y a las cuentas públicas en el primer semestre del año 2012, con el objetivo de contextualizar el comportamiento de la economía de la Ciudad de Buenos Aires en igual período. A tal fin, se analizan indicadores de cuentas nacionales, del sector agrícola –como uno de los componentes más importantes del sector primario–, de la industria manufacturera, de la construcción, del comercio interior, de los servicios públicos, de las industrias culturales, del turismo, del sector externo, del sector público, del mercado laboral y de la distribución del ingreso.

COMPORTAMIENTO DE LOS PRINCIPALES INDICADORES MACROECONÓMICOS

EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB)

La información de cuentas nacionales correspondiente al segundo trimestre de 2012 muestra un estancamiento del Producto Interno Bruto (PIB) a precios constantes, después de un primer trimestre en el que se había registrado un crecimiento interanual del 5,2%. Estos guarismos explican la desaceleración en el semestre, que terminó con una expansión del 2,4 por ciento.

Cabe recordar que, a partir de la segunda mitad de 2008, se observó un escaso crecimiento de la actividad económica, producto de la crisis internacional y del conflicto agropecuario. Esta trayectoria fue revertida durante 2010, año en el que hubo un aumento del 9,2%, que se redujo en algunas décimas durante 2011 (8,9%) (Gráfico 1).

Cuadro 1 Producto Interno Bruto (PIB), componentes de la oferta agregada y de la demanda agregada. Variación interanual (%). Argentina. Años 2003/2012

INDICADORES	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010				2010
								Trimestre I	Trimestre II	Trimestre III	Trimestre IV	
								Variación interanual (%)				
PIB (a precios de mercado, 1993=100)	8,8	9,0	9,2	8,5	8,7	6,8	0,9	6,8	11,8	8,6	9,2	9,2
Valor agregado bruto de los sectores productores de bienes	14,4	10,6	9,5	8,8	7,9	2,9	-3,5	5,8	18,3	8,1	9,4	10,6
Actividades primarias y extractivas	6,0	-1,2	8,3	2,7	6,3	-1,8	-12,5	2,6	51,9	5,9	5,8	20,8
Industria manufacturera	15,8	12,2	7,5	8,9	7,6	4,5	-0,5	8,2	9,9	10,6	10,4	9,8
Electricidad, gas y agua	6,9	6,5	5,0	5,0	5,7	3,4	0,9	6,1	3,4	7,3	7,8	6,2
Construcción	34,3	29,4	20,4	17,9	9,9	3,7	-3,8	2,0	4,1	3,6	10,2	5,2
Valor agregado bruto de los sectores productores de servicios	4,1	7,0	8,4	8,1	8,7	8,2	3,2	6,4	8,2	7,8	8,0	7,6
Comercio mayorista y minorista y reparaciones	12,9	13,6	9,8	8,0	11,1	7,9	-0,2	8,6	12,0	15,3	15,9	13,1
Hoteles y restaurantes	6,0	7,0	7,9	7,3	8,2	7,7	0,7	6,0	7,8	8,8	7,0	7,3
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	8,2	13,4	14,8	13,5	13,7	12,1	6,5	9,6	11,3	11,0	10,4	10,6
Intermediación financiera	-38,3	-5,2	17,5	22,1	18,6	17,4	0,8	6,4	9,6	6,1	12,9	8,8
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	3,9	4,3	4,5	4,2	4,7	6,3	4,0	2,7	4,3	4,6	4,9	4,1
Administración pública y defensa	1,1	1,8	3,3	4,5	3,7	3,9	5,1	7,2	7,3	3,4	2,2	5,0
Enseñanza, servicios sociales y salud	2,7	2,9	4,2	4,3	4,8	4,5	4,3	5,6	6,0	4,0	3,0	4,6
Otras actividades de servicios	4,7	9,1	9,8	7,7	6,4	6,2	3,8	4,7	3,9	2,8	0,2	2,8
Consumo Privado	8,1	9,4	8,9	7,8	9,0	6,5	0,5	7,3	8,1	8,9	11,5	9,0
Consumo Público	1,5	2,7	6,1	5,3	7,6	6,9	7,2	8,4	12,9	8,5	7,7	9,4
Inversión Bruta Interna Fija	38,1	34,5	22,7	18,2	13,6	9,1	-10,2	13,1	18,9	26,6	24,7	21,2
Exportaciones de Bienes y Servicios	6,4	7,7	13,5	7,3	9,1	1,2	-6,4	4,2	18,2	27,8	7,4	14,6
Inversión Bruta Interna Fija - Variación interanual de la participación en el PIB (en puntos porcentuales)	3,0pp	3,3pp	2,2pp	1,9pp	1pp	0,5pp	-2,5pp	1,1pp	1,3pp	3,5pp	3,0pp	2,3pp
Construcción	35,0	25,8	20,5	18,5	8,2	4,1	-3,6	5,1	8,1	6,8	12,1	8,2
Equipo durable de producción	45,3	52,2	26,5	17,7	22,6	16,3	-18,7	25,5	35,5	55,4	44,5	41,1

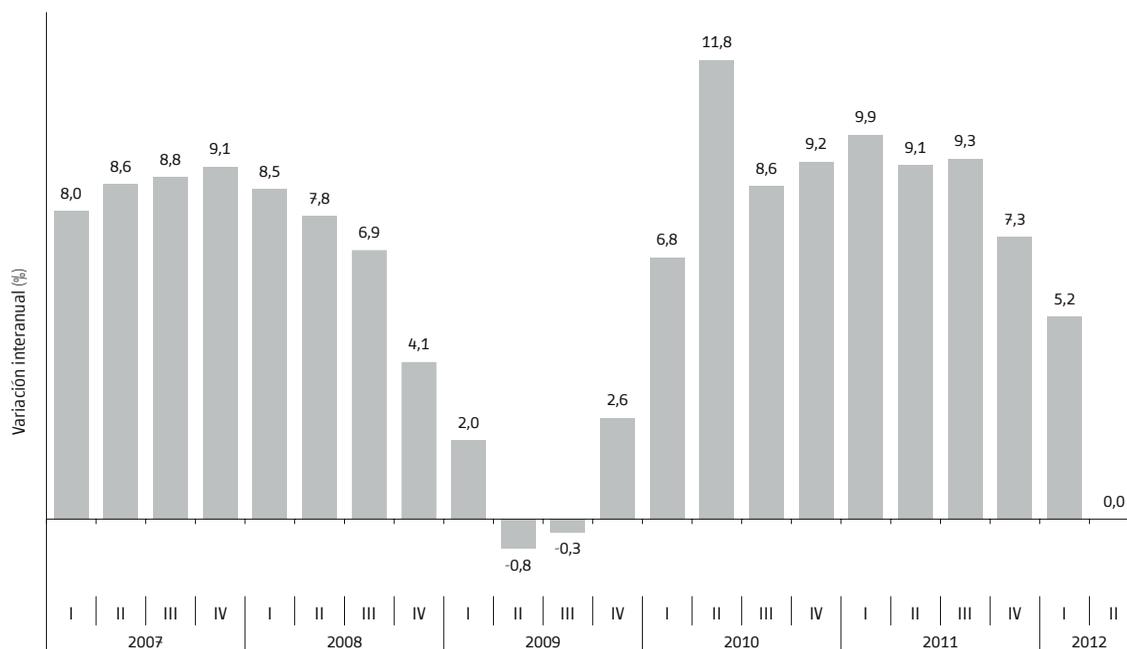
Continúa

Cuadro 1 Conclusión

INDICADORES	2011				2011	2012		
	Trimestre I	Trimestre II	Trimestre III	Trimestre IV		Trimestre I	Trimestre II	Acumulado Junio
	Variación interanual (%)							
PIB (a precios de mercado, 1993=100)	9,9	9,1	9,3	7,3	8,9	5,2	0,0	2,4
Valor agregado bruto de los sectores productores de bienes	10,6	6,7	7,7	5,1	7,4	3,2	-5,9	-1,9
Actividades primarias y extractivas	8,5	-6,0	-3,8	-3,4	-2,5	-7,7	-15,7	-13,1
Industria manufacturera	13,0	13,7	10,8	7,0	11,0	5,7	-2,8	1,2
Electricidad, gas y agua	4,5	6,3	4,1	3,5	4,6	5,7	2,3	3,9
Construcción	8,8	10,8	10,5	6,6	9,1	3,9	-2,6	0,5
Valor agregado bruto de los sectores productores de servicios	8,7	9,7	9,8	8,4	9,1	6,5	3,6	5,0
Comercio mayorista y minorista y reparaciones	15,1	17,3	16,1	10,4	14,7	6,3	-0,4	2,6
Hoteles y restaurantes	8,3	7,1	8,3	7,1	7,7	4,3	-1,6	1,7
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	10,4	9,9	9,4	7,8	9,3	6,9	5,1	6,0
Intermediación financiera	14,6	18,3	26,8	25,1	21,2	22,3	6,8	14,2
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	4,4	6,3	4,8	4,7	5,1	2,4	0,7	1,5
Administración pública y defensa	4,5	2,9	4,1	4,3	4,0	4,9	5,1	5,0
Enseñanza, servicios sociales y salud	4,6	3,9	5,1	5,0	4,7	5,0	4,6	4,8
Otras actividades de servicios	2,3	3,4	3,7	4,8	3,6	2,4	0,4	1,3
Consumo Privado	11,3	11,5	11,1	8,8	10,7	7,0	4,2	5,6
Consumo Público	9,9	11,9	10,3	11,3	10,9	9,0	6,8	7,8
Inversión Bruta Interna Fija	19,5	23,8	16,5	8,0	16,6	2,8	-15,0	-7,3
Exportaciones de Bienes y Servicios	7,1	0,5	3,4	7,1	4,3	4,2	-9,5	-3,3
Inversión Bruta Interna Fija - Variación interanual de la participación en el PIB (en puntos porcentuales)	1,8pp	3pp	1,6pp	0,2pp	1,6pp	-0,5pp	-3,7pp	-2,2pp
Construcción	8,8	9,7	9,8	5,4	8,3	3,4	-3,0	-0,1
Equipo durable de producción	33,4	41,3	23,2	11,1	26,2	2,3	-26,5	-14,4

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

Gráfico 1 Producto Interno Bruto (PIB) a precios de mercado. Índice base=100. Variación interanual (%). Argentina. Años 2007/2^{do} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

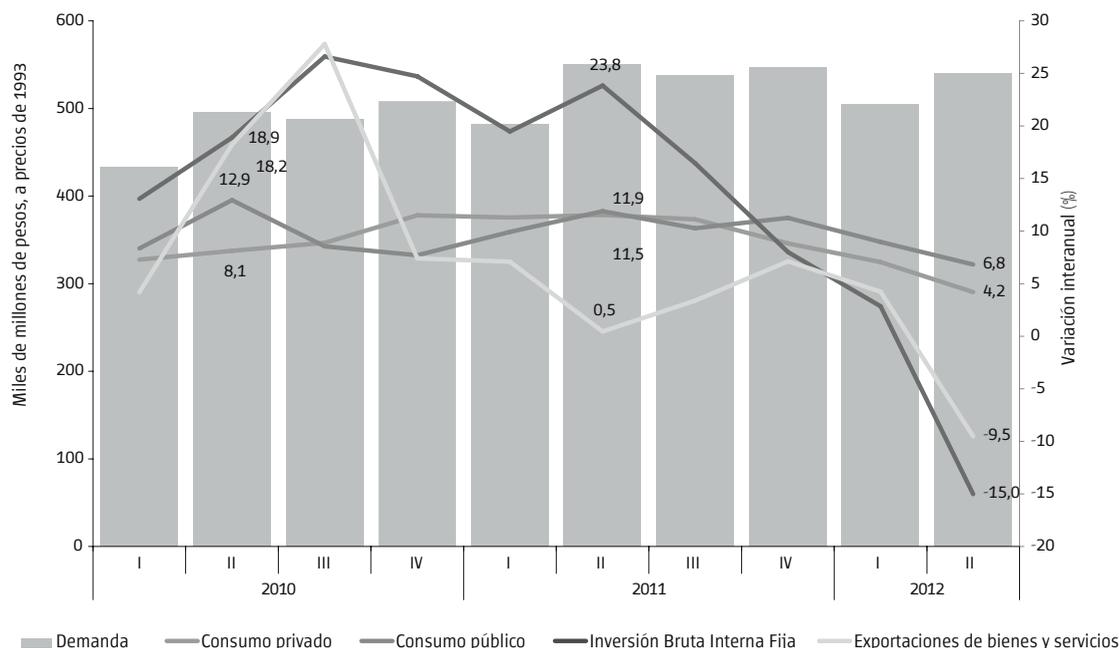
EVOLUCIÓN DE LA DEMANDA GLOBAL

Durante el segundo trimestre de 2012, la demanda global experimentó una merma del 1,4% a valores constantes, después de dos años de crecimiento sostenido a tasas del 11,7% en 2010 y del 10% en 2011. Dentro de los componentes que integran la demanda, fue el consumo el que, con su expansión, evitó que la misma tuviera una disminución mayor. En ese trimestre, se registraron incrementos del 4,2% en el consumo privado y del 6,8% en el consumo público.

En contraste, hubo contracciones significativas en la Inversión Bruta Interna Fija (IBIF) (15%) y en las exportaciones (9,5%) (Gráfico 2). En el acumulado de los seis meses, fueron los mismos conceptos los que sostuvieron la demanda, dado que la variación en la IBIF y en las exportaciones también fue negativa. En este período, la suba del consumo privado fue del 5,6% y la del consumo público de 7,8, posicionando al sector público como el componente más dinámico de la demanda durante el semestre. Este comportamiento evidencia el rol activo que ha tomado el Estado en un contexto de retroceso en la demanda.

El *consumo privado* representó casi el 60% de la demanda en el semestre. Aun a pesar de la desaceleración en su crecimiento, pudo subir su participación entre el primer semestre de 2011 (57,3%) y el mismo período de 2012 (59,7%).

Gráfico 2 Demanda agregada global. Monto total (miles de millones de pesos, a precios de 1993) y variación interanual de sus componentes (%). Argentina. Años 2010/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

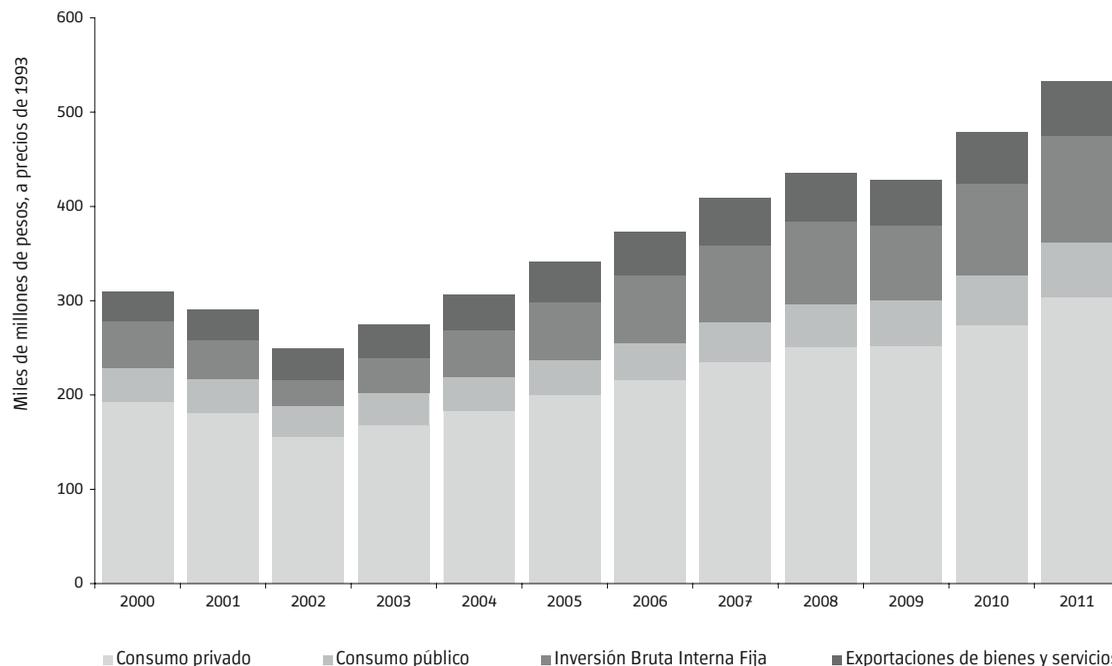
Por otra parte, el *consumo público* representó el 11,5% de la demanda global. Si bien este componente también muestra una disminución en el ritmo de expansión en relación con los distintos períodos de 2011, fue el más dinámico de la demanda. De esta forma, el consumo del sector público consolidado incrementó su participación en 0,7 pp entre el primer semestre de 2011 e igual período de 2012.

En el Gráfico 3 se observa el comportamiento de la demanda entre 2000 y 2011y se deja en evidencia el peso del consumo público y el privado a lo largo de los años.

Las *exportaciones de bienes y servicios* reales tuvieron una merma del 3,3% durante el primer semestre de 2012, lo que refleja una contracción en el consumo del resto del mundo. Vale recordar que en 2008 y 2009 se habían verificado disminuciones interanuales por la crisis internacional y que en 2010 hubo una importante recuperación.

Por su parte, la *Inversión Bruta Interna Fija (IBIF)*, desde el segundo trimestre de 2011 registra una desaceleración, que terminó en una importante contracción durante el segundo trimestre (15%) y el primer semestre (7,3%) del año 2012. En 2010 y 2011 se había convertido en el componente más dinámico de la economía, después de la crisis internacional de 2008-2009, con incrementos interanuales del 21,2% y del 16,6%, respectivamente.

Gráfico 3 Demanda agregada por componentes (miles de millones de pesos, a precios de 1993). Argentina. Años 2000/2011



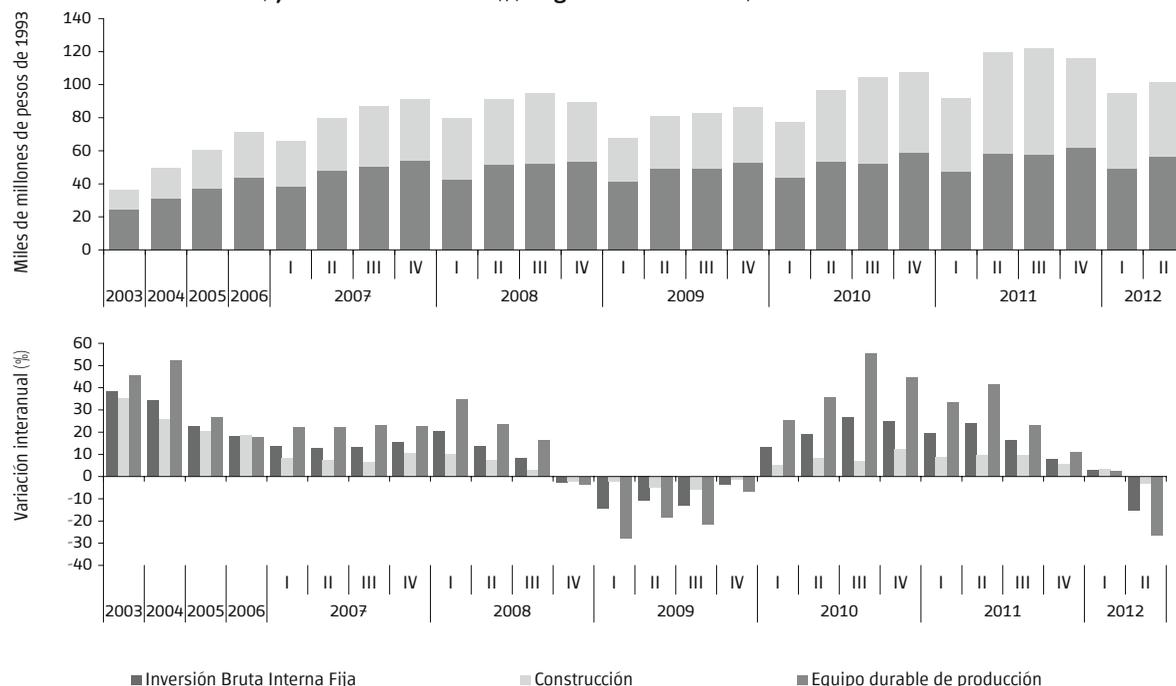
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

La menor dinámica de la inversión en el primer semestre de 2012 es consecuencia de una contracción en el *equipo durable de producción* –que pasó de crecer el 31% en la primera mitad de 2010 a contraerse un 14,4% en igual período de 2012, fundamentalmente por los cambios en las expectativas de los agentes y las restricciones a las importaciones– y, en menor medida, en la *construcción* –que pasó de expandirse un 6,7% en 2010 a contraerse un -0,1% en lo transcurrido de 2012–.¹ Estas transformaciones acortaron la brecha en la participación de ambos componentes dentro de la Inversión Bruta Interna Fija, otorgándoles una mayor paridad (un 52% para la construcción y un 48% para los equipos durables, en el primer semestre de 2012) (Gráfico 4).

En relación con la inversión en *construcción*, la evolución del sector a nivel nacional tuvo, en la primera mitad de 2012, una *performance* que resulta menos alentadora que la de 2011, verificándose una retracción interanual en la mayoría de los indicadores, especialmente en el segundo trimestre. Durante este período, cabe mencionar la caída del Indicador Sintético de la Actividad de la Construcción (ISAC) y de la superficie a construir en la nómina de 42 municipios, indicadores que habían tenido un comportamiento positivo en los primeros tres meses. Los despachos al mercado interno de insumos de la construcción también mostraron, en el primer semestre del año, variaciones interanuales negativas en todos los materiales.

¹ Mientras que, durante el segundo trimestre de 2012, el 53% de los equipos durables de producción fueron importados, esta participación alcanzó el 63% en la primera mitad de 2012.

Gráfico 4 Inversión Bruta Interna Fija (IBIF) y por componentes. Valores absolutos (miles de millones de pesos de 1993) y variación interanual (%). Argentina. Años 2007/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

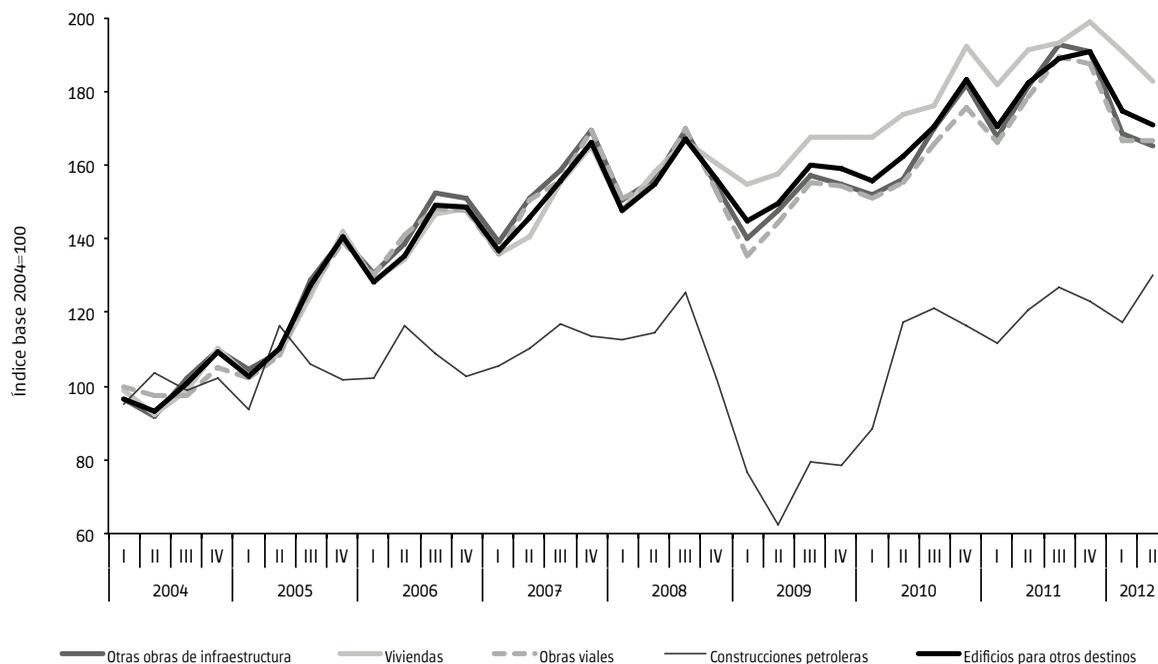
En efecto, la serie con estacionalidad del ISAC, que muestra la evolución del sector tomando como referencia la demanda de insumos requeridos, cayó un 4,9% en el segundo trimestre y completó el semestre con una caída del 0,8%, a pesar de la suba en los primeros tres meses del año (3,5%). El año 2011, en cambio, había tenido un ascenso del 8,7%, continuando la *performance* de 2010, cuando acumuló una suba del 11%. Un año antes, en 2009, una caída del 2% había puesto fin a seis años de incrementos consecutivos.

El análisis del ISAC por tipo de construcción indica, asimismo, una disminución de casi todos los bloques, tanto en el segundo trimestre como en el agregado del primer semestre de 2012. En este último período, *Otras obras de infraestructura* fue el rubro que más cayó, seguido por *Obras viales* y *Edificios para otros destinos*. Solo las *Construcciones petroleras* crecieron durante los primeros seis meses del año (Gráfico 5).

La demanda de insumos de la construcción por parte del mercado interno tuvo, en el primer semestre del año, variaciones interanuales negativas en casi todos los materiales, registrándose las mayores bajas en *asfalto* (20,8%), *pisos y revestimientos cerámicos* (14,1%) y *pinturas para construcción* (5,9%). Los despachos de ladrillos huecos fueron los únicos que verificaron un incremento (8,6%).

Por otro lado, la superficie a construir registrada por los permisos de edificación para obras privadas, medida por el INDEC sobre una nómina representativa de 42 municipios entre los que se encuentra la Ciudad de Buenos Aires, bajó un 0,1% en el primer semestre de 2012, interrumpiéndose así la tendencia alcista del año 2011, cuando se incrementó un 5,5%. En 2009 y 2010, en cambio, este indicador había evidenciado caídas del 15,1% y del 2,9%, respectivamente.

Gráfico 5 Indicador Sintético de la Actividad de la Construcción (ISAC) por bloques. Índice base 2004=100. Argentina. Años 2004/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

La evolución de los préstamos hipotecarios en moneda nacional (99% del total) tuvo, en el segundo trimestre de 2012, una suba del 36,8% y el semestre cerró con una expansión del 36%. Cabe mencionar que la mayor tasa de crecimiento de los últimos años se efectivizó en el primer trimestre de 2008 (41%), momento a partir del cual se observó una persistente desaceleración del ritmo de expansión de esos préstamos hasta tener incluso, en el primer trimestre de 2010, una caída interanual (1,5%). Si bien a partir del segundo trimestre de dicho año crecieron a tasas cada vez más elevadas, puede sostenerse que la recuperación todavía resulta relativamente magra, sobre todo teniendo en cuenta la significativa suba en el precio de las viviendas y las elevadas tasas de interés.

EVOLUCIÓN DE LA OFERTA GLOBAL

Durante el segundo trimestre de 2012, la oferta global experimentó una merma del 1,8%, a valores constantes, después de dos años de crecimiento sostenido a tasas del 11,7% en 2010 y del 10% en 2011. Dentro de los componentes que la integran, se observa que las importaciones de bienes y servicios, que tuvieron una disminución del 14%, contribuyeron fuertemente a la caída de la oferta, junto con el estancamiento del PIB.

El cierre del primer semestre se advierte una expansión de la oferta del 1,3%, esta vez por el ascenso en la producción nacional que más que compensó la disminución en las importaciones de bienes y servicios, posicionando al PIB como el componente más dinámico de la oferta durante el período.

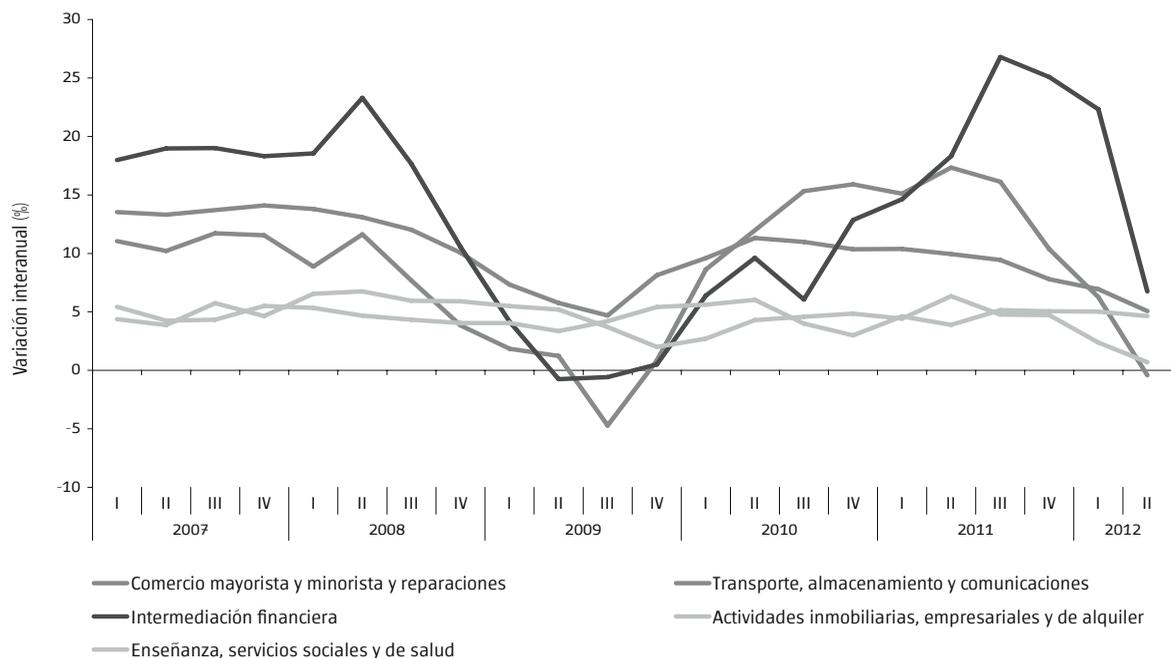
Cabe recordar que el incremento de la oferta global durante 2011 (10%), tal como había ocurrido en 2010 (34%), estuvo liderado por las importaciones de bienes y servicios (17,8%), aunque a un ritmo desacelerado. Durante el cuarto trimestre de 2011, se registró la variación más baja del año (9,8%),

que reflejó el impacto del freno a las importaciones a través de la extensión del régimen de licencias no automáticas.

En lo que respecta a la producción interna durante 2011, el ascenso interanual de los sectores productores de servicios en el segundo trimestre contrastó con la disminución en los sectores productores de bienes.

La *producción de servicios* tuvo un ascenso desacelerado en el segundo trimestre de 2012 (3,6%), cerrando el semestre con una expansión del 5%. En este último período, los servicios tuvieron un peso superior al 63%, con subas en todos los segmentos analizados. Los que crecieron por encima del promedio del grupo en el primer semestre fueron *Intermediación financiera* (14,2%), seguida por *Transporte, almacenamiento y comunicaciones* (6%). Cerca de la media se ubicaron las expansiones de *Administración pública y defensa* (5%) y de *Enseñanza, servicios sociales y de salud* (4,8%). Por debajo se colocaron *Comercio mayorista, minorista y reparaciones* (2,6%), *Hoteles y restaurantes* (1,7%), *Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler* (1,5%) y *Otras actividades de servicios comunitarias, sociales, personales y servicio doméstico* (1,3%). Vale destacar que en el segundo trimestre ningún sector productor de servicios creció a un ritmo mayor que en el primero, con la única excepción de *Administración pública y defensa*. Incluso hubo dos sectores con variaciones interanuales negativas que se compensaron en el balance semestral: *Hoteles y restaurantes* (-1,6%) y *Comercio mayorista, minorista y reparaciones* (-0,4%) (Gráfico 6).

Gráfico 6 Valor agregado bruto de los sectores productores de servicios. Ramas seleccionadas. Variación interanual (%). Argentina. Años 2007/1^{er} semestre de 2012

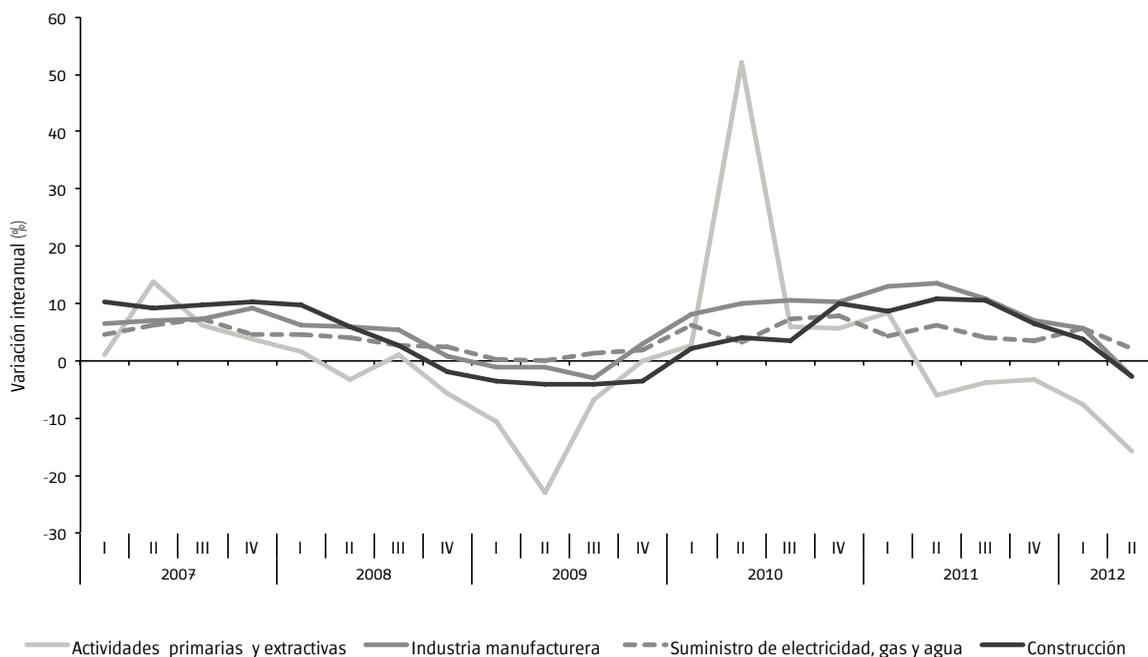


Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

En lo que respecta a la *producción de bienes*, cabe señalar que este agrupamiento mostró una variación interanual negativa del 5,9% en el segundo trimestre de 2012, con un cierre semestral también en retracción (tuvo una caída del 1,9 por ciento).

En el segundo trimestre de 2012, todos los sectores productores de bienes mostraron disminuciones, excepto *Suministro de electricidad, gas y agua*. No obstante, en el acumulado del primer semestre, las subas de enero-marzo más que compensaron estas mermas y solo *Actividades primarias y extractivas*² finalizó con signo negativo (-13,1%). De esta manera, en el semestre se expandieron *Suministro de electricidad, gas y agua* (3,9%), *Industria manufacturera* (1,2%) y *Construcción* (0,5%), aunque con guarismos mucho más bajos que los de los períodos anteriores. La reducción en *Actividades primarias y extractivas* fue producto de la baja de *Agricultura, ganadería, caza y silvicultura* (14,4%) y de *Pesca* (8,7%), que no pudieron ser compensadas por el aumento de *Explotación de minas y canteras* (3,8%) (Gráfico 7)

Gráfico 7 Valor agregado bruto de los sectores productores de bienes. Variación interanual (%). Argentina. Años 2007/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

Principales sectores productores de bienes y servicios

En este apartado se presenta la evolución de los principales sectores productores de bienes y servicios a nivel nacional y de la Ciudad de Buenos Aires, de los que se dispone de datos estadísticos: producción primaria,³ industria manufacturera, comercio, servicios públicos, turismo e industrias culturales.⁴

2 Incluye *Agricultura, ganadería, caza y silvicultura, Pesca y Explotación de minas y canteras*.

3 Si bien la producción primaria no se efectúa en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, se la incorpora en el análisis no solo por su impacto a nivel nacional, sino también por su efecto multiplicador sobre otros sectores que sí se desarrollan localmente (industria, comercio, servicios) y por su relevancia para el sector público nacional (en particular, por su impacto en las retenciones y las reservas).

4 El sector de la construcción fue analizado en párrafos anteriores como componente de la Inversión Bruta Interna Fija.

Producción primaria

En lo que respecta a la *producción primaria* nacional de oleaginosas, cereales y otros cultivos, a continuación se sintetizan los cambios en la superficie implantada y en los rendimientos en comparación con las campañas anteriores, según lo caracteriza el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca a través de su Informe de Estimación Agrícola de septiembre de 2012.

Cuadro 2 Producción primaria. Oleaginosas, cereales y otros cultivos. Área cultivada (hectáreas y variación respecto de la campaña anterior) y producción (toneladas y variación respecto de la campaña anterior). Argentina. Campañas 2010/2011, 2011/2012 y 2012/2013 (estimaciones a septiembre de 2012)

CULTIVO	ÁREA CULTIVADA					PRODUCCIÓN		
	Campaña 2010/2011	Campaña 2011/2012		Campaña 2012/2013		Campaña 2010/2011	Campaña 2011/2012	
		Hectáreas	Variación	Hectáreas	Variación		Toneladas	Variación
Oleaginosas								
Soja	18.900.000	18.768.000	-0,7%			48.900.000	40.100.000	-18,0%
Girasol	1.750.000	1.850.000	5,7%	1.800.000	-2,7%	3.665.000	3.340.000	-8,9%
Maní	265.000	307.000	15,8%			736.000	685.700	-6,8%
Cereales								
Trigo	4.580.000	4.628.000	1,0%	3.700.000	-20,1%	15.800.000	13.186.000	-16,5%
Cebada cervecera	755.000	1.167.000	54,6%	1.300.000	11,4%	2.960.000	4.077.000	37,7%
Maíz	4.560.000	5.000.000	9,6%			23.800.000	21.000.000	-11,8%
Arroz	256.000	237.000	-7,4%			1.720.000	1.550.000	-9,9%
Sorgo granífero	1.230.000	1.250.000	1,6%			4.440.000	3.800.000	-14,4%

Nota: Los datos de hectáreas cultivadas en la Campaña 2012/2013 refieren a estimaciones provisorias.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

El ajuste en las estimaciones para la campaña agrícola 2011/2012 indica que la superficie cultivada con soja es levemente inferior a la de la campaña anterior (0,7%), esperándose que las coberturas de este cultivo de cosecha gruesa alcancen un valor cercano a las 18,8 millones de hectáreas. De concretarse este nivel, la producción se acercaría a las 40,1 millones de toneladas, valor un 18% menor al registrado en la campaña anterior.

Por su parte, el área sembrada con girasol totalizó, en la campaña 2011/2012, 1,85 millones de hectáreas, superando en un 5,7% el área sembrada en el ciclo precedente. La producción final fue de 3,34 toneladas, casi un 9% por debajo de lo producido en la campaña pasada. Las primeras intenciones de siembra para la nueva campaña refieren a 1,8 millones de hectáreas, es decir, un monto todavía menor que el de la anterior (2,7%), producto de expectativas de excesivas lluvias en el verano.

Según la respectivas estimaciones, las coberturas con maní correspondientes a la campaña 2011/2012 totalizarían 307.000 hectáreas, superficie mayor en un 16% a lo concretado en la campaña anterior. Respecto del volumen de producción, se estima que alcanzaría las 685.000 toneladas, un 6,8% menos que el correspondiente a la campaña anterior.

Dentro de los principales cereales, el área total sembrada de maíz durante la campaña 2011/2012 llegaría a las 5 millones de hectáreas, con lo que el incremento del área bajo cultivo con relación al ciclo precedente sería de casi un 10%. La producción ascendería entonces a 21 millones de toneladas. La mayor parte de la siembra es para producción granaria (81%), la cual se redujo como resultado de las condiciones de sequía.

En cuanto al trigo, en la campaña actual se cultivaron 3,7 millones de hectáreas, superficie un 20% menor que el área de las campañas anteriores.

Respecto del sorgo granífero, la superficie implantada en la campaña 2011/2012 asciende a 1,25 millones de hectáreas, casi un 2% más que la de la campaña precedente. El volumen recolectado estaría cercano a las 3,8 millones de toneladas, que, de concretarse, resultaría un 14,4% inferior al obtenido en el pasado ciclo agrícola.

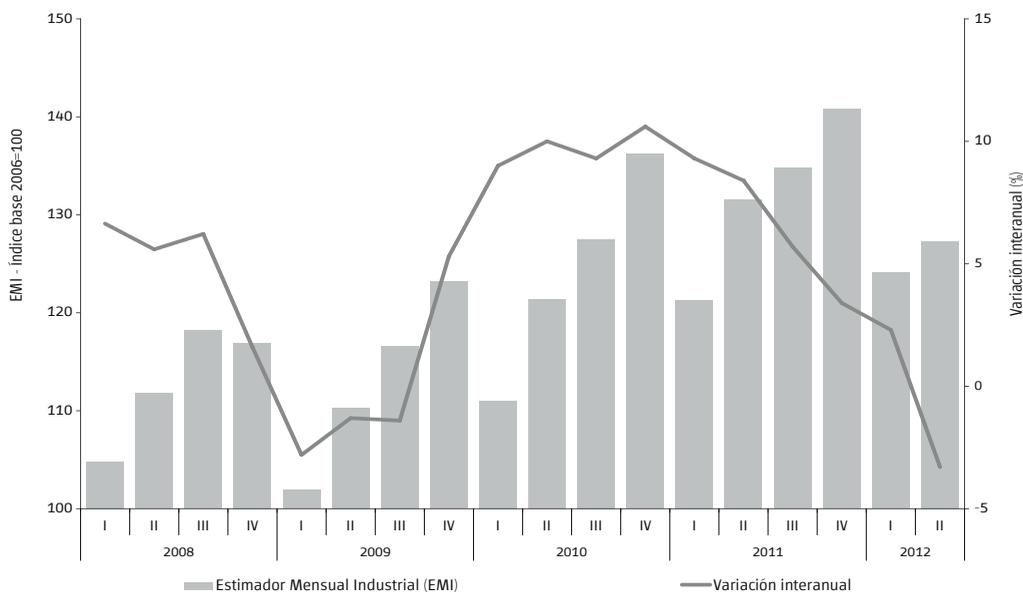
La cebada cervecera utilizaría 1,3 millones de hectáreas en la campaña 2012/2013, lo que involucraría un récord histórico, con una cobertura un 11,4% superior a la correspondiente a la campaña anterior. En 2011/2012, la superficie bajo cultivo fue de 1,16 millones de hectáreas, con un rendimiento cercano a 4,1 millones de toneladas.

La campaña 2011/2012 concluyó con 237.000 hectáreas cultivadas de arroz y 1,55 millones de toneladas, lo que implicó mermas del 7,4% y del 10% respecto de la campaña anterior. Vale recordar que la comparación es contra un período récord en la producción del cereal.

Industria manufacturera

La *industria manufacturera* a nivel nacional manifestó un crecimiento interanual de un 2,3% en el primer trimestre de 2012, de acuerdo con datos del Estimador Mensual Industrial elaborado por el INDEC. La *performance* de dicho período significó una ralentización respecto de cada uno de los trimestres del año previo, cuando se había registrado un alza promedio del 6,5%. Luego, en el segundo trimestre, el guarismo mostró una caída del 3,3% (la primera desde el tercer trimestre de 2009), con lo que la merma acumulada al primer semestre se ubicó en el 0,6% (Gráfico 8). Cabe recordar que la producción manufacturera había cerrado con un crecimiento interanual del 9,8% en 2010, luego de un año de crecimiento nulo en 2009, fruto del impacto de la crisis internacional.

Gráfico 8 Industria manufacturera. Estimador Mensual Industrial (EMI) con estacionalidad. Índice base 2006=100 y variación interanual (%). Argentina. Años 2008/1^{er} semestre de 2012



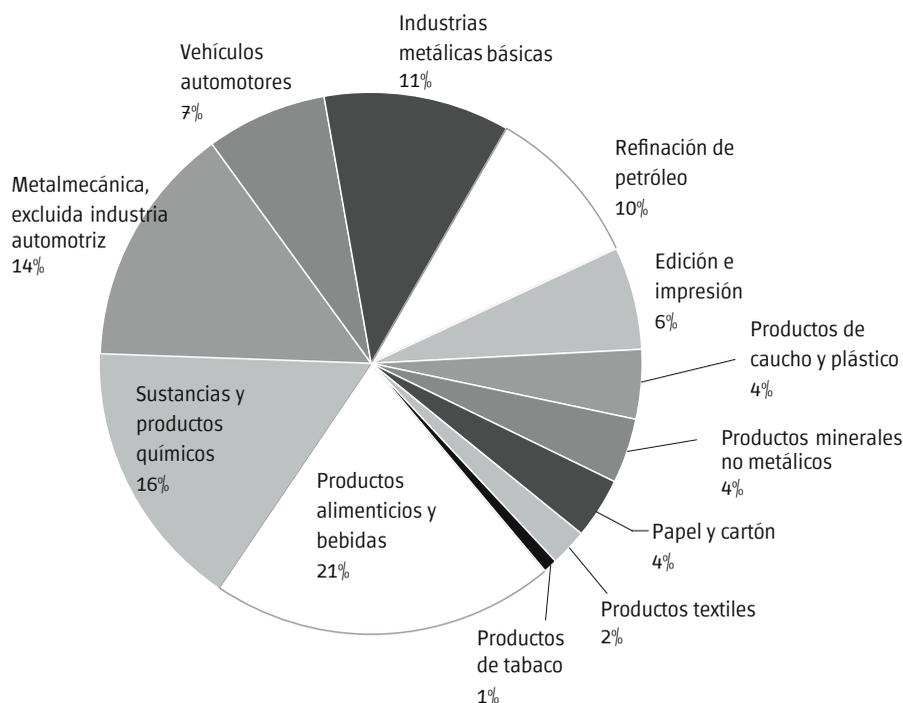
Nota: A partir del año 2010, el INDEC actualizó el índice base de 2004 a 2006. En la presente publicación los datos analizados corresponden a la base 2006.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Estimador Mensual Industrial (EMI).

Para entender el fenómeno sectorial, es importante tener presente el desarrollo de la industria nacional entre los años 1998 y 2002 y su evolución con posterioridad a la crisis del régimen de Convertibilidad y hasta la actualidad. Durante el año 2002, la industria, en promedio, mostró un derrumbe del 22,7% en relación con el desempeño de 1998, cuando se inició la recesión. Los sectores industriales más perjudicados en dicho período fueron *Vehículos automotores*, con una caída del 64,5%, y *Metalmecánica excluida industria automotriz*, con una merma del 56,9%. De igual manera, diez de los doce sectores que componen la industria nacional manifestaron variaciones negativas respecto de 1998, impulsando el retroceso del sector en su conjunto.

Por otra parte, para enmarcar la presentación de la información sobre la actividad industrial reciente, conviene destacar la importancia de las diversas ramas en la estructura industrial argentina. La última desagregación disponible, correspondiente al año 2006, muestra que la industria de *Alimentos, bebidas y tabaco* (19,3%) comprende la porción más importante del producto manufacturero generado en el ámbito nacional; en segundo lugar se ubica el segmento de *Sustancias y productos químicos* (15,5%) y en tercer lugar aparece *Metalmecánica excluida industria automotriz* (15,1%). Con menor incidencia, se sitúan los segmentos *Vehículos automotores* (11,1%), *Industrias metálicas básicas* (10,8%), *Refinación de petróleo* (8,4%) y *Edición e impresión* (5,7%). El panorama se completa con *Productos de caucho y plástico* (4,2%), *Productos minerales no metálicos* (4,2%), *Papel y cartón* (3%), *Productos textiles* (2%) y *Productos de tabaco* (0,7%) (Gráfico 9).

Gráfico 9 Industria manufacturera. Estructura de ponderaciones del Estimador Mensual Industrial (EMI). Argentina. Año 2006



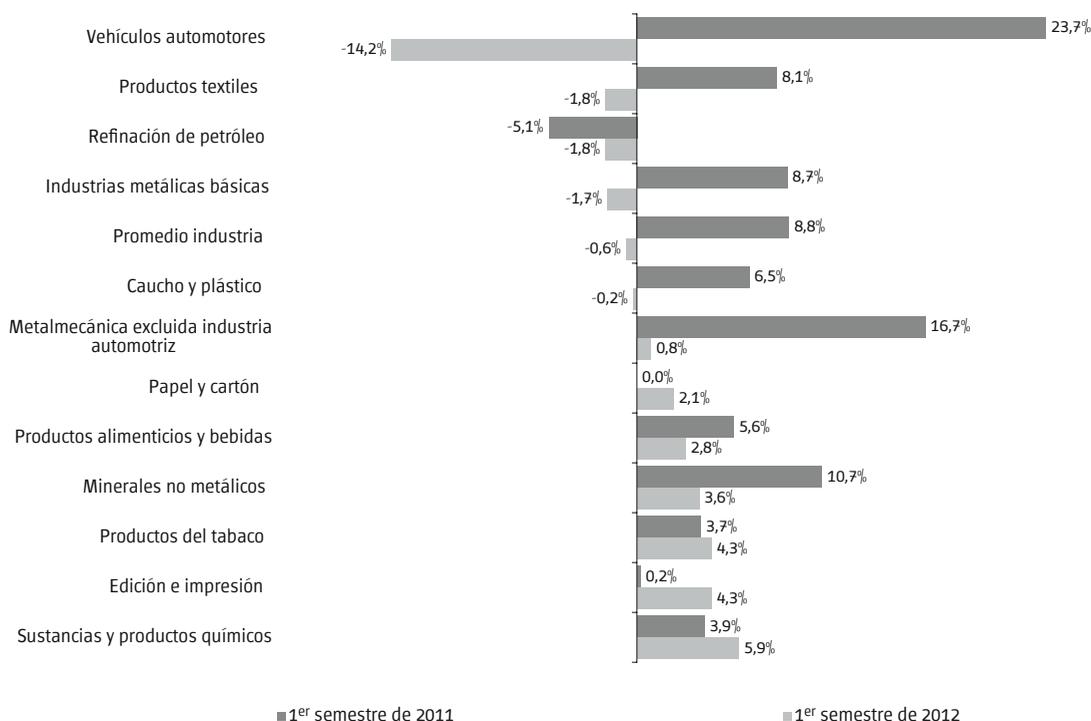
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Estimador Mensual Industrial (EMI).

Entre 2003 (primer año de reactivación económica, pasada la crisis posconvertibilidad) y 2009, en contraste con el período anterior (1998-2002), el sector industrial tuvo un importante crecimiento (46,8%), en el contexto de un nuevo escenario macroeconómico, en el que volvió a aumentar el consumo interno y los precios relativos favorecían las exportaciones. Los sectores que promovieron este resurgimiento, por su peso relativo en el total y por su expansión, fueron: *Vehículos automotores*, con una espectacular alza del 215,9% y tras haber sido el más afectado entre 1998 y 2002; *Edición e impresión* (63%); y *Productos alimenticios y bebidas* (46,1%). Salvo *Industrias metálicas básicas*, que manifestó un retroceso respecto de 2003 (-7,3%), todos los sectores que componen la industria nacional mostraron importantes incrementos.

Retomando la evolución reciente de la serie, como se mencionó con anterioridad, en el primer semestre de 2012 la industria en su conjunto cayó un 0,6% respecto de igual período de 2011. Los bloques que más crecieron durante el período analizado fueron: *Sustancias y productos químicos* (5,9%), *Edición e impresión* (4,3%) y *Productos del tabaco* (4,3%). El primero mostró uno de los mejores desempeños tanto en el primer trimestre (5,7%) como en el segundo (6,2%).

Contrariamente, el sector de peor evolución en el primer semestre de 2012 fue *Vehículos automotores*, que cayó el 14,2%, por la fuerte contracción del segundo trimestre (-25,1%). Cabe recordar que el segmento había crecido un 1,2% en los primeros tres meses del año, luego de la fuerte desaceleración iniciada en 2011. Por su parte, *Productos textiles* (-1,8%), *Refinación de petróleo* (-1,8%) e *Industrias metálicas básicas* (-1,7%) también marcaron caídas en los primeros seis meses del año, que aportaron a la retracción de la industria manufacturera en su conjunto (Gráfico 10).

Gráfico 10 Industria manufacturera. Estimador Mensual Industrial (EMI). Índice base 2006=100. Variación interanual (%). Argentina. 1^{er} semestre. Años 2011 y 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Estimador Mensual Industrial (EMI).

En sintonía con la caída manifestada por la actividad industrial en el primer semestre de 2012, el uso de la capacidad instalada se ubicó en el 73,7% y acusó un impacto negativo (-4,2%). Cabe recordar que el *ratio* promedio de la industria había alcanzado el nivel máximo histórico en el año 2011, en torno al 78,8%, lo que había representado una suba del 1,4% respecto de 2010 (con el guarismo más alto en noviembre: 84,1%).

Cuadro 3 Estimador Mensual Industrial (EMI) con estacionalidad. Variación interanual (%). Argentina. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	ESTIMADOR MENSUAL INDUSTRIAL (EMI) CON ESTACIONALIDAD
	Variación interanual (%)
2003	16,2
2004	10,7
2005	8,0
2006	8,4
2007	7,5
2008	5,0
2009	0
Trimestre I	-2,8
Trimestre II	-1,3
Trimestre III	-1,4
Trimestre IV	5,3
2010	9,8
Trimestre I	9,0
Trimestre II	10,0
Trimestre III	9,3
Trimestre IV	10,6
2011	6,5
Trimestre I	9,3
Trimestre II	8,4
Trimestre III	5,7
Trimestre IV	3,4
2012	
Trimestre I	2,3
Trimestre II	-3,3
Acumulado Junio	0,6

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Estimador Mensual Industrial (EMI).

tre de 2012, valor que significó una desaceleración, teniendo en cuenta que este indicador había marcado un alza del 11,2% en 2011. Sin embargo, al analizar las diferentes ramas de actividades en que se desagrega el indicador, se observa que el incremento interanual en el volumen físico no

La mayoría de las ramas que componen la industria manufacturera nacional vio reducida su capacidad instalada. Sin embargo, algunos de los bloques que presentaron expansión del EMI en el período estudiado tuvieron también subas en la utilización de la misma. Tal es el caso de *Edición e impresión* (3,6%) y de *Productos de tabaco* (3,4%), con usos promedios del 81,2% y del 74,1%, respectivamente. Por otra parte, en el semestre, el bloque que mayor disposición hizo de la capacidad instalada existente fue *Refinación de petróleo* (con una utilización del 82,9% que significó igualmente una caída interanual acumulada de 2,2%). En contraposición, *Vehículos automotores* mostró la reducción más pronunciada de la capacidad instalada (-15,7%), en línea con la caída del EMI.

Como se mencionó anteriormente, la industria manufacturera nacional marcó una retracción en el segundo trimestre de 2012, luego de la desaceleración iniciada a mediados del año anterior. Entre las posibles causas se encontrarían las restricciones cuantitativas a las importaciones (de bienes que son insumos necesarios para nuestra industria), la debilidad de la demanda externa y la apreciación del tipo de cambio real.

A continuación, de acuerdo con los últimos datos disponibles para el ámbito nacional, se detallan los indicadores de producción, ocupación y salarios de la industria manufacturera que surgen de la Encuesta Industrial Mensual (EIM)⁵ que elabora el INDEC. Primero se analizará la evolución del sector en términos generales y su desagregación por ramas de actividad, haciendo foco en el primer trimestre de 2012. Luego se avanzará respecto de las estimaciones de algunos de estos índices para el segundo trimestre de 2012.

El Índice de Volumen Físico de la Producción (IVF), que da cuenta del volumen de las unidades producidas por el sector industrial manufacturero, mostró un aumento interanual del 5,4% en el primer trimestre

5 La encuesta releva una muestra de aproximadamente 3.000 locales industriales de todo el país que cuentan con más de 10 obreros ocupados y abarcan todas las actividades de la industria manufacturera.

fue homogéneo para toda la industria nacional. Así, en el primer trimestre de 2012, la variación resultó positiva en la mayoría de las actividades, siendo las ramas que más crecieron *Fabricación de equipos y aparatos de radio, televisión y comunicaciones* (20,6%) y *Producción de madera y fabricación de productos de madera y corcho (excepto muebles), artículos de paja y materiales trenzables* (17,9%). En tanto, algunas de las industrias que mostraron mermas en su producción física fueron *Fabricación de equipo de transporte* (-16,1%) y *Fabricación de maquinaria y equipo* (-3,1%).

En cuanto al Índice de Obreros Ocupados⁶ (IOO), se observa que se incrementó un 2% respecto del primer trimestre de 2011. Las ramas de la industria que aumentaron más significativamente su nómina de obreros en el período estudiado fueron *Fabricación de equipos y aparatos de radio, televisión y comunicaciones* (18%) y *Fabricación de productos de metal, excepto maquinaria y equipo* (6,2%). En contraposición con estos desempeños, las ramas que redujeron su cantidad de obreros fueron *Fabricación de coque, productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear* (-10,7%) y *Fabricación de prendas de vestir, terminación y teñido de pieles* (-6,4%).

En línea con los datos anteriores, el Índice de Horas Trabajadas⁷ (IHT) verificó una leve suba en el primer trimestre de 2012 (1,9%), luego de la recuperación del índice, que marcó un crecimiento del 3,4% en 2010 y del 2,5% en 2011, tras las sucesivas contracciones experimentadas en 2009. Las ramas de actividad que mostraron un destacable incremento de la cantidad de horas trabajadas por el personal fueron las mismas que modificaron su plantilla de empleados. Así, *Fabricación de equipos y aparatos de radio, televisión y comunicaciones* –que, además, fue el sector industrial más dinámico en el período estudiado– mostró un aumento del IHT del 8%. Lo anterior indica que el buen desempeño que esta rama experimentó en términos de producción (con una variación del 20,6% en volúmenes físicos) habría sido resultado de una ampliación del número de obreros, con un impacto relativo en la intensidad laboral (el IOO y el IHT subieron en magnitudes disímiles). Por su parte, *Fabricación de vehículos automotores, autopartes, remolques y semirremolques* fue la rama que marcó el alza más significativa del período (16,9%), aunque, teniendo en cuenta que el IVF marcó una baja pronunciada, puede interpretarse como resultado de una intensificación de la jornada laboral y una caída de la productividad dentro de la rama. Por el contrario, *Fabricación de coque, productos de la refinación del petróleo y combustible nuclear* marcó una caída del 13,2% en el índice estudiado, representando junto con *Producción de madera y fabricación de productos de madera y corcho (excepto muebles), artículos de paja y materiales trenzables* (-6,8%) las ramas que mostraron el mayor deterioro en la intensidad laboral.

La última variable considerada por la EIM nacional es el Índice de Salario por Obrero⁸ (ISO), que, en el primer trimestre de 2012, creció el 31,7% (poco más de un punto porcentual menos que en el mismo período del año anterior). En un marco de generalizados aumentos salariales –sin que se registrara bajas del ISO en ninguna de las ramas–, las industrias que tuvieron expansiones más fuertes de este índice fueron *Fabricación de prendas de vestir, terminación y teñido de pieles* (47,7%), *Fabricación de productos textiles* (38,3%) y *Fabricación de productos de caucho y plástico* (38,2%); y las que mostraron las menores alzas fueron *Elaboración de productos de tabaco* y *Fabricación de metales comunes* (con incrementos interanuales del 21,4% y del 22,5%, respectivamente).

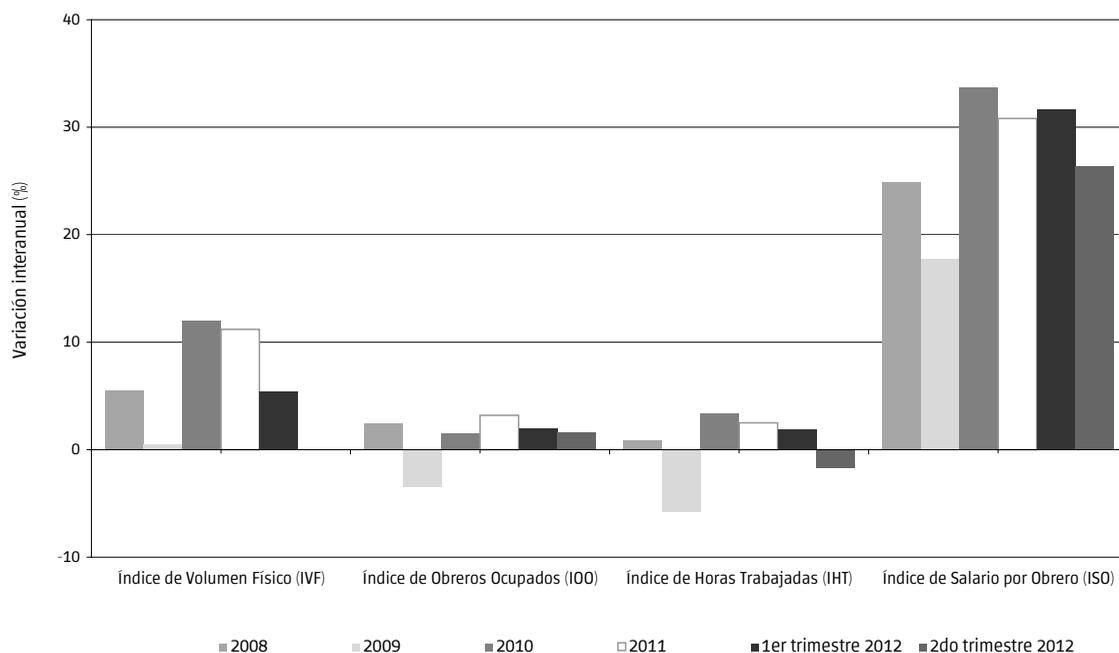
6 Comprende al personal con categoría no superior a la de supervisor afectado al proceso productivo, en relación de dependencia (mensualizado o jornalizado), excluyéndose a los propietarios, empleadores y socios activos que no perciben sueldo, familiares y otros no asalariados, al personal obrero de agencia, al personal técnico o administrativo, a los trabajadores a domicilio, contratistas y subcontratistas.

7 Expresa la cantidad de horas trabajadas por el personal especificado en el Índice de Obreros Ocupados. Comprende tanto las horas normales como las horas extras.

8 Se consideran las remuneraciones brutas (sin deducir aportes) y no se tienen en cuenta las contribuciones patronales, ni el aguinaldo, las indemnizaciones por despido y los pagos por asignaciones familiares. Sí se incluye el pago de vacaciones, licencias por enfermedad, premios y bonificaciones.

En conclusión, en función de las variables analizadas se aprecia que, durante el primer trimestre de 2012, prácticamente se mantuvieron las tendencias del último período del año anterior, luego de la compleja situación de la industria manufacturera en 2009 y la recuperación de 2010. En general, se verificó un crecimiento en todos los índices estudiados, con nuevas desaceleraciones en cada uno de ellos, con excepción del salario por obrero que aumentó levemente su ritmo de ascenso.

Gráfico 11 Industria manufacturera. Índice de Volumen Físico de la Producción (IVF), Índice de Obreros Ocupados (IOO), Índice de Horas Trabajadas (IHT) e Índice de Salario por Obrero (ISO). Índice base 1997=100. Variación Interanual (%). Argentina. Años 2008/1^{er} semestre de 2012



Nota: La información referida al segundo trimestre de 2012 se corresponde con datos estimados.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Industrial Mensual e INDEC Informa.

Respecto de la evolución reciente de los indicadores que hacen al comportamiento del empleo en la industria nacional,⁹ los datos estimados por el INDEC para el segundo trimestre de 2012 muestran una profundización de la dinámica referida anteriormente. Así, se verificó un alza interanual menor en el Índice de Obreros Ocupados (1,6%), mientras que el Índice de Horas Trabajadas marcó una leve retracción (-1,7%). Por su parte, el Índice de Salario por Obrero también mostró un freno en el crecimiento respecto del primer trimestre del año (26,4%).

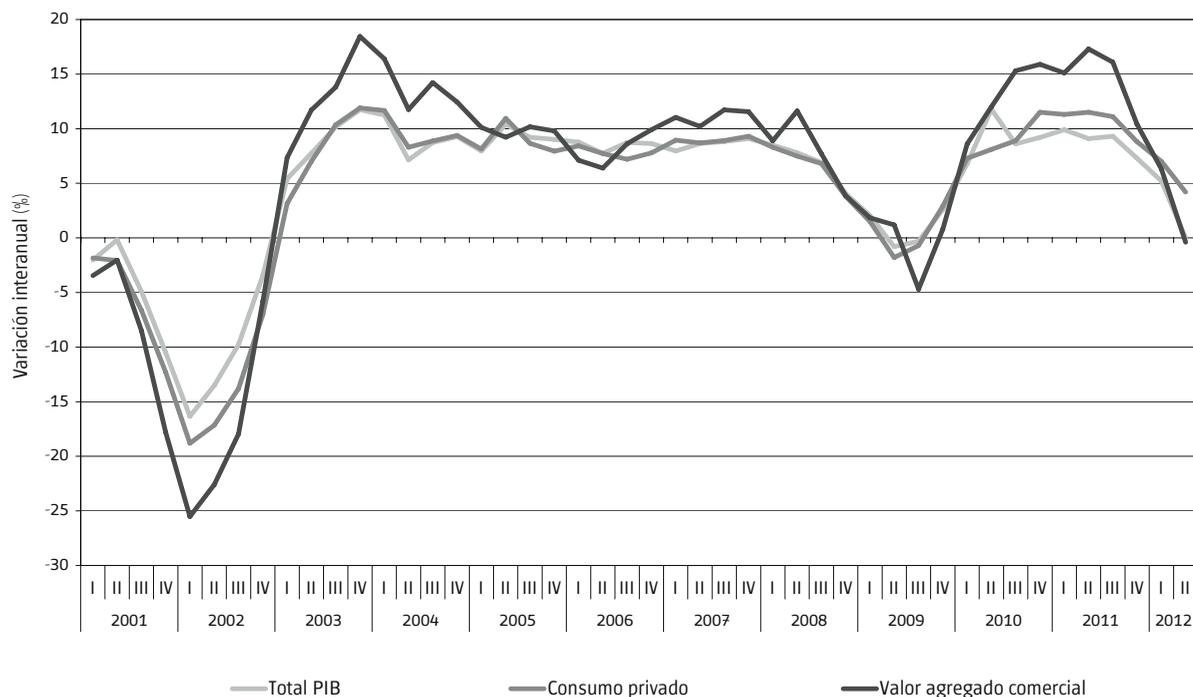
Comercio

El valor agregado de la *actividad comercial*, en el segundo trimestre de 2012, evidenció una disminución interanual del 0,4%, luego de un primer período todavía en expansión (6,3%), por lo que el semestre cerró con un crecimiento moderado, cercano al del producto. El componente de la de-

9 No se dispone de datos referidos al Índice de Volumen Físico de la producción industrial para el segundo trimestre de 2012.

manda que más traccionó el crecimiento del producto en enero-junio fue el consumo privado, que representó casi el 68% de la demanda global. Las tres variables mencionadas mostraron un dinamismo inferior en relación con 2011: la actividad comercial había manifestado entonces un alza del 14,7%, mientras que el consumo privado había tenido una variación interanual positiva del 10,7% y el producto había crecido un 8,9% (Gráfico 12).

Gráfico 12 Producto Interno Bruto, consumo privado y valor agregado de la actividad comercial. Variación interanual (%). Argentina. Años 2001/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Informe de avance del nivel de actividad.

De acuerdo con información del INDEC, la facturación a valores corrientes de los supermercados se incrementó un 25,8% en el segundo trimestre y un 29,4% durante los primeros tres meses del año, acumulando para la primera mitad de 2012 una variación del 27,5% y mostrando un dinamismo mayor en relación con el mismo período de 2011. Por su parte, la producción en volúmenes físicos creció el 14,3% entre abril y junio y el 17,9% durante los primeros tres meses, acumulando a junio un crecimiento interanual del 16,1%. Es importante hacer la aclaración de que las alteraciones en las mediciones de los precios del INDEC hacen que este guarismo sobreestime la verdadera performance del sector. Cabe destacar que el incremento en la facturación, para el período analizado, se produjo junto con la expansión de la cantidad de bocas de expendio a lo largo y ancho del país.

Las ventas de electrodomésticos y artículos para el hogar también computaron un crecimiento interanual en el primer trimestre de 2012 (el 23,1% a valores corrientes y el 12,7% en volúmenes físicos). El ritmo de crecimiento fue más lento que el del mismo período de 2011 (27,5%). El año previo fue un consistente período de facturación para el sector y marcó una suba del 21,7% en valores corrientes y del 14,4% en valores constantes con respecto a 2010. Desde el segundo trimestre de 2003 y hasta el primer trimestre de 2012 inclusive, las ventas del total del país fueron más dinámicas que las de la Ciudad de Buenos Aires. Es así que se advierte una progresiva caída de la participa-

ción de la facturación de las cadenas locales, que, del 37,9% del total en el año 2002, fueron pasando por bajas sucesivas hasta ubicarse en el 20,5% en el primer trimestre del año 2012 (1,2 puntos porcentuales por debajo de igual período de 2011). Un factor explicativo de esta situación es que, a pesar del crecimiento que presentaron las ventas de la Ciudad durante los primeros tres meses del año 2012, siempre estuvieron por detrás de las observadas en el interior del país, donde se presenta todavía un rezago en el equipamiento del hogar y donde las casas de electrodomésticos y artículos para el hogar apuestan a nuevas aperturas de locales.

Por su parte, las ventas de automóviles en la Argentina ascendieron a 207.809 unidades nuevas en el segundo trimestre de 2012, un 2,2% menos que en igual período del año previo. A su vez, las ventas acumuladas hasta el sexto mes de 2012 marcaron un incremento interanual del 3,8%. Las transferencias de dominio de autos usados a nivel nacional disminuyeron en el segundo trimestre de 2012, aunque con menor intensidad que a nivel local (-7,2%, correspondiente al registro de 414.481 unidades); de esta manera, se manifestó una mínima caída del 2,8% en el primer semestre de 2012, cuando se transfirieron 845.290 dominios.

Cuadro 4 Indicadores seleccionados de préstamos. Variación interanual (%). Argentina. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	PRÉSTAMOS EN PESOS	ADELANTOS	DOCUMENTOS	HIPOTECARIOS	PRENDARIOS	PERSONALES	TARJETAS DE CRÉDITO
	Variación interanual (%)						
2003	-12,6	0,2	-12,3	-17,6	-40,1	-12,2	8,6
2004	10,7	40,2	16,1	-12,1	-8,9	43,4	34,8
2005	28,7	29,8	44,5	-2,6	40,3	77,0	44,6
2006	37,8	34,0	49,5	5,9	54,2	75,5	60,5
2007	39,0	29,4	30,8	28,8	56,5	70,5	44,7
2008	35,1	26,2	21,6	35,3	46,9	49,5	43,6
2009	11,4	9,6	5,4	12,4	3,5	11,7	20,8
Trimestre I	17,3	10,2	3,5	24,6	20,6	22,5	27,5
Trimestre II	11,2	9,7	1,7	17,4	6,3	11,9	19,499
Trimestre III	9,3	10,8	7,1	8,8	-2,7	6,6	17,3
Trimestre IV	8,4	7,7	8,9	1,4	-6,9	7,5	19,2
2010	22,1	11,6	33,9	3,5	12,0	20,1	37,8
Trimestre I	12,0	1,5	21,7	-1,5	-2,5	11,8	25,4
Trimestre II	17,9	7,7	27,0	1,0	6,6	16,7	35,2
Trimestre III	24,3	11,9	36,8	4,3	15,7	22,5	43,4
Trimestre IV	33,2	24,8	48,2	10,4	28,8	28,9	46,1
2011	45,9	38,3	58,2	23,0	64,4	43,3	48,4
Trimestre I	40,0	36,9	56,0	15,8	44,8	35,0	49,5
Trimestre II	42,0	36,0	56,9	17,7	59,1	40,6	45,7
Trimestre III	49,3	40,2	61,4	25,2	72,5	46,9	47,8
Trimestre IV	50,7	39,6	58,1	32,5	77,1	49,0	50,2
2012							
Trimestre I	47,2	46,7	42,7	35,2	64,3	43,9	51,4
Trimestre II	43,8	46,8	31,0	36,8	49,4	39,3	51,0
Acumulado Junio	45,4	46,8	36,6	36,0	56,3	41,5	51,2

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del BCRA.

En cuanto a los préstamos bancarios otorgados al sector privado para consumo a nivel nacional (personales, tarjetas de crédito y prendarios), su evolución marcó un ascenso interanual del 44,7% en el segundo trimestre de 2012 (algo superior al experimentado por el *stock* total de préstamos en el mismo período). Dicho ascenso fue inferior al de los tres períodos previos, aunque siguió siendo considerablemente voluminoso. Este dinamismo, junto con el aumento de la participación del

stock de estas financiaciones en el crédito total destinado al sector privado, podría poner de manifiesto que, en términos relativos, han sido más los consumidores que optaron por estas modalidades crediticias a la hora de efectuar gastos. De igual manera, cabe destacar que el saldo acumulado hasta junio de 2012 marcó una suba interanual del 46,8%, siendo que el año previo había tenido una expansión promedio del 47,6% respecto a 2010, superando el crecimiento manifestado en ese año (24,4%) (Cuadro 4).

Servicios públicos

En lo relativo a los *servicios públicos*, reseñamos los datos más importantes referidos al período comprendido entre los meses de abril y julio de 2012.

Dentro del sector de *energía eléctrica*, cobra relevancia el lanzamiento de las licitaciones para la construcción de dos represas sobre el río Santa Cruz. Se espera que una de ellas, la represa Gobernador Jorge Cepernic, sea la tercera en importancia de la Argentina, por detrás de Yacyretá y Salto Grande.

En cuanto a la importación, se destaca dos hechos significativos referidos a la energía que proviene del Paraguay: en primer lugar, que dicho país aumentó un 30% el precio de la energía producida en la represa de Acaray que le vende a la Argentina; en segundo lugar, que comenzará a cobrar en dólares la energía proveniente de Yacyretá destinada a nuestro país. Por otra parte, aumentaron las tarifas eléctricas en las provincias de Buenos Aires y Salta, con el aval de las autoridades locales. Desde el Ministerio de Planificación de la Nación se anunció que, si bien se respetará la autonomía en las políticas tarifarias de las provincias, el Ejecutivo nacional podría modificar los niveles de subsidios otorgados a las distribuidoras.

En materia de exploración y explotación de hidrocarburos (*gas y petróleo*), se llamó a concurso público nacional e internacional para la exploración y explotación de áreas petroleras en el Atlántico Sur. Por otro lado, Petrobras Argentina anunció el descubrimiento de un yacimiento de petróleo y gas en el área de la Concesión de Explotación Estancia Agua Fresca, con reservas aproximadas de unos 6 millones de barriles de petróleo equivalente. Por su parte, la empresa germana Wintershall obtuvo un permiso de exploración para gas y petróleo convencional y no convencional en el área Ranquil Norte, en Mendoza. Además, la canadiense American Petrogas informó su decisión de duplicar la cantidad de perforaciones en la Provincia de La Pampa.

Las nuevas autoridades de YPF anunciaron un inmediato incremento del 5% en la refinación de combustibles, a través de una mayor utilización de la planta de La Plata. Asimismo, se busca aumentar en 60.000 toneladas al mes el volumen de fueloil disponible para las centrales térmicas. Con respecto a *upstream*, se decidió el redireccionamiento de la producción de gas del yacimiento neuquino El Portón, lo que incrementó en 2,2 millones de m³ la inyección diaria en el sistema nacional.

Entre otros planes que intentan ampliar la producción, cabe mencionar la reactivación, en julio de 2012, del programa Petróleo Plus, que había estado activo entre 2008 y febrero de ese año. También se espera una reactivación del suspendido programa Refino Plus.

Por otra parte, a mediados de julio de 2012, el gobierno nacional decidió eliminar los beneficios impositivos y aduaneros que recaían sobre la extracción de gas y petróleo en Tierra del Fuego.

Luego de la nacionalización de YPF, Repsol canceló su contrato de suministro de Gas Natural Licuado (GNL) por barco a la Argentina. En este contexto, se selló un acuerdo entre YPF y la firma Total para aumentar la producción de gas en 2 millones de m³/día. Por otra parte, se acordó, para los próximos dos años, el incremento en la provisión del hidrocarburos proveniente de Bolivia en hasta 3,3 millones de m³/día, y se establecieron las bases para un contrato de compra, por parte de ENARSA, de propano, butano y/o gas licuado de petróleo a YPF y para un contrato interrumpible de compra y venta de gas natural. Asimismo, el Gobierno nacional anunció una negociación para

la importación de Gas Natural Licuado (GNL) desde Angola, a través de la petrolera de estructura mixta Sonangol.

En materia de *energías alternativas*, la empresa estadounidense AES anunció la creación de un parque eólico de 30 Mw en Tornquist (Buenos Aires). Por su parte, el ENRE realizó la audiencia pública para la creación del nuevo parque eólico que contará con 50 aerogeneradores en Bahía Blanca. El proyecto pertenece a la firma Grenwind y aportará 10 Mw al Sistema Argentino de Interconexión (SADI).

Turismo

La Argentina se ha ido posicionando en los últimos años como un destino de gran atractivo internacional. El aumento en el número de visitantes se encuentra en consonancia con lo que ocurre en el ámbito mundial en general y en América del Sur en particular, donde la cantidad de llegadas se expande. Con todo, luego de cuatro años de incrementos sostenidos, desde mediados de 2008, el turismo internacional mundial exhibió una desaceleración, lo que se explica por el deterioro de la situación económica general. De esta manera, 2009 se constituyó en uno de los períodos más difíciles para el sector turístico, acostumbrado a la expansión continua.

Si bien durante 2010 persistió la incertidumbre económica en algunos mercados importantes, la recuperación del movimiento turístico planetario se hizo evidente más rápido de lo esperado; durante 2010 las llegadas de turistas internacionales alcanzaron los 935 millones, casi un 7% más que las registradas para el año 2009 y un 2,4% más en relación con el nivel máximo de 2008, momento previo a la crisis.

Por su parte, 2011 resultó un año difícil para el sector. Los conflictos sociopolíticos que afectaron al mundo árabe, las consecuencias del sismo acaecido en Japón durante el mes de marzo y la nueva recesión económica, sufrida principalmente por los países europeos, redundaron en un movimiento turístico internacional que se colocó por debajo de las perspectivas expresadas por la Organización Mundial del Turismo (OMT) al comenzar el año. Aun así, los resultados fueron positivos: el número de turistas internacionales alcanzó los 980 millones, creciendo un 4% respecto al año anterior. En el contexto mencionado, las previsiones de la OMT realizadas en enero de 2012 para la totalidad del año estiman que las llegadas de turistas internacionales crecerán por encima del 3 por ciento.

En el caso particular de la Argentina, el gran desarrollo de la infraestructura hotelera y la paulatina intensificación de las frecuencias y destinos que opera el transporte aéreo han sido condiciones necesarias para el incremento de visitantes; asimismo, es de destacar el trabajo que han llevado a cabo los gobiernos nacional y locales en acciones de promoción.

Según datos de la Encuesta de Turismo Internacional (ETI), realizada por el INDEC y la Secretaría de Turismo de la Nación (SECTUR), durante el segundo trimestre de 2012, la cantidad de turistas residentes en el extranjero que partieron desde el Aeropuerto Internacional de Ezeiza y desde el Aeroparque Jorge Newbery fue de casi 608.000 visitantes, lo que implica una suba del 0,8% respecto al mismo período del año anterior. De esta manera, el segundo trimestre muestra cierta recuperación luego de nueve meses con la peor *performance* de los últimos dos años. En el acumulado a junio de 2012, la cantidad de turistas extranjeros que partieron desde los aeropuertos mencionados ascendió a poco más de 1.320.000 personas, es decir, casi un 1% menos que los registrados para el primer semestre de 2011.

En el contexto mencionado, durante el segundo trimestre de 2012, los extranjeros que llegaron a nuestro país para vacacionar (55,4% del total) mostraron caídas interanuales del 2,5%, lo que lo posiciona como el motivo de viaje más afectado por la crisis internacional. Contrariamente, la causa *Negocios* exhibió un incremento del 2% (habiendo convocado a casi el 21% de los visitantes internacionales), en tanto que los viajes para visitar familiares o amigos (realizados por el 18,8% de los turistas) evidenciaron subas del 7%. Por su parte, el conjunto de los motivos agrupados en la cate-

goría *Otros* (que incluye viajes de estudio, religiosos, tratamientos de salud, etc.) arrojó la mayor expansión respecto de su comportamiento de un año atrás (11,6%), aunque explica el viaje de tan solo el 5% de los visitantes.

La evolución interanual muestra que la estadía media de los turistas varió negativamente (-7,1%), al pasar de 14,5 días en el segundo trimestre de 2011 a 13,4 días en igual período de 2012. Por su parte, el gasto promedio diario por pernoctación exhibió un aumento del 2,3%, colocándose en USD 93,9; dicha suba se explica por el incremento en el número de llegadas y por la expansión aún mayor –en términos relativos– de la masa de gasto realizado por el conjunto de los visitantes, incluso de aquellos orígenes que mostraron bajas interanuales en el tiempo de permanencia promedio. En suma, de la dinámica mencionada surge una disminución del gasto promedio individual total de los turistas durante su estancia en el país para el segundo trimestre del año; dicho desembolso pasó de un promedio de USD 1.331 durante los meses de abril a junio de 2011 a un promedio de USD 1.258 en igual período de 2012.

A lo largo del segundo trimestre de 2012, el Brasil fue el principal origen de los turistas que recibió la Argentina a través del Aeropuerto de Ezeiza y del Aeroparque Jorge Newbery, seguido por el Resto de América¹⁰ (208.431 y 120.036 turistas, respectivamente). La permanencia promedio más alta se registró entre los visitantes provenientes de Europa (29,5 días) y entre los arribados de Estados Unidos y Canadá (21 días). Por su parte, los uruguayos, los chilenos y los brasileños tuvieron estadías mucho más cortas (menos de una semana). Los turistas llegados desde el Brasil mostraron el mayor gasto diario (USD 178,2), mientras que los europeos fueron los que menor desembolso por día realizaron (poco más de USD 58).

De acuerdo con la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) realizada por la Secretaría de Turismo de la Nación (SECTUR) y el INDEC en 49 núcleos urbanos que permiten cubrir las diferentes regiones turísticas de la Argentina, durante el primer trimestre de 2012 (último dato disponible) tuvieron lugar en todo el país cerca de 15,8 millones de pernoctes en establecimientos hoteleros y parahoteleros, lo que implica una caída interanual del 1,7%. El 80,5% de las pernoctaciones correspondieron a turistas residentes –con lo que se verifica un leve descenso interanual del 0,5%–, en tanto que los pernoctes de turistas extranjeros representaron el 19,5% –lo que muestra una disminución del 6,3% en comparación con el mismo trimestre del año anterior–. Esta evolución negativa en el número de pernoctes se condice con la caída en la cantidad de llegadas internacionales observada para los primeros tres meses del año.

Industrias culturales

Por el lado de las *industrias culturales*, se observa que los indicadores nacionales mostraron evoluciones dispares en los diferentes períodos analizados: la industria editorial, durante los primeros meses de 2012 tuvo un significativo descenso de las importaciones acompañado por un importante crecimiento de las exportaciones, lo que repercutió en una reducción del déficit comercial del sector. En cuanto al cine, en la primera mitad de 2012, el nivel de entradas vendidas apenas superó el del año anterior.

Si observamos las cifras respectivas de cada uno de estos sectores de las industrias culturales, vemos que, durante el primer trimestre de 2012, en el comercio exterior de libros se registró un descenso del 19,5% en las importaciones y una suba del 32,5% de las ventas al exterior. Los movimientos comerciales en este trimestre determinaron un saldo comercial negativo de USD 15 M. Con todo, aunque el déficit comercial es estructural en el sector, los valores del trimestre se redujeron notablemente (40%) con respecto a los del año anterior.

¹⁰ La categoría *Resto de América* está compuesta por todos los países del continente, a excepción del Brasil, Chile, el Uruguay, los Estados Unidos y Canadá.

En el caso del cine, a nivel nacional y para todas las salas del país (hasta la última semana de cine de junio de 2012), los espectadores alcanzaron los 21,6 millones, cifra que representa una leve alza del 1,2% en comparación con iguales meses de 2011. La recaudación, por su parte, creció por encima del 25%, por los mayores precios de las entradas. Vale aclarar que los datos de 2011 habían sido particularmente altos y que se alcanzó un récord histórico en cantidad de asistentes.

La información de la Cámara Argentina de Agencias de Medios (CAAM) sobre inversión publicitaria en medios de comunicación indica que, durante el segundo trimestre de 2012, el importe recaudado por el conjunto de los medios fue de casi \$ 5.000 M, es decir, superó en un 18% la cifra correspondiente a los mismos meses del año anterior, lo que se explica por la suba progresiva de las tarifas de los espacios publicitarios. En cambio, si se atiende a la evolución de los volúmenes físicos vendidos (segundos de tanda o páginas, según el medio), esto refleja una baja global -ponderada por participación del medio en el total de la inversión- del 6%. Los medios que mostraron las caídas más importantes fueron: *TV Interior* (13,8%), *Diarios Capital* (11,6%) y *TV Capital* (5,6%), todos con una alta participación en la facturación por publicidad.

En el acumulado al primer semestre de 2012, los valores recaudados por los distintos medios en concepto de publicidad se ubicaron en \$ 8.837 M, es decir, un 20% por encima de los registrados en los mismos meses del año anterior. En cuanto a los segundos y páginas comercializadas en este período, también se observa una caída global ponderada de casi el 4 por ciento.

SECTOR EXTERNO

EXPORTACIONES

Durante el segundo trimestre de 2012, las *exportaciones* de bienes¹¹ totalizaron un valor de USD 21.364 M, equivalente a una caída del 8% en términos interanuales. La contracción de las ventas externas argentinas evidencia un quiebre en la senda expansiva iniciada después de la crisis de 2008 y 2009, constituyéndose en el primer desempeño negativo trimestral. Si se consideran los seis meses de 2012, los envíos nacionales al mundo sumaron USD 39.647 M, un 1% menos que en igual período del año anterior.¹² El menor ingreso de divisas por exportaciones entre enero y junio estuvo determinado por una reducción de las cantidades (9%), compensada, solo en menor parte, por un aumento de precios (1%).

Todos los grandes rubros de exportación mostraron una dinámica contractiva durante el primer semestre de 2012, a excepción de *Combustibles y energía*, que aumentó un 11% sus exportaciones respecto del registro de junio de 2011 debido a un aumento en los precios y en las cantidades comercializadas. Por su parte, *Manufacturas de origen agropecuario* tuvo la merma más pronunciada (3%), seguida por *Manufacturas de origen industrial* (-2%) y *Productos primarios* (-1%). En estos rubros hubo una disminución en las cantidades frente a un aumento de los precios, excepto en *Manufacturas de origen industrial* (MOI), en el que estos últimos no tuvieron variaciones (Gráfico 13).

11 Datos estimados por el INDEC para bienes únicamente, a diferencia de los presentados en la primera parte de la sección basados en Cuentas Nacionales, que incluyen también servicios.

12 Los datos que son el insumo de este apartado provienen del informe mensual del INDEC Intercambio Comercial Argentino (ICA), tratándose, en el caso de exportaciones, de datos estimados. Por ello no coinciden exactamente con los presentados en la sección B. Comercio exterior de la presente publicación, ya que la misma se confecciona a partir de la Base de Exportaciones por Origen Provincial del INDEC, cuyos datos son provisorios (y no estimados).

Cuadro 5 Sector externo. Saldo de la Cuenta corriente y de la Cuenta comercial (millones de dólares). Exportaciones de bienes FOB e Importaciones de bienes CIF (variación interanual %). Argentina. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

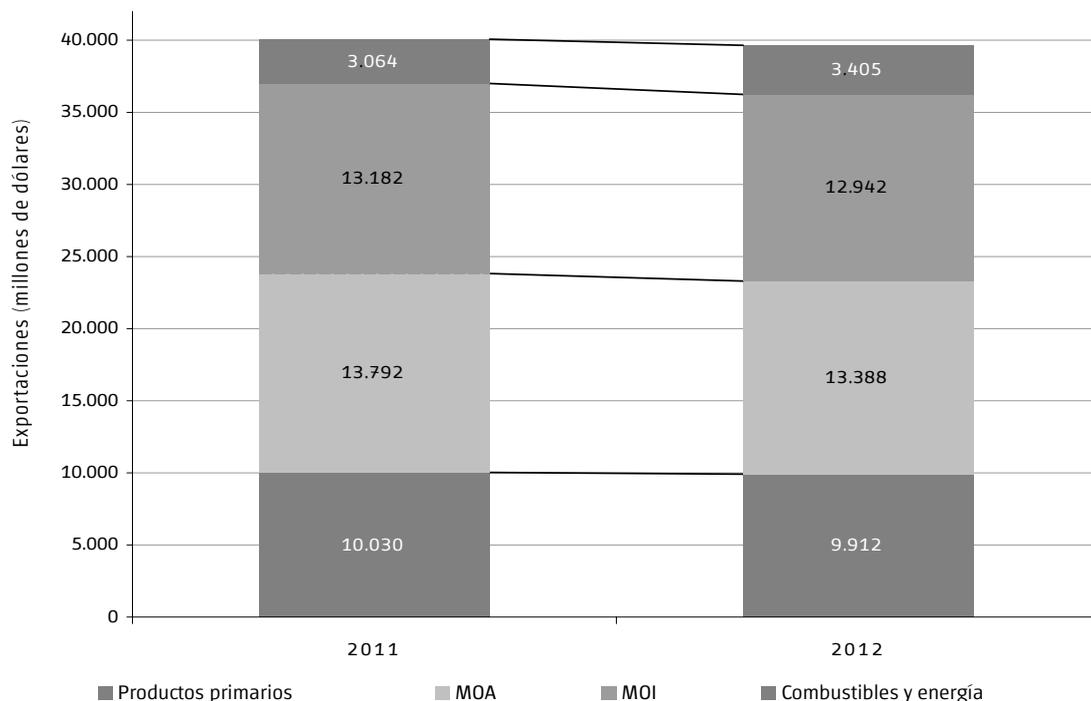
PERÍODO	SALDO DE LA CUENTA CORRIENTE	SALDO DE LA CUENTA COMERCIAL	EXPORTACIONES DE BIENES FOB	IMPORTACIONES DE BIENES CIF
	(millones de dólares)		Variación interanual (%)	
2003	8.140	16.088	16,7	54,1
2004	3.219	12.131	15,5	62,1
2005	5.625	11.700	16,8	27,8
2006	7.691	12.393	15,3	19,1
2007	7.103	11.273	20,3	30,9
2008	7.089	12.556	25,1	28,5
2009	11.127	16.886	-20,5	-32,5
Trimestre I	1.426	3.611	-25,6	-35,3
Trimestre II	4.603	6.411	-11,6	-40,9
Trimestre III	3.691	3.297	-35,2	-36,4
Trimestre IV	1.406	3.566	-4,7	-14,6
2010	2.818	11.633	22,4	45,7
Trimestre I	-537	1.977	9,4	33,2
Trimestre II	3.143	5.341	23,3	51,7
Trimestre III	759	2.933	35,6	50,2
Trimestre IV	-546	1.381	19,5	45,9
2011	-307	10.347	23,7	30,8
Trimestre I	-1.157	1.788	31,1	38,4
Trimestre II	1658	3.998	20,2	37,8
Trimestre III	-210	2.375	25,7	34,0
Trimestre IV	-597	2.186	19,8	16,4
2012				
Trimestre I	-282	2.215	8,0	0,0
Trimestre II	1.711	5.121	-8,0	-4,0
Acumulado Junio	1.429	7.336	-1	-6

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Intercambio Comercial Argentino y Balance de Pagos.

En el ámbito nacional, el cambio más significativo que mostró la estructura exportadora como consecuencia de los desempeños mencionados, correspondió a la mayor participación de *Combustibles y energía*, en detrimento de *Manufacturas de origen agropecuario* (MOA), que perdió representatividad.

Entre los subrubros con el mayor descenso en las exportaciones se destaca *Semillas y frutos oleaginosos*, en especial de porotos de soja. Le siguieron las bajas en *Material de transporte terrestre*, por las menores ventas de vehículos para transporte de personas. También decrecieron las exportaciones de *Grasas y aceites*, en particular de aceite de soja y de aceite de girasol. En el subrubro *Piedras, metales preciosos y sus manufacturas y monedas* se redujeron las ventas de oro. Por último, le siguieron la disminución de las exportaciones de *Metales comunes y sus manufacturas*. En el extremo opuesto, los subrubros con mayores incrementos en sus exportaciones hasta junio con respecto al primer semestre del año anterior fueron los vinculados a harinas y *pellets* de soja, vehículos automóviles terrestres, maíz, porotos de soja, aceite de soja, trigo, petróleo crudo, biodiésel, piedras, metales preciosos y sus manufacturas, partes y piezas de vehículos y tractores y otros carburantes.

Gráfico 13 Sector externo. Exportaciones según grandes rubros (millones de dólares). Argentina. 1^{er} semestre. Años 2011/2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Intercambio Comercial Argentino.

Con relación al destino de las ventas nacionales al exterior según zonas económicas, entre enero y junio de 2012, el MERCOSUR¹³ fue nuevamente el principal: explicó el 28% de lo exportado. La caída en la demanda desde el bloque arrojó como resultado una baja conjunta de las exportaciones (-6%) con respecto a la misma fracción del año anterior. Las menores ventas externas se registraron en el rubro *Manufacturas de origen industrial*, seguido de *Combustibles y energía*.

Es para destacar que casi el 83% de los dólares ingresados al país en el primer semestre de 2012 desde el principal bloque sudamericano provino del Brasil, reflejando la importancia que reviste para la dinámica comercial nacional el comportamiento de las compras desde el país limítrofe. De hecho, el Brasil es el destino más importante para las exportaciones argentinas, seguido de China, Chile, los Estados Unidos y España. Hasta junio, la caída de las exportaciones hacia ese mercado (a un ritmo similar a la del MERCOSUR) estuvo traccionada por una menor absorción de material de transporte terrestre, petróleo crudo, carburantes, animales vivos, materias plásticas y sus manufacturas, y máquinas y aparatos, material eléctrico. Todos estos productos evidenciaron dinámicas interanuales contractivas de distintas intensidades, la más extrema de las cuales fue la del petróleo crudo, que, en el último período, no tuvo demanda desde el Brasil.

13 El MERCOSUR (Mercado Común del Sur) está compuesto por los siguientes países: la Argentina, el Brasil, el Paraguay, el Uruguay y Venezuela.

Continuando con el ordenamiento por zonas económicas, aparece ASEAN,¹⁴ Corea, República China, Japón e India, con una participación del 21%, seguida por la Unión Europea, con una porción del 19% en el primer semestre de 2012. Comparativamente, las ventas externas hacia los socios asiáticos no mostraron cambios respecto del mismo período del año anterior, en tanto que los socios comerciales europeos demandaron los productos nacionales un 14% menos. Luego, y explicando 17% del total nacional, se ubicó el NAFTA,¹⁵ bloque que aumentó sus compras al país alrededor de un 4 por ciento.

IMPORTACIONES

En el segundo trimestre de 2012, las *importaciones* argentinas (USD 16.997 M), tras un trimestre sin cambios, tuvieron una caída interanual del 4%, contrariando la tendencia positiva de 2010 y 2011.¹⁶ Como resultado de la dinámica entre abril y junio, en los seis meses del año los bienes importados totalizaron USD 32.311 M, monto equivalente a una baja del 6% respecto del valor alcanzado un año atrás. Esta retracción estuvo fuertemente condicionada por las restricciones impuestas al ingreso de bienes desde el exterior. En este punto, es conveniente recordar que, tras el derrumbe del flujo importado en 2009 en un contexto de menores transacciones de comercio internacional en el mundo, en el año 2010 las importaciones nacionales habían retomado la tendencia positiva que transitaban desde la salida del régimen de Convertibilidad, elevándose un 46% en términos interanuales (Gráfico 14).¹⁷

En coincidencia con lo verificado por el lado de las ventas externas, la contracción de las importaciones estuvo traccionada por una disminución de las cantidades (10%) superior al alza de los precios (4%). En lo que respecta al comportamiento según usos económicos, se verificó una caída en las unidades físicas ingresadas al país por el lado de *Bienes de capital* (-28%), *Bienes de consumo* (-13%) y *Bienes intermedios* (-6%).

Como consecuencia de la dinámica conjunta de cantidades y precios, hasta junio, el crecimiento más importante de los principales bienes importados según uso correspondió a *Combustibles y lubricantes* (16%), seguido de *Vehículos automotores de pasajeros* (4%), aunque ambos rubros no pudieron evitar la disminución del total. El resto tuvo variaciones negativas.

En cuanto a la composición de la canasta importada por el país entre enero y junio de 2012, *Bienes intermedios* continuó registrando la mayor participación, explicando el 29,5% del total de bienes ingresados al país, seguido de *Piezas y accesorios para bienes de capital* (20%) y de *Bienes de capital* (16,5%), con un peso 3,2 pp menor que un año atrás, por lo que fue relegado del segundo al tercer lugar. *Combustibles y lubricantes*, cuarto en relevancia, superó en representatividad a *Bienes de consumo* (el 15,4% versus el 10%). Los datos volcados en el Gráfico 15, en relación con las dinámicas diferenciadas de los distintos usos económicos, dan cuenta de la clara tendencia a favor de *Combustibles y lubricantes*, que aumentó su representatividad dentro del total en casi 3 puntos porcentuales.

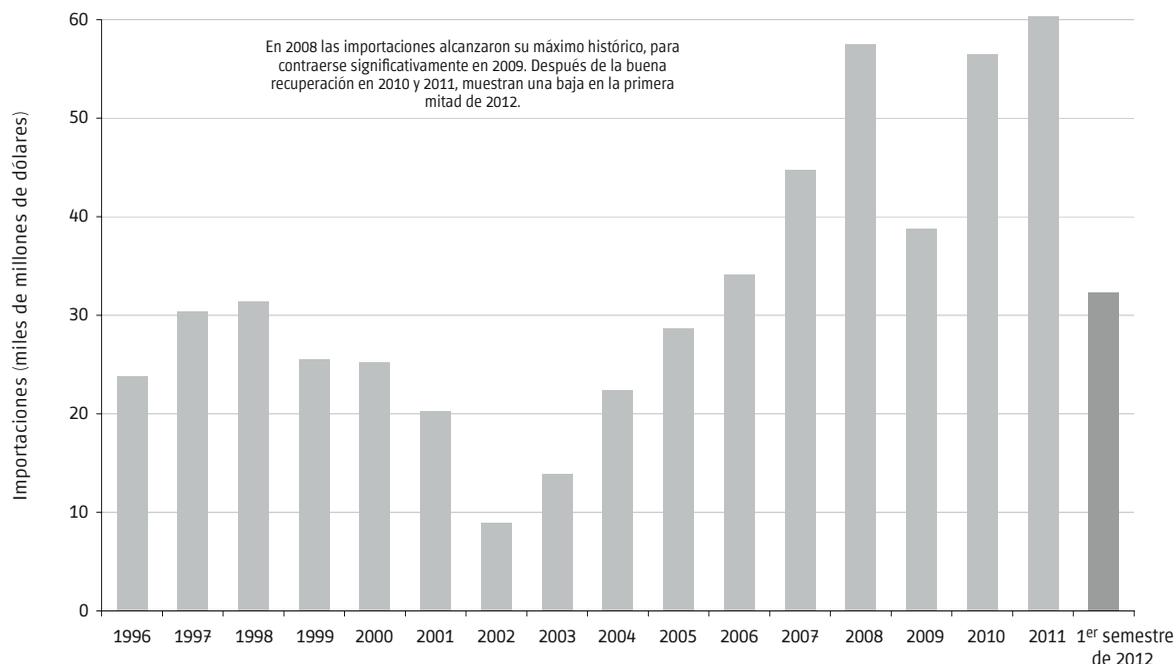
14 La ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático) está integrado por: Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia, Brunei, Vietnam, Laos, Birmania y Camboya.

15 El NAFTA (Tratado de Libre Comercio de América del Norte) abarca a los Estados Unidos, México y Canadá.

16 Las tasas de variación interanual del primer, segundo, tercer y cuarto trimestre de 2011 se situaron en 38,4%, 37,8%, 34% y 16,6% respectivamente. En el primer trimestre de 2012 una leve disminución de las importaciones cercana al 0,2%.

17 El valor de las importaciones argentinas creció por seis años consecutivos, de USD 13.850 M en 2003 a USD 57.462 M en 2008.

Gráfico 14 Sector externo. Importaciones (miles de millones de dólares). Serie desestacionalizada. Argentina. Años 1996/1^{er} semestre de 2012



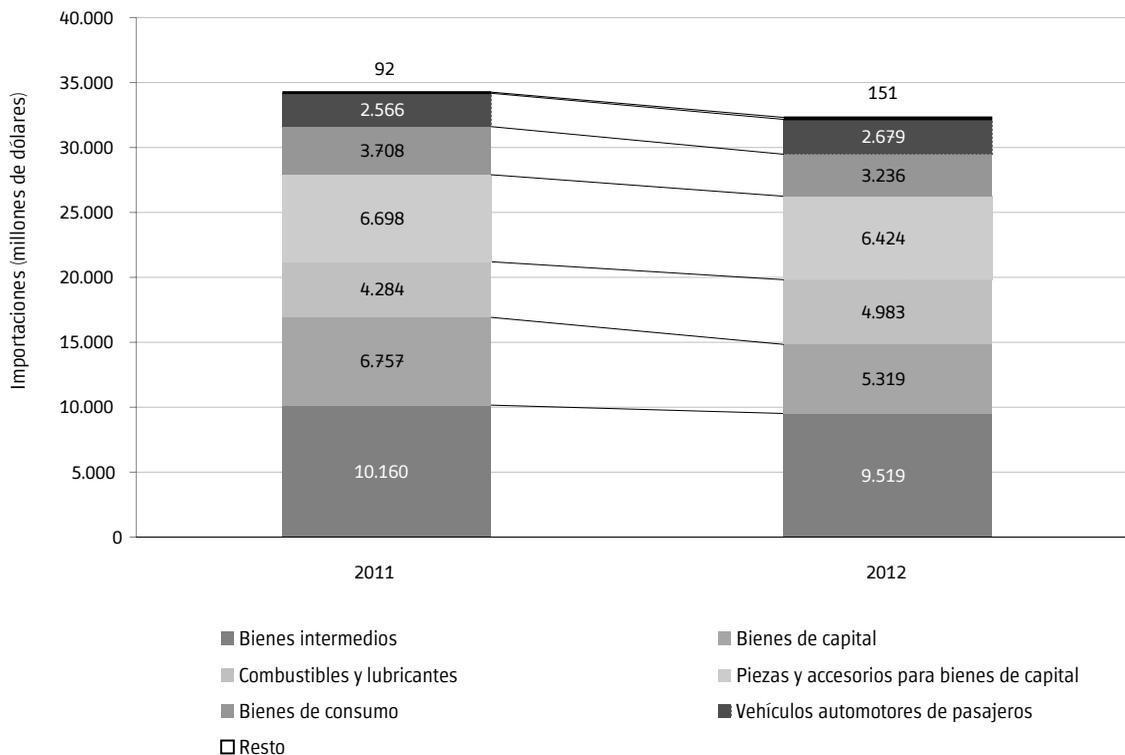
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos, sobre la base de datos del INDEC. Intercambio Comercial Argentino.

En términos de valor absoluto, los productos importados más significativos de los seis meses de 2012 fueron gas oil, vehículos para transporte de personas, gas natural licuado, fuel oil, circuitos impresos con componentes eléctricos, gas natural en estado gaseoso, partes y accesorios de carrocerías de vehículos automóviles, vehículos para transporte de mercancías, fosfato monoamónico y diamónico, partes y accesorios de vehículos automóviles, minerales de hierro, partes para aparatos eléctricos de telefonía o telegrafía y partes para aparatos receptores de radiotelefonía y televisión.

Focalizando en el origen de las importaciones argentinas entre enero y junio, sobresale el rol del MERCOSUR, desde donde provino más del 28% de total de bienes ingresados al país, con un fuerte predominio del Brasil como mercado de procedencia (su peso es de 94% dentro de ese subconjunto). El flujo importado desde esa región mostró una dinámica negativa más acentuada que la del total (-16%), producto de una baja generalizada en todos los usos económicos. Entre ellos se destacan, por su magnitud, los desempeños de *Bienes de consumo*, *Bienes de capital* y *Combustibles y lubricantes*. En la distribución por origen, también sobresalen las importaciones desde ASEAN, Corea, República de China, Japón e India, las cuales representaron el 20,5% del total, y las procedentes de la Unión Europea¹⁸ y del NAFTA, con participaciones respectivas cercanas al 19% y al 17 por ciento.

18 La Unión Europea (UE) es el bloque regional compuesto por Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, República Checa, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, los Países Bajos, Polonia, Portugal, el Reino Unido, Rumania y Suecia.

Gráfico 15 Sector externo. Importaciones según usos (millones de dólares). Argentina. 1^{er} semestre. Años 2011 y 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Intercambio Comercial Argentino.

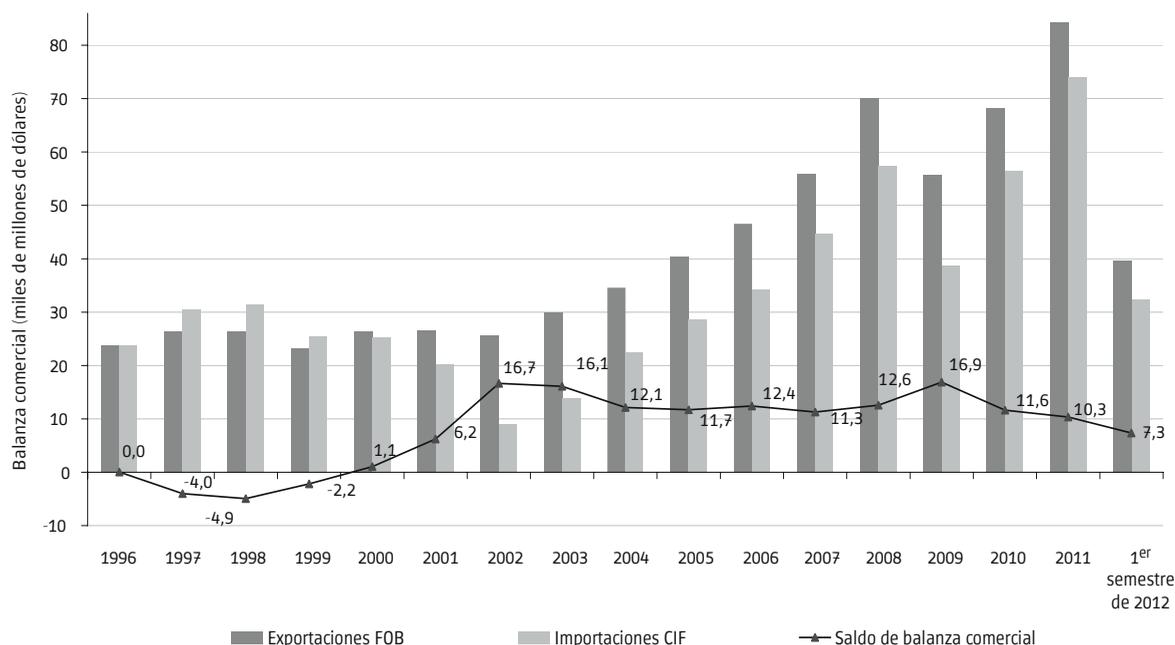
BALANZA COMERCIAL

En tanto, en el segundo trimestre, el *saldo comercial argentino* (diferencia entre el valor de las exportaciones y el de las importaciones) continuó siendo positivo, totalizando USD 5.121 M. Comparativamente, se trató de un monto superior en un 2% al registro del mismo parcial de un año atrás, cifra que es producto de una caída del valor exportado (8%), aunque de una mayor caída del flujo de importaciones (10%). Si bien este resultado revierte la dinámica de los trimestres anteriores, en todos ellos la tasa de expansión de las importaciones se muestra menos elástica que su par de ventas externas, explicando saldos comerciales que, aunque son positivos, resultan menores a los acumulados en junio de 2011.¹⁹

La dinámica del comercio exterior en los seis meses de 2012 determinó que el saldo comercial acumulado a junio mostrara un superávit de USD 7.336 M, lo que implica que sea un 26% superior al de igual período del año anterior. Este resultado marca la mínima diferencia de los últimos diez años entre el ingreso de divisas por exportaciones de bienes y el egreso por importaciones (Gráfico 16).

¹⁹ Las tasas de variación interanual del saldo comercial argentino en el primer, segundo y tercer trimestre de 2011 se situaron en -10%, -21% y -20%, respectivamente.

Gráfico 16 Sector externo. Balanza comercial (miles de millones de dólares). Argentina. Años 1996/1^{er} semestre de 2012

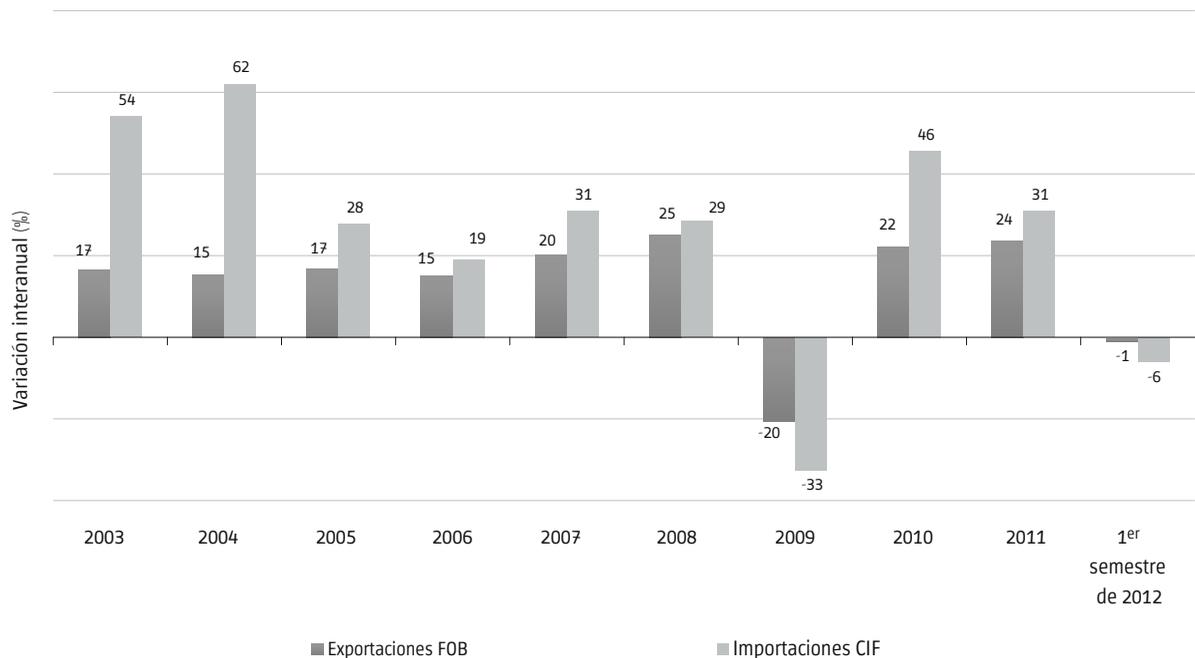


Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Intercambio Comercial Argentino.

En conclusión, los datos recabados para los dos trimestres de 2012 interrumpen la tendencia de los dos últimos años a la expansión de los montos importados por encima del dinamismo de los valores de exportación. De hecho, en el semestre la disminución de las importaciones fue mucho más profunda que la correspondiente a las exportaciones, fundamentalmente por las restricciones a las compras externas. Por su parte, la merma de las ventas a otros países estuvo influenciada por el deterioro en los términos de intercambio. Hacia atrás, la evolución argentina en materia comercial después de la devaluación del peso argentino y hasta 2008 se caracteriza por un mejor desempeño de las importaciones (en términos de crecimiento interanual) que del par de las ventas externas, explicando la progresiva reducción de la brecha comercial.²⁰ De todas formas, es para destacar que, en esos años, el saldo del comercio siguió mostrando un fuerte resultado positivo, en contraposición con lo sucedido durante gran parte de la década de los años noventa.

20 Entre 2003 y 2008, la evolución del saldo mostró un registro mínimo en 2007 (USD 11.168 M), año en el cual el alza del valor importado superó en 10 pp a la suba de las exportaciones, y un valor máximo en 2009 (USD 16.888M), en el marco de la crisis internacional, signada por un mayor retroceso del flujo importado respecto de la baja de los envíos al exterior (el 32,5% versus el 20,5%).

Gráfico 17 Sector externo. Exportaciones FOB e importaciones CIF. Variación interanual (%). Argentina. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

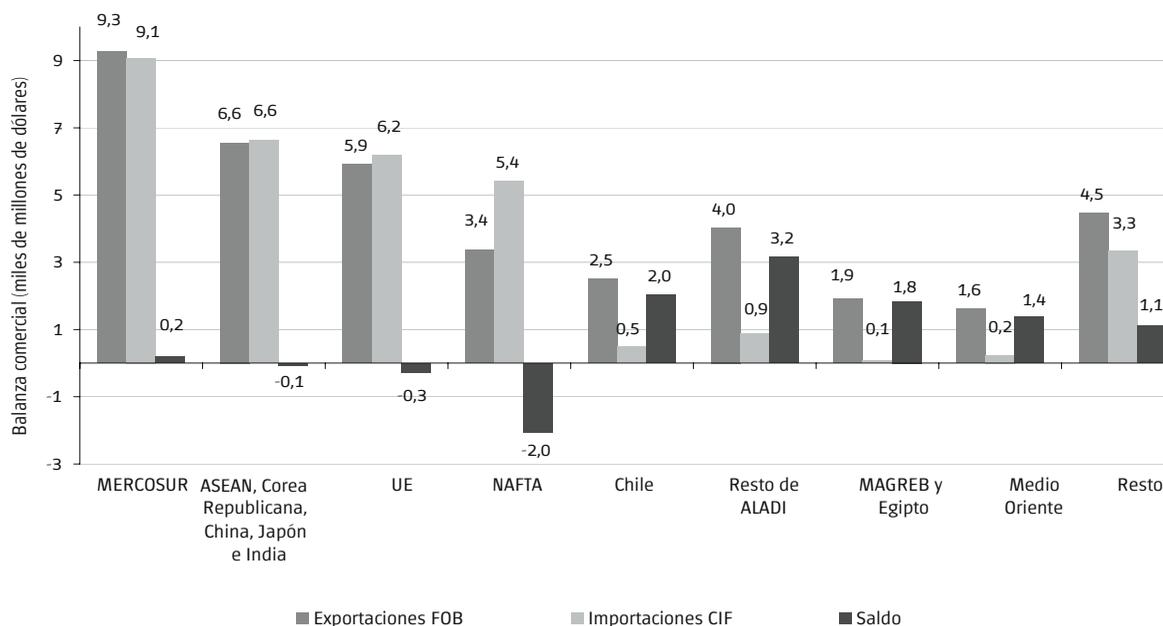


Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Intercambio Comercial Argentino.

Analizando la balanza comercial por bloques económicos entre enero y junio, se observan comportamientos variados. Es así que el intercambio argentino con las principales regiones económicas de América arrojó un saldo negativo: en el caso del NAFTA acumuló una diferencia negativa de USD 2.044 M, aunque por el lado del MERCOSUR mostró un saldo a favor de USD 193 M. El comercio con la Unión Europea y con el bloque conformado por ASEAN, Corea Republicana, China, Japón e India mostró también un saldo negativo (-USD 270 M y -USD 64 M, respectivamente). Contrarrestando estos comportamientos, sobresale el intercambio comercial con resto de ALADI y Chile, que alcanzaron, respectivamente, saldos positivos de USD 3.156 M y USD 2.032 M (Gráfico 18).

En otro orden, en el primer semestre de 2012, el *índice de los términos del intercambio*, que mide la relación entre los índices de precios de exportación y los de importación acumuló una disminución del 8,5%. Esta dinámica negativa fue producto de una caída del índice de los precios de exportación (-0,6%) y de una suba del índice de los precios de importación (8,7%).

Gráfico 18 Sector externo. Balanza comercial por zonas económicas y países seleccionados (miles de millones de dólares). Argentina. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Intercambio Comercial Argentino.

El comportamiento del indicador de precios de las exportaciones en ese semestre se explica por la dinámica contractiva de los rubros *Productos primarios* y MOA. El primero presentó una variación negativa impulsada mayormente por los inferiores precios de algunos cereales (trigo -15,5% y maíz -4,1%) y semillas y frutos oleaginosos (soja -1,7%). Por su parte, los precios de las MOA tendieron a la baja casi en la totalidad de los subrubros, salvo *Pieles y cueros*. De los que arrojaron contracciones en sus precios de exportación se destacan *Carnes y sus preparados*, *Productos lácteos* (leches preparadas -3,6%), *Grasas y aceites* (aceite de soja -0,1% y aceite de girasol -13,0%) y *Residuos y desperdicios de la industria alimenticia* (subproductos de soja -0,4%; subproducto de girasol -12,7%). En lo que se refiere a las MOI, los subrubros *Metales comunes y sus manufacturas* (1,1%), *Máquinas y aparatos eléctricos* (4,2%) y *Materiales de transportes* (3%) presentaron subas en los precios que compensaron las disminuciones del resto de los subrubros (en *Materias plásticas y sus manufacturas* cayeron un 3,4% y en *Productos químicos y conexos* un 1,8%). Los componentes de sus principales subrubros están ligados al precio de los combustibles, mayormente al del petróleo crudo (de importante crecimiento a nivel internacional). En este punto, vale mencionar que el precio de *Combustibles y energía* aumentó un 3,9% en el período.

En relación con la dinámica del índice de precios de importación durante el primer semestre, sobresalen las subas generalizadas en todos los usos económicos, a excepción de *Bienes intermedios*, que mostró caídas en casi todos sus subrubros: *Productos minerales* (-24,7%), *Hierro y acero* (-18,1%) y *Productos químicos* (-10%).

BALANCE DE PAGOS

Los datos de la Dirección Nacional de Cuentas Internacionales del INDEC correspondientes al balance de pagos indican que, en el segundo trimestre, la *Cuenta corriente argentina* registró un superávit de USD 1.711 M, es decir un 3% más elevado que en igual fracción de 2011. La *Cuenta financiera* acumuló un egreso neto de USD 1.518 M y las Reservas internacionales del BCRA se redujeron USD 699 M.²¹

Cuadro 6 Sector externo. Resultado del balance de pagos (millones de dólares). Argentina. Años 2011/1^{er} semestre de 2012

BALANCE DE PAGOS (MILLONES DE DÓLARES)	2011					2012	
	Trimestre I	Trimestre II	Trimestre III	Trimestre IV	Total	Trimestre I	Trimestre II
Cuenta corriente	-1.157	1.658	-210	-597	-307	-282	1.711
Cuenta capital	16	2	45	0	64	8	2
Cuenta financiera	20	116	-876	-2.452	-3.193	381	-1.518
Reservas internacionales del BCRA	-1.159	226	-3.154	-2.021	-6.108	670	-699
Errores y omisiones	-39	-1.550	-2.111	1.029	-2.672	563	-894

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Balance de Pagos.

En el primer semestre de 2012, respecto del registro de igual período del anterior, el saldo aumentó en USD 928 M. Desagregando en sus principales componentes,²² la cuenta *Mercancías* alcanzó un ingreso neto de USD 8.721 M, equivalente a una suba interanual de USD 1.450 M. A su vez, el déficit estimado de la cuenta *Servicios* fue más elevado que el alcanzado un año atrás (USD 2.028 M *versus* USD 1.257 M). No aconteció así en el caso del saldo de *Rentas de la inversión*, en el que el déficit fue menor que el del mismo período de un año atrás (USD 5.005 M *versus* USD 5.180 M). Por último, las transferencias corrientes muestran salidas netas de capital por USD 250 M, producto de una variación interanual absoluta de USD 64 M comparado con el acumulado a junio de 2011, cuando fue de -USD 314 millones.

En lo que se refiere al comportamiento de la *Cuenta financiera*, se advierte que el egreso neto estimado del primer semestre fue de USD 1.518 M (el saldo en igual período del año anterior había sido positivo en USD 116 M), resultante de una fuerte tracción del sector público no financiero y del BCRA por USD 1.364 M y de egresos netos del sector privado no financiero por USD 311 M.

Asimismo, las reservas internacionales del BCRA a fines de junio de 2012 totalizaron USD 46.348 M, monto equivalente a una reducción de USD 5.147 M contra igual trimestre del año anterior. Entre el primer y segundo trimestre, la merma fue de USD 943 M como resultado de reducciones de USD 699 M por efecto de transacciones de balance de pagos y de USD 244 M por el cambio de las paridades entre las principales monedas.

En lo que respecta a la dinámica de la cuenta *Renta de la inversión*, el déficit neto estimado en USD 2.302 M (menor en USD 372 M que un año atrás) principalmente se asoció al débito de utilidades y dividendos (USD 1.433 M); el monto restante (USD 868 M) se vincula con el egreso neto de intereses. Es importante recordar que, tras el canje de deuda pública del año 2005, el egreso por utilidades (renta de la inversión directa) representa la mayor parte del déficit de esta cuenta (el 62% en el segundo trimestre de 2012).

21 La variación de las reservas internacionales del BCRA es neta del efecto de la valuación de los tipos de cambio.

22 Los principales componentes de la Cuenta corriente son *Mercancías*, *Servicios*, *Rentas* y *Transferencias corrientes*.

En el semestre, las amortizaciones a organismos internacionales del sector público no financiero sin el BCRA sumaron USD 470 M, e ingresaron desembolsos por USD 345 M, lo que derivó en egresos netos de capital por USD 125 M. Considerando que el pago de intereses se ubicó en USD 131 M, en el período, el total pagado por capital e intereses a organismos internacionales alcanzó los USD 256 M. Comparativamente, en junio de 2011 el superávit había alcanzado USD 219 M.²³

Por último, la deuda externa bruta total a fines de junio de 2012, se estimó en USD 141.997 M, con una variación de USD 311 M (0,2%). El sector privado no financiero aumentó su endeudamiento en USD 2.397 M respecto del acumulado al primer trimestre, en tanto que el sector público no financiero redujo su endeudamiento neto con no residentes en el trimestre en una suma de USD 2.144 M. Mientras tanto, la deuda externa del sector financiero sin el BCRA se mantuvo prácticamente constante.

SECTOR PÚBLICO NACIONAL

De acuerdo con información de la Oficina Nacional de Presupuesto, la ejecución de recursos y gastos de la Administración Nacional arrojó en el segundo trimestre de 2012 un resultado primario negativo de \$ 3.061 M, que casi triplica el registrado durante el mismo período de 2011. En cambio, en el acumulado a junio, se observa un superávit primario de \$ 10.423 M (similar al de 2011), por el balance positivo del primer trimestre.

Los *ingresos* de la Administración Pública Nacional (APN), en el segundo trimestre de 2012, totalizaron \$ 126.087 M con una variación interanual del 25,3%. Prácticamente el total de ingresos fueron corrientes (99,7%); entre ellos se destacan los tributarios (el 62,8% de los ingresos del trimestre) y las contribuciones a la seguridad social (que representaron el 27,8%); el resto está formado por Ingresos no tributarios, Rentas de la propiedad, Venta de bienes y servicios, Transferencias corrientes y Recursos de capital.

En el acumulado del primer semestre, los ingresos totalizaron \$ 235.364 M, con un incremento interanual desacelerado del 25,3%, por lo que en el acumulado la variación fue del 27,1%. Dentro de los recursos, se observa que los conceptos que más incidieron en el crecimiento de los ingresos del sector público nacional fueron Ingresos tributarios y Contribuciones a la seguridad social, con aumentos del 23,6% y del 30,5%, respectivamente.

El ascenso de los ingresos tributarios en el semestre fue impulsado por la evolución de la actividad económica, las exportaciones y los precios locales e internacionales, que originaron expansiones en los conceptos Impuesto al valor agregado (25,6%) y en los tributos aplicados al comercio exterior (24%). También se observa un incremento en la participación de Contribuciones a la seguridad social, que pasó del 29,4% al 30,2% entre 2011 y 2012 debido a las subas en las remuneraciones imponibles.

Por su parte, los Recursos de capital se contrajeron, tanto en el segundo trimestre (25,5%) como en el primer semestre del año (19,7%), pero, como no tienen un peso significativo dentro de la recaudación total, su impacto en el conjunto fue limitado.

Por el lado de las *erogaciones*, en el segundo trimestre de 2012, el gasto primario de la Administración Pública Nacional alcanzó \$ 129.147 M, lo que significó un crecimiento interanual del 26,9%. Dentro del mismo, se verificaron importantes aumentos en los conceptos Prestaciones de la seguridad social (41,9%) y Remuneraciones (34,5%), que conforman el gasto corriente. Mientras, las erogaciones de capital crecieron a un ritmo menor, del orden del 12,9 por ciento.

²³ En el segundo trimestre de 2011, ingresaron desembolsos por USD 737 M, mientras que el pago de amortizaciones fue de USD 386 millones.

Cuadro 7 Sector público nacional. Recursos, gastos corrientes y de capital. Valores absolutos (millones de pesos) y variación interanual (millones de pesos y %). Argentina. 2^{do} trimestre y acumulado. Años 2011 y 2012

SECTOR PÚBLICO NACIONAL	VALORES ABSOLUTOS (MILLONES DE PESOS)				VARIACIÓN INTERANUAL			
	2 ^{do} trimestre		Acumulado		2 ^{do} trimestre 2012		Acumulado 2012	
	2011	2012	2011	2012	millones de pesos	%	millones de pesos	%
1- Ingresos totales	100.599	126.087	185.198	235.364	25.488	25,3	50.166	27,1
Ingresos corrientes	100.112	125.724	184.104	234.485	25.612	25,6	50.381	27,4
Ingresos tributarios	66.321	78.920	117.996	145.888	12.599	19,0	27.893	23,6
Contribuciones a la seguridad social	27.205	35.082	54.414	71.009	7.877	29,0	16.594	30,5
Ingresos no tributarios	1.906	2.234	3.591	4.139	328	17,2	548	15,3
Ventas de bienes y servicios	441	414	776	786	-27	-6,0	10	1,3
Rentas de la propiedad	4.158	8.960	7.220	12.502	4.803	115,5	5.283	73,2
Transferencias corrientes	83	115	107	160	32	38,4	53	49,6
Recursos de capital	487	363	1.094	879	-124	-25,5	-215	-19,7
2- Gastos primarios	101.731	129.147	175.076	224.941	27.416	26,9	49.864	28,5
Gastos corrientes	89.372	115.198	154.952	202.287	25.826	28,9	47.336	30,5
Remuneraciones	11.641	15.658	21.379	28.494	4.017	34,5	7.115	33,3
Bienes y servicios	4.265	5.192	6.842	8.348	927	21,7	1.506	22,0
Prestaciones de la seguridad social	37.592	53.360	66.845	94.721	15.768	41,9	27.876	41,7
Transferencias corrientes	35.873	40.988	59.887	70.725	5.115	14,3	10.838	18,1
Gastos de capital	12.359	13.949	20.125	22.653	1.590	12,9	2.529	12,6
Inversión real directa	3.647	3.295	5.847	5.939	-353	-9,7	92	1,6
Transferencias de capital	8.640	10.549	14.195	16.603	1.909	22,1	2.407	17,0
Inversión financiera	66	95	72	98	29	44,2	26	35,9
Otros gastos	6	11	10	15	5	74,6	4	39,4
3- Resultado primario (1-2)	-1.132	-3.061	10.121	10.423	-1.928	170,3	302	3,0
4- Intereses	10.072	9.478	14.324	15.151	-594	-5,9	827	5,8
5- Resultado financiero (3-4)	-11.204	-12.539	-4.203	-4.728	-1.335	11,9	-525	12,5

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Ministerio de Economía, Oficina Nacional de Presupuesto. Ejecución Presupuestaria de la Administración Nacional.

En el acumulado al primer semestre, el gasto primario ascendió, entonces, a \$ 224.941 M, lo que implicó un incremento del 28,5%, es decir 1,4 pp por encima del ritmo de expansión de los ingresos totales.

Dentro de las erogaciones corrientes del semestre, que representaron el 89,9% del gasto, el mayor aumento interanual correspondió a *Prestaciones a la seguridad social* (41,7%), el concepto con más peso dentro de los gastos primarios (41,3%), que se expandió fundamentalmente por la aplicación de la política de movilidad en los haberes previsionales que repercute sobre los beneficiarios del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA). El segundo concepto que más creció interanualmente fue *Remuneraciones*, que ascendió un 33,3%, impulsado por la política de incrementos en las retribuciones al personal permanente y no permanente incluidos en los convenios colectivos tanto en la APN como en los poderes Judicial y Legislativo.

En las erogaciones de capital, los aumentos más altos del semestre se dieron en los rubros *Otros gastos* (39,4%) e *Inversión financiera* (35,9%), pero su impacto en el conjunto no fue relevante dado que carecen de un peso significativo dentro del gasto primario. A la vez, se registró una importan-

te desaceleración en la Inversión real directa (1,6%), explicada en parte por el impacto que tuvo el Programa Conectar Igualdad²⁴ en 2011.

Como primer balance, se observa que la APN en la primera mitad del año arrojó un resultado primario positivo de \$ 10.423 M, lo que refleja un crecimiento interanual del 3%. Si a este resultado se le descuentan los intereses, que suman \$ 15.151 M (principalmente por la incidencia de los bonos y títulos públicos vinculados al crecimiento del PIB), el *resultado financiero* para el primer semestre del ejercicio acumula un déficit de \$ 4.728 M y una expansión interanual de 12,5 por ciento.

MERCADO DE TRABAJO Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Los principales indicadores laborales difundidos por el INDEC para el primer trimestre de 2012 muestran una baja interanual en la tasa de desocupación de los residentes en los aglomerados urbanos de mayor tamaño del país. La caída en el desempleo –que se exhibe por noveno período consecutivo– responde, a diferencia de lo ocurrido en trimestres anteriores cuando crecía el empleo, a retracciones en las tasas de empleo y de actividad, en un contexto de moderación del ritmo de crecimiento de la actividad económica.

Al comparar la situación con el primer trimestre de 2011, se observa que la tasa de desocupación se redujo un 4,1%, ubicándose en el 7,1%. En términos absolutos, este descenso se traduce en la existencia –en el primer trimestre de 2012– de 820.000 desocupados en los 31 aglomerados urbanos relevados, lo que implica 26.000 menos que un año atrás.

El decrecimiento en la tasa de desocupación se produjo en un contexto de retracción interanual en la tasa de empleo (0,2%) y en la de actividad (0,7%). Estas reducciones evidencian una salida de personas del mercado de trabajo, seguramente a causa del desaliento en la búsqueda laboral.

La tasa de empleo se posicionó en el 42,3% en el primer trimestre de 2012; en términos absolutos –y como resultado del aumento en la población total– los ocupados eran 10.664.000 en todo el país, lo que implica 59.000 ocupados más que en igual período de 2011.

Por su parte, la tasa de actividad se ubicó en el 45,5%, disminuyendo en términos relativos (0,7%) respecto del primer trimestre de 2011. En términos absolutos, el número de activos fue de 11.485.000 personas, 34.000 más que en igual período del año anterior.

La tasa de subocupación horaria, que refiere a la intensidad de utilización de la mano de obra, tuvo un retroceso interanual (9,8%), afectando al 7,4% de la población en el primer trimestre de 2012. En números absolutos, estaban subocupadas 853.000 personas, 89.000 menos que en igual trimestre de 2011.

En síntesis, en el primer trimestre de 2012 las tasas de empleo y de actividad se redujeron, dando como resultado un decrecimiento en la desocupación y la subocupación, seguramente a causa del desaliento en la búsqueda laboral.

Los niveles de desocupación y subocupación del primer trimestre de 2012 reflejan las dificultades que enfrenta una proporción significativa de los ciudadanos para insertarse laboralmente: entre desocupados y subocupados, 1.673.000 personas encuentran problemas para conseguir un trabajo satisfactorio, ya sea porque no obtienen un empleo o porque desean (y pueden) trabajar más horas. Ese número de personas que está disconforme con su situación laboral involucra al 14,5% de la población económicamente activa, aun sin incluir a quienes tienen formas precarias de trabajo (sin aportes previsionales, sin beneficios sociales, con contratos a tiempo fijo, etc.) ni a quienes trabajan jornadas “normales” pero desearían un cambio de puesto/empleador, ni tampoco a quienes,

24 El Programa Conectar Igualdad es una iniciativa que busca reducir las brechas digitales, educativas y sociales en toda la extensión de nuestro país, distribuyendo *netbooks* a cada alumno y docente de educación secundaria de escuela pública, educación especial y de institutos de formación docente.

por diversas razones, han decidido salirse del mercado laboral por estar desalentados o encontrar su participación poco conveniente en términos de costo/beneficio.

Cuadro 8 Mercado de trabajo y situación social. Indicadores seleccionados. Variación interanual (%). Argentina. Años 2003/1^{er} trimestre de 2012

PERÍODO	TASA DE DESOCUPACIÓN	TASA DE EMPLEO
	Variación interanual (%)	
2003	-20,8	6,2
2004	-12,8	9,7
2005	-16,5	2,2
2006	-11,9	1,9
2007	-13,8	0
2008	-2,7	1,2
2009	15,1	-0,5
Trimestre I	0	0,7
Trimestre II	10	-0,9
Trimestre III	16,7	-0,5
Trimestre IV	15,1	-0,5
2010	-13,1	0
Trimestre I	-1,2	-0,2
Trimestre II	-10,2	1,7
Trimestre III	-17,6	1,4
Trimestre IV	-13,1	0
2011	-8,2	1,4
Trimestre I	-10,8	0,5
Trimestre II	-7,6	1,6
Trimestre III	-4	2,1
Trimestre IV	-8,2	1,4
2012		
Trimestre I	-4,1	-0,2

Nota: Los valores anuales corresponden a la variación interanual del último trimestre del año.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC.

Si se comparan los actuales guarismos con los vigentes durante la Convertibilidad, se constata que, para la primera parte del año, la subocupación es la más baja y que se debe retroceder hasta mayo de 1992 para hallar un nivel menor en la tasa de desempleo. Por otra parte, al contrastar esos datos con los niveles posconvertibilidad, se observa que la desocupación sigue exhibiendo niveles muy bajos (la tasa menor fue de 6,7% a fines de 2011) y que la subocupación fue la menor desde 2003.

Se destaca que en el primer trimestre de 2012 todas las regiones del país exhibieron reducciones interanuales en la tasa de desocupación, con la excepción de la Región Pampeana, que evidenció una pequeña suba por reducciones en las tasas de actividad y empleo. En las regiones Noreste, Cuyo y Noroeste las caídas del desempleo se explicaron por la creación de puestos de trabajo: la tasa de empleo creció por encima de la de actividad. En la Patagonia el desempleo también se redujo, pero como resultado de la estabilidad en las tasas de empleo y actividad.

Al igual que a nivel nacional, en el Gran Buenos Aires (GBA) la baja en la desocupación fue acompañada de una retracción de las tasas de empleo y de actividad. De esta forma, la Región GBA continúa mostrando las tasas de actividad y empleo más elevadas del país (47,2% y 43,6%, respectivamente) pero presenta la segunda tasa más alta de desocupación (7,5%). En contraste, la Región Noreste registró la menor tasa de desocupación (2,4%) acompañada también de las inferiores tasas de actividad y empleo (37,6% y 36,7%).

Más allá de estas diferencias en la dinámica reciente, en todos los casos, la tasa de desocupación en el primer trimestre de 2012 fue menor al 8%. El ordenamiento de las regiones según tasa de desocupación resultó, entonces, el siguiente: Pampeana (7,9%), Gran Buenos Aires (7,5%), Noroeste (7,2%), Patagónica (6%), Cuyo (4,4%) y Noreste (2,4%).

En lo que respecta a los ingresos de los trabajadores, el seguimiento de la evolución de los salarios²⁵ pagados en la economía nacional durante el primer semestre se realiza a través del índice de salarios²⁵ elaborado por el INDEC.²⁶ El mismo muestra expansiones tanto en el nivel general como en cada uno de los tres sectores que lo componen.

25 Dicho índice considera a los salarios como precios, por lo cual se procura aislar al indicador de variaciones tales como la cantidad de horas efectivamente trabajadas, el ausentismo o los pagos especiales por productividad, entre otros conceptos.

26 Los datos correspondientes al nivel general y al sector privado registrado presentan diferencias respecto de publicaciones anteriores, ya que, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 313/07, a partir de enero de 2008 se comenzó a aplicar el incremento en los aportes jubilatorios de los aportantes al sistema de capitalización, cuyo porcentaje se incrementó del 7% al 11%, por lo que el INDEC modificó esta información.

Cuadro 9 Mercado de trabajo y situación social. Índice de salarios. Variación interanual (%). Argentina. Años 2003/1^{er} trimestre de 2012

PERÍODO	NIVEL GENERAL	SECTOR PRIVADO REGISTRADO	SECTOR PRIVADO NO REGISTRADO	SECTOR PÚBLICO
	Variación interanual (%)			
2003	11,9	15,8	9,8	5,6
2004	9,4	11,1	11,1	4,2
2005	19,5	24,8	11,9	11,0
2006	18,8	19,6	21,6	15,0
2007	22,4	19,9	23,3	28,1
2008	23,0	19,1	38,4	21,8
2009	16,6	16,9	20,8	12,4
Trimestre I	24,4	22,7	37,1	19,0
Trimestre II	20,5	18,6	31,1	16,8
Trimestre III	17,3	17,0	25,7	11,7
Trimestre IV	16,6	16,9	20,8	12,4
2010	26,1	28,9	22,9	21,8
Trimestre I	17,7	19,5	18,8	12,6
Trimestre II	20,8	23,0	18,2	17,5
Trimestre III	24,8	27,1	22,1	21,2
Trimestre IV	26,1	28,9	22,9	21,8
2011	28,3	34,3	31,7	9,6
Trimestre I	26,9	28,7	26,5	21,0
Trimestre II	27,3	30,6	29,9	16,5
Trimestre III	28,6	34,2	30,2	12,8
Trimestre IV	28,3	34,3	31,7	9,6
2012				
Trimestre I	34,3	40,7	42,3	10,2

Nota: Los valores anuales y los acumulados corresponden a la variación interanual del último trimestre del año.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Índice de salarios.

En el primer trimestre de 2012, los salarios nominales siguieron en aumento. El índice general de salarios tuvo una expansión interanual del 28,2%, impulsado fundamentalmente por las subas del sector privado registrado (34,9%), que fueron consecuencia de los acuerdos logrados en las negociaciones. Les siguen los incrementos en las remuneraciones del sector privado no registrado (31%) y, muy por detrás, los del sector público (9,3%).

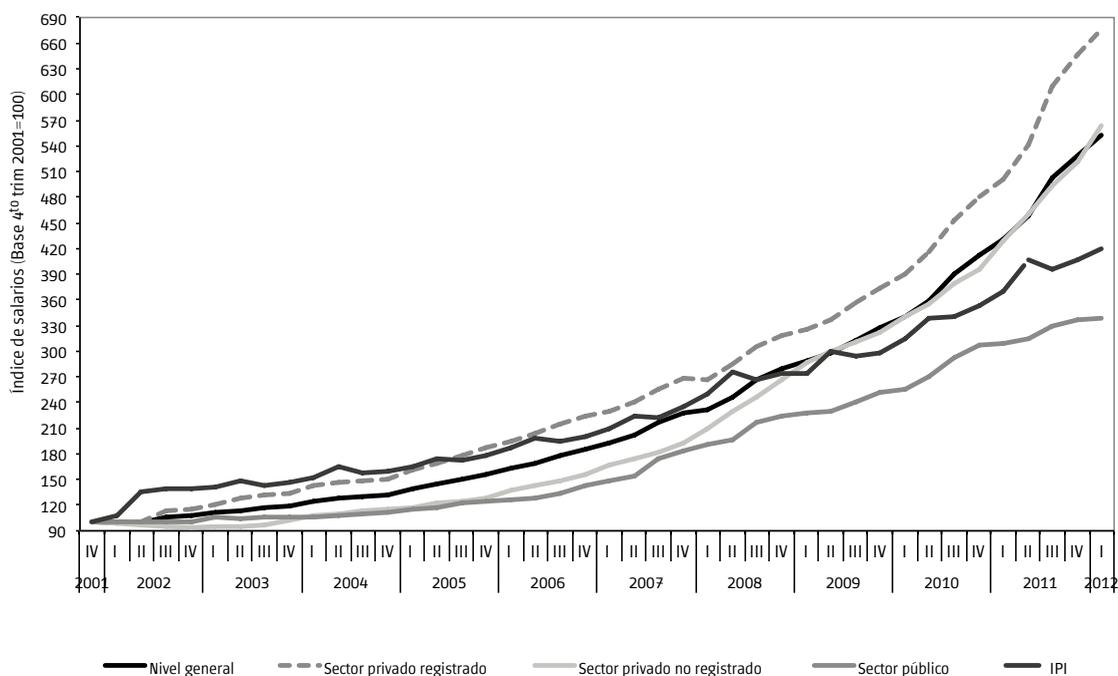
En la comparación intertrimestral, la expansión del nivel general, en el primer trimestre de 2012, fue del 4,6%, impulsada en este caso por las subas en el sector privado no registrado (8,1%). Bastante más bajo fue el incremento de los salarios del sector privado registrado (4,8%), en tanto que el nivel salarial del sector público solo creció el 0,5% en ese período.

Por otro lado, resulta interesante observar lo sucedido con los salarios desde la devaluación hasta el presente. En tal sentido, se aprecia que el índice de salarios nominal correspondiente al primer trimestre de 2012 más que se cuadruplicó respecto del cuarto trimestre de 2001. Los aumentos fueron dispares según segmento, liderándolos el sector privado registrado (576%); menores fueron las subas del sector privado no registrado (463%) y del público (238%).

Si se analiza la evolución del salario real, utilizando como deflactor de los salarios el Índice de Precios Implícitos (IPI)²⁷ del PIB, se observa que el nivel general tuvo, en el primer trimestre de 2012, una suba interanual del 12,8% (inferior a la obtenida si se utiliza como deflactor el IPC). Los crecimientos más elevados los tuvieron los salarios del sector privado registrado (18,7%) y privado no registrado (15,3%); en contraste, el sector público mostró una baja del 3,8 por ciento.

Si se compara el nivel de los salarios deflactados por el IPI del PIB con los de fines de 2001, se presenta una suba general también bastante menor (31,6%) que si se utiliza como deflactor el IPC. El sector privado registrado creció por encima del promedio (61,1%), mientras que el sector privado no registrado se incrementó el 34,1%. Por el contrario, los ingresos reales del sector público descendieron al compararlos con los de fines de 2001 (19,4%). De esta forma, como había sucedido tras la salida de la Convertibilidad, los salarios del sector privado registrado mostraron la mayor recuperación en su poder adquisitivo.

Gráfico 19 Mercado de trabajo y situación social. Índice de salarios. Índice base 4^{to} trim. de 2001=100. Argentina. Años 2001/1^{er} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Índice de Salarios.

27 Dado que desde enero de 2007 las mediciones del IPC por parte del INDEC se presentan como poco confiables se ha decidido utilizar para el cálculo del salario real el IPI del PBI (también calculado por el INDEC). El IPI se calcula como el cociente entre el PIB a precios constantes (precios de 1993) y el PIB a precios corrientes. Este índice tiene una composición diferente a la del IPC: mientras que el IPI incluye todos los bienes y servicios finales producidos por la economía en un período determinado, el IPC comprende una canasta de bienes y servicios previamente seleccionados. Es decir, el IPC mide la inflación correspondiente a una canasta específica de bienes y servicios, en tanto que el IPI mide la inflación del conjunto total de bienes y servicios finales que conforman la economía. Esto significa que el IPI no es el más indicado para ser utilizado como deflactor de salarios, porque incluye precios de otros bienes y servicios que no son de consumo final, como aquellos que abonan los productores en las materias primas y otros precios mayoristas. Sin embargo, considerando la falta de credibilidad que presentan los registros actuales de la medición del IPC, deflactar los salarios utilizando el IPI puede suministrar un elemento adicional para analizar el comportamiento de los niveles salariales reales.

Con respecto a los *ingresos de la población y de los hogares*, según datos difundidos por el INDEC para el total de aglomerados urbanos relevados por la EPH, en el primer trimestre del año 2012, los hogares con ingresos agrupados en el primer decil tuvieron un ingreso promedio de \$ 1.178, mientras que los del décimo obtuvieron uno de \$ 17.650. Si se considera el ingreso *per capita* familiar, se observa que los hogares del primer decil agruparon el 15% de población y obtuvieron el 3,1% de la suma total de ingresos, mientras que los del décimo decil incluyeron solo el 5,9% de la población pero recibieron el 22% de los ingresos.

Al analizar los datos del ingreso *per capita* familiar en personas del total de aglomerados urbanos, se observa que, durante el primer trimestre de 2012, la población del primer decil obtuvo el 1,5% del ingreso total, con \$ 294 en promedio, mientras que la ubicada en el décimo decil concentró el 31,2% y tuvo un ingreso promedio de \$ 6.191. En este sentido, el ingreso medio *per capita* familiar de las personas del décimo decil es 21 veces el de las del primero.

En cuanto al ingreso de la ocupación principal, se verifica que los ocupados del primer decil tuvieron, en el primer trimestre de 2012, un ingreso medio de \$ 520 y concentraron solo el 1,5% de los ingresos, en tanto que los ocupados que componen el décimo decil recibieron \$ 9.041, el 26,8% de la masa total. Según calificación de la tarea, se observa la existencia de una brecha sostenida entre los ingresos de los ocupados: las personas empleadas en puestos profesionales obtienen 3,3 veces lo que perciben los empleados en puestos no calificados.

En síntesis, durante la primera mitad de 2012, se observan nuevas ralentizaciones en el crecimiento de varios sectores productivos nacionales y caídas en otros, con repercusiones sobre las tasas de actividad y empleo. El consumo, especialmente el público, sostuvo el PIB en el período. En este sentido, el sector público expandió su gasto primario por encima de sus ingresos totales. Las restricciones a las importaciones y la disminución en los términos de intercambio se reflejaron especialmente en la dinámica de la balanza comercial.

En el próximo capítulo, se expondrá la evolución de los indicadores correspondientes a los mismos sectores productivos y segmentos de interés de la Ciudad de Buenos Aires, cerrando esta primera parte de la publicación. En la segunda parte, se hará foco en cada uno de ellos mediante un análisis específico en cada capítulo.

II. Evolución reciente de la economía de la Ciudad de Buenos Aires

En el capítulo anterior se presentó la dinámica reciente de la actividad económica nacional como base para conocer el contexto en el cual se desarrolló la correspondiente a la Ciudad de Buenos Aires. En este capítulo se resume el comportamiento de las variables más importantes que dan cuenta de la actividad económica porteña. Se analizan los cambios acontecidos en cada uno de los principales sectores productores de bienes y servicios, así como la evolución de las exportaciones, el mercado de trabajo, la distribución del ingreso y la situación fiscal de la Ciudad.

En los primeros meses del año 2012, los indicadores correspondientes a los principales sectores económicos de la Ciudad de Buenos Aires –salvo contadas excepciones– no tuvieron un buen desempeño.

Durante este período, se verificaron retrocesos en la construcción y en la venta de inmuebles, en las exportaciones de bienes, en las ventas de automóviles 0 km y usados, en la cantidad de turistas y en el número de pasajeros transportados en el sistema de subterráneos y de ferrocarriles. En cambio, tuvieron comportamientos positivos la recaudación, el transporte público automotor y las ventas en supermercados y en centros de compras, si bien estas evidenciaron una desaceleración del consumo respecto de los niveles de 2011. Por su parte, la tasa de desocupación disminuyó fuertemente por una caída conjunta de las tasas de empleo y de actividad.

INDUSTRIA MANUFACTURERA

Los últimos datos disponibles¹ sobre los ingresos de la actividad industrial de la Ciudad de Buenos Aires² corresponden al segundo trimestre de 2011, período durante el cual siguió mostrando un buen desempeño (21,4% a precios constantes). De esta manera, el primer semestre de 2011 cerró con un crecimiento interanual del 19%, que superó la dinámica del mismo período de 2010 (10,2%).

¹ La información sobre actividad industrial repite lo presentado en la edición anterior, dado que no hubo actualización de datos.

² De acuerdo con el último dato disponible correspondiente al año 2010 (provisorio), la industria manufacturera en la Ciudad representa el 11,7% del PGB a precios corrientes.

Cuadro 1 Industria manufacturera. Indicadores seleccionados. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2011

PERÍODO	INGRESOS FABRILES DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA A VALORES CONSTANTES (EIM)	PERSONAL OCUPADO	MASA SALARIAL A VALORES CORRIENTES
	Variación interanual (%)		
2003	21,3	1,1	13,5
2004	12,9	1,8	22,6
2005	8	0,6	15,1
2006	9,5	3,2	24,8
2007	4,2	1,4	21,4
2008	6,3	1,4	29,3
2009	-0,8	-3,5	17,3
2010	14,8	-0,5	27,5
2011			
Trimestre I	16,4	2,7	31,8
Trimestre II	21,4	2	32,1
Acumulado	19,0	2,3	32,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

Si se compara el ritmo de crecimiento de la industria en el ámbito porteño con lo verificado en el plano nacional, resulta para destacar el comportamiento más dinámico de la Ciudad en el segundo trimestre de 2011 (la producción manufacturera de todo el país computó un alza del 13,4% en dicho período). Lo mismo ocurrió en el primer trimestre de 2011, cuando el índice de volumen físico nacional³ se incrementó interanualmente el 14,2%, manifestando menor expansión que la industria a nivel local (16,4%).

En la Ciudad, los bloques que se destacaron por su mayor dinamismo en la primera mitad de 2011 fueron *Metales y productos metálicos* (53,5%), *Prendas de vestir* (35,8%), *Alimentos, bebidas y tabaco* (26,2%) y *Medicamentos de uso humano* (25,9%). A su vez, las siguientes ramas mostraron subas inferiores a la media (19%): *Resto productos químicos, caucho y plástico* (17%), *Papel e imprenta* (11,8%) y *Maquinaria, equipos y automotores* (4,6%). En contraposición, las únicas industrias que marcaron una retracción con respecto al segundo trimestre de 2010 fueron *Otras industrias manufactureras* (-6,6%) y *Textiles* (-9,5%).

En el primer semestre de 2011, se observó un incremento del 2,3% en la generación de empleo de la industria manufacturera de la Ciudad. Sin embargo, a pesar de este guarismo positivo, existen ramas que tuvieron contracciones en el personal ocupado, como *Otras industrias manufactureras* (-15,6%) y *Prendas de vestir* (-1,2%). De la variación del indicador de personal ocupado se desprende, para el primer semestre, un aumento de la productividad por obrero ocupado⁴ que fue del 16,3%, más de 4 puntos porcentuales sobre lo ganado en el mismo período de 2010.

³ El Índice de Volumen Físico (IVF) refiere al índice de volumen físico de la producción calculado por el INDEC en la Encuesta Industrial Mensual (EIM), donde se usa la base 1997=100. En este apartado, tanto los ingresos fabriles a precios constantes de la EIM de la Ciudad de Buenos Aires como el Índice de Volumen Físico de producción de la Nación fueron llevados al año base: primer trimestre 2004=100, para realizar una correcta comparación entre ambas series.

⁴ Estimada en función de la ratio entre ingresos fabriles a precios constantes y puestos de trabajo generados en la industria manufacturera, tanto de la Ciudad de Buenos Aires como de la Argentina.

En términos comparativos, durante la primera mitad del año 2011, la productividad por obrero también creció más en la Ciudad de Buenos Aires que en el total del país (16,3% frente al 10,4% nacional). En lo que hace a las horas trabajadas, en el primer semestre de 2011 este indicador tuvo un mínimo incremento interanual del 0,8% para el personal asalariado de la industria porteña en general.

CONSTRUCCIÓN

Durante el segundo trimestre de 2012, se registraron 304 solicitudes de permisos de construcción en la Ciudad de Buenos Aires,⁵ correspondientes a casi 360.000 m² de superficie; esto implicó, respectivamente, mermas del 50,2% y del 54,8% respecto de igual período del año anterior. El primer trimestre del año también había evidenciado mermas, si bien menos pronunciadas (el 44,9% en el caso de los permisos y el 35,2% en el de la superficie). Como resultado de este comportamiento, en el acumulado del primer semestre se solicitaron cerca de 600 permisos y 800.000 m² de superficie, lo que redundó en caídas apenas menores al 50 por ciento.

Más de nueve de cada diez de los metros cuadrados solicitados durante el segundo trimestre de 2012 correspondieron a obras nuevas, en tanto que el resto se debió a ampliaciones de edificaciones existentes. Tanto la superficie solicitada para construcciones nuevas como la que se solicitó para ampliaciones tuvieron mermas significativas respecto de igual período de 2011.

Cuadro 2 Construcción. Indicadores seleccionados. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	SUPERFICIE PERMISADA	SUPERFICIE SOLICITADA PARA ACTIVIDADES ECONÓMICAS	SUPERFICIE SOLICITADA PARA OBRAS RESIDENCIALES
	Variación interanual (%)		
2003	331,4	101,3	421,5
2004	7,6	28,3	4,5
2005	56,3	68,6	54,0
2006	43,6	18,9	48,7
2007	-0,5	41,4	-7,3
2008	-12,2	26,4	-21,7
2009	-34,7	-28,1	-37,3
2010	-26,8	-52,3	-15,2
2011	97,7	100,8	96,9
2012			
Trimestre I	-35,2	39,5	-47,5
Trimestre II	-54,8	-61,2	-53,0
Acumulado	-45,8	-26,4	-50,3

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

De esta manera, en el acumulado del primer semestre de 2012, se verificó una significativa retracción interanual de la actividad. En cambio, 2011 había sido positivo para el sector: mientras que la superficie solicitada para construir casi se duplicó, los permisos se incrementaron un 69%. Por su parte, 2010 fue el período consecutivo de reducción de ambas variables y uno de los peores años posdevaluación: las caídas en los permisos y en la superficie solicitada en los tres años anteriores habían sido, respectivamente, del 6,8% y del 0,5% en 2007, del 16,1% y del 12,2% en 2008 y del 18,6% y del 34,7% en 2009, con una importante profundización de la retracción en este último.

Con relación al *destino* de las construcciones, en el segundo trimestre de 2012, más del 80% de la superficie se solicitó para uso residencial, porcentaje que descendió al 74,5% en el acumulado del primer semestre del año. Esta

⁵ De acuerdo con el último dato disponible correspondiente al año 2010 (provisorio), la construcción en la Ciudad representa el 5,6% del PGB a precios corrientes.

del 47,8% y del 52,8%. Las univiviendas también tuvieron un comportamiento bajista, con guarismos negativos del 31,4% y del 58,9% en esos dos trimestres.

El 25% restante se destinó al segmento no residencial: en el primer semestre de 2012, se solicitaron más de 200.000 m² de superficie para ese tipo de construcciones, destacándose la acentuada participación de *Administración, Banca y Finanzas* dentro del total (59,2%). Es importante señalar el comportamiento dispar de ambos trimestres: mientras que, en términos de superficie solicitada, el segundo fue el peor desde el tercero de 2005, con menos de 70.000 m² y una caída interanual del 61,2%, el primero había evidenciado una suba interanual de casi el 40%. Como resultado, el acumulado del primer semestre del año verificó una merma del 26,4 por ciento.

MERCADO INMOBILIARIO

En lo relativo al comportamiento del mercado inmobiliario en la Ciudad, la cantidad de escrituras traslativas de dominio permite observar cómo evolucionaron las transacciones efectuadas en dicho sector.⁶ En el primer trimestre de 2012, ese rubro se experimentó una caída del 14,7% con respecto a igual período de 2011. El mes de abril también tuvo una merma (17,6%), como resultado de la cual el acumulado al cuarto mes del año cerró con una retracción del 15,4%. De esta manera, se interrumpe el comportamiento alcista de 2011 y 2010, años en los que se habían producido subas del 5,8% y del 16,2%, respectivamente.

Cuadro 3 Mercado inmobiliario. Indicadores seleccionados. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1er trimestre de 2012

PERÍODO	CANTIDAD DE ESCRITURAS TRASLATIVAS DE DOMINIO	CANTIDAD DE ESCRITURAS HIPOTECARIAS
	Variación interanual (%)	
2003	1,5	-9,4
2004	-1,3	61,5
2005	13,2	35,4
2006	0,1	15,9
2007	4,4	14,6
2008	-0,9	-10,6
2009	-21,8	-37,2
2010	16,2	13,2
2011	5,8	11,5
Trimestre I	14,2	10,2
Trimestre II	4,8	12,6
Trimestre III	2,3	7,8
Trimestre IV	3,4	14,9
2012		
Trimestre I	-14,7	-0,2
Acumulado Abril	-15,4	-6,3

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Registro de la Propiedad Inmueble.

En lo que respecta a la evolución de las escrituras hipotecarias, durante el primer trimestre de 2012 se anotaron 1.321, lo que significó una mínima caída interanual (0,2%), que se acentuó marcadamente en el mes de abril (24,7%); esto implicó que el acumulado a ese mes cerrara con una merma del 6,3%. Se interrumpe así, la *performance* positiva de 2010 y 2011 –tal como ocurrió con las escrituras traslativas.

De acuerdo con un relevamiento propio sobre la venta de departamentos, correspondiente a abril de 2012, los barrios que presentaron los precios más altos en la oferta de dos y tres ambientes fueron Palermo, Núñez, Belgrano y Villa Urquiza en departamentos a estrenar, y Palermo, Recoleta y Belgrano en usados.

Los mayores aumentos interanuales del precio del m² en dólares de las propiedades de dos ambientes se observaron en los barrios de Flores, Villa Urquiza y Caballito en inmuebles nuevos, y en Villa Urquiza, Palermo y Almagro en usados. En los departamentos de tres ambientes, los crecimientos más im-

⁶ Según el último dato disponible correspondiente al año 2010 (provisorio), el rubro *Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler* en la Ciudad representa el 20,7% del PGB a precios corrientes y constituye el primer segmento productivo local.

portantes ocurrieron en los barrios de Villa Urquiza y Flores en las unidades a estrenar, y en Flores, Belgrano y Villa Urquiza en las usadas.

Debe destacarse que el precio más elevado y la concentración espacial de los departamentos en venta en los barrios del *Eje Norte Tradicional* responden a la constitución histórica de la Ciudad, lo que se ve acentuado en los últimos años por la orientación de las inversiones y desarrollos inmobiliarios que también se localizan en los barrios históricamente más valorizados (en la lista se incluye el *Borde del Eje Norte*). A ellos se suman los barrios de áreas residenciales con buena accesibilidad y gran disponibilidad de servicios (*Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial*) y los periféricos -pero, asimismo, tradicionales, como Flores-, en los que en los últimos años se ha producido un importante desarrollo inmobiliario gracias a las posibilidades de construcción y disponibilidad de espacios.

En cuanto al alquiler de viviendas, cabe destacar que continúa la disminución de la oferta. En consecuencia y en términos generales, el precio de los alquileres sigue en aumento, pero a valores menores al crecimiento del costo de vida. La distribución territorial de los departamentos en alquiler de mayor valor se corresponde con los barrios de más alto poder adquisitivo de la Ciudad, destacándose Puerto Madero, Palermo, Recoleta, Belgrano y Núñez, que superan el precio promedio de un departamento de 70 m² en la Ciudad (\$ 3.799).

COMERCIO MINORISTA

El estudio de las variables indicativas de la evolución del comercio minorista en la Ciudad de Buenos Aires⁷ durante el primer semestre de 2012 reveló el sostenimiento de la confianza de los consumidores. Cabe recordar que el año anterior había cerrado con guarismos alentadores, presentando al consumo interno como un pilar esencial de la buena *performance* de la economía. Las perspectivas de crecimiento, la estabilidad de la divisa estadounidense, los incentivos al sector (vía descuentos y promociones), la inflación y las facilidades para acceder al crédito habían contribuido a sostener el crecimiento del consumo en el año 2011. En los primeros seis meses de 2012, se observaron subas interanuales inferiores a las de los mismos meses de 2011, lo que indica una desaceleración en el consumo. En este período, las ventas de automóviles nuevos y usados fueron los únicos indicadores que marcaron una contracción interanual. Además, se observó una retracción de la participación local en los segmentos que permiten la comparación con la dinámica a nivel nacional (supermercados, electrodomésticos y artículos para el hogar y automóviles).

El crecimiento interanual de la facturación en supermercados (ventas corrientes) en el segundo trimestre de 2012 fue del 21,9%, en tanto que las cantidades físicas vendidas marcaron un aumento del 10,8%, según el índice de precios implícitos de INDEC para este segmento de comercio minorista, que resulta cuestionable desde 2007. En este sentido, para la primera mitad del año se acumuló un alza del 23,3% y del 12,2% en cada caso. De esta manera, se verificó la consolidación de la recuperación de la demanda iniciada en 2010, luego de los exiguos incrementos interanuales de los períodos previos. Por otra parte, al considerar la evolución de las ventas de los supermercados de la Ciudad en relación con las de la Argentina, se verificó una retracción interanual de la participación del distrito; en efecto, en el período acumulado al sexto mes del año las ventas en las bocas porteñas pasaron a representar el 16,2% del total del país, lo cual implicó una caída interanual del 3,2% en su porción.

⁷ De acuerdo con el último dato disponible correspondiente al año 2010 (provisorio), el sector Comercio en la Ciudad representa el 14,1% del PGB a precios corrientes.

Cuadro 4 Comercio minorista. Indicadores seleccionados. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	VENTAS EN SUPERMERCADOS (A PRECIOS CORRIENTES)	VENTAS EN CENTROS DE COMPRAS (A PRECIOS CORRIENTES)	OCUPACIÓN DE LOCALES COMERCIALES (39 EJES) ¹	VENTAS DE AUTOMÓVILES NUEVOS	VENTAS DE AUTOMÓVILES USADOS	VENTA DE ELECTRODOMÉSTICOS Y ARTÍCULOS PARA EL HOGAR (A PRECIOS CONSTANTES)
	Variación interanual (%)					
2003	7,4	35,7	.	39,8	11,4	42,7
2004	7,4	30,3	2,6	94,6	8,4	52,9
2005	12,5	27,3	0,6	35,3	9,2	29,4
2006	13,3	25,2	-0,5	13,3	12,2	39,1
2007	23,4	27,0	0,0	18,7	7,8	26,5
2008	29,7	20,6	-0,2	-2,5	0,7	9,4
2009	15,3	17,1	0,8	-16,8	-2,4	-1,7
2010	26,1	35,1	1,3	28,0	3,9	41,4
2011	21,4	26,2	0,4	16,9	9,1	6,5
Trimestre I	21,8	25,2	0,0	20,5	7,4	11,5
Trimestre II	20,4	25,3	0,0	16,8	12,9	-2,6
Trimestre III	22,4	24,6	1,1	22,5	13,2	19,9
Trimestre IV	20,9	28,7	0,9	7,4	3,4	0,3
2012						
Trimestre I	25,0	24,7	0,8	1,8	-3,1	6,6
Trimestre II	21,9	25,3		-4,3	-10,7	
Acumulado	23,3	25,0		-1,1	-7,0	

¹ Los datos anteriores a diciembre de 2006 corresponden al relevamiento de 31 ejes comerciales y los anteriores a 2012 a 37 ejes. Los datos trimestrales corresponden al último mes de cada período.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC –Encuesta de Supermercados, Encuesta de Centros de Compras y Encuesta de electrodomésticos y artículos para el hogar– y relevamiento propio sobre Ejes comerciales.

En el segundo trimestre de 2012, las ventas en los centros de compras o *shoppings* porteños mostraron un incremento interanual del 25,3%, con lo que se acumuló un alza del 25% en la primera mitad del año. De acuerdo con los datos oficiales, las variaciones medidas en volúmenes físicos (valores constantes) mostraron una suba interanual del 14% para el segundo trimestre y para la primera mitad del año. Nuevamente, se advierte aquí sobre la subestimación de la dinámica de precios del INDEC, por cuanto el aumento de la facturación en términos constantes sería menor. Cabe destacar la alta participación del rubro *Indumentaria, calzado y marroquinería*, que, en la primera mitad de 2012, representó el 53% de la facturación de los centros de compras de la Ciudad.

Los datos sobre ventas de *Electrodomésticos y artículos para el hogar* en la Ciudad de Buenos Aires durante el primer trimestre de 2012, publicados por INDEC en la encuesta a comercios especializados, indican que crecieron un 16,5% en valores corrientes y que, respecto del mismo período del año 2011, manifestaron una suba del 6,6% en valores constantes. A nivel nacional –también en el primer trimestre de 2012–, tuvieron variaciones interanuales positivas del 23,1% y del 12,7%, en cada caso. Desde el segundo trimestre de 2003, las ventas del total del país fueron más dinámicas que las de la Ciudad de Buenos Aires; lo mismo ocurrió en el primer trimestre de 2012. Esto explica la caída de la participación de la facturación de las cadenas locales, que sufrieron bajas sucesivas desde 2002, pasando del 37,9% en ese año al 20,5% en el primer trimestre de 2012.

En lo referente a la comercialización de automóviles en la Ciudad de Buenos Aires, en el segundo trimestre de 2012 se verificó una caída interanual (-4,3%), con 33.554 unidades nuevas vendidas.

En cuanto al dato para el primer semestre del año 2012, las ventas bajaron el 1,1%, ubicándose los nuevos patentamientos en 71.815 vehículos. Cabe destacar que, en el agregado nacional, las ventas de automóviles 0 km manifestaron caídas más leves que en la Ciudad (un -2,2% en el segundo trimestre y un alza del 3,8% en el primer semestre del año 2012). En el segundo trimestre de 2012, representaron el 16,1% del total de registros nacionales -0,4 puntos porcentuales por debajo de la participación que tuvieron en igual período de 2011-. En cuanto a las transferencias de dominio de vehículos usados, en el segundo trimestre de 2012, se redujeron un 10,7%, con un registro de 42.363 unidades. A su vez, en el primer semestre del año 2012, se transfirieron 86.087 unidades, manifestando una baja interanual del 7%. En este caso, y al igual que lo acontecido para los vehículos nuevos, la dinámica a nivel nacional fue más intensa que la local (marcó una baja del 7,2% en el segundo trimestre y del 2,8% en el primer semestre), por lo que la proporción de unidades vendidas sobre el total nacional se aminoró hasta ubicarse en el 10,2% para el segundo trimestre de 2012 (había sido del 10,6% en el mismo período de 2011).

Por su parte, la tasa de ocupación general de locales comerciales en las 39 arterias principales de la Ciudad de Buenos Aires, en el mes de marzo, se ubicó en un 94,1%, con una mínima variación respecto del relevamiento previo, efectuado en febrero de 2012 (0,2%); en cambio, en términos interanuales, la variación fue del 0,9 por ciento.

TRANSPORTE

En el segundo trimestre de 2012, se comercializaron poco más de 597 millones de boletos en los distintos modos del transporte público de la Ciudad de Buenos Aires,⁸ lo que implicó una disminución en la cantidad de boletos vendidos respecto del mismo período del año anterior (1,4%). Dicho decremento se explica por el mal comportamiento tanto de los subterráneos (que mostraron bajas cercanas al 25%) como de los ferrocarriles (-16,3%), a pesar de que el transporte automotor volvió a evidenciar subas (6%).

De esta manera, a lo largo del primer semestre del año 2012, se acumuló una venta superior a 1.130 millones de boletos en los distintos modos de transporte público, incrementándose un 1,3% respecto del nivel registrado para igual período de 2011.

Dentro del transporte automotor, tanto los colectivos que circulan únicamente por la Ciudad como aquellos que poseen una cabecera en jurisdicción porteña y otra en algún partido del Gran Buenos Aires, mostraron crecimientos interanuales en el segundo trimestre; sin embargo, por primera vez en dos años, los colectivos que realizan recorridos de media distancia evidenciaron caídas (-4,3%). En el acumulado a junio, se observa que los ómnibus con recorrido íntegramente dentro de la Ciudad (Distrito Federal -D.F.-) vendieron casi un 10% más de boletos, en tanto que los colectivos interdistritales (Grupo 1) arrojaron una variación interanual acumulada del 6,8%; en contraposición, la cantidad de boletos vendidos del grupo de colectivos que realiza recorridos de media distancia (Grupo 2) descendió cerca del 2 por ciento.

⁸ De acuerdo con el último dato disponible correspondiente al año 2010, *Servicios de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones* en la Ciudad (una categoría más amplia que la de servicios de transporte de pasajeros sobre los que aquí se trata) representa el 10,1% del PGB a precios corrientes.

Cuadro 5 Transporte. Indicadores seleccionados. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	PASAJEROS TRANSPORTADOS EN SUBTERRÁNEOS	PASAJEROS TRANSPORTADOS EN TRANSPORTE PÚBLICO AUTOMOTOR	PASAJEROS TRANSPORTADOS EN SERVICIO FERROVIARIO URBANO	CIRCULACIÓN VEHICULAR EN AUTOPISTAS DE LA CIUDAD	CIRCULACIÓN VEHICULAR EN VÍAS DE ACCESO A LA CIUDAD
Variación interanual (%)					
2003	2,9	14,9	6,2	12,5	10,4
2004	5,6	10,7	5,2	18,8	11,2
2005	5,0	9,3	4,1	9,5	10,0
2006	5,5	4,3	4,5	6,6	8,6
2007	1,4	6,0	-1,6	7,0	7,6
2008	6,7	-3,8	5,2	4,0	7,7
2009	1,4	-3,3	-3,1	-0,7	-2,6
2010	1,8	1,1	-2,7	0,4	3,3
2011	5,0	5,2	-17,5	2,8	5,1
Trimestre I	4,0	2,6	-21,7	0,2	5,2
Trimestre II	7,9	4,1	-18,6	3,3	5,3
Trimestre III	3,9	7,8	-18,6	3,0	4,1
Trimestre IV	4,2	5,9	-10,9	4,3	5,8
2012					
Trimestre I	-7,5	8,5	-4,4	2,0	8,7
Trimestre II	-24,7	5,9	-16,3	-2,4	1,8
Acumulado	-17,0	7,1	-10,6	-0,3	5,2

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC.

Por su parte, el sistema de subterráneos porteño, en el segundo trimestre, profundizó su comportamiento negativo de los tres primeros meses del año : el sistema en su conjunto cayó casi el 25%, con un descenso máximo para el Premetro (-56,6%). En el acumulado del semestre, el subterráneo porteño tuvo una baja interanual del 17%; dentro de este sector del transporte, fue nuevamente el Premetro el de peor desempeño (-45,4%).

La cantidad de pasajes vendidos por el ferrocarril en el segundo trimestre tuvo una caída del 16,3%; todos los ramales que conforman este modo mostraron bajas, a excepción del Roca, que tuvo un incremento del 2,7% y del Urquiza, que se mantuvo estable. Para el acumulado semestral, el sistema de ferrocarriles observó bajas ubicadas en torno al 11%, siendo el ramal Sarmiento el de la peor *performance* (-37%).

Con relación a la circulación vehicular, se observa que en el segundo trimestre se mantuvo prácticamente estable respecto de igual momento del año anterior (aumentó tan solo un 0,7%, frente al aumento del 7,1% del trimestre anterior). En el semestre, la circulación en el total de accesos y autopistas creció casi un 4% con respecto al acumulado enero-junio de 2011; en particular, en los accesos a la Ciudad, el flujo vehicular se incrementó un 5,2%, en tanto que la cantidad de autos que pasaron por los peajes de las autopistas porteñas se contrajo un 0,3 por ciento.

El relevamiento de tarifas de estacionamientos del CEDEM muestra que, para marzo de 2012, los valores promedios de los mismos en la Ciudad eran los siguientes: \$ 13 para un aparcamiento de 1 hora, \$ 50 para una estadía de 12 horas, \$ 57 para una estadía de 24 horas y \$ 626,4 para una cochera mensual. Dichos valores medios son siempre superados por los del *Eje Norte Tradicional* y muestran aumentos tanto respecto de las tarifas correspondientes al año anterior como de las vigentes un trimestre atrás.

SERVICIOS PÚBLICOS

En lo que respecta al consumo de electricidad, las empresas proveedoras del servicio en la Ciudad de Buenos Aires⁹ informaron un incremento del 2,1% en el segundo trimestre de 2012. A excepción de los consumos industriales, todos los restantes acompañaron el aumento, siendo el de mayor importancia el residencial (5%).

Cuadro 6 Servicios públicos. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA (Kw)	CONSUMO DE GAS NATURAL (M ³)
	Variación interanual (%)	
2003	s/d	13,8
2004		25,9
2005		-2,5
2006		1,1
2007	6,9	1,5
2008	0,8	-5,5
2009	-0,2	1,0
2010	2,3	-14,7
2011	3,5	3,8
Trimestre I	3,2	-4,8
Trimestre II	2,2	19,1
Trimestre III	3,9	18,9
Trimestre IV	4,6	-11,7
2012		
Trimestre I	0,9	10,6
Trimestre II	2,1	-5,0
Acumulado	1,5	3,1

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC.

Por otra parte, la cantidad de usuarios se mantuvo en la misma cantidad que en el mismo período de 2011. En el acumulado del primer semestre del año, el consumo registró un crecimiento interanual del 1,5% y la cantidad de usuarios mostró un aumento, también interanual, del 0,4 por ciento.

En tanto el consumo de *gas* en la Ciudad disminuyó el 5% en el segundo trimestre de 2012, variación impulsada por la caída del consumo en las centrales eléctricas (-10,4%). Por su parte, en los primeros seis meses del año, se registró un crecimiento del consumo del 3,1%, consecuencia, principalmente, del importante incremento del primer trimestre (10,6%). La cantidad de usuarios creció tanto en el segundo trimestre como en el acumulado del año (1% en ambos casos).

TURISMO

Desde el año 2002, la Ciudad de Buenos Aires, recibe una gran cantidad de turistas¹⁰ que buscan disfrutar de las costumbres, los paisajes urbanos, la gente, la comida y la hospitalidad de los porteños.

Según datos de la Encuesta de Turismo Internacional (ETI) realizada por el INDEC y la Secretaría de Turismo de la Nación (SECTUR), la Ciudad de Buenos Aires captó el 61,6% de la totalidad de las *pernoctaciones* de los turistas internacionales del país que partieron a través del Aeropuerto de Ezeiza y del Aeroparque Jorge Newbery a lo largo del segundo trimestre de 2012. Con respecto al mismo período del año anterior, la cantidad de pernoctaciones en la Ciudad mostró una caída del 8,5 por ciento.

La temporada de cruceros 2011/2012 se inició el 20 de octubre de 2011 y se extendió hasta el 14 de mayo de 2012. De acuerdo con la información suministrada por la Administración General de

9 De acuerdo con el último dato disponible correspondiente al año 2010 (provisorio), *Electricidad, gas y agua* representa el 0,5% del PGB a precios corrientes.

10 El turismo está conformado por un conjunto de actividades entre las que se destacan el transporte, los servicios de alojamiento y el comercio minorista, pero no representa una categoría del PGB en sí misma. En este sentido, la cuantificación de su participación dentro de la economía local es difícil de establecer. En forma parcial, puede mencionarse que la participación de *Servicios de hoteles y restaurantes* representa el 3,3% del PGB a precios corrientes, de acuerdo con los datos de 2010.

Puertos, en dicho lapso hicieron escala en la Ciudad de Buenos Aires 33 embarcaciones que, en conjunto, transportaron aproximadamente 425.000 pasajeros. Asimismo, dichos buques realizaron un total de 161 recaladas, lo que implica una suba de casi el 20% en relación con la temporada anterior.

En materia de vuelos que conectan la Ciudad con otras localidades de la Argentina y el mundo, se observa cada vez mayor cantidad de destinos y compañías operadoras, lo que resulta alentador para el crecimiento del turismo receptivo.

El análisis de los vuelos que partieron desde el Aeropuerto Internacional de Ezeiza y desde el Aeroparque Metropolitano Jorge Newbery en el segundo trimestre de 2012 identifica al Brasil como el principal destino internacional (28% de los vuelos), seguido del Uruguay (17,6%), Chile (15%) y los Estados Unidos (9,2%). Las provincias con mayor conexión aérea con la Ciudad de Buenos Aires en el período fueron Córdoba (12,8%), Mendoza (11,7%), Santa Fe (8%), Chubut (7,1%), Misiones (7%) y Salta (6,6%).

El tipo de cambio real alto facilita el acceso del turismo extranjero. La variación del *índice de competitividad turística*, que permite seguir la evolución global del poder adquisitivo de las divisas de los principales orígenes del turismo extranjero en la Ciudad de Buenos Aires, creció casi un 150% en términos reales desde el momento previo a la devaluación doméstica hasta el segundo trimestre de 2012. Esto significa que, actualmente, las divisas adquieren en el país 2,5 veces más que en diciembre de 2001, con un pico de aumento para Brasil (206,5%).

En la comparación interanual del segundo trimestre de 2012, el índice del tipo de cambio real multilateral turístico registró una caída promedio del 9,7%, lo que implica una disminución en la capacidad de compra de las monedas extranjeras en la Ciudad. En efecto, todas las monedas mostraron pérdida de ventaja para las compras en nuestro país, a excepción del dólar estadounidense, cuyo índice aumentó casi el 2%. El real fue la que mayor caída evidenció (casi -21%), seguida por el euro

(-10,3%), el peso uruguayo (-7,9%) y el peso chileno (-3,5%). También tanto para la comparación intertrimestral como para la acumulada interanual, el índice del tipo de cambio real multilateral turístico mostró bajas (del 4,8% y del 1,3%, respectivamente).

Otro aspecto importante a analizar en el sector de turismo es la ocupación de la capacidad hotelera. En este aspecto, se observa que la cifra correspondiente al segundo trimestre de 2012 es de cerca del 57%. Las tasas de ocupación de habitaciones más altas correspondieron a los establecimientos de 5 y 4 estrellas, que tuvieron su disponibilidad cubierta en un 62,6% y en un 60,1%, respectivamente. Por su parte, los establecimientos parahoteleros mostraron la peor *performance*: durante el segundo trimestre del año tuvieron una tasa de ocupación del 37 por ciento.

De acuerdo con la Agenda de Reuniones publicada por el Ente de Turismo del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, durante el primer semestre de 2012, el número de congresos y conven-

Cuadro 7 Turismo. Indicadores seleccionados. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	PERNOCTACIONES DE TURISTAS INGRESADOS POR EL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE EZEIZA Y EL AEROPARQUE JORGE NEWBERY	ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DEL PESO ARGENTINO MULTILATERAL ¹
	Variación interanual (%)	
2003		-2,9
2004		4,7
2005		-7,2
2006	20,4	0,1
2007	19,3	8,7
2008	5,4	-4,3
2009	-5,2	16,1
2010	13,7	-2,7
2011	11,0	-1,5
Trimestre I	16,3	5,8
Trimestre II	28,9	13,7
Trimestre III	0,3	-0,2
Trimestre IV	2,5	-1,5
2012		
Trimestre I	-1,8	-2,2
Trimestre II	-8,5	-9,7
Acumulado	-5,2	-1,3

¹ Las variaciones de los acumulados anuales corresponden a las variaciones interanuales del cuarto trimestre.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC.

ciones ascendió a 110 encuentros, en tanto que en el rubro ferias y exposiciones se contabilizaron 56 eventos. Para el caso de estos últimos, no se verifica una marcada predominancia de alguna temática en particular, en tanto que en los congresos y convenciones el tema recurrente fue la salud. En general, se observa una alta concentración en pocas locaciones, especialmente en ferias y exposiciones.

En el contexto del impulso dado al turismo nacional, la Ciudad de Buenos Aires se posiciona como uno de los destinos locales privilegiados, exponente del turismo urbano, cultural y de reuniones. En este marco, es importante resaltar las diversas acciones de promoción en el exterior que lleva adelante el gobierno porteño, así como el reconocimiento otorgado como destino turístico a la Ciudad de Buenos Aires por parte de los medios de comunicación especializados internacionales.

INDUSTRIAS CULTURALES

Las industrias culturales¹¹ exhiben una alta concentración en actividades relacionadas con grandes centros urbanos y, en mayor medida, con la Ciudad de Buenos Aires. Gran parte de la producción, distribución y consumo de los bienes y servicios culturales se localizan en el distrito porteño. Algunos sectores, como el mercado del libro y el cinematográfico, mostraron una muy positiva evolución reciente; por el contrario, en el caso del rodaje de producciones audiovisuales, la información de 2011 registra una reducción más que significativa.

Los resultados de la Encuesta a Librerías de la Ciudad de Buenos Aires (ENLI-CEDEM) correspondientes al cuarto trimestre de 2011 indican que, en los más de 100 locales relevados en el operativo, se vendieron 1,8 millones de libros, que representaron un notable aumento con respecto al año anterior (27,5%). La facturación conjunta en todos estos locales alcanzó \$ 107,5 M, valor muy superior al del mismo trimestre de 2010 (35%). Del total de los libros comercializados en el cuarto trimestre de 2011, el 68% de las ventas en unidades y el 59% de la facturación correspondieron a libros de ISBN nacional. En todo 2011, se vendieron más de 6,3 millones de libros en la Ciudad y se recaudaron casi \$ 370 M; de estos valores, el 63% y el 53,5%, respectivamente, correspondieron a libros registrados en el país.

En cuanto al cine, la actividad de exhibición en Centros de Compras de la Ciudad de Buenos Aires mostró, durante el segundo trimestre de 2012, una suba interanual del 33%, por lo que, en el acumulado al primer semestre, el total de espectadores volvió a ubicarse por encima de los registros del año anterior (13%, equivalente a 4 millones de entradas vendidas).

De acuerdo con el seguimiento de los estrenos en carteleras de la Ciudad de Buenos Aires, durante el primer semestre de 2012 ingresaron en cartel 169 películas, 4 más que durante los mismos meses de 2011. La gran mayoría de estos estrenos fueron norteamericanos (51%), seguidos por los nacionales (29%) y los europeos (16%). En este período de 2012, la permanencia promedio de las películas estrenadas en el distrito fue cercana a las 5 semanas, casi media semana más que durante el año anterior. El mayor promedio de exhibición en el año, le correspondió a las películas europeas con 5,9 semanas, seguidas por las nacionales con 4,9 semanas y por las norteamericanas (4,6 semanas). En particular, las películas nacionales aumentaron el promedio de permanencia en 0,7 semanas. Por último, las producciones exhibidas en la Ciudad de Buenos Aires durante el período enero-junio 2012 se estrenaron con una media de 37,5 copias, frente a un promedio

11 Como en el caso del turismo, las industrias culturales no representan una categoría dentro del PGB y su cuantificación no surge directamente de las cuentas de la Ciudad. La última estimación desagregada de la DGEyC corresponde al año 2006, año en que las industrias culturales tuvieron una participación cercana al 7,5% del PGB. Según información elaborada por el Observatorio de Industrias Culturales de la Ciudad de Buenos Aires (OIC), estas industrias en su conjunto –actividades directas, conexas y actividades culturales y de entretenimiento–, durante el primer semestre de 2007, generaron casi 110.000 puestos de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires. El empleo aumentó un 6,1% en este período, sobre un 2006 que ya había experimentado un crecimiento del 12,2% respecto del año anterior. Cabe mencionar que la Ciudad de Buenos Aires tiene una participación estimada del 42,2% en el total del empleo cultural generado en el país.

muy similar en 2011 (37,2 copias por estreno). Las películas norteamericanas fueron las únicas que superaron ampliamente esta media (54 copias en promedio). Les siguieron las nacionales con 18 copias en promedio y las europeas con 17,5 copias. En estos últimos casos, las nacionales aumentaron el promedio de copias en más de 3 unidades y las europeas en casi 2 copias.

En otro orden de cosas, la información del Buenos Aires Set de Filmación (BASet) –el organismo oficial que otorga y administra los permisos para filmar en la vía pública en la Ciudad– indica que durante el primer semestre de 2012 se recibieron 249 proyectos de rodaje en Capital Federal, casi 60 menos que durante igual período del año anterior (19%). La gran mayoría de estos rodajes audiovisuales fueron publicidades (65%), producciones para televisión (13%), académicas (11%) y largometrajes (7,2%).

De acuerdo con información del Sindicato de la Industria Cinematográfica Argentina (SICA), durante 2011 (últimos datos disponibles) se filmaron en todas las locaciones del país 740 producciones publicitarias, un 7,2% menos que los rodajes realizados en 2010. El 67,5% de estas publicidades utilizaron, al menos en alguna parte de su filmación, a la Ciudad de Buenos Aires como locación de rodaje.

COMERCIO EXTERIOR

Según los datos provisorios de exportaciones de bienes por origen provincial difundidos por el INDEC, en el primer cuatrimestre de 2012, el ingreso de divisas por ventas al exterior desde la Ciudad de Buenos Aires mostró una dinámica contractiva, comparado con igual período de 2011 (1,3%). Es para destacar que, antes del quiebre iniciado a partir de la crisis económica y financiera mundial de fines de 2008, el distrito porteño transitaba un camino de franca expansión en materia de comercio exterior.

Cuadro 8 Comercio exterior. Indicadores seleccionados de exportaciones. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/Abril de 2012

PERÍODO	EXPORTACIONES (MILES DE MILLONES DE DÓLARES FOB)	MANUFACTURAS DE ORIGEN INDUSTRIAL (MOI)	MANUFACTURAS DE ORIGEN AGROPECUARIO (MOA)
	Variación interanual (%)		
2003	7,1	-0,5	52,0
2004	25,8	16,7	52,2
2005	12,6	11,8	14,7
2006	20,2	19,0	22,7
2007	-0,5	-9,9	19,6
2008	36,7	40,5	30,7
2009	-14,9	-12,9	-18,3
2010	-0,7	8,2	-16,9
2011	12,9	4,9	31,9
2012			
Acumulado Abril*	-1,3	-9,1	15,7

* Datos provisorios.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC.

Las Manufacturas de Origen Industrial (MOI) –que representaron más del 63% de las exportaciones del distrito– terminaron el cuatrimestre en baja, en contraposición a lo ocurrido con las de origen

agropecuario (MOA), que continuaron la expansión que habían iniciado en 2011.¹² De hecho, las MOA se expandieron casi un 16%, producto de exportaciones anuales por valor de USD 52,5 M, mientras que los envíos externos de MOI (USD 89,9 M) cayeron poco más del 9 por ciento.

Comparativamente, en el acumulado a abril de 2012, las exportaciones argentinas totalizaron USD 23.817 M, lo que implica una disminución del 1% con respecto al registro de igual período del año anterior. Vale recordar que el agregado nacional logró una más temprana recuperación que el par de la Ciudad tras la crisis mundial de 2008 y 2009, cerrando ya en 2010 en crecimiento. Hasta abril, *Productos primarios* y *Combustibles y energía* lideraron el dinamismo de las ventas totales, alcanzando subas interanuales respectivas de 4,6% y 4,2%. En los cuatro meses, el peso del distrito porteño en el total nacional se situó en apenas un 0,5% (valor anual mínimo desde 1993), evidenciando, una vez más, la escasa incidencia de la Ciudad de Buenos Aires en la *performance* exportadora del país.

El principal rubro de comercio exterior, *Productos químicos orgánicos*, cayó casi un 30% en el cuatrimestre. En cambio, sobresalen por el crecimiento de sus ventas *Diversos productos de origen animal*; *Productos editoriales de industrias gráficas*; y *Papel y cartón*; manufacturas de pasta de celulosa, de papel o cartón, ubicados, respectivamente, en la onceava, octava y novena posición por valor comercializado.

De la información disponible asociada a la participación de los principales productos, se desprende que los quince capítulos líderes bajaron su peso en el total en casi un punto porcentual (de 89,1% a 88,3%), debido a un ritmo de contracción superior al del agregado. Al examinar las veinticinco partidas¹³ más comercializadas, la tendencia se revierte, aunque acortando la brecha a favor de una mayor concentración a abril de 2012. Asimismo, si se analiza el peso de los compradores más importantes, se advierte un menor grado de representatividad del segmento de los veinte primeros mercados entre enero y abril de 2012 (88,4%) respecto de igual período de 2011.

En los primeros cuatro meses del año, 86 países demandaron bienes de la Ciudad de Buenos Aires. Dichos países se distribuyen de la siguiente forma según continente de origen: 24 americanos, 24 asiáticos, 23 europeos,¹³ africanos y 2 de Oceanía. El subconjunto de los veinte países más significativos para las exportaciones locales alcanzó un valor de USD 125,9 M, lo cual representó una caída del 3% respecto de su desempeño en el acumulado a abril del año anterior.

En particular, los destinos más importantes para las manufacturas de la Ciudad entre enero y abril de 2012 fueron Alemania (USD 27 M), Uruguay (USD 13,7 M), Hong Kong (USD 13,7 M) y Brasil (USD 10,9 M), que, en conjunto, explicaron casi el 46% del flujo monetario total ingresado desde el extranjero en concepto de ventas externas. Todos ellos disminuyeron su demanda de bienes porteños respecto de lo acontecido en igual período de 2011, con intensidades de caída que van del 0,9% en el caso de Uruguay al 22% en el caso del principal socio del MERCOSUR, pasando por un 21,3% de nuestro principal destino, Alemania.

MERCADO DE TRABAJO

Respecto a la situación ocupacional, al comparar el primer trimestre de 2012 con igual período de 2011, se observa una destrucción de puestos de trabajo que no se tradujo en una expansión del desempleo. Las tasas de empleo y de actividad retrocedieron (2,5% y 4,7%, respectivamente), ubicándose en 50,1% y 52,3% y dando como resultado una fuerte reducción en la desocupación (35,9%), en un contexto de moderación del ritmo de crecimiento de la actividad económica.

12 Prácticamente el 37% restante correspondió a las MOI. No hubo aporte significativo de *Productos primarios* y de *Combustible y energía* que merezca ser explicitado.

13 A cuatro dígitos según el Nomenclador Común del MERCOSUR.

Cuadro 9 Mercado de trabajo. Principales indicadores. Variación interanual (%). Años 2003/1er trimestre de 2012

PERÍODO	TASA DE ACTIVIDAD	TASA DE EMPLEO	TASA DE DESOCUPACIÓN	TASA DE SUBOCUPACIÓN
	Variación interanual (%)			
2003	3,4	10,2	-30,1	-14,8
2004	-1,9	2,3	-32,7	-5,4
2005	3,6	3,3	5,3	-23,0
2006	-2,2	-0,8	-17,5	-7,4
2007	3,6	4,0	-7,6	-11,5
2008	-1,8	-1,0	-9,8	5,2
2009	0,0	-0,8	9,1	1,2
2010	-0,7	-0,8	3,3	-6,1
2011	0,2	0,6	-6,5	-7,8
Trimestre I	2,0	2,8	-11,1	-16,4
Trimestre II	0,9	0,4	10,7	-18,9
Trimestre III	1,7	2,0	-5,5	41,4
Trimestre IV	0,2	0,6	-6,5	-7,8
2012				
Trimestre I	-4,7	-2,5	-35,9	0,0

Nota: Las variaciones de los acumulados anuales corresponden a las variaciones interanuales del cuarto trimestre.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En valores absolutos, el número de activos y de ocupados en la Ciudad de Buenos Aires en el primer trimestre de 2012 ascendía a 1.566.000 personas y 1.502.000, respectivamente. Los desocupados (4,1%) y subocupados (6,1%), por su parte, alcanzaron, en igual período, 64.000 y 96.000 personas, respectivamente.

La desocupación exhibió el nivel más bajo de la serie histórica en la Ciudad y fue tres puntos porcentuales menor al nivel nacional (7,1%), donde se redujo bastante menos (4,1%).

Por su parte, la tasa de subocupación no mostró variación interanual en el primer trimestre de 2012, ubicándose en un 6,1% y posicionándose por debajo de la del total nacional (7,4%). Sin embargo, en términos absolutos, la subocupación se redujo en la Ciudad: se registraron 96.000 personas trabajando involuntariamente pocas horas, es decir, 4.000 menos que en el primer trimestre de 2011.

Si se contrastan las tasas de la Ciudad con las correspondientes a los aglomerados de medio millón de habitantes y más, las tasas de actividad y empleo continúan siendo las más elevadas, en tanto que la tasa de desocupación es la menor y que la de subocupación se posicionó como la tercera más baja.

En suma, las mediciones actuales en la Ciudad revelan una caída interanual en la tasa de desocupación y una estabilidad en la de subocupación. Esto significa que, si bien una proporción significativa de los residentes sigue encontrando dificultades para insertarse laboralmente de manera satisfactoria, ya sea porque no consigue empleo o porque involuntariamente trabaja pocas horas (10,2% de la población económicamente activa), esa porción es una de las menores de la serie histórica.

En particular, el grupo de subocupados demandantes y de desocupados fue del 7,9% de la población activa porteña, un guarismo que, aunque es menor que en períodos anteriores, sigue mostrando la necesidad de incrementar la cantidad y la calidad de los puestos laborales. La fuerte retracción en la tasa de desempleo y la estabilidad de la subocupación en el distrito local deben ser

interpretadas con cautela, ya que indican no la obtención de empleo, sino el desaliento en su búsqueda frente al estancamiento en la creación de puestos.

Un análisis de largo plazo, comparando las tasas laborales actuales de la Ciudad con las presentadas en años anteriores, muestra que la correspondiente a la desocupación es la menor de todas las mediciones desde 1990 y que la subocupación presenta un nivel bajo, al contrastar tanto con los niveles de la década del noventa como con los que se observaron tras la salida de la Convertibilidad. Por su parte, la tasa de actividad exhibe un nivel superior a los de la Convertibilidad pero inferior a los registrado entre 2003 y 2011, mientras que el empleo alcanzó niveles altos, en relación con los valores de los años noventa y con los de la posconvertibilidad, pero inferiores a los de 2010 y 2011.

Por otra parte, si se contrasta la Ciudad con los aglomerados de medio millón de habitantes y más, las tasas de actividad y empleo son las más elevadas, en tanto que las de desocupación y subocupación son, respectivamente, la quinta y la tercera más bajas.

Según la apertura por sexo de las tasas básicas del mercado laboral para los residentes en la Ciudad de 14 años y más, se evidencia nuevamente que la participación femenina en el mercado de trabajo es muy inferior. En el primer trimestre de 2012, la tasa de actividad de las mujeres es del 55% y la de los varones del 74,8%; la brecha se mantiene en el caso del empleo: el 52,1% *versus* el 72,5%. La tasa de desocupación también se diferencia según el sexo de la población: es más alta en las mujeres que en los varones (el 5,3% *versus* el 3,1%).

En cuanto al análisis de las tasas según la edad de los residentes, los de 30 años y más presentan niveles de actividad y empleo superiores al promedio (tanto entre las mujeres como entre los hombres), en tanto que la desocupación es más importante en la población más joven (de hasta 29 años) y peor en el grupo de las mujeres (10,2%).

Otros indicadores socioeconómicos que describen las características del empleo para los residentes de 14 años y más muestran que la tasa de demandantes de empleo cayó un 19,4% en el primer trimestre de 2012, ubicándose en el 15,8%. Asimismo, la tasa de sobreocupación se redujo un 11,5%, posicionándose en el 21,6 por ciento.

Dentro del grupo de la población ocupada de 14 años y más, la tasa de asalarización, en el primer trimestre de 2012, se ubicó en el 77,8%; es decir, fue algo mayor a la registrada en igual período del año anterior. Dentro de este grupo de asalariados, el porcentaje de trabajadores sin descuento jubilatorio se amplió (7,5%), colocándose en un nivel del 22,9 por ciento.

En suma, el comportamiento interanual de los indicadores laborales de la Ciudad al primer trimestre de 2012 muestra una destrucción de puestos de trabajo acompañada de la salida de población del mercado laboral. Esta baja en la generación de puestos de trabajo puede haber conducido a la población al desaliento en la búsqueda de un empleo, lo que resulta en una caída en la tasa de demandantes de empleo. Por otra parte, si bien hubo una pequeña suba en la tasa de asalariados, dentro de esa población se incrementaron los trabajadores sin descuento jubilatorio.

Si se considera a los puestos de trabajo privados registrados que se generaron en la Ciudad de Buenos Aires, datos provenientes del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) indican que, durante el primer trimestre de 2012, la Ciudad tuvo, un promedio mensual de 1.589.935 puestos, un 1,5% más que un año atrás; la subas menos pronunciada desde mediados de 2010. Continúa así la desaceleración en el crecimiento del empleo, que condujo a una reducción en la participación en el total de puestos del país (6.313.145 puestos), que fue del 25,2 por ciento.

De acuerdo con la misma fuente, durante el primer trimestre de 2012, el salario promedio fue de \$ 7.196, es decir, un 29,3% más alto que en igual período de 2011 (\$ 5.566). A nivel nacional, esta variable se colocó en \$ 6.062 y tuvo un aumento interanual un poco más elevado que el de la Ciudad (31%).

Al igual que los datos proporcionados por el SIPA los de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL) muestran que, en el primer trimestre de 2012, el empleo formal privado correspondiente a las empresas de 10 o más ocupados de la Ciudad de Buenos Aires registró una desaceleración en

su crecimiento, incrementándose solo un 1,6%. Todas las ramas tuvieron variaciones interanuales positivas, con la excepción de *Construcción*, que mostró una baja por tercer trimestre consecutivo, y de *Servicios financieros y a las empresas*, que permaneció estable. Según tamaño del establecimiento, las grandes y las medianas empresas tuvieron crecimientos interanuales mayores al promedio, en tanto que las pequeñas se mantuvieron estables.

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

Con respecto a los ingresos de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires, según procesamientos propios de los datos del INDEC, para el primer trimestre de 2012, el ingreso medio *per capita* familiar de los hogares con ingresos fue de \$ 3.867. Los hogares del primer decil tuvieron un ingreso medio de \$ 710, mientras que para el décimo decil fue de \$ 11.309. El 30% de los hogares con menos ingresos reunió solo 10% del total de la masa de ingresos, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles, concentraron el 58 por ciento.

El ingreso medio total individual de la población residente en la Ciudad se ubicó en \$ 4.883, lo que supone un crecimiento interanual del 29,3%. Los quintiles más favorecidos fueron el primero, el quinto y el segundo (sus ingresos promedio aumentaron entre el 30% y el 33%, en valores corrientes). Una variación positiva menor al promedio (27,6%) experimentaron el tercero y el cuarto (24,7% y 25,2%, respectivamente). El ingreso medio del quinto quintil (\$ 11.297) es, de acuerdo con la última medición, casi 10 veces el del primero (\$ 1.215).

Por otra parte, si se considera el ingreso *per capita* familiar por decil de ingresos de los individuos y se incluye a todos los hogares (también a los que no tienen ingresos), se advierte que el 10% más rico concentra el 28,7% de la suma total de ingresos y obtiene, en promedio, 20 veces lo que recibe el 10% más pobre.

En el primer trimestre de 2012, el promedio de ingresos de la ocupación principal de los residentes en la Ciudad fue de \$ 4.622, mostrando un aumento interanual del 26%. Los ocupados del primer decil tuvieron un ingreso medio de \$ 796 en su ocupación principal, con una participación del 1,7% en el total de ingresos, en tanto que los ocupados del décimo decil obtuvieron \$ 11.767 y concentraron el 25,3% de los ingresos. Las mujeres tuvieron un ingreso mensual \$ 956 menor que el de los varones (\$ 5.067 *versus* \$ 4.111). En cuanto a la categoría ocupacional en el último año, los ingresos de los asalariados se incrementaron bastante menos que los de los cuentapropistas (34% y 28%, respectivamente).

RECURSOS Y GASTOS

En el segundo trimestre de 2012, los *recursos tributarios* de la Ciudad de Buenos Aires ascendieron a \$ 7.581 M, con un acumulado a junio de \$ 14.540 M. En términos interanuales, estos valores implican incrementos del 35,1% para el trimestre y del 29,9% para la primera mitad del año, con dinámicas diferentes por componente.

La dinámica interanual de los recursos tributarios se explica, a grandes rasgos, por los aumentos en la actividad económica (especialmente, en algunos sectores), por el nivel de precios y por los cambios realizados en la legislación local en la materia.

Como es habitual, durante 2012, la fuente más importante de recursos del Gobierno de la Ciudad, tanto en el segundo trimestre (89,3%), como en el semestre (89,6%), han sido los tributos propios; el resto proviene de la transferencia que realiza la Administración Central.

Cuadro 10 Recursos y gastos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	RECURSOS TRIBUTARIOS DEL GCBA	TRIBUTOS PROPIOS	IMPUESTO SOBRE INGRESOS BRUTOS	ALUMBRADO, BARRIDO Y LIMPIEZA	TRIBUTOS DE JURISDICCIÓN NACIONAL - COPARTICIPACION FEDERAL DE IMPUESTOS	EROGACIONES DEL GCBA	GASTO CORRIENTE	GASTO DE CAPITAL	SERVICIOS SOCIALES
	Variación interanual (%)								
2003	38,6	33,2	32,7	23,0	137,0				
2004	31,7	28,4	28,8	13,1	66,0				
2005	20,0	19,6	25,4	2,4	23,5				
2006	23,5	23,5	26,5	-1,6	23,9				
2007	27,5	26,8	29,1	4,7	33,1				
2008	35,1	36,4	32,6	96,1	25,5	34,6	28,1	72,9	27,0
2009	17,6	18,7	15,9	1,7	8,9	19,2	25,4	-7,7	27,5
2010	30,2	29,8	30,5	4,4	34,5	25,7	23,6	38,0	19,9
2011	32,4	32,3	41,0	7,3	32,5	33,2	34,0	28,9	38,8
Trimestre I	42,4	43,0	51,5	9,9	36,8	39,0	41,8	1,4	46,2
Trimestre II	37,8	38,8	46,6	5,4	31,2	26,7	22,1	64,9	28,9
Trimestre III	24,6	23,6	35,5	-0,6	33,3	56,6	52,3	85,7	49,7
Trimestre IV	28,0	27,8	34,8	14,6	29,8	19,6	25,5	2,1	35,2
2012									
Trimestre I	24,7	24,4	32,5	4,8	27,4	34,8	32,9	69,9	28,0
Trimestre II	35,1	37,0	30,1	246,4	21,2	26,5	31,0	-1,0	32,5
Acumulado	29,9	30,6	31,2	77,5	24,0	29,7	31,8	12,3	30,7

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la Dirección General de Rentas, AGIP (Ministerio de Hacienda GCBA), de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA) y de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación. Ejecución de Recursos Trimestral.

Los recursos que provienen de los tributos que recaen sobre la producción, el consumo y las transacciones representaron el 71,5% del total recaudado en el primer semestre, seguidos por los que gravan el patrimonio (15,6%) y por las transferencias derivadas de la Coparticipación Federal de Impuestos (10,4%). Esto significa que en conjunto, estos tres agrupamientos explicaron el 97,5% de los recursos tributarios del Gobierno de la Ciudad. Dentro los dos primeros grupos, se destaca la incidencia del *Impuesto sobre los Ingresos Brutos* y del *Impuesto Inmobiliario*.

El fuerte incremento que en el año 2012 experimentaron los tributos que recaen sobre el patrimonio (48%) derivó en un aumento del peso de esta categoría dentro de la recaudación total, lo que genera una mayor progresividad en la estructura tributaria de la Ciudad.

En lo que respecta al *gasto público* de la Ciudad de Buenos Aires, en el segundo trimestre las erogaciones alcanzaron \$ 7.844 M, con un acumulado a junio de \$ 13.257 M. Estos valores implican incrementos interanuales del 26,5% y del 29,7%, respectivamente.

A grandes rasgos, la dinámica interanual del gasto público de la Ciudad se explica por la expansión de la actividad económica, del nivel de precios y de las remuneraciones al personal.

El gasto corriente creció un 31% en el segundo trimestre del año y participó con el 89% de las erogaciones del período. Por su parte, el gasto de capital (*proxy* de la inversión pública) mostró una pequeña contracción del 1%, y su participación dentro del gasto del período fue del 11%. En el acumulado del primer semestre, se observó una expansión similar a la que había tenido en el segundo trimestre el gasto corriente (31,8%), así como una evolución positiva para la inversión (12,3%),

ubicándose las participaciones del modo siguiente: un 90,9% para las erogaciones corrientes y el resto para el gasto de capital.

En cuanto al análisis de las erogaciones según su destino, se observa que, en la primera mitad de 2012, los *Servicios sociales* representaron el 69,4% del devengado total, seguidos por los *Servicios económicos* (14,7%) y la *Administración gubernamental* (10,4%). Estos tres rubros, en conjunto, explicaron el 94,5% de las erogaciones del Gobierno de la Ciudad.

Es interesante destacar que *Servicios sociales* creció interanualmente con una dinámica mayor (30,7%) que el gasto total (29,7%), incrementando entonces su participación en 2,8 puntos porcentuales.

PRODUCTO GEOGRÁFICO BRUTO

Para terminar con el análisis de la evolución reciente de la economía de la Ciudad de Buenos Aires, se debe hacer referencia a los datos provisorios sobre el Producto Geográfico Bruto (PGB)¹⁴ de esta Ciudad correspondientes a 2010, publicados recientemente por la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Estos datos muestran un crecimiento del 7,1% en la actividad económica, a valores constantes de 2004, guarismo que se coloca 2 puntos porcentuales por debajo del correspondiente al PIB del mismo período (9,2%) y que muestra una aceleración con respecto a 2009 (cuando prácticamente no mostró variaciones) y 2008 (4,6%). Cabe recordar que el mayor crecimiento de los últimos años había ocurrido en 2006, cuando la variación interanual del PGB fue del 11,5 por ciento.

En 2010, la participación del valor agregado bruto de la Ciudad de Buenos Aires en el nacional se ubicó un 25%. Casi todas las categorías productivas mostraron una expansión significativa, con unas pocas excepciones en ramas de peso marginal en la economía local.

Las categorías que mostraron los mayores aumentos interanuales (superiores al promedio) en 2010 –y que, por ende, lograron aumentar su participación dentro del PGB de la Ciudad– fueron: *Servicios sociales y de salud* (10,8% en valores constantes de 2004), *Industria manufacturera* (10,3%), *Comercio* (10,1%), *Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler* (9,4%), y *Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria* (9,3%). Cabe subrayar que en 2009, segmentos de relevancia para la economía de la Ciudad, como *Industria manufacturera*, *Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler*, junto con *Construcción* habían sufrido retrocesos, lo que impactó en la *performance* del conjunto (-0,1%).

Los únicos que mostraron retracciones en 2010 fueron *Agricultura, ganadería, pesca y minas y canteras* (-3%), *Electricidad, gas y agua* (-2,2%) y *Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico* (-0,5%). No obstante, estos rubros resultan minoritarios, ya que acumulan, en conjunto, menos del 3% del Producto Bruto Geográfico de la Ciudad.

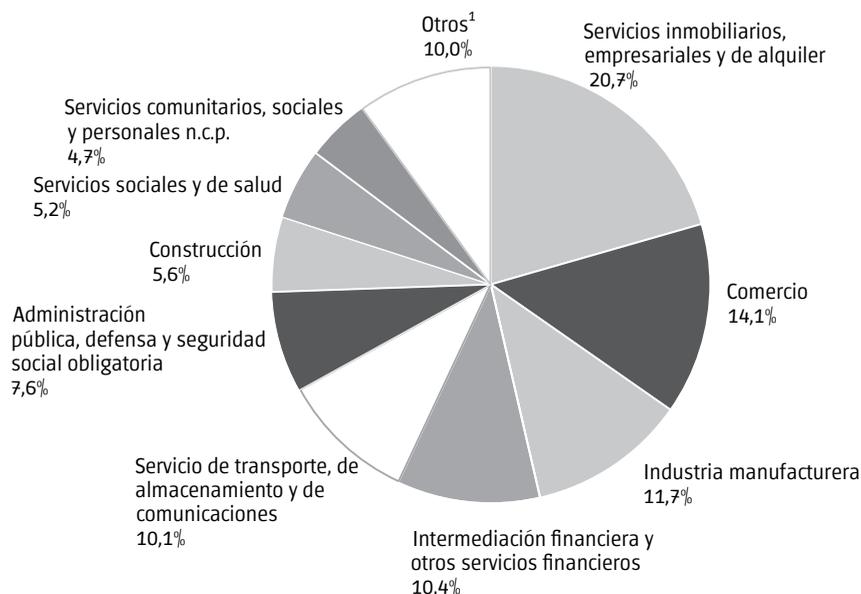
Si bien *Intermediación financiera y otros servicios financieros* se expandió por debajo del promedio (5,6% a precios constantes), su importancia dentro de la estructura productiva local determina que sea el cuarto segmento de más alta contribución al crecimiento. Le anteceden algunas de las ramas de mayor crecimiento, obteniéndose el siguiente ordenamiento: *Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler*; *Industria Manufacturera*; *Comercio*; *Intermediación financiera y otros servicios financieros*; y *Servicios Sociales y de Salud*.

Por su parte, el rubro *Construcción*, que entre 2005 y 2008 había crecido considerablemente por encima de la media y que en 2009 tuvo también una caída más pronunciada que la del Producto Bruto Geográfico, en 2010 creció solamente el 3,4 por ciento.

14 Esta información repite lo presentado en la edición anterior, dado que no hubo actualización de datos.

Cabe destacar que en 2010 los servicios representaron el 67,5% a valores corrientes y el 61,7% a valores constantes de 2004. Entre los que se cuentan como principales, están: *Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler* (20,7% en valores corrientes), *Intermediación financiera y otros servicios financieros* (10,4%), y *Servicios de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones* (10,1%). Por su parte, *Comercio* significó el 14,1% del PGB, seguido de *Industria manufacturera* (11,7%) (Gráfico 1).

Cuadro 1 Producto Geográfico Bruto. Estructura porcentual por categoría. A precios corrientes. Ciudad de Buenos Aires. Años 2010*



*Dato provisorio.

¹ *Otros* incluye las ramas de menor peso: *Enseñanza, Servicios de Hotelería y Restaurantes, Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico, Agricultura, ganadería, pesca y minas y canteras, y Electricidad, gas y agua.*

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

Cabe recordar que entre 2000 y 2002¹⁵ hubo fuertes contracciones en el PGB y que en el período 1999-2002 esta variable se redujo un 22,2% a valores constantes de 1993.¹⁶ En los años de crisis, las categorías más castigadas fueron *Construcción* (-52,4%), *Comercio* (-39,3%), *Intermediación financiera y otros servicios financieros* (-28,7%) y *Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler* (-21,7%).

Entre 2000 y 2002, la Ciudad mostró mayor vulnerabilidad que el resto del país, debido a que el núcleo de la crisis ocurrió en el sistema financiero, sector que generaba en 1999 casi el 14% del producto bruto del distrito y en el que se concentraba más de las tres cuartas partes del valor agregado nacional del mismo.

El cambio de precios relativos y la mejora de los términos de intercambio posteriores a 2001 favorecieron fundamentalmente al sector exportador de productos agrícolas y derivados y a la ela-

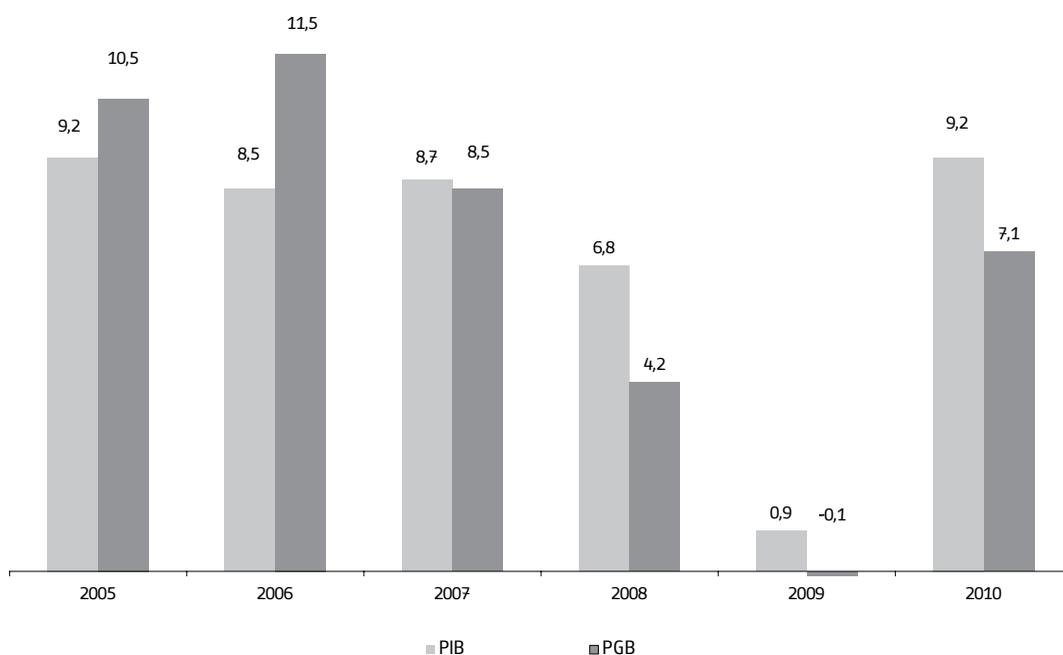
¹⁵ Los datos de PGB anteriores a 2004 tienen como base el año 1993.

¹⁶ A nivel nacional, la fase recesiva se inició antes, en 1999; entre 1998 y 2002, la reducción del PIB fue del 18,4 por ciento.

boración y venta externa de bienes industriales que tenían mayor peso en el resto del país.¹⁷ La producción de soja, cereales y carnes, así como la extracción de petróleo, que tuvieron un destacado desempeño a nivel nacional, solo tienen una participación marginal en el ámbito local, pero impactan positivamente sobre la infraestructura de servicios que la Ciudad provee. Las actividades industriales locales que más se recuperaron, entre ellas la textil y la metalmecánica, tuvieron una reacción más tardía que a nivel nacional, lo que se explica por la configuración empresarial PyME (menor concentración del tejido fabril de la Ciudad en relación con el resto del país).

En los años posteriores a 2005, el crecimiento del producto del país y de la Ciudad resultaron similares, siendo, en promedio, apenas superior en el primero entre puntas: En tanto que en 2005 y 2006 el incremento del producto porteño fue superior, entre 2007 y 2010 resultó mayor el incremento del PGB nacional (Gráfico 2).

Gráfico 2 Producto Geográfico Bruto (PGB) y Producto Interno Bruto (PIB). A precios constantes de 2004. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2005/2010



* El dato de PGB de 2010 es provisorio.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC y del INDEC.

Desde 2006, el aumento del PIB fue el resultado de la expansión de la capacidad productiva, a diferencia de lo que había acontecido en los primeros años de la recuperación posconvertibilidad, cuando respondía exclusivamente a los nuevos precios relativos en un escenario internacional favorable. La suba del producto nacional fue traccionada por el comportamiento de los servicios, entre los que se destacan, por su significativo dinamismo, *Intermediación financiera y Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones*, de alto peso en la Ciudad de Buenos Aires. Asimismo, merece destacarse la importancia de *Comercio* –y, en menor medida, de *Actividades inmobiliarias empresa-*

¹⁷ En los años 90, la Ciudad de Buenos Aires intensificó la centralidad de la provisión de servicios, en especial financieros. En cuanto a su estructura fabril, está poco asociada la actividad exportadora; de hecho, la Ciudad solo exporta alrededor del 4% de los bienes que se producen en el distrito.

riales y de alquiler– por su contribución al crecimiento nacional, ya que, si bien el dinamismo de estos rubros fue algo menor, su participación fue muy elevada. En el caso de los bienes, resalta el dinamismo de *Industria y Construcción*, también importantes en la Ciudad.

En efecto, los rubros que tuvieron mejor *performance* en la Ciudad de Buenos Aires entre 2004 y 2010 fueron *Construcción* (que creció entre puntas un 93,7%), *Intermediación financiera y otros servicios financieros* (78%) y *Servicios Sociales y de Salud* (68,6%). Cabe destacar asimismo, la importancia de los rubros *Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler*, *Comercio* e *Industria* en la contribución al crecimiento del total, debido no solo a su buen desempeño sino también a su importante peso dentro del conjunto.

Cuadro 11 Producto Geográfico Bruto (PGB) según categorías de la ClaNAE. A precios constantes de 2004. Variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005/2010

PGB SEGÚN CATEGORÍAS DE CLANAE	2005	2006	2007	2008	2009	2010*	VARIACIÓN 2004-2010
	Variación interanual (%)						
Producto Geográfico Bruto	10,5	11,5	8,5	4,2	-0,1	7,1	49,2
Agricultura, ganadería, pesca y minas y canteras	6,1	-9,0	3,7	19,8	22,7	-3,0	42,7
Industria manufacturera	9,5	15,4	0,3	4,5	-1,4	10,3	43,9
Electricidad, gas y agua	4,9	7,8	5,3	7,2	-5,8	-2,2	17,6
Construcción	29,8	29,8	11,3	6,2	-6,0	3,4	93,7
Comercio	9,4	7,9	10,1	4,0	0,2	10,1	49,1
Servicios de hotelería y restaurantes	12,1	8,1	16,6	7,4	2,8	3,8	61,9
Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones	8,2	10,2	13,3	1,6	1,1	2,4	42,2
Intermediación financiera y otros servicios financieros	15,9	26,2	14,5	-1,1	1,7	5,6	78,0
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	10,2	8,7	8,0	5,8	-3,6	9,4	44,3
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	9,5	0,7	9,6	4,1	-0,5	9,3	36,8
Enseñanza	4,9	6,6	3,1	3,1	9,0	0,4	30,1
Servicios sociales y de salud	7,8	8,3	10,2	7,8	9,8	10,8	68,6
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	8,2	7,7	8,2	5,5	0,6	3,3	38,1
Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico	8,9	8,7	3,0	-2,5	3,6	-0,5	22,6

* El dato de PGB de 2010 es provisorio.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

En este capítulo se ha presentado de modo resumido el comportamiento de los indicadores más importantes de la actividad económica de la Ciudad de Buenos Aires en el primer semestre de 2012. En los sucesivos capítulos de las próximas secciones, se profundizará en la dinámica de cada uno de los principales sectores de actividad, del mercado de trabajo, de las exportaciones de bienes y de la situación fiscal de la Ciudad, comparándola, toda vez que resulte posible, con la evolución de la economía nacional.

Segunda parte ANÁLISIS

POR SECTORES

A. ACTIVIDAD ECONÓMICA Y PRODUCTIVA

A.I. Industria manufacturera

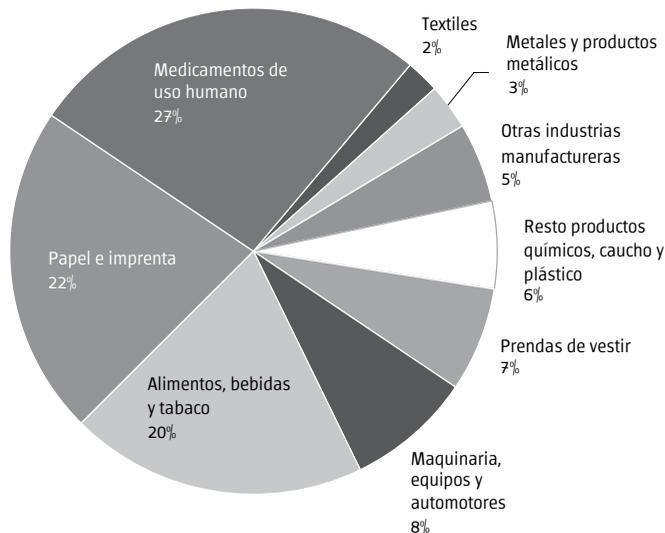
En el presente capítulo¹ se analizan los datos de la Encuesta Industrial Mensual (EIM) para el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, realizada a partir de una muestra representativa de 640 empresas de más de 10 obreros ocupados. Este relevamiento posee información desagregada en nueve dominios o ramas de la industria que surgen del Clasificador Nacional de Actividades Económicas (ClnAE). La EIM es una encuesta que llevan a cabo, en forma conjunta, la Dirección General de Estadísticas y Censos (DGEyC) del Gobierno de la Ciudad y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).

Con el objetivo de analizar la evolución de la industria, en esta sección se utilizan los siguientes indicadores de tendencia (con base octubre de 2001): *Ingresos fabriles* (comprende la venta de bienes elaborados con materia prima propia –el 96% del total–, las manufacturas a pedido de terceros y las reparaciones de maquinaria y equipos a terceros); *Personal ocupado* (cantidad total de personas asalariadas ocupadas en los locales productivos radicados en la Ciudad); *Horas trabajadas*; *Intensidad laboral* (horas trabajadas por empleado asalariado); y *Masa salarial*. Los últimos datos disponibles que aquí se estudian refieren al segundo trimestre de 2011.

Antes de presentar la información sobre la actividad industrial reciente, conviene resaltar la importancia de las diversas ramas en la estructura industrial de la Ciudad, según los ingresos fabriles medidos en valores constantes. La última desagregación disponible, correspondiente al año 2010, muestra que la industria de *Medicamentos de uso humano* (27%) comprende la porción más importante del producto manufacturero generado en el ámbito porteño; en segundo lugar se ubica el segmento de *Papel e imprenta* (22%); y, apenas por detrás, se coloca la industria *Alimentos, bebidas y tabaco* (20%). Con menor incidencia, se sitúa el segmento *Maquinaria, equipos y automotores* (8%). El panorama se completa con *Prendas de vestir* (7%), *Resto productos químicos, caucho y plástico* (6%), *Otras industrias manufactureras* (5%), *Metales y productos metálicos* (3%) y *Textiles* (2%) (Gráfico A.I.1).

1 Este capítulo repite lo presentado en la edición anterior, dado que no hubo actualización de datos.

Gráfico A.I.1 Industria manufacturera. Distribución porcentual por rama. Ciudad de Buenos Aires. Año 2010



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

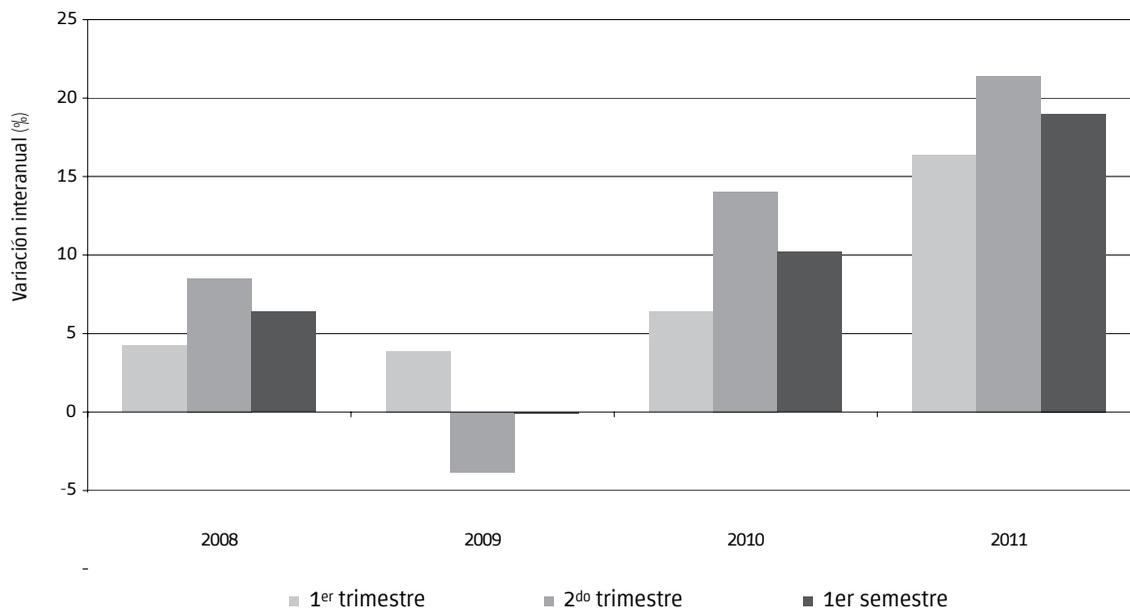
EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN MANUFACTURERA

En el segundo trimestre de 2011, los ingresos fabriles en el ámbito de la Ciudad manifestaron un incremento interanual del 21,4% a precios constantes,² con un ritmo de crecimiento que se aceleró en relación con el experimentado en el primer trimestre del año (16,4%) (Gráfico A.I.2). De esta manera, el primer semestre de 2011 cerró con un crecimiento interanual del 19%. El guarismo mencionado superó la dinámica del mismo período del año 2010, que había sido satisfactoria (suba interanual del 10,2% respecto del año 2009). Cabe recordar que el año 2009 sufrió el impacto de la crisis internacional y puso un freno a la expansión del año 2008; así, la variación interanual respecto de ese año fue negativa (-0,8%).

A su vez, con el buen desempeño del primer semestre de 2011, los ingresos fabriles medidos en valores constantes en la Ciudad de Buenos Aires resultaron superiores al alza experimentada por los mismos en los primeros seis meses de todos los años previos desde 2004.

² El cálculo de los ingresos fabriles en valores constantes surge de deflactar los ingresos fabriles medidos en valores corrientes por el Índice de Precios al Productor (IPP) del INDEC.

Gráfico A.I.2 Industria manufacturera. Ingresos fabriles a precios constantes. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} y 2^{do} trimestre y 1^{er} semestre. Años 2008/2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

Si se compara el ritmo de crecimiento de la industria en el ámbito porteño con lo verificado en el plano nacional, resulta destacable el comportamiento más dinámico de la Ciudad en el segundo trimestre de 2011 (en dicho período, la producción manufacturera de todo el país computó un alza del 13,5%). Lo mismo ocurrió en el primer trimestre de 2011, cuando el Índice de Volumen Físico nacional³ se incrementó interanualmente un 14%, manifestando menor expansión que la industria a nivel local (16,4%). A su vez, la industria nacional acumuló un crecimiento del 13,7% en el primer semestre del año 2011, perdiendo terreno frente a la industria local (Gráfico A.I.3).

³ El Índice de Volumen Físico refiere al Índice de Volumen Físico de Producción nacional calculado por el INDEC en la EIM, donde se usa la base 1997=100. En este apartado, tanto los ingresos fabriles a precios constantes de la EIM de la Ciudad de Buenos Aires como el Índice de Volumen Físico de Producción de la Nación fueron llevados al año base primer trimestre 2004=100, para realizar así una correcta comparación entre ambas series.

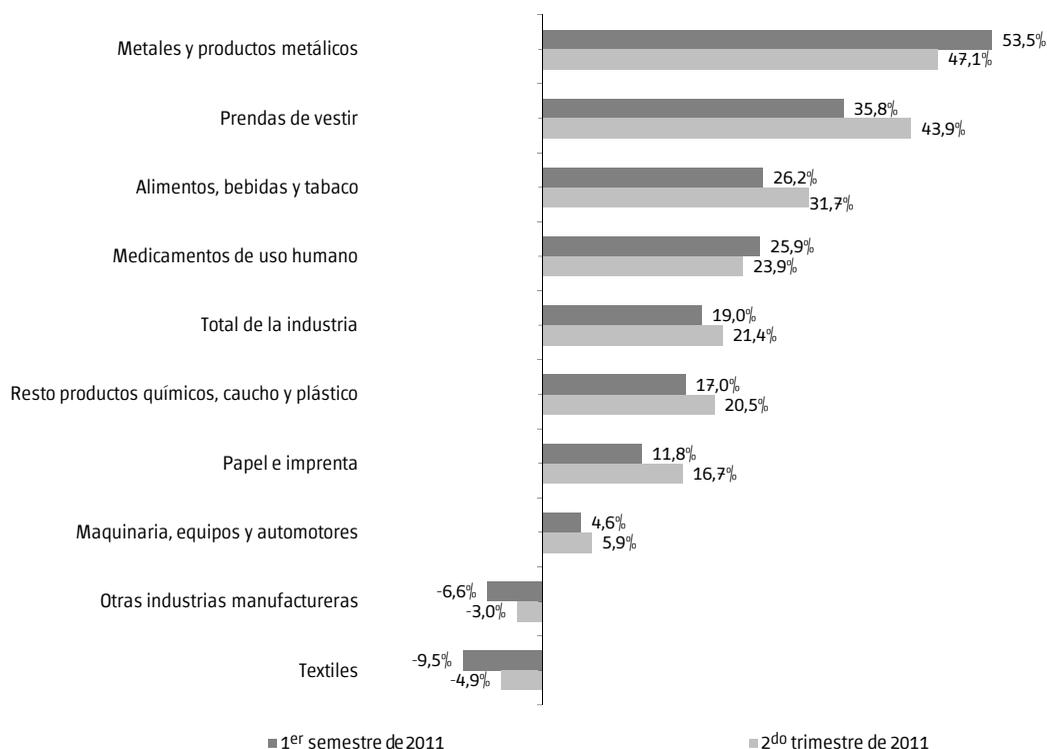
Gráfico A.I.3 Industria manufacturera. Ingresos fabriles a precios constantes de la industria de la Ciudad de Buenos Aires e Índice de Volumen Físico de Producción de la industria en el país. Índice base 1^{er} trimestre de 2004=100. Variación interanual (%). Años 2007/1^{er} semestre de 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC y la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

En el ámbito porteño, analizando la evolución desagregada, los bloques que se destacaron por su mayor dinamismo en el segundo trimestre de 2011 fueron *Metales y productos metálicos* (47,1%), *Prendas de vestir* (43,9%), *Alimentos, bebidas y tabaco* (31,7%) y *Medicamentos de uso humano* (23,9%). A su vez, las siguientes ramas mostraron subas inferiores a la media (21,4%): *Resto productos químicos, caucho y plástico* (20,5%), *Papel e imprenta* (16,7%) y *Maquinaria, equipos y automotores* (5,9%). En contraposición, las únicas industrias que marcaron una retracción con respecto al segundo trimestre de 2010 fueron: *Textiles* (-4,9%) y *Otras industrias manufactureras* (-3%). Asimismo, durante el primer semestre del año 2011, las mismas ramas presentaron, respectivamente, incrementos y retrocesos respecto de 2010. Las ramas que más se expandieron durante dicho período fueron: *Metales y productos metálicos* (53,5%), *Prendas de vestir* (35,8%) y *Alimentos, bebidas y tabaco* (26,2%) (Gráfico A.I.4).

Gráfico A.I.4 Industria manufacturera. Ingresos fabriles a precios constantes del total de la industria y según rama de actividad. Índice base 1^{er} trimestre de 2004=100. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 2^{do} trimestre de 2011 y 1^{er} semestre de 2011



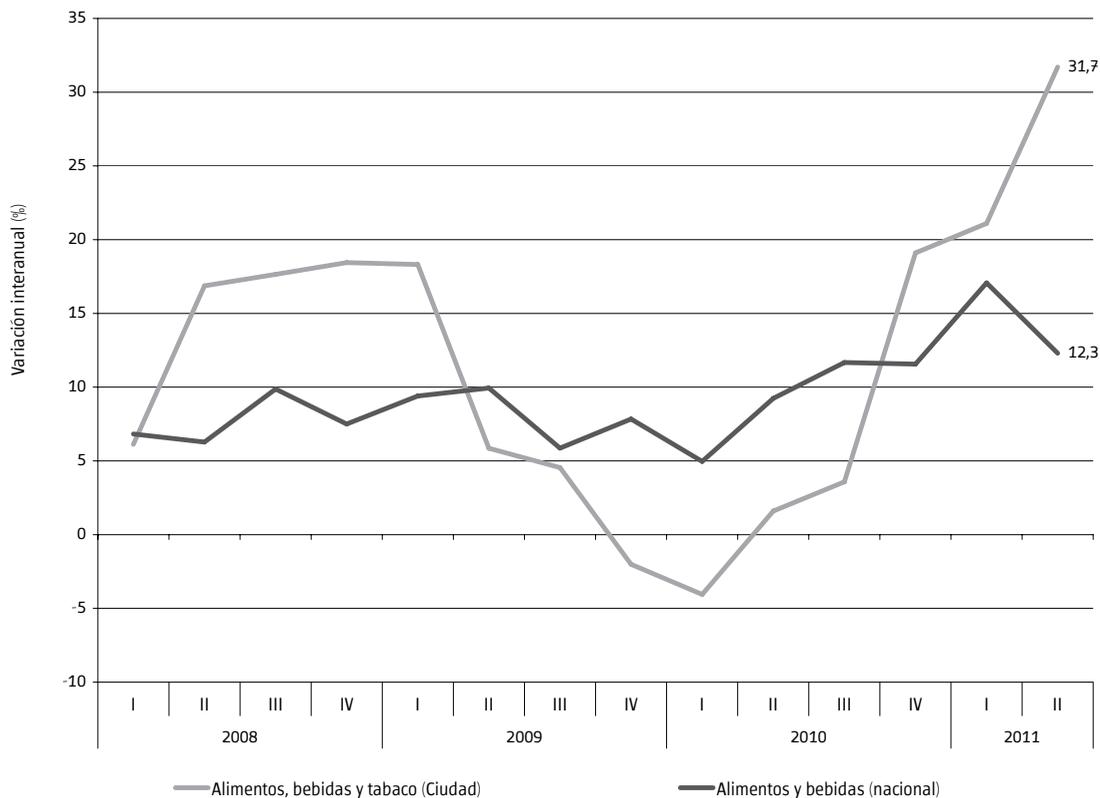
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

En cuanto a las ramas que más aportaron al crecimiento general de la industria (21,4%) durante el segundo trimestre de 2011, se destacan *Medicamentos de uso humano* (explicó casi el 30%), *Alimentos, bebidas y tabaco* (29%) y *Papel e imprenta* (17%). En suma, los tres sectores contribuyeron con casi el 75% del incremento general de la industria. A su vez, los únicos rubros que aportaron negativamente al crecimiento fueron *Otras industrias manufactureras* y *Textiles*, aunque se trata de dos ramas de la industria de poco peso en la Ciudad de Buenos Aires.

Realizando un análisis paralelo de las ramas de *Alimentos y bebidas* a nivel nacional y de *Alimentos y bebidas y tabaco* a escala local, justamente por la importancia que tiene esta industria en la Ciudad y en la Nación, se percibieron comportamientos dispares tanto en el año 2009 como en 2010 y 2011. La industria alimenticia en la Argentina manifestó incrementos parejos durante 2009 (promediando un crecimiento del 8,3% respecto de 2008, año de gran impacto para el bloque debido al conflicto agropecuario) y mantuvo su expansión durante el primer y segundo trimestre de 2010 (5% y 9,2%, respectivamente): a su vez, mejoró su *performance* durante el tercer y cuarto trimestre con incrementos interanuales del 11,7% y del 11,6%, respectivamente. De la misma manera, la primera mitad de 2011 siguió en alza (17,1% y 12,3% en el primer y segundo trimestre, respectivamente). Diferente fue el caso del sector alimenticio en la Ciudad (incluye la fabricación de tabaco), donde el conflicto agropecuario no impactó, manteniendo un 2008 intenso en producción con un crecimiento interanual promedio del 14,8%. Para el año 2009, los datos indicaron una desaceleración en los tres primeros trimestres y una caída en el cuarto (-2%). De la misma manera, el comienzo de 2010 no fue alentador y manifestó una merma del 4,1% en el primer trimestre, para luego repuntar en los siguientes trimestres, con incrementos interanuales del 1,6% y del 3,6% en

el segundo y tercero. Finalmente, en el cuarto trimestre de 2010 el sector alimenticio local tuvo un importante incremento interanual de 19,1%. Manteniendo la dinámica en alza, la *performance* del primer y segundo trimestre de 2011 fueron alentadores y marcaron variaciones interanuales positivas del 21,1% y del 31,7%, respectivamente (Gráfico A.I.5).

Gráfico A.I.5 Industria manufacturera. Ingresos fabriles a precios constantes de la rama *Alimentos, bebidas y tabaco* en la Ciudad de Buenos Aires e Índice de Volumen Físico de la Producción de la rama *Alimentos y bebidas* en el país. Índice base 1^{er} trimestre de 2004=100. Variación interanual (%). Años 2008/1^{er} semestre de 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC y de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LA OCUPACIÓN FABRIL

En el segundo trimestre de 2011, se observó que la cantidad de personal ocupado en la industria manufacturera de la Ciudad ascendió el 2%, mientras que durante los primeros tres meses del año había aumentado el 2,7%, como resultado de lo cual el primer semestre acumuló un variación positiva del 2,3%. Este guarismo indicó una mejora del indicador, que había registrado una contracción del empleo fabril (1,9%) durante el mismo período de 2010. Del aumento del personal ocupado por el sector se desprende también un aumento de la productividad por obrero ocupado⁴ para el segundo trimestre (19,1%) y para el primer trimestre (13,3%). Si se analiza el comportamiento del indicador para la primera mitad del año, se verifica que la productividad de las industrias porte-

⁴ Estimada en función del *ratio* de ingresos fabriles a precios constantes y de puestos de trabajo generados en la industria manufacturera, tanto de la Ciudad de Buenos Aires como de la Argentina.

ñas se incrementó en un 16,3%, que significa 4 puntos porcentuales más sobre lo alcanzado en el mismo período de 2010. Es decir que, en el primer semestre, la expansión de la producción para la primera mitad del año (19%) es explicada en su mayor parte por el aumento de la productividad por obrero, más que por un incremento en la contratación de personal (Cuadro A.I.1).

Cuadro A.I.1 Industria manufacturera. Principales indicadores de desempeño de la industria manufacturera en la Ciudad de Buenos Aires y en el país. Índice base octubre de 2001=100. Variación interanual (%). Años 2005/1^{er} semestre de 2011

PERÍODO	CIUDAD DE BUENOS AIRES				PAÍS			
	Ingresos fabriles (a precios constantes)	Personal ocupado	Productividad por obrero	Horas trabajadas	Volumen Físico de producción	Personal ocupado	Productividad por obrero	Horas trabajadas
	Variación interanual (%)							
2005	8,0	0,6	7,4	1,6	9,3	6,6	2,5	6,2
Trimestre I	5,4	-1,6	7,1	-0,4	7,9	7,8	0,0	5,2
Trimestre II	6,1	-1,2	7,4	1,2	9,4	6,5	2,8	7,8
Trimestre III	11,9	1,9	9,8	2,4	8,0	5,9	2,0	5,7
Trimestre IV	8,4	3,4	4,8	3,1	11,6	6,3	5,0	5,9
2006	9,5	3,2	6,2	2,0	9,4	5,4	3,8	4,2
Trimestre I	10,8	4,7	5,8	5,1	10,5	5,7	4,5	5,9
Trimestre II	9,2	3,9	5,1	1,8	9,6	5,4	4,0	3,1
Trimestre III	6,6	2,0	4,6	0,8	8,8	5,6	3,1	5,0
Trimestre IV	11,5	2,0	9,3	0,5	8,9	4,9	3,8	3,2
2007	4,2	1,4	2,8	1,0	9,1	5,3	3,6	4,6
Trimestre I	8,3	0,4	7,9	-1,0	7,9	4,5	3,2	3,3
Trimestre II	5,0	0,4	4,6	-0,3	8,4	5,6	2,7	4,1
Trimestre III	4,8	3,1	1,8	2,4	9,0	6,1	2,7	4,5
Trimestre IV	-0,1	2,0	-2,1	2,7	10,9	5,2	5,4	6,5
2008	6,3	1,4	4,8	0,0	5,5	2,4	3,0	1,0
Trimestre I	4,2	3,4	0,8	1,4	7,6	4,7	2,7	3,0
Trimestre II	8,5	2,8	5,5	2,7	6,8	3,6	3,1	4,5
Trimestre III	9,0	0,5	8,4	-0,3	7,6	2,2	5,3	2,1
Trimestre IV	3,6	-0,9	4,5	-3,4	0,5	-0,8	1,4	-5,4
2009	-0,8	-3,5	2,8	-4,6	0,5	-3,5	4,1	-5,7
Trimestre I	3,9	-2,6	6,7	-2,8	-1,2	-3,0	1,9	-6,9
Trimestre II	-3,8	-3,2	-0,6	-6,5	-1,1	-4,5	3,5	-9,2
Trimestre III	-2,8	-3,9	1,1	-4,7	-1,3	-4,7	3,5	-6,6
Trimestre IV	-0,1	-4,2	4,2	-4,3	5,2	-2,0	7,4	0,0
2010	14,8	-0,5	15,2	-0,1	12,0	1,5	10,3	3,4
Trimestre I	6,4	-2,6	9,2	-2,9	9,4	0,0	9,3	4,0
Trimestre II	14,0	-1,2	15,5	1,0	12,2	1,7	10,2	5,5
Trimestre III	14,8	-1,0	16,0	-0,5	13,5	1,9	11,3	3,1
Trimestre IV	23,0	2,8	19,6	2,1	12,7	2,1	10,3	1,0
2011								
Trimestre I	16,4	2,7	13,3	-1,6	14,2	3,1	10,8	0,1
Trimestre II	21,4	2,0	19,1	3,0	13,4	3,0	10,0	3,5
Acumulado	19,0	2,3	16,3	0,8	13,8	3,1	10,4	1,9

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC y de la DGEYC. Encuesta Industrial Mensual de la Ciudad de Buenos Aires y de la Argentina.

Si se compara la dinámica del sector industrial porteño, durante la primera mitad del año con los datos de la industria nacional, se verifica que la Ciudad de Buenos Aires mostró un dinamismo distinto, tanto en los guarismos trimestrales como en el acumulado al primer semestre. Sin embargo, el sector manufacturero local muestra un comportamiento coherente con la dinámica del sector nacional.

Durante el primer semestre de 2011, el Índice de Volumen Físico, indicador de la producción nacional, se incrementó en torno al 13,8%, en tanto que el del personal ocupado a nivel país se expandió el 3,1%. La consecuencia de ello fue que, a nivel nacional, la productividad por obrero creció menos que en el ámbito de la Ciudad (10,4% frente al 16,3%). En otras palabras, el mayor crecimiento de la industria porteña, durante los primeros seis meses, en comparación con la industria nacional, se sustenta en que la primera fue más productiva durante el mismo período.

En lo que hace al indicador de las horas trabajadas en la industria porteña, en el segundo trimestre de 2011 se observó un incremento interanual del 3% para el personal asalariado, mientras que en el primer trimestre se había visto una reducción de la cantidad de horas del 1,6%. En consecuencia, en el acumulado al primer semestre las horas trabajadas se incrementaron un 0,8%. Si se tiene en cuenta que la ocupación creció a una tasa superior (2,3%), se infiere que la jornada de trabajo por obrero (intensidad laboral) se redujo durante el período.

En comparación, tal como se presenta en el Cuadro A.I.1, el índice de horas trabajadas en la industria manufacturera del país durante el primer semestre aumentó (1,9%), lo que, analizado en conjunto con un incremento mayor de los obreros ocupados (3,1%), reflejó una leve reducción de la intensidad de la jornada de trabajo promedio del país en el sector manufacturero.

Es decir, en un contexto en el cual el incremento de la producción industrial de la Ciudad fue superior al de la nacional (19% y 13,8%, respectivamente), se verifica un aumento de la productividad por trabajador en la industria local superior a la media de la industria nacional, que, en consecuencia, se traduce en una reducción de la intensificación de la jornada de trabajo de la industria de la Ciudad.

Sin embargo, en la Ciudad no se observa una evolución homogénea de estos indicadores para las diferentes ramas industriales, verificándose una marcha dispar a lo largo del primer semestre de 2011 (Cuadro A.1.2).

A nivel sectorial, se puede mencionar que las ramas industriales que alcanzaron mayor dinamismo en el primer semestre fueron *Metales y productos metálicos* (53,5%), *Prendas de vestir* (35,8%), *Alimentos, bebidas y tabaco* (26,2%) y *Medicamentos de uso humano* (25,9%). Cabe destacar que los últimos dos sectores son lo que más participación tienen en la industria de la Ciudad. También se destaca que las ramas *Textil* y *Otras industrias manufactureras* presentaron una caída en el nivel de producción (9,5% y 6,6%, respectivamente).

Con respecto al indicador de personal ocupado, se observa que los sectores presentaron un comportamiento heterogéneo, lo que implicó un resultado desigual en materia de la contribución de cada rama industrial a la productividad total del período.

Durante el primer semestre de 2011, el segmento que lideró la generación de empleo fue *Metales y productos metálicos* (que aumentó el 13,4%), seguido por *Maquinaria, equipos y automotores* (6,9%). Un dato particular que se observa es que la rama *Metales y productos metálicos*, aparte de aumentar su personal ocupado, incrementó el 35,8% su productividad.

Si analizamos el comportamiento de la rama que lideró el sector de generación de empleo durante el primer semestre del año, se observa que esa tendencia también se mostró en el segundo trimestre. En el mismo sentido, la rama que agrupa a las *Otras industrias manufactureras* presentó la más significativa contracción en el indicador de empleo, tanto en la primera mitad del año como en el segundo trimestre (15,2% y 15,6%, respectivamente) y, de este modo, contribuyó a la reducción de la dinámica del nivel general de la industria porteña para el período estudiado (Gráfico A.I.6).

Cuadro A.I.2 Industria manufacturera. Principales indicadores de desempeño del total de la industria y por bloque manufacturero. Índice base octubre de 2001=100. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2011

BLOQUE MANUFACTURERO	INDICADOR					
	PRODUCCIÓN (INGRESOS FABRILES CONSTANTES)	EMPLEO ASALARIADO	PRODUCTIVIDAD POR OBRERO ¹	HORAS TRABAJADAS	INTENSIDAD DE LA JORNADA LABORAL ²	SALARIO POR HORA ³
Variación interanual (%)						
Total de la industria	19,0	2,3	16,3	0,8	-1,5	31,0
Alimentos, bebidas y tabaco	26,2	5,3	19,9	4,2	-1,0	31,3
Textiles	-9,5	2,9	-11,8	2,1	-0,5	22,1
Prendas de vestir	35,8	-1,2	38,9	-3,0	-1,6	28,8
Papel e imprenta	11,8	3,1	8,3	1,7	-1,4	40,0
Medicamentos de uso humano	25,9	1,7	23,8	0,9	-0,8	23,3
Resto productos químicos, caucho y plástico	17,0	1,4	15,5	-0,3	-1,6	26,6
Metales y productos metálicos	53,5	13,4	35,8	10,6	-2,3	25,3
Maquinaria, equipos y automotores	4,6	6,9	-2,4	4,9	-2,0	34,2
Otras industrias manufactureras	-6,6	-15,6	10,6	-17,9	-2,8	34,3

(1) Calculado a partir de la *ratio* del índice de ingresos fabriles constantes por obrero ocupado.

(2) Calculado a partir de la *ratio* de horas trabajadas por obrero ocupado.

(3) Calculado a partir de la *ratio* de la masa salarial por horas trabajadas.

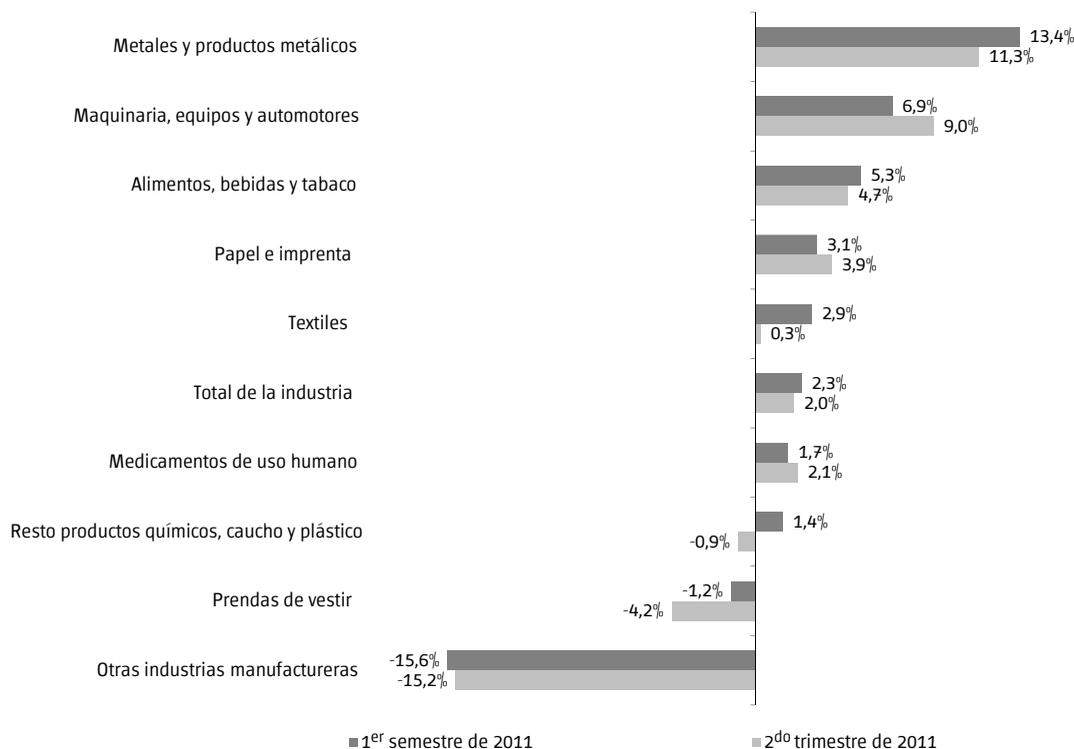
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

Por su parte, los sectores que lograron el mayor incremento de productividad, tanto en el segundo trimestre como en el primer semestre de 2011, fueron *Prendas de vestir* (el 50,4% para el segundo trimestre y el 38,9% para la primera mitad del año) y *Metales y productos metálicos* (el 32,2% para el segundo trimestre y el 35,8% para la primera mitad del año). Es importante destacar que ambas ramas también lideraron el aumento de la producción industrial de la Ciudad durante la primera mitad del año (con un incremento respectivo del 35,8% y del 53,5%) (Gráfico A.I.7).

Cabe destacar que los sectores *Textiles* y *Maquinarias, equipos y automotores* presentaron variaciones negativas en el indicador de productividad (del 11,8% y del 2,4%, para el primer semestre, respectivamente), que se derivan del incremento del personal ocupado en el sector y de la contracción en la producción durante el primera mitad del año.

Ahora bien, en cuanto a las horas trabajadas en el ámbito porteño, el segmento *Metales y productos metálicos* lideró el crecimiento de las ramas industriales, con un 10,6% en el acumulado y un 13,3% en el segundo trimestre. También se observa que esta rama encabezó los indicadores de contratación de personal, con un crecimiento del indicador para los mismos períodos (13,4% y 11,3%, respectivamente); en consecuencia, para la primera mitad del año, se advierte una reducción del 2,3% en la intensidad de la jornada de trabajo (Gráfico A.I.8).

Gráfico A.I.6 Industria manufacturera. Personal asalariado del total de la industria y por rama de actividad. Índice base octubre de 2001=100. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 2^{do} trimestre de 2011 y 1^{er} semestre de 2011

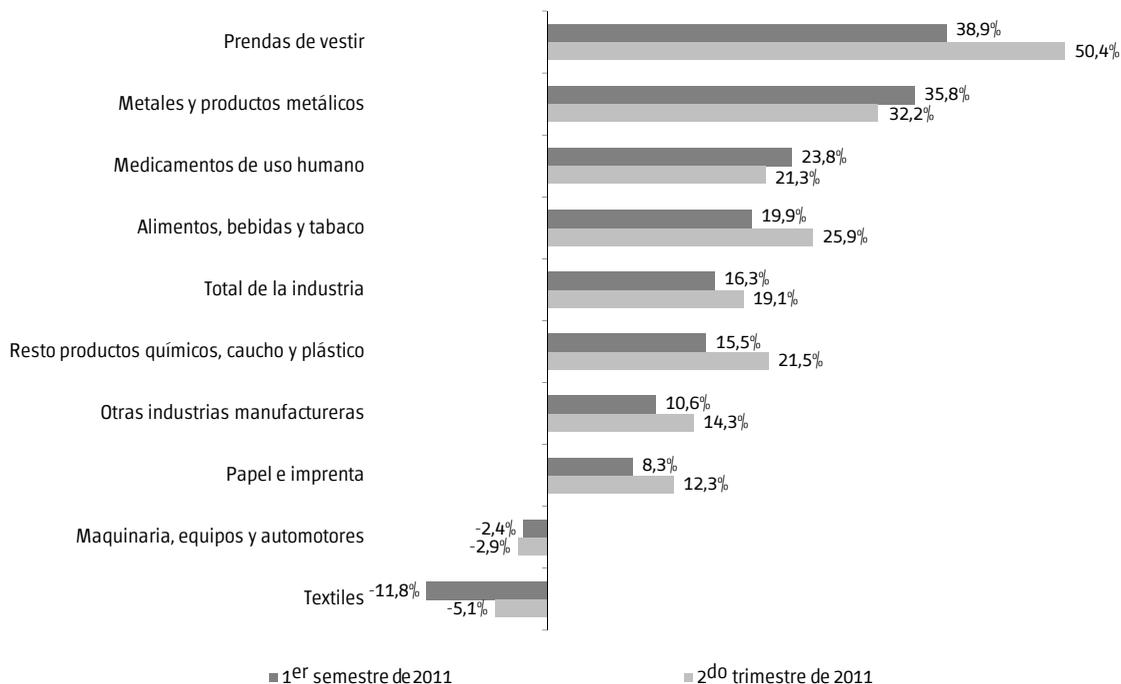


Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

Otro fue el caso de la rama *Maquinaria, equipos y automotores*, que computó el segundo mayor aumento en la cantidad de horas trabajadas tanto para el segundo trimestre como para el primer semestre (8,4% y 4,9%, respectivamente), en línea con un aumento para la primera mitad del año de la producción (4,6%) y del empleo (6,9%), en consecuencia también se observa que la intensidad de la jornada de trabajo se redujo (-2%).

En el otro extremo, la rama *Otras industrias manufactureras* presentó variaciones negativas en el indicador de las horas trabajadas para el segundo trimestre y para el primer semestre (-16,2% y -17,9%, respectivamente) y de la ocupación para los seis primeros meses del año (-15,6%), al tiempo que redujo la producción, en menor medida, para el mismo período (-6,6%). Este fenómeno (la reducción del personal y de las horas trabajadas) contribuyó a que esta rama eleve la productividad por obrero un 10,6 por ciento.

Gráfico A.I.7 Industria manufacturera. Evolución estimada de la productividad industrial por obrero del total de la industria y según rama de actividad. Base octubre de 2001=100. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 2^{do} trimestre de 2011 y 1^{er} semestre de 2011



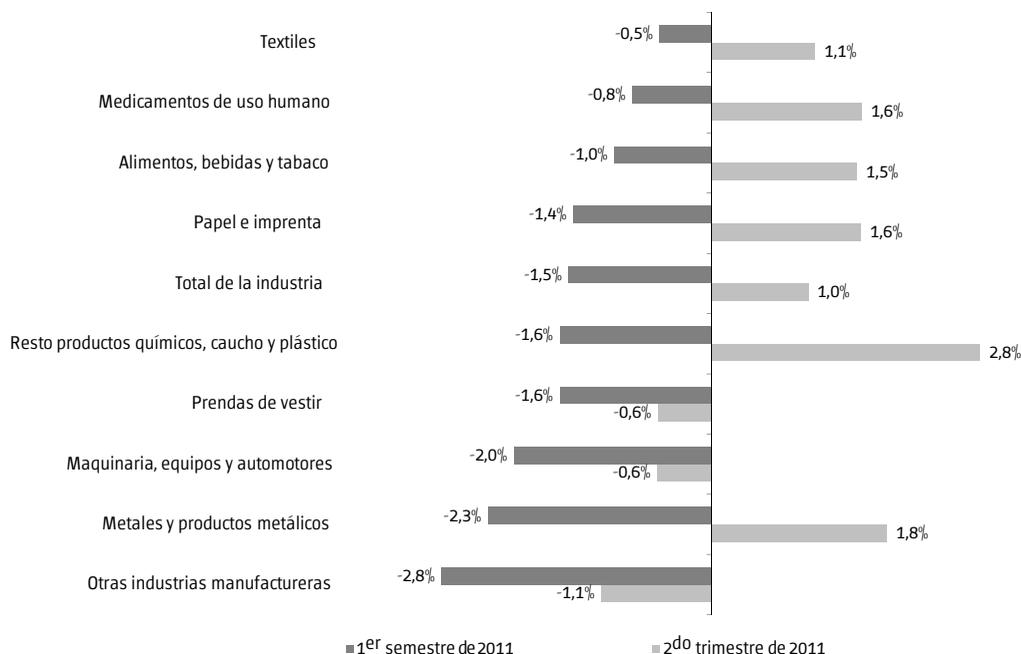
Nota: La productividad se estima en virtud de la *ratio* de ingresos fabriles a precios constantes por el índice de obreros ocupados, con base octubre de 2001=100.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

Con relación a la evolución del salario por hora, en el segundo trimestre de 2011 se mantuvo la tendencia positiva y creciente de los períodos anteriores, con un alza del 28,3% para el nivel general de la industria. Así, en el acumulado a junio, finalizó con una suba del 31% en el salario nominal promedio del sector industrial porteño.

Dentro del sector manufacturero porteño, si bien todas las ramas verificaron incrementos, fueron *Papel e imprenta* y *Maquinaria, equipos y automotores* las que marcaron las subas más destacables, tanto en el segundo trimestre (37,9% y 33,4%, respectivamente), como en el acumulado a junio (40% y 34,2%, en cada caso) (Cuadro A.I.2).

Gráfico A.I.8 Industria manufacturera. Intensidad de la jornada de trabajo por obrero ocupado del total de la industria y según rama de actividad. Índice base octubre de 2001=100. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 2^{do} trimestre de 2011 y 1^{er} semestre de 2011



Nota: La intensidad de la jornada de trabajo por obrero ocupado se estima en virtud de la *ratio* de horas trabajadas por el índice de obreros ocupados, con base octubre de 2001=100.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. Encuesta Industrial Mensual.

SÍNTESIS

- En el segundo trimestre de 2011, los ingresos fabriles en el ámbito de la Ciudad manifestaron un incremento interanual del 21,4% a precios constantes, con un ritmo de crecimiento superior al experimentado en el primer trimestre del año (16,4%). De esta manera, el primer semestre de 2011 cerró con un crecimiento interanual del 19 por ciento.
- Si se compara el ritmo de crecimiento de la industria en el ámbito porteño con lo verificado en el plano nacional, resulta destacable el comportamiento más dinámico de la Ciudad en el segundo trimestre de 2011 (la producción manufacturera de todo el país computó un alza del 13,5% en dicho período). Lo mismo ocurrió en el primer trimestre del 2011, cuando el Índice de Volumen Físico nacional se incrementó interanualmente el 14%, manifestando menor expansión que la industria a nivel local (16,4%). A su vez, la industria nacional acumuló un crecimiento del 13,7% en el primer semestre del año 2011, perdiendo terreno frente a la industria local.
- En la Ciudad, los bloques fabriles que tuvieron un mayor dinamismo en el primer semestre de 2011 fueron: *Metales y productos metálicos* (53,5%), *Prendas de vestir* (35,8%) y *Alimentos, bebidas y tabaco* (26,2%). Por otro lado, se observaron contracciones en la producción de las ramas *Textiles* (-9,5%) y *Otras industrias manufactureras* (-6,6%).

- En el segundo trimestre de 2011, se observó que la cantidad de personal ocupado en la industria manufacturera de la Ciudad ascendió un 2%, en tanto que en el acumulado para el primer semestre la variación resultó mínimamente superior (2,3%). Este guarismo indicó una mejora del indicador analizado respecto del mismo período registrado durante 2010 (-1,9%). De lo anterior se desprende un aumento de la productividad por obrero ocupado en el segundo trimestre, que fue del 19,1%. Si se analiza el acumulado a junio, la ganancia de productividad de las firmas porteñas con más de 10 ocupados fue del 16,3% en promedio.
- En términos comparativos, en el primer semestre, la productividad por obrero creció más en la Ciudad de Buenos Aires que en el total del país (el 19,1% frente al 10% nacional).
- En lo que hace a las horas trabajadas, en el segundo trimestre de 2011 este indicador tuvo un incremento interanual del 3% para el personal asalariado de la industria porteña en general, que a nivel acumulado significó una variación menor (0,8%).

A.II. Construcción

En el presente capítulo se analiza el desempeño de la actividad de la construcción local sobre la base de la evolución de la cantidad de permisos de edificación y de la superficie solicitada para construir en la Ciudad de Buenos Aires, a partir de datos de la Dirección General de Registro de Obras y Catastro (DGROyC).¹ Se realizará el estudio del segundo trimestre de 2012, haciendo hincapié también en la dinámica del acumulado del primer semestre del año, en comparación con lo acontecido en iguales períodos de 2011.

La importancia de considerar los permisos de edificación privada en la Ciudad de Buenos Aires radica en que los mismos revelan las expectativas futuras de inversión en el sector, ya que tanto la obligatoriedad como el carácter oneroso del trámite los convierten en la expresión de una intención firme. De esta manera, la cantidad de dichos permisos y la superficie solicitada correspondiente constituyen importantes indicadores de la futura actividad de la construcción y de la oferta de nuevos inmuebles en la Ciudad de Buenos Aires. La desagregación de la información según el destino y la ubicación de las construcciones aporta elementos para evaluar tanto el desempeño de los sectores productivos que realizan inversiones en infraestructura edilicia, como el dinamismo y las características específicas de la construcción residencial.

Al principio de este capítulo, se hace una breve referencia a la situación nacional de la actividad de la construcción para contextualizar la dinámica local. A tal fin, se utiliza la superficie permitida para obras privadas y el Indicador Sintético de la Actividad de la Construcción (ISAC) elaborados por el INDEC, con datos al primer semestre de 2012. El ISAC constituye una guía de la evolución de la actividad efectiva del sector. Luego, se expone en detalle la dinámica reciente en la Ciudad de Buenos Aires.

EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES NACIONALES

El Indicador Sintético de la Actividad de la Construcción (ISAC),² que indaga sobre el nivel de la actividad del sector a nivel nacional, tuvo en el segundo trimestre una baja interanual del 4,9%, la primera desde fines de 2009.³ El primer trimestre del año, en cambio, tuvo una suba del 3,5%, como

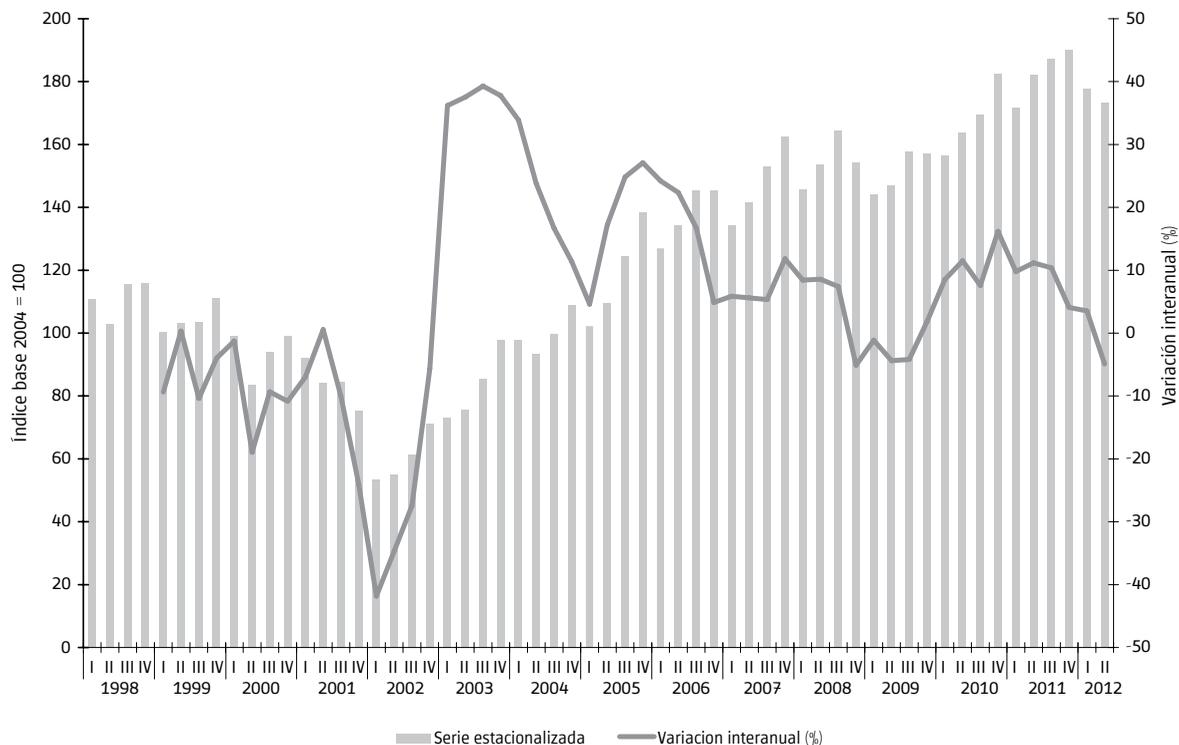
1 El indicador de permisos de obras de construcción y superficie cubierta se elabora a partir de las solicitudes hechas por los profesionales ante la Dirección General de Registro de Obras y Catastro (DGROyC), información procesada por la Dirección General de Estadística y Censos. Ambos organismos pertenecen al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

2 El ISAC considera la demanda de insumos por cuatro tipos de obras, según los requerimientos técnicos: edificios (vivienda y otros destinos), construcción vial, construcciones petroleras y otras obras de infraestructura. A cada bloque puede atribuírsele una función de producción que relaciona los requerimientos de insumos con el producto de la obra. Los insumos considerados son: asfalto, caños de acero sin costura, cemento Pórtland, hierro redondo para hormigón, ladrillos huecos, pisos y revestimientos cerámicos, pinturas para la construcción y vidrio plano.

3 La medición corresponde a la serie estacionalizada, es decir, que considera los efectos de la estacionalidad y de la composición del calendario (días de actividad).

resultado de lo cual el acumulado a junio cerró con una leve baja -del 0,8%-. De esta manera, se interrumpe el comportamiento positivo de los años 2011 y 2010, cuando se verificaron subas del 8,7% y del 11%, respectivamente (Gráfico A.II.1).

Gráfico A.II.1 Construcción. Indicador Sintético de la Construcción (ISAC). Índice base 2004=100. Serie estacionalizada y variación interanual (%). Argentina. 1^{er} trimestre de 1998/2^{do} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC.

Los despachos al mercado interno de insumos de la construcción también mostraron, en el primer semestre del año, variaciones interanuales negativas en casi todos los materiales, registrándose las mayores bajas en *asfalto* (20,8%), *pisos y revestimientos cerámicos* (14,1%) y *pinturas para construcción* (5,9%). Los despachos de *ladrillos huecos* fueron los únicos que verificaron un incremento (8,6%).

Por otro lado, la superficie a construir registrada por los permisos de edificación para obras privadas, medida por el INDEC sobre una nómina representativa de 42 municipios entre los que se encuentra la Ciudad de Buenos Aires, bajó el 0,1% en el primer semestre de 2012, interrumpiéndose así la tendencia alcista del año 2011, cuando se incrementó el 5,5%. En 2009 y 2010, en cambio, este indicador había evidenciado caídas del 15,1% y del 2,9%, respectivamente.

LA CONSTRUCCIÓN EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Durante el segundo trimestre de 2012, en la Ciudad de Buenos Aires se registraron 304 solicitudes de permisos de construcción correspondientes a casi 360.000 m² de superficie, lo que implicó, respectivamente, retracciones del 50,2% y del 54,8%. Sin tomar en consideración el año 2010 –para el que no se dispone de datos trimestrales–, la superficie solicitada fue la menor desde el tercer trimestre de 2004.

El primer trimestre del año también había evidenciado mermas, si bien menos pronunciadas (del 44,9% en el caso de los permisos y del 35,2% en el de la superficie). Como resultado de este comportamiento, en el acumulado del primer semestre del año 2012, se solicitaron cerca de 600 permisos y 800.000 m² de superficie, lo que redundó en caídas apenas menores al 50% (Cuadro A.II.1). De esta manera, en consonancia con lo acaecido en el plano nacional –e, incluso, con mayor profundidad–, en lo que va de 2012 se verificó una fuerte retracción de la actividad, *performance* posiblemente influenciada por las restricciones a la compra de dólares implementadas a partir de finales de 2011 y profundizadas a partir de marzo de este año.

En cambio, 2011 fue un año positivo para el sector: mientras que la superficie solicitada para construir casi se duplicó, los permisos se incrementaron el 69%. Por su parte, el año 2010 había sido uno de los peores posteriores a la devaluación, tratándose del cuarto año consecutivo de reducción en ambas variables analizadas –cabe recordar que en 2007 se había producido una caída del 6,8% en los permisos y del 0,5% en la superficie solicitada para construir en la Ciudad, que en 2008 las mermas fueron del 16,1% y del 12,2%, y que en 2009 ascendieron respectivamente al 18,6% y al 34,7 por ciento.

Cuadro A.II.1 Construcción. Construcciones nuevas, ampliaciones y total. Permisos solicitados y superficie cubierta (m²). Cantidad y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 1998/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	TOTAL				CONSTRUCCIONES NUEVAS				AMPLIACIONES			
	PERMISOS SOLICITADOS		SUPERFICIE CUBIERTA		PERMISOS SOLICITADOS		SUPERFICIE CUBIERTA		PERMISOS SOLICITADOS		SUPERFICIE CUBIERTA	
	Can-tidad	Variación interanual (%)	m ²	Variación interanual (%)	Can-tidad	Variación interanual (%)	m ²	Variación interanual (%)	Can-tidad	Variación interanual (%)	m ²	Variación interanual (%)
1998	2.727	2,8	2.236.126	3,8	1.534	6,8	1.992.179	17,0	1.193	-1,8	243.947	-45,9
1999	2.290	-16,0	1.736.821	-22,3	1.270	-17,2	1.525.659	-23,4	1.020	-14,5	211.162	-13,4
2000	2.106	-8,0	1.636.295	-5,8	1.128	-11,2	1.381.962	-9,4	978	-4,1	254.333	20,4
2001	1.307	-37,9	1.027.069	-37,2	666	-41,0	776.276	-43,8	641	-34,5	250.793	-1,4
2002	690	-47,2	297.867	-71,0	354	-46,8	237.365	-69,4	336	-47,6	60.502	-75,9
2003	1.509	118,7	1.284.977	331,4	982	177,4	1.185.240	371,6	527	56,8	165.545	173,6
2004	1.822	20,7	1.382.557	7,6	1.175	19,7	1.185.240	5,9	647	22,8	197.317	19,2
2005	2.142	17,6	2.160.872	56,3	1.452	23,6	1.954.598	64,9	690	6,6	206.274	4,5
2006	2.779	29,7	3.103.450	43,6	2.014	38,7	2.782.329	42,3	765	10,9	321.121	55,7
2007	2.589	-6,8	3.088.901	-0,5	1.800	-10,6	2.809.535	1,0	789	3,1	279.366	-13,0
2008	2.172	-16,1	2.713.597	-12,2	1.458	-19,0	2.319.549	-17,4	714	-9,5	394.048	41,1
2009	1.768	-18,6	1.771.652	-34,7	1.149	-21,2	1.519.447	-34,5	619	-13,3	252.205	-36,0
2010	1.219	-31,1	1.296.353	-26,8	890	-22,5	1.147.699	-24,5	329	-46,8	148.654	-41,1
2011 ^a	2.057	68,7	2.562.811	97,7	1.567	76,1	2.259.266	96,9	490	48,9	303.545	104,2
Trimestre I	566		668.584		436		617.785		130		50.799	
Trimestre II	610		794.413		474		623.954		136		170.459	
Trimestre III	454		628.050		335		583.690		119		44.360	
Trimestre IV	427		471.764		322		433.837		105		37.927	
2012												
Trimestre I	312	-44,9	433.564	-35,2	233	-46,6	390.206	-36,8	79	-39,2	43.358	-14,6
Trimestre II	304	-50,2	358.825	-54,8	234	-50,6	330.698	-47,0	70	-48,5	28.127	-83,5
Acumulado	616	-47,6	792.389	-45,8	467	-48,7	720.904	-41,9	149	-44,0	71.485	-67,7

^a No se calculan variaciones interanuales desagregadas trimestralmente para 2011 debido a que solo se dispone de datos anuales para 2010.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

Durante el segundo trimestre de 2012, el 92,2% de los metros cuadrados solicitados correspondieron a obras nuevas, en tanto que el resto se debió a ampliaciones de edificaciones existentes. Resulta importante destacar que la superficie solicitada, tanto para construcciones nuevas como para ampliaciones, tuvo mermas significativas respecto de igual período de 2011 (el 47% y el 83,5%, respectivamente).

Con relación al destino de las construcciones, en el segundo trimestre de 2012, más del 80% de la superficie se solicitó para uso residencial, porcentaje que descendió al 74,5% en el acumulado del primer semestre del año. La proporción de superficie residencial de este período fue algo inferior a la verificada en 2010 y 2011, y se explica por el comportamiento del primer trimestre del año, en el que se produjo una caída de dicha superficie junto con un incremento de la destinada a actividades económicas (Cuadro A.II.2).

Cuadro A.II.2 Construcción. Superficie solicitada para uso residencial y no residencial (nuevas y ampliaciones). Total (m²), variación interanual (%) y distribución porcentual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 1998/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	RESIDENCIAL			NO RESIDENCIAL		
	Superficie solicitada (m ²)	Variación interanual (%)	Distribución porcentual	Superficie solicitada (m ²)	Variación interanual (%)	Distribución porcentual
1998	1.490.546	6,4	66,7	745.580	-1,1	33,3
1999	1.197.500	-19,7	68,9	539.321	-27,7	31,1
2000	1.181.118	-1,4	72,2	455.177	-16,5	27,8
2001	608.392	-48,7	59,2	418.677	-7,0	40,8
2002	214.041	-64,8	71,9	83.826	-80,0	28,1
2003	1.116.248	421,5	86,9	168.730	101,3	13,1
2004	1.166.136	4,5	84,3	216.421	28,3	15,7
2005	1.796.012	54,0	83,1	364.860	68,6	16,9
2006	2.669.797	48,7	86,0	433.653	18,9	14,0
2007	2.475.746	-7,3	80,1	613.155	41,4	19,9
2008	1.938.732	-21,7	71,4	774.865	26,4	28,6
2009	1.214.769	-37,3	68,6	556.883	-28,1	31,4
2010	1.030.533	-15,2	79,5	265.820	-52,3	20,5
2011 ^a	2.029.157	96,9	79,2	533.654	100,8	20,8
Trimestre I	573.519		85,8	95.065		14,2
Trimestre II	614.621		77,4	179.792		22,6
Trimestre III	472.013		75,2	156.037		24,8
Trimestre IV	369.004		78,2	102.760		21,8
2012						
Trimestre I	300.910	-47,5	69,4	132.654	39,5	30,6
Trimestre II	289.151	-53,0	80,6	69.674	-61,2	19,4
Acumulado	590.061	-50,3	74,5	202.328	-26,4	25,5

^a No se calculan variaciones interanuales desagregadas trimestralmente para 2011 debido a que solo se dispone de datos anuales para 2010.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

Asimismo, resulta significativo que, en el primer semestre de 2012, ambas variables tuvieron importantes caídas respecto de igual período de 2011: el 50,3% en el área residencial y el 26,4% en la destinada a actividades económicas. Este comportamiento fuertemente retractor se contraponen a lo ocurrido en 2011, cuando ambas variables prácticamente se habían duplicado. En 2009 y 2010, en tanto, se habían verificado bajas tanto residenciales como no residenciales.

USO RESIDENCIAL EN LA CIUDAD

Los permisos para construcciones residenciales se desagregan en multiviviendas y univiviendas. Mientras que las primeras se refieren a edificios residenciales que comprenden dos o más viviendas, las univiviendas son construcciones sobre parcelas propias que poseen una sola vivienda, pudiendo incluir uno o más espacios destinados a fines no residenciales en las mismas.⁴

Cabe recordar que, en la década del 90, las construcciones de multiviviendas habían sido el motor principal de esta actividad en la Ciudad de Buenos Aires; sin embargo, en el año 2002, su participación en la superficie residencial disminuyó, pasando a representar el 80,6 por ciento.

Tras la recuperación verificada entre los años 2003 y 2006, el guarismo durante el primer semestre de 2012 se ubicó en un nivel cercano al de la década del noventa. Así, en este período, las multiviviendas explicaron el 97,9% de la superficie solicitada en el segmento residencial, uno de los niveles más elevados desde, al menos, 1998. No obstante, merece destacarse la fuerte retracción que tuvieron en el primer semestre del año, producto de caídas en ambos trimestres: del 47,8% y del 52,8%. Las univiviendas también tuvieron un comportamiento bajista, con mermas del 31,4% y del 58,9% (Cuadro A.II.3).

Cuadro A.II.3 Construcción. Uso residencial. Superficie solicitada (nuevas y ampliaciones) por tipo de obra. Total (m²), variación interanual (%) y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Años 1998/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	MULTIVIVIENDA			UNIVIVIENDA		
	Superficie solicitada (m ²)	Variación interanual (%)	Distribución porcentual	Superficie solicitada (m ²)	Variación interanual (%)	Distribución porcentual
1998	1.386.184	6,5	93,0	104.362	5,0	7,0
1999	1.116.972	-19,4	93,3	80.528	-22,8	6,7
2000	1.107.645	-0,8	93,4	78.473	-2,6	6,6
2001	551.578	-50,2	90,7	56.814	-27,6	9,3
2002	172.614	-55,5	80,6	41.430	-27,1	19,4
2003	1.044.870	505,3	93,6	71.377	72,3	6,4
2004	1.089.376	28,6	93,4	76.760	51,0	6,6
2005	1.726.794	58,5	96,1	69.218	-9,8	3,9
2006	2.599.641	50,5	97,4	70.156	1,4	2,6
2007	2.396.678	-7,8	96,8	79.068	12,7	3,2
2008	1.885.063	-21,3	97,2	53.669	-32,1	2,8
2009	1.166.342	-38,1	96,0	48.427	-9,8	4,0
2010	998.724	-14,4	96,9	31.809	-34,3	3,1
2011^a	1.988.859	99,1	98,0	40.298	26,7	2,0
Trimestre I	564.448		98,4	9.071		1,6
Trimestre II	599.769		97,6	14.852		2,4
Trimestre III	462.860		98,1	9.153		1,9
Trimestre IV	361.782		98,0	7.222		2,0
2012						
Trimestre I	294.690	-47,8	97,9	6.220	-31,4	2,1
Trimestre II	283.136	-52,8	97,9	6.015	-59,5	2,1
Acumulado	577.826	-50,4	97,9	12.235	-48,9	2,1

^a No se calculan variaciones interanuales desagregadas trimestralmente para 2011 debido a que solo se dispone de datos anuales para 2010.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

4 DGEyC, *Anuario Estadístico 2011*, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), octubre 2012, pp.450.

Cuadro A.II.4 Construcción. Uso residencial. Viviendas nuevas solicitadas en los permisos de construcciones nuevas y ampliaciones por categoría de la vivienda. Total, distribución porcentual y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 1998/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	SENCILLA		CONFORTABLE		LUJOSA		Suntuosa	
	Cantidad de viviendas ^a	Distribución porcentual	Cantidad de viviendas	Distribución porcentual	Cantidad de viviendas	Distribución porcentual	Cantidad de viviendas	Distribución porcentual
1998	3.677	28,8	4.623	36,2	967	7,6	3.493	27,4
1999	2.484	25,8	4.008	41,6	1.123	11,7	2.011	20,9
2000	3.024	30,2	4.240	42,3	740	7,4	2.023	20,2
2001	1.210	24,4	1.978	39,9	417	8,4	1.352	27,3
2002	726	41,2	706	40,0	131	7,4	201	11,4
2003	2.557	26,3	4.289	44,0	617	6,3	2.277	23,4
2004	2.297	24,0	3.406	35,6	800	8,4	3.070	32,1
2005	4.088	26,9	3.559	23,4	1.294	8,5	6.248	41,1
2006	7.057	28,5	5.920	23,9	2.495	10,1	9.263	37,4
2007	6.946	28,4	6.355	26,0	2.715	11,1	8.456	34,6
2008	5.875	30,5	4.751	24,7	1.870	9,7	6.742	35,0
2009	5.681	42,7	2.805	21,1	1.311	9,8	3.518	26,4
2010	5.566	48,3	2.118	18,4	1.272	11,0	2.563	22,3
2011^b	9.435		3.286		2.698		6.191	
Trimestre I	2.835	44,4	924	14,5	787	12,3	1.834	28,7
Trimestre II	2.828	45,3	962	15,4	802	12,9	1.644	26,4
Trimestre III	1.940	38,7	770	15,3	729	14,5	1.580	31,5
Trimestre IV	1.832	46,1	630	15,8	380	9,6	1.133	28,5
2012								
Trimestre I	1.339	43,0	737	23,7	371	11,9	667	21,4
Trimestre II	1.212	38,0	580	18,2	665	20,9	731	22,9
Acumulado	2.551	40,5	1.317	20,9	1.036	16,4	1.398	22,2
Variación interanual (%)								
2004	-10,2		-20,6		29,7		34,8	
2005	78,0		4,5		61,8		103,5	
2006	72,6		66,3		92,8		48,3	
2007	-1,6		7,3		8,8		-8,7	
2008	-15,4		-25,2		-31,1		-20,3	
2009	-3,3		-41,0		-29,9		-47,8	
2010	-2,0		-24,5		-3,0		-27,1	
2011	69,5		55,1		112,1		141,6	
2012								
Trimestre I	-52,8		-20,2		-52,9		-63,6	
Trimestre II	-57,1		-39,7		-17,1		-55,5	
Acumulado	-55,0		-30,2		-34,8		-59,8	

^a Incluye univiviendas y multiviviendas.

^b No se calculan variaciones interanuales desagregadas trimestralmente para 2011 debido a que solo se dispone de datos anuales para 2010.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGRoyC.

En cuanto a la categoría de las viviendas a construir, se destaca que, en el segundo trimestre de 2012, el 38% de las mismas fueron consideradas sencillas, el mínimo nivel de calificación. En este último período, las viviendas confortables representaron el 18,2%, las lujosas el 20,9% y las suntuosas el 22,9% (Cuadro A.II.4). Resulta significativo que, en el período, todas las categorías reconocieron fuertes mermas, destacándose las de las viviendas sencillas (57,1%) y suntuosas (55,5%), retracciones que fueron similares a las del acumulado del primer semestre (el 55% y el 59,8%, respectivamente).

Resulta interesante ver la segmentación socioterritorial que se expresa en la distribución de las categorías de viviendas en los distintos barrios de la Ciudad. En este sentido, se destaca que los barrios que acumularon la mayor proporción de viviendas suntuosas en el segundo trimestre de 2012 fueron Villa Crespo, Palermo, Flores, Villa Urquiza y Chacarita (aglutinaron casi el 60% del total). Por su parte, la categoría más baja (vivienda sencilla) se concentró en Caballito, Villa Urquiza, Almagro, Monserrat y Villa Crespo. De lo anterior se desprende que, en este período, varios barrios acumularon una significativa proporción de viviendas en ambas categorías, lo que pone en evidencia la fuerte concentración de la construcción dentro de la Ciudad.

DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA SUPERFICIE RESIDENCIAL

En cuanto a la distribución de la superficie destinada a viviendas nuevas⁵ por áreas de la Ciudad de Buenos Aires en el segundo trimestre de 2011, la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial*,⁶ compuesta por los barrios de Almagro, Caballito, Villa Crespo, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón, concentró el 34,1% del total, seguida por el *Eje Norte Tradicional* (13,4%), y luego por el *Entorno Devoto* (12,1%). Cabe destacar, asimismo, que el Eje Sur alcanzó solamente el 4,7% del total (motorizado sobre todo por Parque Patricios y, en menor medida, por Barracas), mientras que las porciones del *Borde del Eje Norte*, la *Zona Oeste*, el *Entorno Agronomía* y la *Zona Histórica* oscilaron, en todos los casos, entre el 5% y el 11% de las obras residenciales. En cambio, en el período, la *Zona Central de Negocios* y la *Zona Inmobiliaria Exclusiva* no registraron superficie para la construcción residencial.

El primer trimestre había arrojado una distribución similar, en la que se destacan la acumulación de más de un tercio de la superficie residencial en la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* y la muy escasa participación del *Eje Sur*, con menos del 2% de la superficie.

Como resultado de este comportamiento, en el primer semestre de 2012, poco más de la mitad de la superficie residencial se concentró en la *Zona de Reciente Desarrollo Residencial* y en el *Eje Norte Tradicional* (Cuadro A.II.5).

5 Esta superficie incluye las viviendas nuevas que surgen de los permisos tanto de construcciones nuevas como de ampliaciones.

6 En los capítulos “Construcción” y “Mercado inmobiliario” de esta publicación, la Ciudad de Buenos Aires se divide en 10 zonas, de acuerdo con las características de su desarrollo inmobiliario: la *Zona Inmobiliaria Exclusiva* (compuesta por el barrio de Puerto Madero); la *Zona Central de Negocios* (Retiro y San Nicolás); el *Eje Norte Tradicional* (Recoleta, Belgrano y Palermo); el *Borde del Eje Norte* (Colegiales, Coghlan, Núñez y Saavedra); la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* (Almagro, Caballito, Villa Crespo, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón); el *Eje Sur* (Barracas, Constitución, La Boca, Villa Lugano, Parque Patricios, Nueva Pompeya, Villa Soldati y Villa Riachuelo); la *Zona Histórica* (Balvanera, Boedo, Monserrat, San Cristóbal y San Telmo); el *Entorno Agronomía* (Agronomía, Chacarita, Parque Chas, La Paternal, Villa General Mitre, Villa Santa Rita y Villa Ortúzar); el *Eje Oeste* (Flores, Floresta, Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda, Parque Chacabuco, Vélez Sarsfield, Villa Luro); y el *Entorno Devoto* (Monte Castro, Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Real y Versalles). Para más especificaciones, véase, en esta misma edición, el anexo del capítulo “Mercado inmobiliario”.

Cuadro A.II.5 Construcción. Uso residencial. Superficie solicitada para viviendas nuevas por barrio y zona (m²), variación interanual (%) y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2011/1^{er} semestre de 2012

ZONAS	BARRIOS	SUPERFICIE (m ²)				VARIACIÓN INTERANUAL (%)				DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL		
		2011	Trim.I de 2012	Trim.II de 2012	Sem. I de 2012	2011	Trim. I de 2012	Trim. II de 2012	Sem. I de 2012	Trim.I de 2012	Trim. II de 2012	Sem. I de 2012
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero	22.606	0	0	0	22.606 ^a	0 ^a	0 ^a	0 ^a	0,0	0,0	0,0
Zona Central de Negocios	Retiro	0	0	0	0	0 ^a	0 ^a	0 ^a	0 ^a	0,0	0,0	0,0
	San Nicolás	71.388	0	0	0	280,2	-100,0	-100,0	-100,0	0,0	0,0	0,0
	Subtotal	71.388	0	0	0	280,2	-100,0	-100,0	-100,0	0,0	0,0	0,0
Eje Norte Tradicional	Belgrano	168.697	33.842	13.099	46.941	160,6	-46,2	-63,6	-52,5	12,0	5,0	8,6
	Palermo	175.082	18.494	15.402	33.896	56,2	-73,7	-66,9	-71,0	6,6	5,9	6,2
	Recoleta	45.245	4.400	6.574	10.974	114,7	-70,7	-20,5	-52,9	1,6	2,5	2,0
	Subtotal	389.024	56.736	35.075	91.811	96,6	-61,8	-61,4	-61,6	20,1	13,4	16,9
Borde del Eje Norte	Coghlan	9.661	1.036	3.840	4.876	4,0	-73,9	591,9	7,8	0,4	1,5	0,9
	Colegiales	30.743	2.386	5.098	7.484	17,1	-73,6	-39,0	-57,0	0,8	1,9	1,4
	Núñez	53.701	4.036	7.364	11.400	93,3	-77,6	-17,0	-57,6	1,4	2,8	2,1
	Saavedra	36.637	10.343	7.449	17.792	-6,4	9,1	-41,2	-19,7	3,7	2,8	3,3
	Subtotal	130.742	17.801	23.751	41.552	27,6	-56,0	-12,1	-37,2	6,3	9,0	7,6
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	95.350	2.999	18.545	21.544	214,4	-85,5	-29,1	-54,0	1,1	7,1	4,0
	Caballito	136.684	32.717	22.527	55.244	46,4	-32,1	-49,9	-40,7	11,6	8,6	10,1
	Villa Crespo	66.883	23.189	22.198	45.387	189,2	14,5	35,0	23,7	8,2	8,5	8,3
	Villa Pueyrredón	34.362	2.506	2.357	4.863	-6,7	-66,9	-85,7	-79,8	0,9	0,9	0,9
	Villa Urquiza	153.534	37.916	23.986	61.902	41,2	-31,8	-2,7	-22,8	13,5	9,1	11,4
	Subtotal	486.813	99.327	89.613	188.940	66,5	-34,8	-30,4	-32,8	35,2	34,1	34,7
Eje Sur	Barracas	26.395	4.265	3.063	7.328	262,8	-67,7	3063 ^a	-44,5	1,5	1,2	1,3
	Boca	3.279	0	0	0	1.206,4	-100,0	0 ^a	-100,0	0,0	0,0	0,0
	Constitución	17.952	295	1.390	1.685	17.952 ^a	295 ^a	-10,1	8,9	0,1	0,5	0,3
	Nueva Pompeya	6.962	857	0	857	197,5	857 ^a	-100,0	-87,1	0,3	0,0	0,2
	Parque Patricios	7.340	0	5.599	5.599	67,2	-100,0	196,4	154,3	0,0	2,1	1,0
	Villa Lugano	5.625	0	494	494	313,0	-100,0	-35,0	-84,3	0,0	0,2	0,1
	Villa Riachuelo	5.106	0	1.682	1.682	35,0	-100,0	-29,4	-50,1	0,0	0,6	0,3
	Villa Soldati	697	0	0	0	49,9	-100,0	0 ^a	-100,0	0,0	0,0	0,0
	Subtotal	73.356	5.417	12.228	17.645	269,2	-72,8	-10,3	-47,8	1,9	4,7	3,2
Zona Histórica	Balvanera	27.920	1.291	2.028	3.319	29,5	-74,0	-86,0	-82,9	0,5	0,8	0,6
	Boedo	40.329	7.041	3.963	11.004	278,0	6,3	-57,8	-31,3	2,5	1,5	2,0
	Montserrat	10.510	399	5.175	5.574	10.510 ^a	-92,9	113,6	-30,9	0,1	2,0	1,0
	San Cristóbal	30.776	2.358	2.545	4.903	138,3	-77,2	-57,6	-70,0	0,8	1,0	0,9
	San Telmo	9.800	10.716	381	11.097	-20,5	541,7	-91,8	75,5	3,8	0,1	2,0
	Subtotal	119.335	21.805	14.092	35.897	107,7	-25,5	-61,8	-45,8	7,7	5,4	6,6

Continúa

Cuadro A.II.5 Conclusión

ZONAS	BARRIOS	SUPERFICIE (m ²)				VARIACIÓN INTERANUAL (%)				DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL		
		2011	Trim.I de 2012	Trim.II de 2012	Sem. I de 2012	2011	Trim. I de 2012	Trim. II de 2012	Sem. I de 2012	Trim.I de 2012	Trim. II de 2012	Sem. I de 2012
Entorno Agronomía	Agronomía	8.406	688	1.073	1.761	397,4	-83,9	-19,9	-68,6	0,2	0,4	0,3
	Chacarita	48.860	0	4.829	4.829	525,8	-100,0	-84,6	-87,8	0,0	1,8	0,9
	Paternal	7.961	1.247	198	1.445	1.218,0	1,247 ^a	-37,9	353,0	0,4	0,1	0,3
	Villa General Mitre	22.534	902	0	902	95,1	-30,5	-100,0	-91,5	0,3	0,0	0,2
	Villa Ortúzar	23.624	2.954	6.549	9.503	154,5	-73,8	192,5	-29,8	1,0	2,5	1,7
	Villa Santa Rita	15.634	7.365	4.605	11.970	-1,7	77,9	-6,6	32,0	2,6	1,8	2,2
	Parque Chas	14.632	2.925	11.459	14.384	258,7	-51,3	115,0	26,9	1,0	4,4	2,6
	Subtotal	141.651	16.081	28.713	44.794	178,2	-54,5	-52,4	-53,2	5,7	10,9	8,2
Zona Oeste	Flores	91.328	7.807	11.125	18.932	96,6	-70,3	-46,7	-59,8	2,8	4,2	3,5
	Floresta	13.932	3.727	362	4.089	-5,3	-27,3	-93,4	-61,4	1,3	0,1	0,8
	Liniers	38.517	9.625	3.225	12.850	122,8	-22,0	-61,3	-37,8	3,4	1,2	2,4
	Mataderos	23.659	4.511	3.668	8.179	32,6	-50,1	-65,3	-58,3	1,6	1,4	1,5
	Parque Avellaneda	12.940	2.448	378	2.826	505,0	2,3	-92,7	-62,8	0,9	0,1	0,5
	Parque Chacabuco	45.683	1.412	1.555	2.967	97,6	-63,3	-92,1	-87,4	0,5	0,6	0,5
	Vélez Sarsfield	16.429	2.040	3.118	5.158	289,9	-73,9	-40,8	-60,6	0,7	1,2	0,9
	Villa Luro	38.198	5.604	3.746	9.350	109,8	20,7	-71,2	-47,0	2,0	1,4	1,7
Subtotal	280.686	37.174	27.177	64.351	95,0	-48,0	-69,3	-59,7	13,2	10,4	11,8	
Entorno Devoto	Monte Castro	33.943	4.616	2.836	7.452	42,8	-15,9	-71,2	-51,5	1,6	1,1	1,4
	Versalles	4.046	0	1.022	1.022	-72,9	-100,0	125,6	-19,5	0,0	0,4	0,2
	Villa del Parque	57.062	8.920	12.659	21.579	130,6	-45,7	-51,2	-49,1	3,2	4,8	4,0
	Villa Devoto	88.260	13.982	14.816	28.798	209,6	-39,8	-24,4	-32,7	5,0	5,6	5,3
	Villa Real	5.105	0	553	553	17,1	-100,0	-58,2	-76,4	0,0	0,2	0,1
	Subtotal	188.416	27.518	31.886	59.404	95,7	-41,4	-44,2	-43,0	9,8	12,1	10,9
Total	1.904.017	281.859	262.535	544.394	94,3	-48,5	-53,9	-51,2	100,0	100,0	100,0	

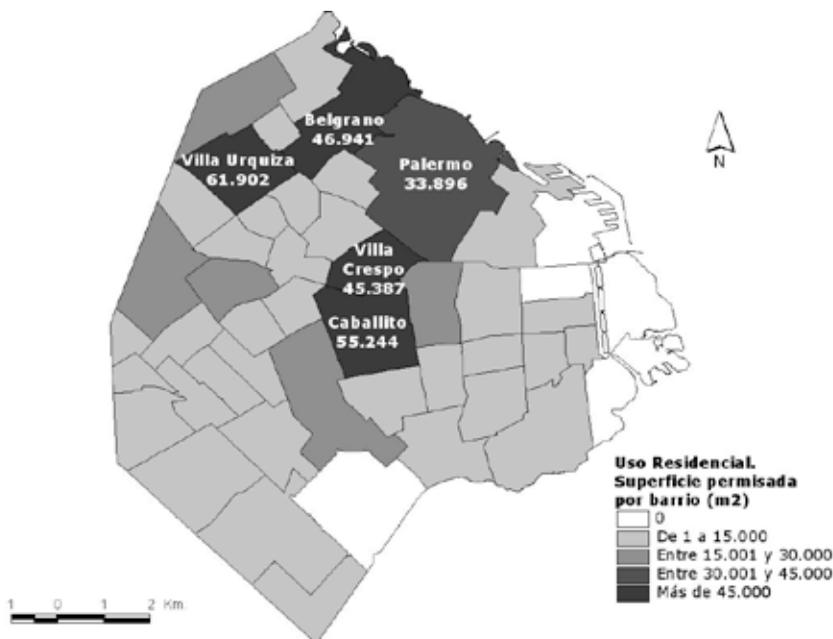
^aVariación interanual en términos absolutos.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

Por su parte, merece destacarse que, en todas las zonas de la Ciudad, la superficie solicitada para viviendas nuevas durante la primera mitad de 2012 cayó significativamente respecto de igual período de 2011, lo que derivó en una merma global del 51,2%. Tuvieron caídas superiores al total, la *Zona Central de Negocios*, el *Eje Norte Tradicional*, la *Zona Oeste* y el *Entorno Agronomía*, áreas que, en su mayoría, habían tenido un comportamiento muy dinámico durante 2011. Cabe recordar que, en 2011, la superficie solicitada residencial para viviendas nuevas en el conjunto de la Ciudad casi se había duplicado, mientras que, en 2010, había sufrido una caída del 14,3 por ciento.

Como resultado de la *performance* durante el primer semestre de 2012, seis barrios explicaron la mitad de la superficie residencial de la Ciudad: Villa Urquiza (11,4%), Caballito (10,1%), Belgrano (8,6%), Villa Crespo (8,3%), Palermo (6,2%) y Villa Devoto (5,3%) (Mapa A.II.1).

Mapa A.II.1 Construcción. Uso residencial. Superficie solicitada para obras nuevas por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

USO NO RESIDENCIAL EN LA CIUDAD

En el segundo trimestre de 2012, se solicitaron casi 70.000 m² de superficie para construcciones no residenciales. En términos de superficie solicitada, fue el peor trimestre desde el tercero de 2005, lo que redundó en una caída interanual del 61,2%. Dentro del total, se destaca, al igual que en 2011, la acentuada participación de *Administración, Banca y Finanzas*, que acumuló más de la mitad de todas las solicitudes para construcciones económicas. En cambio, con respecto a igual período del año anterior, el primer trimestre había evidenciado una suba de casi el 40% (con un incremento de aproximadamente 132.000 m² de superficie solicitada para actividades económicas).

Como resultado de este comportamiento, en la primera mitad de 2012, la construcción no residencial en la Ciudad de Buenos Aires acumuló poco más de 200.000 m² y tuvo una caída del 26,4%, en contraposición con lo acaecido en 2011, cuando experimentó una duplicación interanual. Cabe recordar que, en 2009 y 2010, también se habían producido mermas (del 28,1% y del 52,3%, respectivamente) (Cuadro A.II.6).

El rubro que más contribuyó al decrecimiento del sector no residencial durante la primera mitad de 2012 fue, por su significativa caída (de más del 70%), *Hotelería y Alojamiento*, si bien su participación fue bastante reducida (5,2%). Le siguieron en importancia *Comercio y Transporte*. Ambos rubros tuvieron también una merma mayor a la del total no residencial (39,5% y 48,9%), y concentraron, respectivamente, el 13% y el 7% de la superficie solicitada en la Ciudad para actividades económicas. *Administración, Banca y Finanzas*, pese a ser el rubro mayoritario, tuvo una leve caída (-3,5%), por lo que no contribuyó significativamente al comportamiento del conjunto (Gráfico A.II.2).

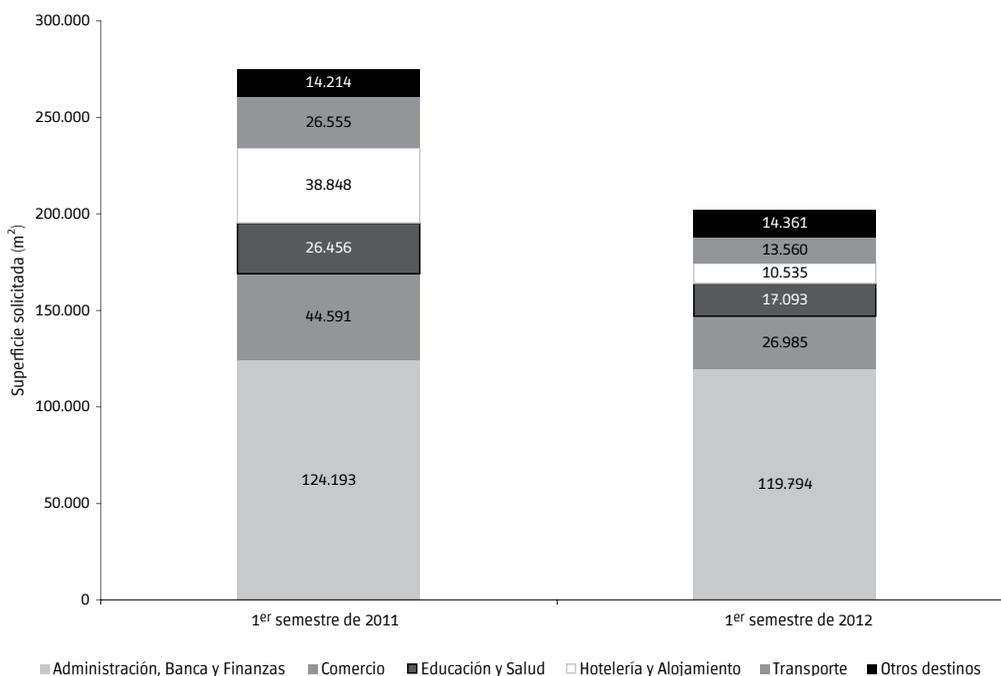
Cuadro A.II.6 Construcción. Uso no residencial. Superficie solicitada por sectores (construcciones nuevas y ampliaciones). Total (m²) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2004/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	INDUSTRIA	ADMINISTRACIÓN, BANCA Y FINANZAS	COMERCIO	EDUCACIÓN Y SALUD	HOTELERÍA Y ALOJAMIENTO	TRANSPORTE	ALMACENAJE Y GALPONES	OTROS DESTINOS	TOTAL
	Superficie solicitada (m ²)								
2004	10.202	22.933	97.247	33.486	11.957	11.891	3.787	24.918	216.421
2005	15.721	82.873	105.411	32.206	50.064	16.110	57.110	5.365	364.860
2006	26.295	105.098	147.476	72.442	50.735	22.071	6.078	3.458	433.653
2007	10.888	267.853	163.021	67.685	54.633	23.551	12.864	12.660	613.155
2008	5.347	238.831	279.569	76.634	107.353	22.239	5.173	39.719	774.865
2009	60.920	178.315	88.589	38.248	148.080	30.888	4.345	7.498	556.883
2010	6.508	165.477	48.906	12.661	8.362	18.693	1.406	3.807	265.820
2011	14.822	295.549	87.732	36.397	46.489	45.817	4.361	2.487	533.654
Trimestre I	1.077	58.202	16.040	4.382	3.525	9.970	795	1.074	95.065
Trimestre II	8.533	65.991	28.551	22.074	35.323	16.585	2.028	707	179.792
Trimestre III	2.852	117.845	22.512	6.309	3.979	747	1.087	706	156.037
Trimestre IV	2.360	53.511	20.629	3.632	3.662	18.515	451	0	102.760
2012									
Trimestre I	1.556	82.148	16.222	11.730	7.952	6.100	1.142	5.804	132.654
Trimestre II	5.859	37.646	10.763	5.363	2.583	7.460	0	0	69.674
Acumulado	7.415	119.794	26.985	17.093	10.535	13.560	1.142	5.804	202.328
	Variación interanual (%)								
2007	-58,6	154,9	10,5	-6,6	7,7	6,7	111,6	266,1	41,4
2008	-50,9	-10,8	71,5	13,2	96,5	-5,6	-59,8	213,7	26,4
2009	1.039,3	-25,3	-68,3	-50,1	37,9	38,9	-16,0	-81,1	-28,1
2010	-89,3	-7,2	-44,8	-66,9	-94,4	-39,5	-67,6	-49,2	-52,3
2011^a	127,8	78,6	79,4	187,5	456,0	145,1	210,2	-34,7	100,8
2012									
Trimestre I	44,5	41,1	1,1	167,7	125,6	-38,8	43,6	440,4	39,5
Trimestre II	-31,3	-43,0	-62,3	-75,7	-92,7	-55,0	-100,0	-100,0	-61,2
Acumulado	-22,8	-3,5	-39,5	-35,4	-72,9	-48,9	-59,5	225,9	-26,4

^aNo se calculan variaciones interanuales desagregadas trimestralmente para 2011 debido a que solo se dispone de datos anuales para 2010.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

Gráfico A.II.2 Construcción. Uso no residencial. Composición de la superficie solicitada. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre. Años 2011 y 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LOS PERMISOS NO RESIDENCIALES

Al analizar la superficie no residencial por zonas durante el segundo trimestre de 2012, se observa que la mayor proporción del área solicitada para construcciones nuevas⁷ correspondió a la *Zona Histórica* (22,2%), seguida de cerca por el *Entorno Devoto* (15,8%), la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* (14,7%) y la *Zona Central de Negocios* (10,8%) (Cuadro A.II.7).

En el acumulado del primer semestre del año, la superficie solicitada para obras nuevas no residenciales resultó inferior a la de 2011 (20,7%), producto del derrumbe del segundo trimestre, que registró una merma de más del 50%. Los primeros tres meses de 2012, en cambio, evidenciaron una suba del 23,7%, en línea con lo acontecido en 2011, cuando también se verificó un incremento del 128 por ciento.

Con respecto a igual período del año anterior, en el segundo trimestre de 2012 prácticamente todo los barrios de la Ciudad tuvieron bajas sustantivas; entre ellos, cabe destacar los casos de: Retiro y San Nicolás, por la *Zona Central de Negocios*; Belgrano y Palermo, por el *Eje Norte*; Colegiales y Núñez, por el *Borde del Eje Norte*; Barracas, Constitución, Nueva Pompeya, Villa Lugano y Villa Soldati, por el *Eje Sur*; Caballito, Villa Crespo, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza, por la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial*; Chacarita, Paternal, Villa General Mitre, Villa Ortúzar, Villa Santa Rita y Parque Chas, por el *Entorno Agronomía*; Flores, Floresta, Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda Vélez Sarsfield y Villa Luro, por la *Zona Oeste*; y Monserrat y San Telmo, por la *Zona Histórica*.

Cuadro A.II.7 Construcción. Uso no residencial. Superficie solicitada para obras nuevas por barrio y zonas. Total (m²), variación interanual (%) y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2011 y 2012

ZONAS	BARRIOS	SUPERFICIE (m ²)				VARIACIÓN INTERANUAL (%)			DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL		
		Año 2011	Trim. I de 2012	Trim. II de 2012	Sem. I de 2012	Trim. I de 2012	Trim. II de 2012	Sem. I de 2012	Trim. I de 2011	Trim. II de 2011	Sem. I de 2012
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero	5.523	0	0	0	0 ^a	0 ^a	0 ^a	0,0	0,0	0,0
Zona Central de Negocios	Retiro	14.551	0	0	0	0 ^a	-100,0	-100,0	0	0,0	0,0
	San Nicolás	110.168	8.998	7.926	16.924	-8,2	-26,9	-18,1	7,1	10,8	8,4
	Subtotal	124.719	8.998	7.926	16.924	-8,2	-68,8	-51,9	7,1	10,8	8,4
Eje Norte Tradicional	Belgrano	14.406	38.244	651	38.895	905,9	-91,4	242,3	30,0	0,9	19,3
	Palermo	48.277	10.452	1.397	11.849	-37,5	-85,2	-54,7	8,2	1,9	5,9
	Recoleta	16.507	1.362	3.415	4.777	-84,5	43,9	-57,2	1,1	4,6	2,4
	Subtotal	79.190	50.058	5.463	55.521	70,8	-71,8	14,0	39,3	7,4	27,6
Borde del Eje Norte	Coghlan	415	0	28	28	-100,0	28 ^a	-88,8	0,0	0,0	0,0
	Colegiales	9.906	120	3.902	4.022	-86,1	-49,8	-53,4	0,1	5,3	2,0
	Núñez	19.740	0	181	181	-100,0	-95,7	-99,0	0,0	0,2	0,1
	Saavedra	17.730	471	1.382	1.853	-81,3	483,1	-32,9	0,4	1,9	0,9
	Subtotal	47.791	591	5.493	6.084	-96,5	-55,1	-79,2	0,5	7,5	3,0
Eje Sur	Barracas	6.337	2.695	684	3.379	3643,1	-62,8	76,8	2,1	0,9	1,7
	Boca	79	0	285	285	0 ^a	285 ^a	285 ^a	0,0	0,4	0,1
	Constitución	5.649	7.215	249	7.464	1015,1	-79,0	307,2	5,7	0,3	3,7
	Nueva Pompeya	7.988	1.117	0	1.117	1117 ^a	-100,0	37,1	0,9	0,0	0,6
	Parque Patricios	16.094	3.353	2.974	6.327	-32,4	201,6	6,4	2,6	4,0	3,1
	Villa Lugano	3.112	147	0	147	-74,6	-100,0	-95,3	0,1	0,0	0,1
	Villa Riachuelo	183	0	644	644	0 ^a	644 ^a	644 ^a	0,0	0,9	0,3
	Villa Soldati	539	2.134	0	2.134	2134 ^a	-100,0	613,7	1,7	0,0	1,1
	Subtotal	39.981	16.661	4.836	21.497	166,2	-36,9	54,5	13,1	6,6	10,7
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	14.739	1.126	5.412	6.538	-54,8	42,5	4,0	0,9	7,3	3,3
	Caballito	10.350	515	3.852	4.367	-82,7	-18,0	-43,1	0,4	5,2	2,2
	Villa Crespo	21.548	8.337	525	8.862	249,9	-94,5	-26,1	6,5	0,7	4,4
	Villa Pueyrredón	1.793	0	322	322	0 ^a	-21,1	-21,1	0,0	0,4	0,2
	Villa Urquiza	10.446	3.553	705	4.258	-29,5	-36,5	-30,8	2,8	1,0	2,1
Subtotal	58.876	13.531	10.816	24.347	5,0	-44,9	-25,1	10,6	14,7	12,1	
Zona Histórica	Balvanera	16.084	2.945	8.432	11.377	-50,5	57,6	0,7	2,3	11,4	5,7
	Boedo	3.982	13.813	189	14.002	10444,3	87,1	5935,3	10,8	0,3	7,0
	Monserrat	18.195	0	5.961	5.961	-100,0	-48,6	-49,7	0,0	8,1	3,0
	San Cristóbal	2.476	0	1.799	1.799	-100,0	1799 ^a	104,4	0,0	2,4	0,9
	San Telmo	324	1.948	0	1.948	1948 ^a	-100,0	1000,6	1,5	0,0	1,0
	Subtotal	41.061	18.706	16.381	35.087	159,6	-4,9	43,6	14,7	22,2	17,4

Continúa

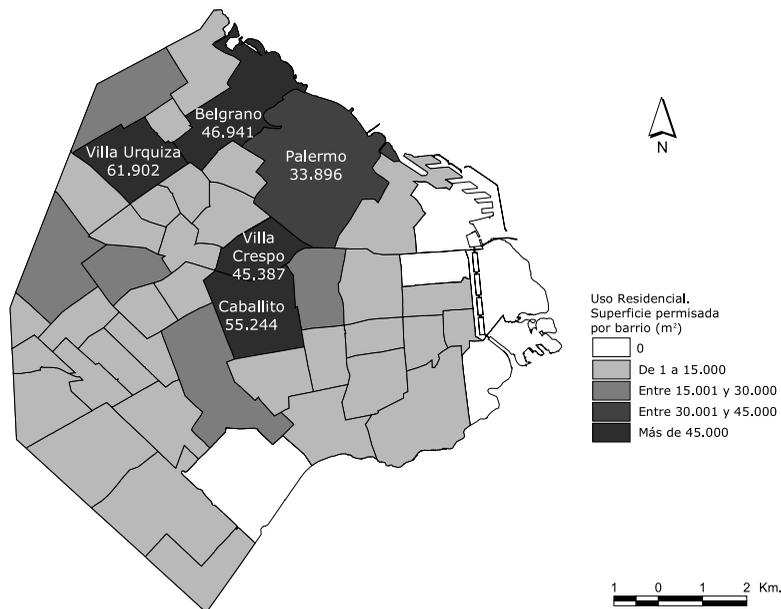
Cuadro A.II.7 Conclusión

ZONAS	BARRIOS	SUPERFICIE (m ²)				VARIACIÓN INTERANUAL (%)			DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL		
		Año 2011	Trim. I de 2012	Trim. II de 2012	Sem. I de 2012	Trim. I de 2012	Trim. II de 2012	Sem. I de 2012	Trim. I de 2011	Trim. II de 2011	Sem. I de 2012
Entorno Agronomía	Agronomía	740	0	0	0	-100,0	0 ^a	0 ^a	0,0	0,0	0,0
	Chacarita	15.761	47	197	244	-98,2	-98,1	-98,1	0,0	0,3	0,1
	Paternal	1.629	880	406	1.286	880 ^a	-53,6	47,0	0,7	0,6	0,6
	Villa General Mitre	3.384	0	0	0	-100,0	-100,0	-100,0	0,0	0,0	0,0
	Villa Ortúzar	8.840	1.365	470	1.835	42,6	-91,2	-71,0	1,1	0,6	0,9
	Villa Santa Rita	4.518	231	1.707	1.938	579,4	-29,0	-20,5	0,2	2,3	1,0
	Parque Chas	7.265	1.869	1.265	3.134	364,9	-79,0	-51,2	1,5	1,7	1,6
	Subtotal	42.137	4.392	4.045	8.437	-27,8	-84,3	-73,6	3,4	5,5	4,2
Zona Oeste	Flores	23.296	4.059	2.690	6.749	-38,1	-47,8	-42,4	3,2	3,6	3,4
	Floresta	11.730	2.955	1.621	4.576	33,0	-65,8	-34,2	2,3	2,2	2,3
	Liniers	4.366	0	0	0	-100,0	-100,0	-100,0	0,0	0,0	0,0
	Mataderos	7.949	1.071	967	2.038	1103,4	-78,3	-55,2	0,8	1,3	1,0
	Parque Avellaneda	1.944	59	167	226	59 ^a	-91,4	-88,4	0,0	0,2	0,1
	Parque Chacabuco	3.502	0	1.282	1.282	-100,0	45,8	-57,1	0,0	1,7	0,6
	Vélez Sarsfield	1.904	60	322	382	-70,1	-76,9	-76,1	0,0	0,4	0,2
	Villa Luro	1.304	4.347	33	4.380	9560,0	-92,7	776,0	3,4	0,0	2,2
	Subtotal	55.995	12.551	7.082	19.633	6,0	-64,7	-38,4	9,9	9,6	9,8
Entorno Devoto	Monte Castro	1.101	274	362	636	-58,0	115,5	-22,5	0,2	0,5	0,3
	Versalles	46	215	0	215	215 ^a	0 ^a	215 ^a	0,2	0,0	0,1
	Villa del Parque	3.626	357	8.707	9.064	-29,6	349,5	270,9	0,3	11,8	4,5
	Villa Devoto	5.339	1.028	2.614	3.642	-26,0	121,9	41,8	0,8	3,5	1,8
	Villa Real	799	0	0	0	0 ^a	0 ^a	0 ^a	0,0	0,0	0,0
	Subtotal	10.911	1.874	11.683	13.557	-26,5	255,9	132,4	1,5	15,8	6,7
Total	506.184	127.362	73.725	201.087	23,7	-51,1	-20,7	100	100,0	100,0	

^aVariación interanual en términos absolutos.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGR0yC.

En cuanto a la distribución territorial por barrio de la superficie solicitada no residencial, durante el primer semestre de 2012, los que tuvieron mayor participación fueron Belgrano, San Nicolás, Boedo, Palermo, Balvanera y Villa del Parque, barrios que acumularon, en conjunto, más del 40% de la superficie no residencial de la Ciudad (Mapa A.II.2.).



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGROyC.

SÍNTESIS

- El ISAC, indicador del nivel de la actividad del sector de la construcción a nivel nacional, cayó el 4,9% en el segundo trimestre de 2012, lo que constituye la primera merma desde fines de 2009. El primer trimestre del año, en cambio, tuvo una suba del 3,5%, como resultado de lo cual el acumulado a junio cerró con una leve baja, del 0,8%. De esta manera, se interrumpe el comportamiento positivo de los años 2010 y 2011, cuando se verificaron subas del 11% y del 8,7%, respectivamente.
- Durante el segundo trimestre de 2012, en la Ciudad de Buenos Aires se registraron 304 solicitudes de permisos de construcción correspondientes a casi 360.000 m² de superficie, lo que implicó mermas del 50,2% y del 54,8%, respectivamente. El primer trimestre del año también había evidenciado caídas, si bien menos pronunciadas (del 44,9% en el caso de los permisos y del 35,2% en el de la superficie). Como resultado de este comportamiento, en el acumulado del primer semestre del año se solicitaron cerca de 600 permisos y 800.000 m² de superficie, lo que redundó en caídas apenas menores al 50 por ciento.
- En el segundo trimestre de 2012, dentro del uso residencial (80,6% del total), la superficie solicitada correspondió principalmente a multiviviendas, las cuales representaron el 97,9% del total. No obstante, merece destacarse la fuerte retracción que tuvieron en el primer semestre del año, producto de caídas en ambos trimestres, del 47,8% y del 52,8%. Las univiviendas también tuvieron un comportamiento bajista, con mermas del 31,4% y del 58,9%, respectivamente.
- En cuanto a la construcción no residencial, en el segundo trimestre de 2012 se solicitaron casi 70.000 m² de superficie, tratándose del peor trimestre desde el tercero de 2005 en términos de superficie solicitada, lo que redundó en una caída interanual del 61,2%. En cambio, respecto de igual período del año anterior, el primer trimestre había evidenciado una suba de aproximadamente el 40% (con un incremento de superficie solicitada para actividades económicas de casi 132.000 m²).

- En el primer semestre de 2012, la mitad de la superficie residencial solicitada para construir fue explicada por seis barrios (Villa Urquiza, Caballito, Belgrano, Villa Crespo, Palermo y Villa Devoto). Por su parte, las áreas que recibieron mayor superficie solicitada no residencial fueron Belgrano, San Nicolás, Boedo, Palermo, Balvanera y Villa del Parque.
- En suma, la construcción en la Ciudad de Buenos Aires evidenció una clara retracción –en todos sus segmentos– durante el primer semestre de 2012 con respecto a 2011, año en el que se había observado un significativo dinamismo de la actividad. Ese aumento había interrumpido las bajas del período 2007-2010. A pesar de la contracción reciente –y de manera similar a los períodos de crecimiento del sector (2003-2006 y 2011)–, la actividad estuvo orientada fundamentalmente a la edificación de viviendas para sectores de altos ingresos, que generalmente no necesitan crédito para la adquisición de inmuebles. De esta manera, la misma continuó concentrada en muy pocos barrios de la Ciudad, pertenecientes fundamentalmente a la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* y al *Eje Norte Tradicional*.

A.III. Mercado inmobiliario

En la primera parte de este capítulo se presenta la evolución, durante el primer trimestre de 2012, de las escrituras anotadas en la Ciudad de Buenos Aires, de acuerdo con información provista por el Registro de la Propiedad Inmueble. La cantidad de escrituras traslativas de dominio y la de escrituras hipotecarias constituyen los principales indicadores de la actividad inmobiliaria en el distrito, al registrar el número de operaciones de compra-venta de inmuebles. Luego se analiza la evolución del *stock* de préstamos hipotecarios. Finalmente, se presenta un estudio sobre valores de departamentos en la Ciudad, sobre la base de un relevamiento propio realizado en la segunda quincena del mes de abril de 2012. El mismo se refiere a la oferta en venta de departamentos nuevos y usados de dos y tres ambientes y a la de alquiler de departamentos de uno a cinco ambientes en toda la Ciudad de Buenos Aires, de acuerdo con datos provistos por el sistema *Adinco*.¹

ESCRITURAS TRASLATIVAS DE DOMINIO EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

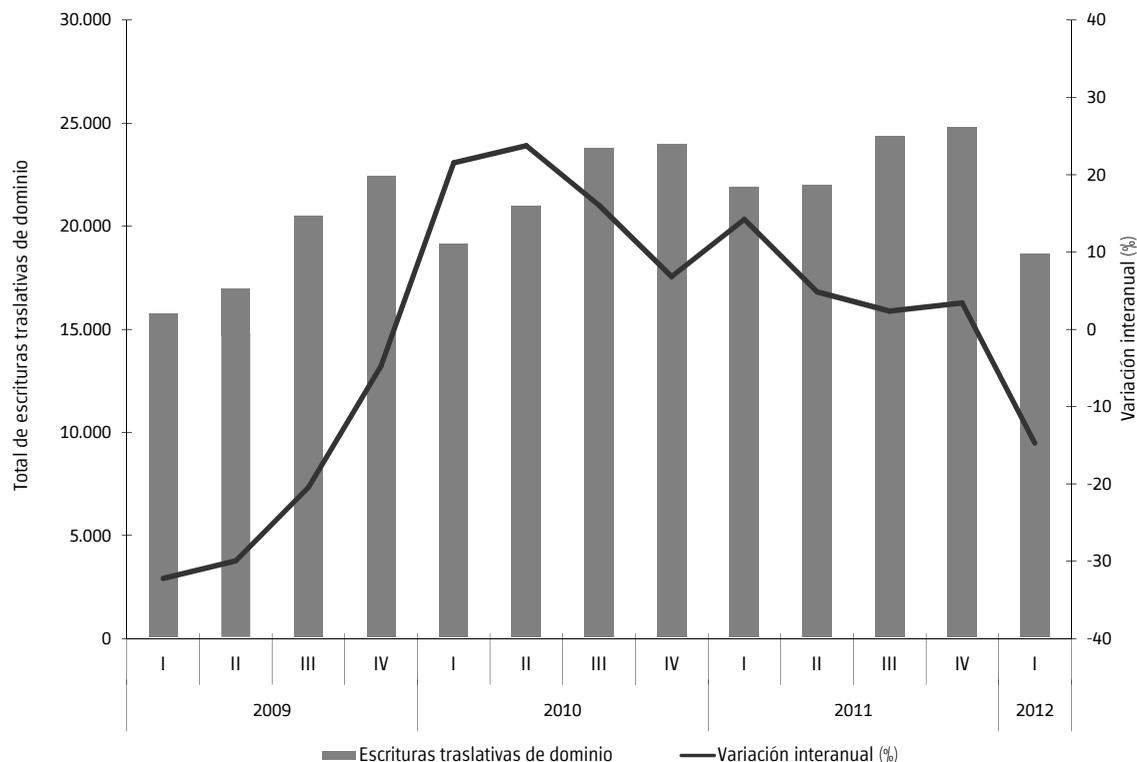
Durante el primer trimestre de 2012, se registraron 18.731 escrituras traslativas de dominio en la Ciudad de Buenos Aires, lo que implicó una caída del 14,7% con respecto a igual período de 2011 y representa el peor trimestre desde mediados de 2009. El mes de abril también reconoció una merma (17,6%), como resultado de lo cual el acumulado al cuarto mes del año cerró con una retracción del 15,4%. De esta manera, se interrumpe el comportamiento alcista de 2010 y 2011, cuando se habían producido, respectivamente, subas del 16,2% y del 5,8% (Gráfico A.III.1). Cabe recordar que en 2009 se había producido una fuerte caída, que determinó que la cantidad de escrituras traslativas de dicho año fuera la menor desde, al menos, 1990.

En cuanto a las hipotecas, durante el primer trimestre de 2012, se anotaron 1.321, lo que significó una mínima caída interanual (0,2%), que se acentuó marcadamente en el mes de abril (24,7%); esto implicó que el acumulado a este mes cerrara con una merma del 6,3%, interrumpiéndose, como en el caso de las escrituras, los aumentos de 2010 y 2011 (Cuadro A.III.1).

Resulta importante remarcar también que la participación de hipotecas se encuentra muy por debajo de los valores anteriores a la crisis de 2001: mientras que entonces habían acumulado más del 20% del total de actos notariales, en los primeros cuatro meses de 2012 representaron apenas el 6% (las traslativas de dominio obtuvieron el 94% restante).

¹ *Adinco* es un proveedor de servicios integrales inmobiliarios que nuclea a más de 1.000 inmobiliarias de la Ciudad de Buenos Aires que ofrecen 11 tipos de inmuebles para venta o alquiler. Se trata de un sistema privado de gestión para inmobiliarias que brinda la posibilidad de publicar, entre otros sitios, en *Buscainmueble*, que hasta septiembre de 2011 fue la fuente usada para esta sección. Desde entonces, los datos de *Buscainmueble* dejaron de ser accesibles para estos procesamientos, y se debió empezar a utilizar el nuevo sistema. Cabe advertir que, por la conformación de la nueva base de *Adinco*, los datos usados pueden estar incompletos y tener asociados algún sesgo, que irá desapareciendo con el correr de los meses.

Gráfico A.III.1 Mercado inmobiliario. Escrituras traslativas de dominio. Total y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2009/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Registro de la Propiedad Inmueble.

En suma, en los primeros cuatro meses de 2012 se interrumpió la buena *performance* de 2010 y 2011, años en los que se había revertido el comportamiento negativo que ambos indicadores habían tenido en 2008 y 2009, aunque sin recuperar los niveles de 2008 (Gráfico A.III.2). Este comportamiento manifiesta que este sector se diferencia de otros de mercado crecimiento en la posconvertibilidad, y, en particular, del de la construcción, donde se superaron ampliamente los registros de los años noventa.

Cuadro A.III.1 Mercado inmobiliario. Escrituras anotadas en el Registro de la Propiedad Inmueble. Cantidad y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 1998/Abril de 2012

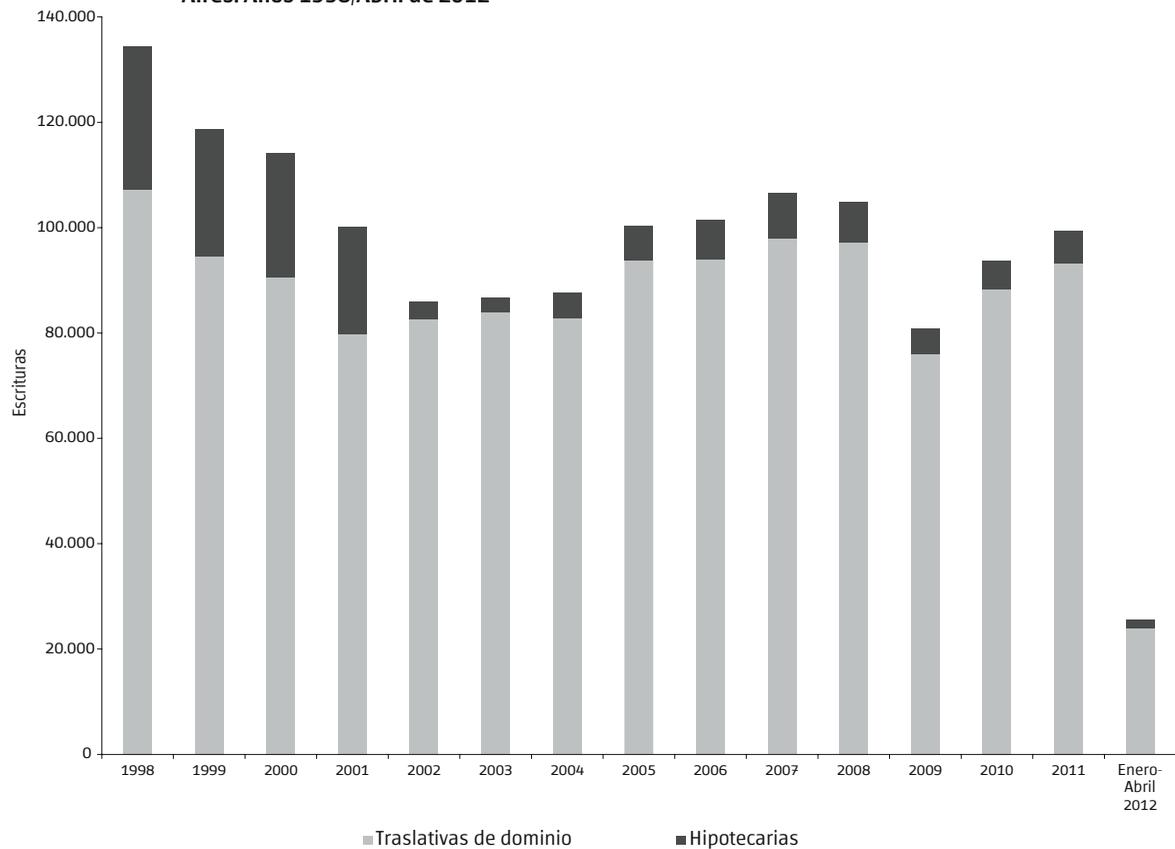
PERÍODO	ESCRITURAS TRASLATIVAS DE DOMINIO		ESCRITURAS HIPOTECARIAS	
	Cantidad	Variación interanual (%)	Cantidad	Variación interanual (%)
1998	107.184		27.202	
1999	94.552	-11,8	24.176	-11,1
2000	90.535	-4,2	23.628	-2,3
2001	79.760	-11,9	20.352	-13,9
2002	82.662	3,6	3.256	-84,0
2003	83.915	1,5	2.950	-9,4
2004	82.847	-1,3	4.764	61,5
2005	93.823	13,2	6.451	35,4
2006	93.922	0,1	7.474	15,9
2007	98.021	4,4	8.566	14,6
2008	97.175	-0,9	7.662	-10,6
2009	75.950	-21,8	4.811	-37,2
2010	88.227	16,2	5.448	13,2
Trimestre I	19.232	21,5	1.201	2,0
Trimestre II	21.065	23,7	1.290	14,8
Trimestre III	23.878	16,0	1.424	17,0
Trimestre IV	24.052	6,8	1.533	18,7
2011	93.355	5,8	6.072	11,5
Trimestre I	21.964	14,2	1.324	10,2
Trimestre II	22.085	4,8	1.452	12,6
Trimestre III	24.437	2,3	1.535	7,8
Trimestre IV	24.869	3,4	1.761	14,9
2012				
Trimestre I	18.731	-14,7	1.321	-0,2
Abril	5.292	-17,6	333	-24,7
Acumulado	24.023	-15,4	1.654	-6,3

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Registro de la Propiedad Inmueble.

El relativo estancamiento de la compra-venta de inmuebles puede vincularse a las dificultades para el acceso al crédito hipotecario durante este período. En tal sentido, la comparación entre la evolución de las escrituras traslativas de dominio y las hipotecarias permite ver que la recuperación del mercado inmobiliario posterior a la devaluación estuvo impulsada por ahorros privados, movilizados por fuera del sistema bancario y financiero. Durante el conjunto del año 2001, cuando todavía regía la Convertibilidad, el promedio mensual de escrituras era de 6.646, inferior al de 2011 (7.780 escrituras). En cambio, el promedio mensual de hipotecas (estrechamente vinculado a la evolución de los préstamos) descendió abruptamente respecto de 2001: entonces era de 1.696 hipotecas en tanto que en 2011 fue de solo 506.

Asimismo, merece mencionarse, como factor que pudo haber influido negativamente en la compra-venta de inmuebles en particular durante el último período, las restricciones a la compra de dólares implementada a partir de fines de 2011 y profundizadas durante lo que va de 2012.

Gráfico A.III.2 Mercado inmobiliario. Escrituras traslativas de dominio y escrituras hipotecarias. Ciudad de Buenos Aires. Años 1998/Abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Registro de la Propiedad Inmueble.

PRÉSTAMOS HIPOTECARIOS

La evolución de los préstamos hipotecarios otorgados en moneda nacional al sector privado en todo el país² –indicador que refleja el crédito para la compra de inmuebles– mostró, en el segundo trimestre de 2012, una suba del 36,8%, debido a que el surgimiento de nuevas operaciones fue mayor que la cancelación de cuotas de créditos ya existentes. En el primer trimestre del año también habían tenido un crecimiento significativo (35,2%), como resultado de lo cual el promedio semestral cerró con una suba del 36 por ciento.

² El *stock* promedio de préstamos del sistema financiero en cada período incorpora los otorgados en períodos anteriores, las cancelaciones y los nuevos préstamos. Este indicador sirve solo como aproximación de la evolución de los préstamos hipotecarios, porque puede suceder que el *stock* permanezca constante por una cancelación de préstamos anteriores de igual magnitud al nuevo flujo, aun cuando esta última sea importante. Además, puede ocurrir que el *stock* se incremente porque aumente la morosidad. Asimismo, se advierte que la información sobre préstamos hipotecarios presentada corresponde al total de la economía nacional.

Cuadro A.III.2 Mercado inmobiliario. Préstamos hipotecarios al sector privado en moneda local. Promedio trimestral del *stock*, en valores absolutos (millones de pesos) y variación interanual (%). Argentina. Años 2002/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	PROMEDIO TRIMESTRAL ¹ (MILLONES DE PESOS)	VARIACIÓN INTERANUAL (%)
2002	11.324	
2003	10.102	-10,8
2004	8.896	-11,9
2005	8.647	-2,8
2006	9.161	5,9
2007	11.801	28,8
2008	15.965	35,3
2009	17.950	12,4
2010	18.581	3,5
2011	22.857	23,0
Trimestre I	20.694	15,8
Trimestre II	21.509	17,7
Trimestre III	23.294	25,2
Trimestre IV	25.932	32,5
2012		
Trimestre I	27.983	35,2
Trimestre II	29.421	36,8
Acumulado	28.702	36,0

¹ Los promedios trimestrales se construyen sobre la base del promedio mensual de los créditos.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del BCRA.

Cabe decir que la mayor tasa de crecimiento de los últimos años se efectivizó en el primer trimestre de 2008 (41%), momento a partir del cual se observó una persistente desaceleración del ritmo de ascenso de esos préstamos que, en el primer trimestre de 2010, llevó incluso a una caída interanual (1,5%). No obstante, es de destacar la mejora que tuvieron a partir del segundo trimestre de dicho año, hasta alcanzar, en el segundo trimestre de 2012, incrementos superiores al 36% (Cuadro A.III.2). Sin embargo, si bien la recuperación es significativa, todavía resulta relativamente magra, sobre todo teniendo en cuenta el aumento en el precio de las viviendas y las elevadas tasas de interés. Estos elementos ponen en evidencia la necesidad de desarrollar un sistema crediticio más acorde con los ingresos y los requerimientos de financiamiento de los sectores medios de la población.³

DEPARTAMENTOS DE DOS Y TRES AMBIENTES EN VENTA EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

SUPERFICIE EN VENTA DE UNIDADES RESIDENCIALES

En la segunda quincena de abril de 2012, de acuerdo con datos provistos por el sistema *Adinco*, se publicaron para la venta en la Ciudad de Buenos Aires un total de 1.959 departamentos de dos y tres ambientes por una superficie total de 106.975 m², y un monto cercano a los USD 225 millones. La mayor superficie ofertada corresponde a departamentos usados de tres ambientes, con una notable diferencia en magnitud respecto de las unidades a estrenar.

³ A partir de la presente publicación, se discontinúa la serie de préstamos en dólares, debido a su cada vez menor importancia dentro del total (menos del 1%), explicada solamente por el *stock* remanente, ya que, en la actualidad, los bancos solo están otorgando préstamos en moneda nacional.

Cada zona inmobiliaria⁴ se destaca en lo que hace a la oferta de superficie de acuerdo con los barrios que la conforman. A su vez, dentro de cada una de ellas suele haber un barrio en el que la oferta prevalece. Esto sucede en el *Eje Norte Tradicional*, que abarca el 21,6% del total de la Ciudad y donde más del 48% de la superficie se encuentra en Palermo, que sigue siendo el barrio de mayor superficie ofertada de la Ciudad. De modo similar, dentro del *Eje Oeste*, el 57% se ubica en Flores; en la *Zona Histórica*, el 56% de la superficie se concentra en Balvanera; y en el Borde del Eje Norte, el 46,9% corresponde a Núñez. Difiere de estos casos la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* –la que mayor superficie en venta ofrece en la Ciudad (30,2% del total)–: allí se destacan Villa Urquiza –segundo barrio de mayor oferta en la Ciudad– y Caballito, distribuyéndose el resto de la oferta en forma pareja en los tres barrios restantes (Cuadro A.III.3).

Cuadro A.III.3 Mercado inmobiliario. Superficie ofertada en venta (m²). Departamentos de dos y tres ambientes (a estrenar y usados), por zona. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA	2 AMBIENTES		3 AMBIENTES		TOTAL
	A estrenar	Usados	A estrenar	Usados	
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	9.501	5.776	5.895	11.093	32.265
Eje Norte Tradicional	5.183	5.299	1.336	11.293	23.111
Eje Oeste	2.348	2.225	1.865	5.229	11.667
Zona Histórica	1.455	2.650	1.242	4.579	9.926
Borde del Eje Norte	2.945	1.941	1.440	3.062	9.388
Entorno Agronomía	1.691	1.333	1.076	2.921	7.021
Entorno Devoto	2.532	801	972	2.060	6.365
Eje Sur	784	421	1.038	1.344	3.587
Zona Central de Negocios	0	1.003	0	1.347	2.350
Zona Inmobiliaria Exclusiva	43	456	0	796	1.295
Todos los Barrios	26.482	21.905	14.864	43.724	106.975

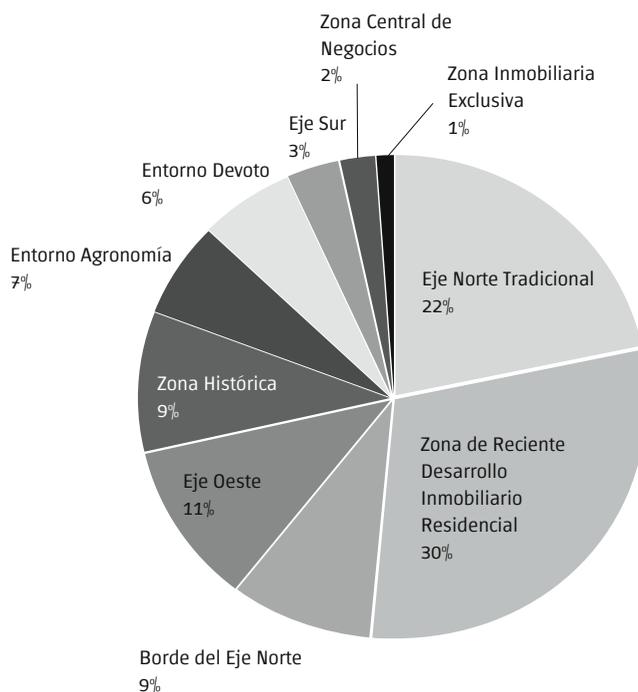
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del Sistema *Adinco*.

Aun en zonas de poca oferta, se observó una alta concentración en algunos barrios. Tal es el caso del *Entorno Devoto*, donde el 51,8% de la misma recae en Villa Devoto, y el del *Entorno Agronomía*, que presenta una oferta significativa en Chacarita y Villa Gral. Mitre (Anexo. Cuadro 3).

Analizada por tipo de departamento, la superficie total correspondiente a unidades de dos ambientes fue de 48.387 m², en tanto que la de los departamentos de tres fue de 58.588 m², en este caso, con preeminencia de la oferta de unidades usadas. Considerada la oferta por zona y tomando de manera conjunta los departamentos de dos y tres ambientes, se observa que entre el *Eje Norte Tradicional* y la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* se encuentra más de la mitad de la oferta (Gráfico A.III.3).

4 En los capítulos “Construcción” y “Mercado inmobiliario” de esta publicación, la Ciudad de Buenos Aires se divide en 10 zonas, de acuerdo con las características de su desarrollo inmobiliario: la *Zona Inmobiliaria Exclusiva* (compuesta por el barrio de Puerto Madero); la *Zona Central de Negocios* (Retiro y San Nicolás); el *Eje Norte Tradicional* (Recoleta, Belgrano y Palermo); el *Borde del Eje Norte* (Colegiales, Coghlan, Núñez y Saavedra); la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* (Almagro, Caballito, Villa Crespo, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón); el *Eje Sur* (Barracas, Constitución, La Boca, Villa Lugano, Parque Patricios, Nueva Pompeya, Villa Soldati y Villa Riachuelo); la *Zona Histórica* (Balvanera, Boedo, Monserrat, San Cristóbal y San Telmo); el *Entorno Agronomía* (Agronomía, Chacarita, Parque Chas, La Paternal, Villa General Mitre, Villa Santa Rita y Villa Ortúzar); el *Eje Oeste* (Flores, Floresta, Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda, Parque Chacabuco, Vélez Sarsfield, Villa Luro); y el *Entorno Devoto* (Monte Castro, Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Real y Versalles). Para más especificaciones, véase el Anexo de esta sección.

Gráfico A.III.3 Mercado inmobiliario. Superficie ofertada en venta, por zonas inmobiliarias. Distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



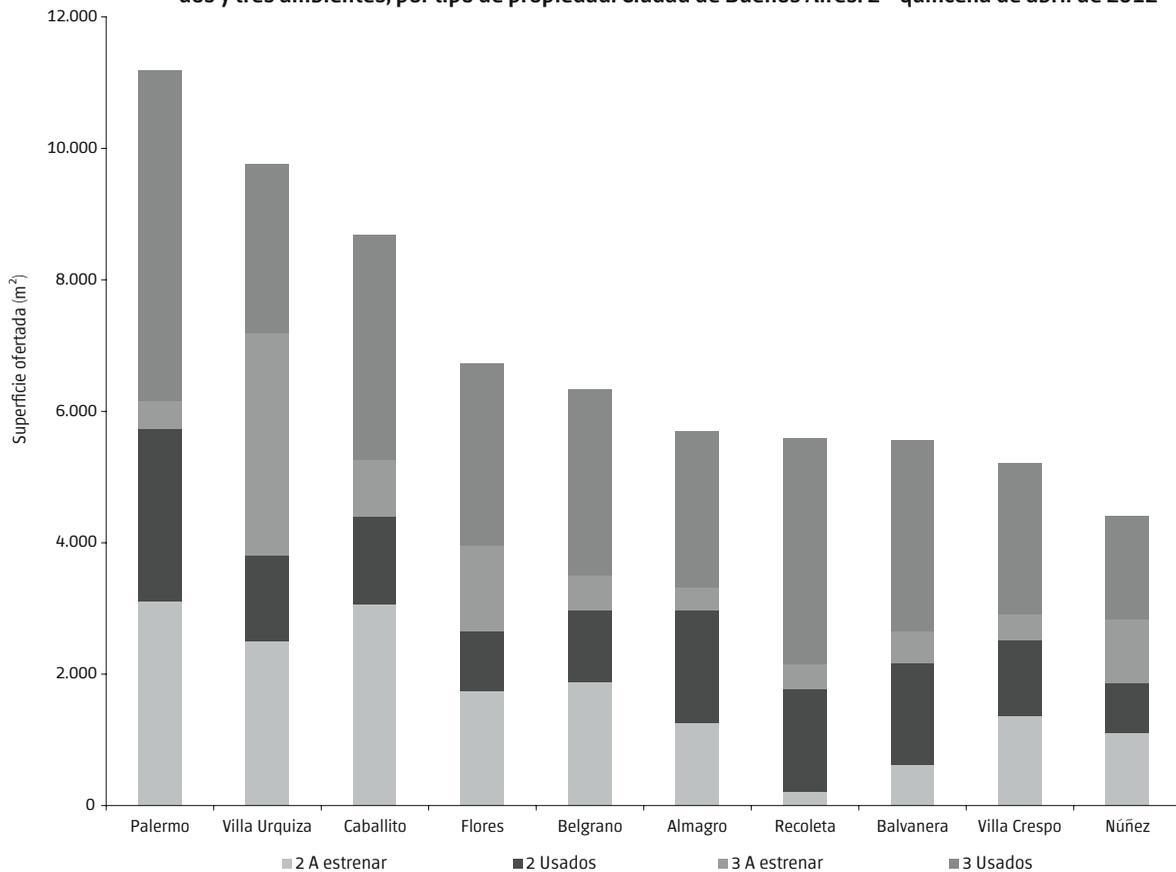
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

A su vez, si se toman los diez barrios con mayor superficie ofertada tanto de dos como de tres ambientes, los mismos acumulan el 64,6% del total de la Ciudad. Además, dentro de estos diez barrios, Belgrano, Caballito, Flores, Núñez y Villa Urquiza se encuentran entre los que más superficie en venta ofrecen en los cuatro segmentos analizados (nuevos y usados de dos y tres ambientes) y Almagro, Palermo y Villa Crespo en tres de esos segmentos (Gráfico A.III.4).

Al examinar estos diez barrios que encabezan la superficie en venta, se aprecia, por un lado, una clara concentración del mercado y, por otro, la permanencia del patrón histórico de desarrollo de la Ciudad, pues la mayor parte se ubica en barrios tradicionales o cercanos al centro o al acceso al subte. Entre ellos están los tres que conforman el *Eje Norte Tradicional* y cuatro pertenecientes a la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial*. También debe destacarse que en Palermo se publica más del doble de superficie que en Caballito, el segundo barrio de mayor oferta.

Por último, con respecto a la superficie ofertada en la Ciudad, el segmento de dos ambientes se divide en forma pareja entre unidades a estrenar y usadas. El opuesto es el caso de los departamentos de tres ambientes, pues la diferencia es a favor de las unidades usadas (74,6%) –que es, además, la fracción más grande del mercado (el 40,9% del total ofertado de dos y tres ambientes en la Ciudad)–, mientras que los de tres ambientes a estrenar conformaron en este período la menor porción del total de la Ciudad, con apenas el 13,9 por ciento.

Gráfico A.III.4 Mercado inmobiliario. Diez barrios con mayor superficie ofertada en venta (m²) de departamentos de dos y tres ambientes, por tipo de propiedad. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

VALOR DEL METRO CUADRADO DE LAS UNIDADES RESIDENCIALES EN VENTA

El valor promedio del m² en los departamentos de dos ambientes a estrenar, en la segunda quincena de abril de 2012, fue de USD 2.425. Este coste fue más elevado que la media de la Ciudad en Belgrano, Palermo, Núñez, Villa Urquiza y Caballito, exhibiendo este último un precio casi idéntico a la media (USD 2.482 m²). En cuanto a los barrios más baratos, ellos fueron Villa Gral. Mitre (USD 1.880 m²) y Villa Pueyrredón (USD 2.034 m²). En el ámbito zonal, el *Eje Norte Tradicional* posee el valor del m² más caro y el *Entorno Agronomía* el más barato (Anexo. Cuadro 1).

Por el lado de los departamentos de dos ambientes usados, el precio promedio de la Ciudad fue de USD 2.328 por m², con valores extremos en los barrios del *Eje Norte Tradicional*, que superó los USD 2.800, y en los del *Eje Oeste*, donde osciló en torno a los USD 1.800. A nivel barrial, Villa Urquiza, con USD 2.286, se acerca a la media de la Ciudad.

En lo que respecta a las unidades de tres ambientes a estrenar, el valor por m² promedio de la Ciudad fue de USD 2.382. También en este rubro los barrios del *Eje Norte Tradicional* superaron la media ciudadana, junto a los del *Borde del Eje Norte*, en tanto que los de la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* mantuvieron un precio cercano al promedio de la Ciudad para ese grupo (USD 2.433 m²).

En las unidades de tres ambientes usadas, el valor del m² fue bastante inferior al de las que son a estrenar: USD 2.202. Una vez más, hubo diferencia entre esta media y los valores correspondientes al *Eje Norte Tradicional*, por un lado, donde el m² superó los USD 2.600, y a los barrios del *Eje Sur*, por el otro, en los que los importes alcanzaron los USD 1.600.

En suma, en departamentos a estrenar de dos y tres ambientes, la Ciudad presenta valores por m² más elevados que los usados correspondientes. A su vez, en los cuatro rubros analizados, estos precios pueden agruparse en tres franjas, en consonancia con sus respectivos barrios. Los del *Eje Norte Tradicional* representan el segmento más caro; en el medio se encuentran los de la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* y los del *Borde del Eje Norte*, donde los valores del m² son más cercanos al promedio de la Ciudad. Por último, está el enorme conjunto de barrios y zonas en los que el precio cae por debajo de la media de la Ciudad, reflejando la menor dinámica y desarrollo del mercado que se allí se da.

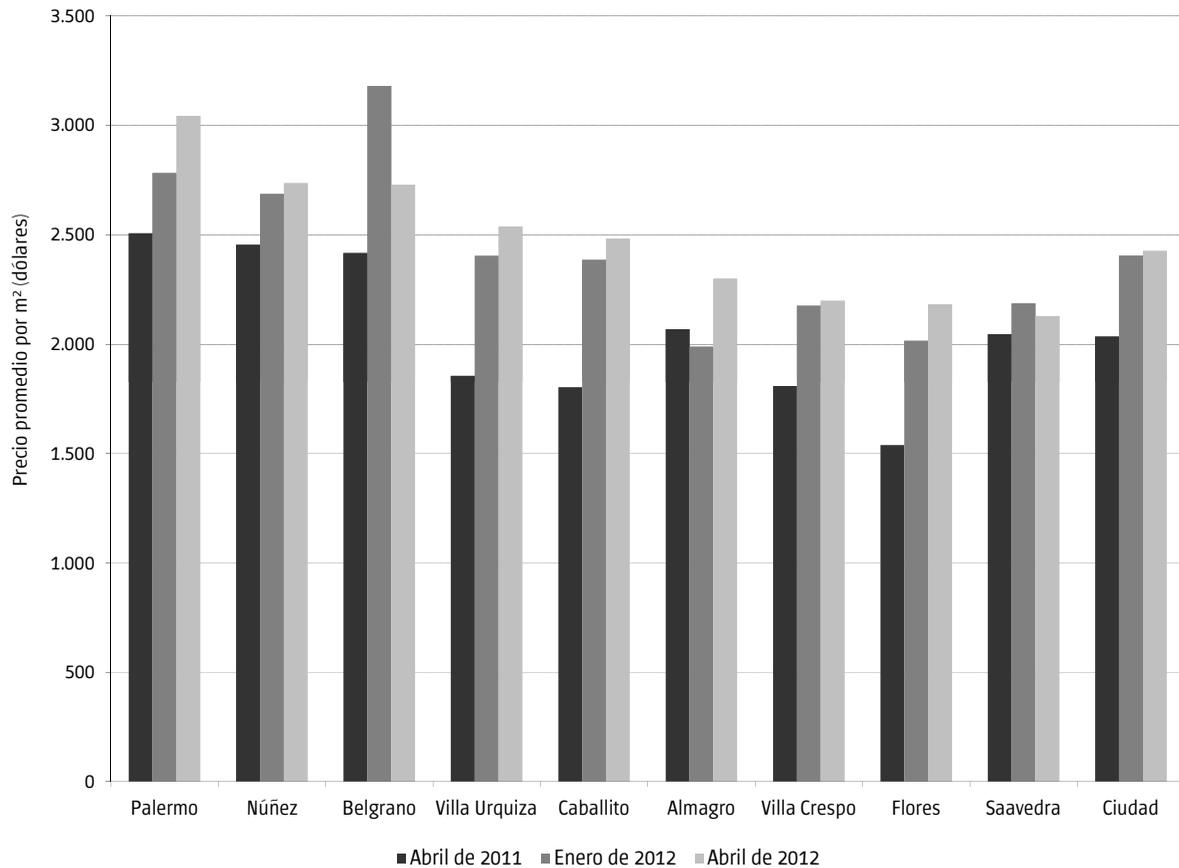
EVOLUCIÓN DEL PRECIO POR METRO CUADRADO

Durante la segunda quincena de abril de 2012, la evolución del valor del m² ha encontrado aumentos generalizados, tanto interanuales como intertrimestrales, en los rubros dos ambientes, a estrenar y usados, y tres ambientes a estrenar. Pero en los departamentos de tres ambientes usados hubo marcados descensos en la comparación intertrimestral.

En efecto, la variación interanual del precio por m² de los departamentos de dos ambientes a estrenar entre abril de 2011 y abril de 2012 acumuló un crecimiento para el total de la Ciudad del 19,2%. El mercado fue más dinámico en Flores, Caballito y Villa Urquiza, donde el aumento fue del 41,8% para el primero de estos barrios, del 37,6% para el segundo y del 36,9% para el último, es decir, muy superior a la media de la Ciudad.

En cuanto al período enero de 2012-abril de 2012, el precio promedio del m² del mismo tipo de departamentos para el conjunto de la Ciudad creció un 0,9%. Sin embargo, algunos barrios mostraron incrementos sustantivos en ese período; Almagro (15,6%), Palermo (9,4%) y Flores (8,3%). Por otro lado, este valor descendió notablemente en Belgrano (14,2%) y, en menor medida, en Saavedra (2,7%) (Gráfico A.III.5).

Gráfico A.III.5 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos ambientes a estrenar en venta. Precio promedio del m² (dólares), por barrios seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Abril de 2011, enero de 2012 y abril de 2012

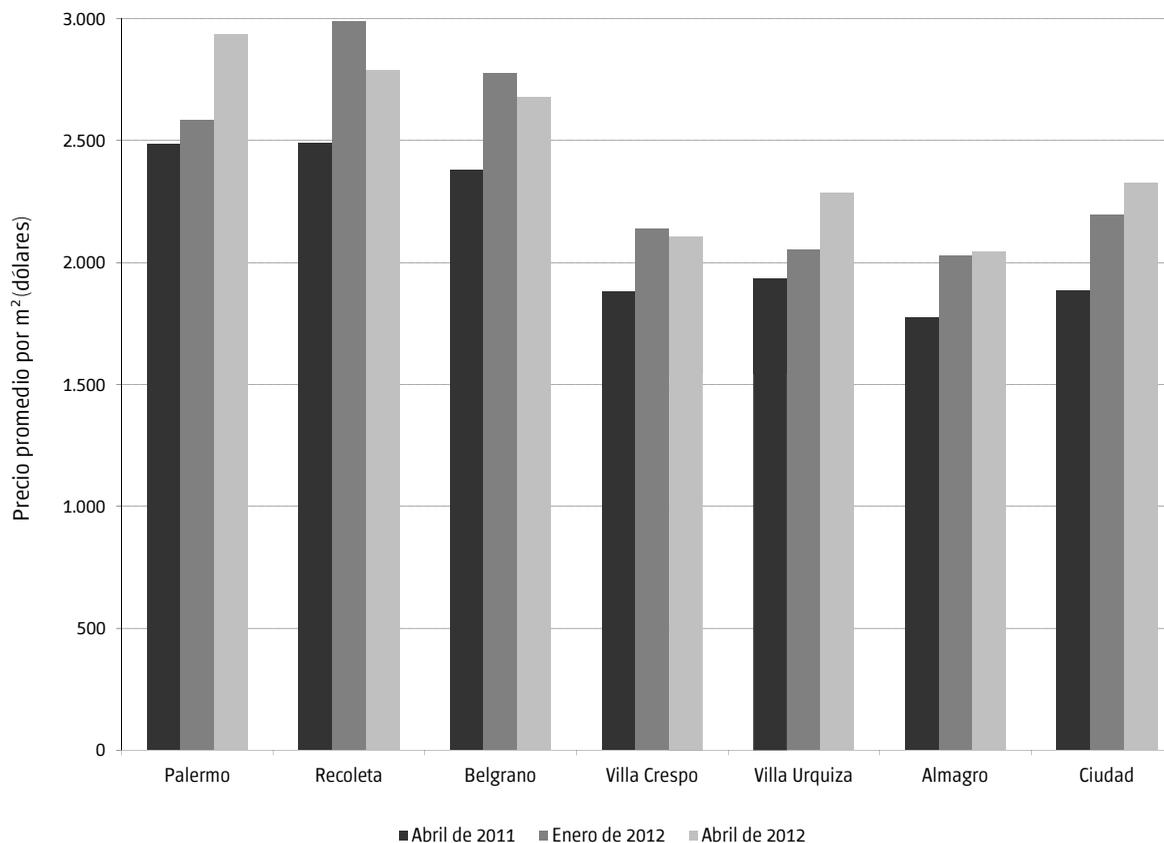


Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

En el caso de los departamentos de dos ambientes usados, la variación interanual abril de 2011-abril de 2012 del precio por m² para la media en la Ciudad fue del 23,4%. A nivel barrial, los mayores incrementos se dieron en Villa Urquiza (18,2%) y Palermo (18%).

Con relación a la variación intertrimestral (enero de 2012-abril de 2012), el valor del m² creció el 6% para el conjunto de la Ciudad. Mayores aumentos se dieron en Palermo y Villa Urquiza (el 13,6% y el 11,3%, respectivamente). Contrastan con estos, tres barrios donde hubo caídas: Recoleta (6,7%), Belgrano (3,6%) y Villa Crespo (1,4%) (Gráfico A.III.6).

Gráfico A.III.6 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos ambientes usados en venta. Precio promedio del m² (dólares), por barrios seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Abril de 2011, enero de 2012 y abril de 2012



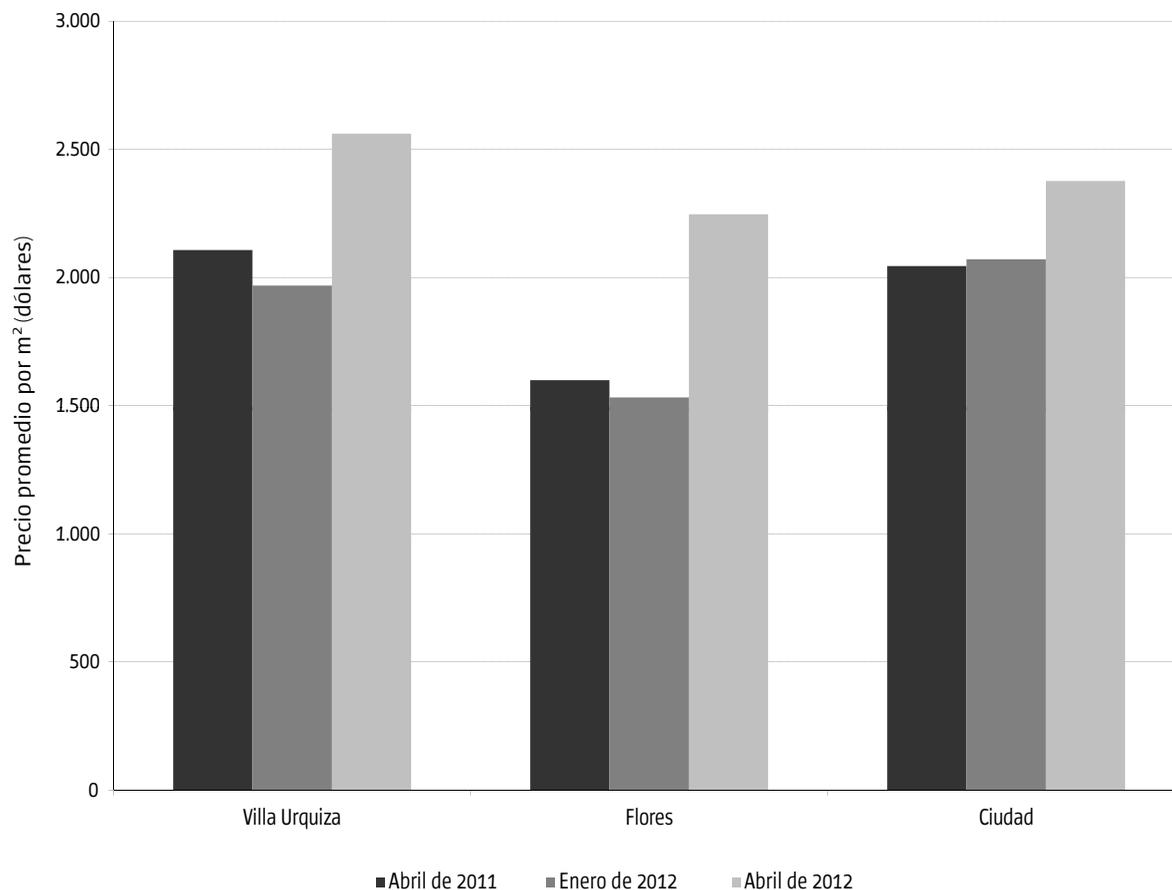
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Continuando con la variación entre abril de 2011 y abril de 2012 del precio por m² de los departamentos de tres ambientes a estrenar,⁵ la media porteña creció el 16,1%. En este marco, el barrio con la expansión más significativa fue Flores (39,8%).

Con respecto a la variación intertrimestral del valor del m² (enero de 2012-abril de 2012), el promedio de la Ciudad fue del 14,6%. Especialmente, Flores y Villa Urquiza mostraron importantes incrementos (el 45,8% y el 29,7%, respectivamente) (Gráfico A.III.7).

⁵ Los valores del m² correspondientes a abril de 2012 deben tomarse con reservas debido a la escasa cantidad de registros.

Gráfico A.III.7 Mercado inmobiliario. Departamentos de tres ambientes a estrenar en venta. Precio promedio del m² (dólares), por barrios seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Abril de 2011, enero de 2012 y abril de 2012



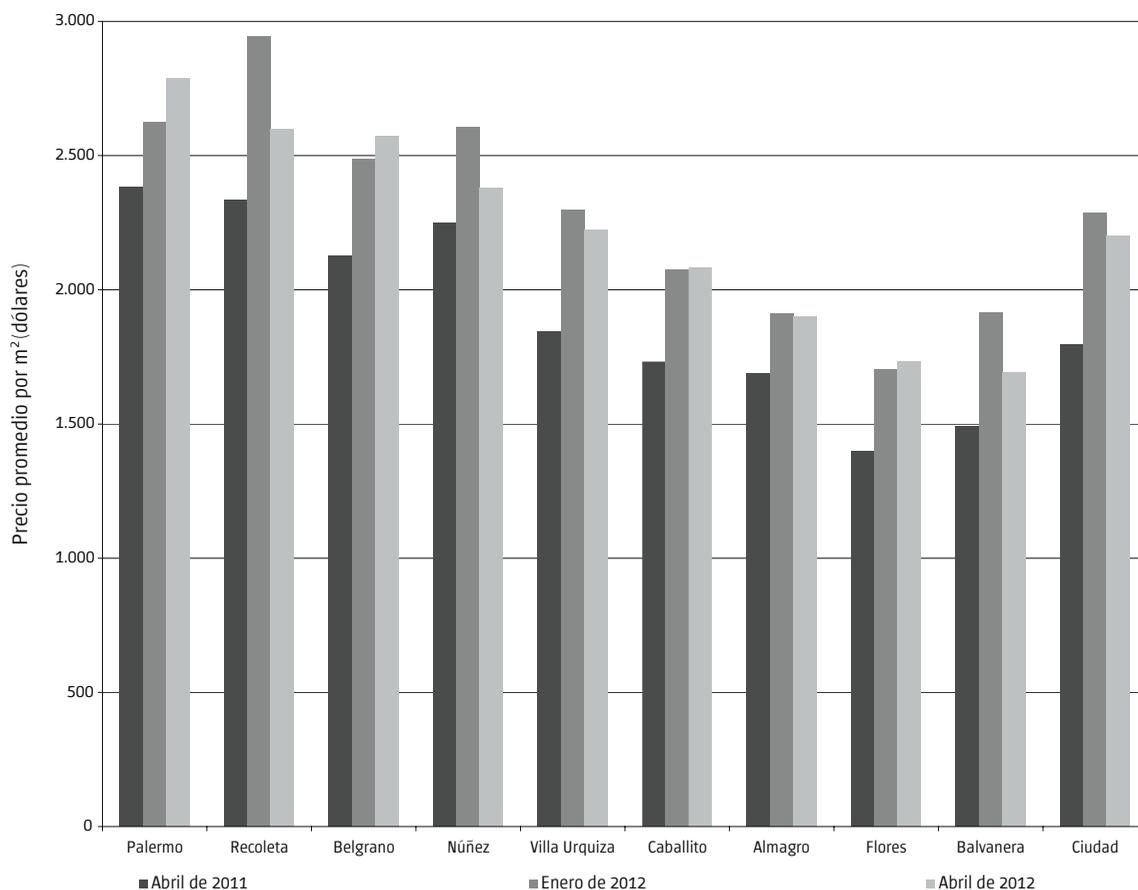
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

En relación con los departamentos de tres ambientes usados, la variación interanual del precio promedio del m² en abril de 2012 arroja un aumento para la Ciudad del 22,7%. Entre los barrios con los mayores incrementos, se encuentran Flores (24,1%), Belgrano (20,9%), Villa Urquiza (20,6%) y Caballito (20,3%). Siempre dentro de un marco de aumento generalizado, en el resto de los barrios las subas oscilaron entre el 5,8% y el 17,1 por ciento.

Por el contrario, en el trimestre enero de 2012-abril de 2012, el precio del m² de los departamentos de tres ambientes usados cayó el 3,8% para el promedio de la Ciudad. En Balvanera y Recoleta el descenso fue mayor (el 11,7% y el 11,6%, respectivamente), mientras que en tres barrios hubo aumentos: Palermo (6,2%), Belgrano (3,4%) y Flores (1,7%) (Gráfico A.III.8).

En resumen, como viene sucediendo consistentemente desde hace más de dos años, el valor del m² aumentó en casi todos los segmentos.

Gráfico A.III.8 Mercado inmobiliario. Departamentos de tres ambientes usados en venta. Precio promedio del m² (dólares), por barrios seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Abril de 2011, enero de 2012 y abril de 2012



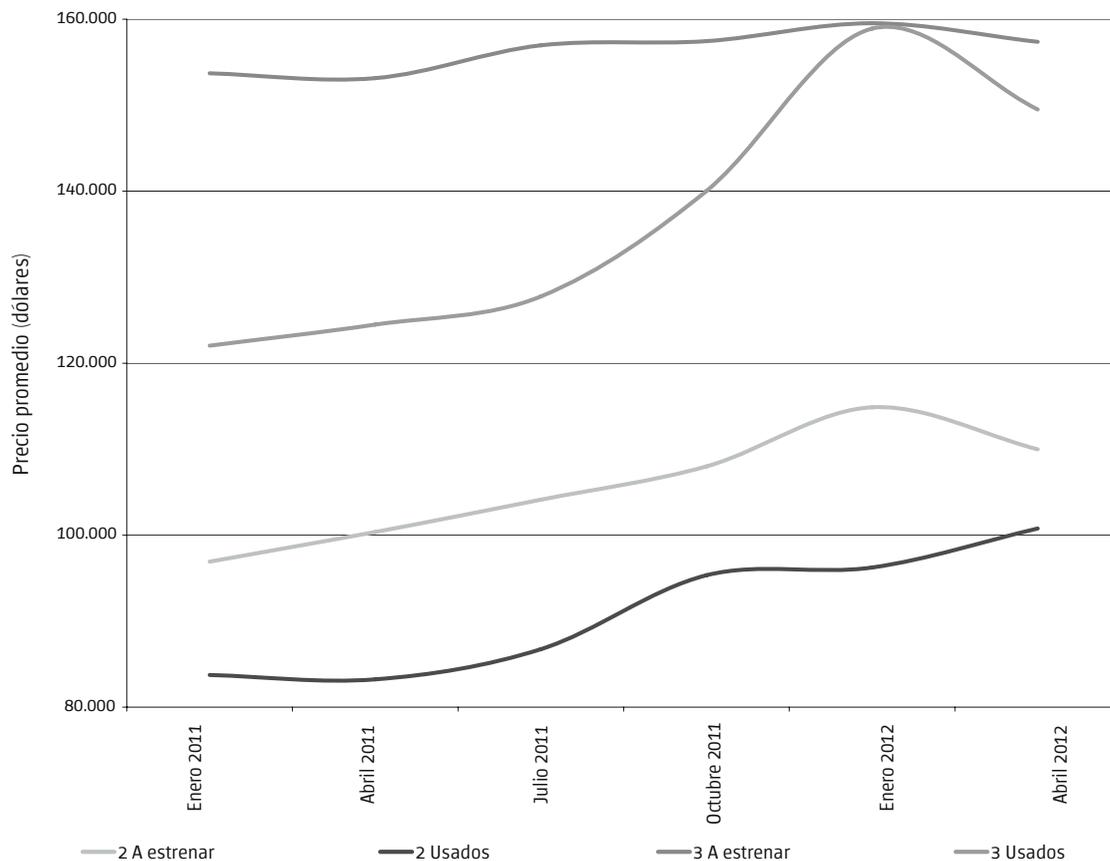
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

PRECIO PROMEDIO DE LAS UNIDADES RESIDENCIALES

En lo que hace al precio de los departamentos, el mercado se ajusta al patrón histórico de la Ciudad, que tiene a los barrios del *Eje Norte Tradicional* y a los del *Borde del Eje Norte* con los valores más elevados en todos los segmentos. La cara opuesta son los barrios del *Eje Sur*, la *Zona Histórica* y el *Eje Oeste*, donde las unidades son más baratas. Esto se debe, en buena medida, a que en la Ciudad se ha privilegiado históricamente el desarrollo de la zona norte, tendencia que continúa actualmente y que se refleja en aspectos como una estructura urbana más moderna y mejor conservada. A su vez, el mayor costo de las propiedades a estrenar obedece a las características que presentan los actuales desarrollos: semipisos de mayor superficie y aspectos específicos de valor agregado, tales como seguridad, conexión *wi-fi*, etcétera.

El precio promedio de un departamento de dos ambientes a estrenar en la Ciudad fue, en abril de 2012, de USD 109.975, lo que significó una disminución del 4,3% con respecto a enero de 2012 (Gráfico A.III.9). En este rubro es notable la diferencia de valor entre los barrios del *Eje Norte Tradicional* (USD 137.316) y la Ciudad en su conjunto y los del *Entorno Agronomía* (USD 87.399). A nivel barrial, Caballito y Flores tuvieron un valor cercano al promedio de la Ciudad. Por otro lado, entre los valores extremos de estas propiedades se advierte que un departamento de este tipo en Palermo costaba unos USD 50.000 más que uno en Almagro (Anexo. Cuadro 4).

Gráfico A.III.9 Mercado inmobiliario. Departamentos en venta. Precio promedio de las unidades (dólares), por rubro. Ciudad de Buenos Aires. Enero, abril, julio y octubre de 2011, enero y abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

En el caso de los departamentos de dos ambientes usados, la media de la Ciudad alcanzó los USD 100.000; este fue el único rubro que aumentó con respecto a enero de 2011 (4,7%) y también con respecto a abril de 2011 (21%). Las asimetrías de precio entre zonas se repiten, y se acentúan aún más entre barrios.

En cuanto a los departamentos de tres ambientes a estrenar, el valor medio en la Ciudad descendió un 1,4% con respecto a enero de 2012, alcanzando así los USD 157.000, monto largamente superado en el *Eje Norte Tradicional*, donde estas unidades superan los USD 215.000. Sin embargo, a abril de 2011, este costo aumentó el 2,8 por ciento.

El promedio de los departamentos usados de tres ambientes de la Ciudad fue de casi USD 149.000, un 5,9% menos que en enero de 2012. De la misma forma que con los departamentos a estrenar, este valor fue superado holgadamente en el *Eje Norte Tradicional* y todos sus barrios, junto a Núñez. En contraste, se encontraron los valores más bajos en los ejes *Oeste* y *Sur*, y a nivel barrial, en Flores y Balvanera.

En relación con la cantidad de unidades en venta según zonas y barrios, obviamente el patrón se asemeja al de superficie ofertada, salvo que la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* ofrece en este rubro más propiedades que el *Eje Norte Tradicional* (Cuadro A.III.4).

Cuadro A.III.4 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos y tres ambientes. Unidades en venta (a estrenar y usadas), por zona y por tipo de propiedad. Distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA	DEPARTAMENTOS			
	2 ambientes		3 ambientes	
	A estrenar	Usados	A estrenar	Usados
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	38	27	40	26
Eje Norte Tradicional	19	23	8	24
Eje Oeste	8	10	13	13
Zona Histórica	5	13	8	11
Borde del Eje Norte	11	8	9	7
Entorno Agronomía	7	7	8	7
Entorno Devoto	9	4	7	5
Eje Sur	3	2	7	3
Zona Central de Negocios	0	5	0	3
Zona Inmobiliaria Exclusiva	0	1	0	1
Todos los Barrios	100	100	100	100

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

En cuanto a los barrios, los diez con mayor cantidad de registros coinciden con los de mayor superficie ofertada en venta y acumularon el 64,1% del total. Finalmente, el 58,7% del mercado correspondió a unidades usadas y, discriminando por tipo de propiedad, del total ofertado, el 55,6% correspondió a unidades de dos ambientes (Anexo. Cuadro 3).

TAMAÑO DE LAS PROPIEDADES

En lo que respecta al tamaño promedio de las unidades a la venta, se observa que los departamentos de dos ambientes a estrenar fueron más grandes que los usados y que ocurrió lo opuesto entre los de tres ambientes. En todos los casos, las unidades del *Eje Norte Tradicional* son, en promedio, más amplias que la media ciudadana (Cuadro A.III.5).

Cuadro A.III.5 Mercado inmobiliario. Mayores y menores superficies promedio (m²) según tipo de propiedad. Total Ciudad y por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

TIPO DE PROPIEDAD	SUPERFICIE	PROMEDIO CIUDAD (m ²)	BARRIO	PROMEDIO POR BARRIO (m ²)	ZONA
2 ambientes a estrenar	Mayor Superficie	56	Villa Devoto	51	Entorno Devoto
	Menor Superficie	36	Villa Gral. Mitre	42	Entorno Agronomía
2 ambientes usados	Mayor Superficie	47	Recoleta	46	Eje Norte Tradicional
	Menor Superficie	38	San Nicolás	38	Eje Sur
3 ambientes a estrenar	Mayor Superficie	68	Villa Urquiza	70	Eje Norte Tradicional
	Menor Superficie	65	Flores	63	Entorno Agronomía
3 ambientes usados	Mayor Superficie	76	Recoleta	74	Eje Norte Tradicional
	Menor Superficie	61	Villa Del Parque	61	Eje Oeste

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

En pocas palabras, en todos los segmentos, entre los barrios que superan las amplitudes promedio porteñas se encuentran los del *Eje Norte Tradicional* y los del *Borde del Eje Norte*. En los departamentos de dos ambientes a estrenar, el promedio de la Ciudad cae por efecto de la menor superficie promedio de la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial*, que es la de mayor oferta (Anexo. Cuadro 6).

DEPARTAMENTOS EN ALQUILER EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Hasta 2008, uno de los rasgos característicos del mercado inmobiliario había sido la escasez de oferta de departamentos en alquiler, lo que se encontraba vinculado con la insuficiencia de crédito para la adquisición de inmuebles por parte de los segmentos de ingresos medios. Posteriormente, un gran número de propiedades se fue volcando al mercado de alquiler, dado que la crisis del campo y la crisis financiera internacional llevaron a que muchos propietarios quitasen sus unidades de la venta, en busca de resguardar las inversiones realizadas, y las ofertasen en alquiler a la espera de que el mercado mostrara signos de recuperación.

A partir de 2009, comenzó una nueva reducción de la oferta que se extiende hasta la actualidad. Las causas de este fenómeno son inciertas, pero se puede suponer que se vincula a una saturación del mercado debida a la alta demanda de unidades en alquiler. La hipótesis -válida en otro momento- de que podría haberse debido al reingreso de un importante número de unidades al mercado de compra-venta resulta refutada por el hecho de que en dicho segmento también se observó una disminución de la oferta.

Es necesario mencionar que en este mercado, paralelamente a los típicos contratos de dos años, en los últimos tiempos un gran número de unidades se ha volcado al alquiler temporal. Este segmento se encuentra destinado a profesionales, estudiantes y turistas que se instalan en la Ciudad de Buenos Aires por períodos menores a los dos años y suelen no tener garantes con propiedad. Los propietarios que eligen colocar sus departamentos bajo esta modalidad piden requerimientos mínimos y logran ingresos dos o tres veces superiores a los que tendrían si los comercializaran en el mercado de alquiler doméstico residencial.

El recuperado anual de un departamento de dos ambientes usado en abril de 2012 promedia, para la Ciudad en su conjunto, un 7,8%,6 valor superior al registrado en todos los barrios seleccionados. Entre ellos, los mayores valores de recuperado se alcanzan en Almagro (6,8%), Balvanera (6,4%) y Belgrano (6,4%). Por su parte, Palermo, Flores y Villa Urquiza tienen rentabilidades de entre el 6% y el 6,2% anuales. Por último, Caballito y Recoleta alcanzan a retribuir anualmente el 5,3% de la inversión. Con respecto a estos barrios, se puede afirmar que el recuperado total de la inversión en un departamento se realiza en casi 15 años en Almagro y en poco menos de 19 años en Caballito y Recoleta.

En abril de 2012 los departamentos de dos ambientes fueron los más numerosos (45% del total), seguidos por los de tres ambientes (27%). Por su parte, los monoambientes constituyeron el 17% del total ofertado, y los de cuatro y cinco ambientes representaron el 10% y el 1%, respectivamente.

Como es habitual, la distribución territorial de los departamentos de mayor valor ofrecidos en alquiler se corresponde con las áreas de más elevado poder adquisitivo de la Ciudad, entre las cuales se encuentran Puerto Madero, Palermo, Recoleta, Belgrano, Núñez y Retiro. En Puerto Madero se registró el mayor precio de renta mensual para un departamento de 70 m² (\$ 6.968), mientras que en las restantes áreas mencionadas, y solo en estas, el valor siempre fue superior al del promedio porteño (\$ 3.799).

6 Dicho recuperado está calculado sobre la base de un departamento usado de dos ambientes (tanto para alquiler como para venta). Esto significa que, si anualmente se recupera el 7,8% del valor del inmueble, sin considerar gastos de ningún tipo por parte del propietario (mantenimiento, expensas ordinarias y extraordinarias, etc.), la inversión sería recuperada en un lapso de casi 13 años y medio.

En la nómina de los alquileres más caros, la *Zona Inmobiliaria Exclusiva* se sitúa como el área de mayor valor de renta (\$ 6.968). Esta zona y el *Eje Norte Tradicional* (\$ 4.258) son las únicas que superan el valor promedio porteño. En el tercer puesto de la nómina se ubica el *Borde del Eje Norte Tradicional* (\$ 3.875), que después de un año vuelve a relegar al cuarto puesto a la *Zona Central de Negocios* (\$ 3.543). Es interesante recordar el peso de Núñez para la alta valoración del *Borde del Eje Norte*.

Los valores presentados resaltan el modelo urbano histórico de la Ciudad de Buenos Aires, donde los grupos socioeconómicos de mayores recursos han preferido los barrios del norte de la Ciudad para establecer sus residencias (Retiro, Recoleta, Palermo y Belgrano) y que, más recientemente, ha incorporado a Puerto Madero y a los barrios del *Borde del Eje Norte* (Núñez, Colegiales, Saavedra y Coghlan) a dicha área de alta valoración inmobiliaria para el segmento residencial. Como se mencionó, Núñez está siendo objeto de gran interés del mercado, especialmente en el área comprendida en las cercanías de Avda. del Libertador.

Volviendo al análisis de la situación en abril de 2012, la nómina prosigue con el *Entorno Devoto* (\$ 3.343 para una unidad de 70 m²), la *Zona Histórica* (\$ 3.315), el *Entorno Agronomía* (\$ 3.309) y la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* (\$ 3.299). Esta última área parece estar perdiendo el ímpetu de los últimos años, cuando absorbía gran parte de la expansión de la oferta residencial hacia lo que se consideraban nuevas “fajas” territoriales. Dichas áreas concentran un mercado destinado a segmentos de menores recursos que aquellos que podían afrontar los costos de las unidades de la *Zona Inmobiliaria Exclusiva* o del *Eje Norte Tradicional*. La nómina finaliza con el *Eje Oeste* y el *Eje Sur*, áreas en las que un departamento de 70 m² se renta, en promedio, por un valor de \$ 3.097 y de \$ 2.408, respectivamente (Cuadro A.III.6).

En lo que respecta a la oferta de superficie en alquiler, Palermo es el barrio de la Ciudad que presenta la más extensa (17% del total porteño), seguido por Recoleta (12%) y Belgrano (9%). En tanto, el resto de los barrios seleccionados concentraron entre el 2% y el 4% del total ofrecido.

En una revisión por zonas, hay una heterogénea distribución de la oferta de alquileres en la Ciudad, con alta concentración en unas pocas. El ejemplo más claro de este fenómeno se observa en el *Eje Norte Tradicional*, que, con solo el 15% de la extensión porteña, tiene más de un tercio (38%) de la superficie ofertada en la Ciudad. Le siguen la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* y la *Zona Histórica*, las cuales representan el 19% y el 8% del área ofertada en alquiler, respectivamente, pese a cubrir el 12% y el 6% del espacio de la Ciudad; mientras que el *Eje Sur* y el *Eje Oeste*, con el 23% y 18% de la superficie porteña, concentran solo el 7% de la oferta cada uno.

En oposición a las mencionadas áreas preferidas para el alquiler de departamentos, se constata que en el *Entorno Agronomía* y en el *Entorno Devoto* –cada una de los cuales representa el 8% del territorio porteño– hay una reducida oferta (3% de la superficie en alquiler en la Ciudad, cada una). Por su parte, la *Zona Inmobiliaria Exclusiva*, con solo el 1% del área porteña, oferta el 4% de los m² del segmento, según el presente relevamiento. La *Zona Central de Negocios* y el *Borde del Eje Norte*, con el 3% y el 7% del territorio de la Ciudad, ofrecen, respectivamente, el 5% y el 6% del total de la superficie en alquiler. Cabe destacar que las zonas con poca oferta son también las que suelen poseer las menores superficies solicitadas para la construcción de nuevas viviendas⁷ (Gráfico A.III.10).

7 Al respecto, véase el capítulo “Construcción”, en esta misma edición.

Cuadro A.III.6 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler. Superficie total (m²) y valor total (pesos); promedios de tamaño (m²), de precio (pesos), de precio por m² y de antigüedad (años), por unidad; precio promedio del m² departamento base=70 m² y variación interanual (%) e intertrimestral (%). Total Ciudad y por zonas y barrios. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA	BARRIO	TOTAL EN ALQUILER		PROMEDIO POR UNIDAD		PRECIO PROMEDIO DEL m ² (pesos)	ANTIGÜEDAD PROMEDIO (AÑOS)	DEPARTAMENTO DE 70 m ²		
		Superficie (m ²)	Valor (pesos)	Tamaño (m ²)	Precio (pesos)			Precio promedio (pesos)	Variación interanual (%)	Variación intertrimestral (%)
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero	3.685	366.793	119	11.832	100	3	6.968	8	.
	Total zona¹	3.685	366.793	119	11.832	100	3	6.968	.	.
Eje Norte Tradicional	Palermo	14.295	902.441	62	3.907	63	25	4.419	-6	-8
	Recoleta	9.834	589.005	64	3.825	60	30	4.193	12	1
	Belgrano	7.198	414.270	72	4.143	58	26	4.029	0	2
	Total zona¹	31.327	1.905.715	65	3.929	61	27	4.258	0	-6
Borde del Eje Norte	Núñez	2.225	129.096	59	3.397	58	19	4.061	-18	12
	Colegiales ²	1.580	84.726	54	2.922	54	28	3.754	6	.
	Total zona¹	4.998	276.697	54	2.975	55	22	3.875	-13	4
Zona Central de Negocios	Retiro	2.644	146.849	71	3.969	56	38	3.888	-6	5
	San Nicolás	1.753	75.700	46	1.992	43	36	3.023	3	-3
	Total zona¹	4.397	222.549	59	2.967	51	37	3.543	-3	-7
Entorno Devoto	Villa del Parque ²	926	50.129	44	2.387	54	19	3.789	.	.
	Total zona¹	2.659	126.979	45	2.152	48	19	3.343	26	5
Zona Histórica	Montserrat	1.474	79.126	49	2.638	54	38	3.758	30	.
	Balvanera	3.099	143.297	45	2.077	46	31	3.237	20	6
	Total zona¹	6.255	296.220	48	2.261	47	34	3.315	25	-1
Entorno Agronomía	Total zona¹	2.380	112.500	44	2.083	47	19	3.309	13	7
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Villa Urquiza	3.345	170.785	51	2.588	51	17	3.574	21	10
	Villa Crespo	2.861	141.351	53	2.618	49	23	3.458	12	5
	Almagro	2.899	130.827	50	2.256	45	27	3.159	16	2
	Caballito	6.214	280.300	49	2.225	45	23	3.158	22	5
	Total zona¹	15.834	746.164	50	2.369	47	22	3.299	21	-1
Eje Oeste	Flores	2.634	110.350	51	2.122	42	25	2.933	25	4
	Total zona¹	5.555	245.751	50	2.194	44	27	3.097	30	0
Eje Sur	Barracas	2.836	99.744	55	1.918	35	26	2.462	.	.
	Total zona¹	5.815	200.024	51	1.739	34	27	2.408	1	-20
Total Ciudad	Subtotal Barrios Seleccionados	69.502	3.914.789	59	3.301	56	26	3.943		
	Resto Barrios	13.403	584.604	47	2.058	44	25	3.053		
	Todos los Barrios	82.905	4.499.392	56	3.061	54	26	3.799	1	-3

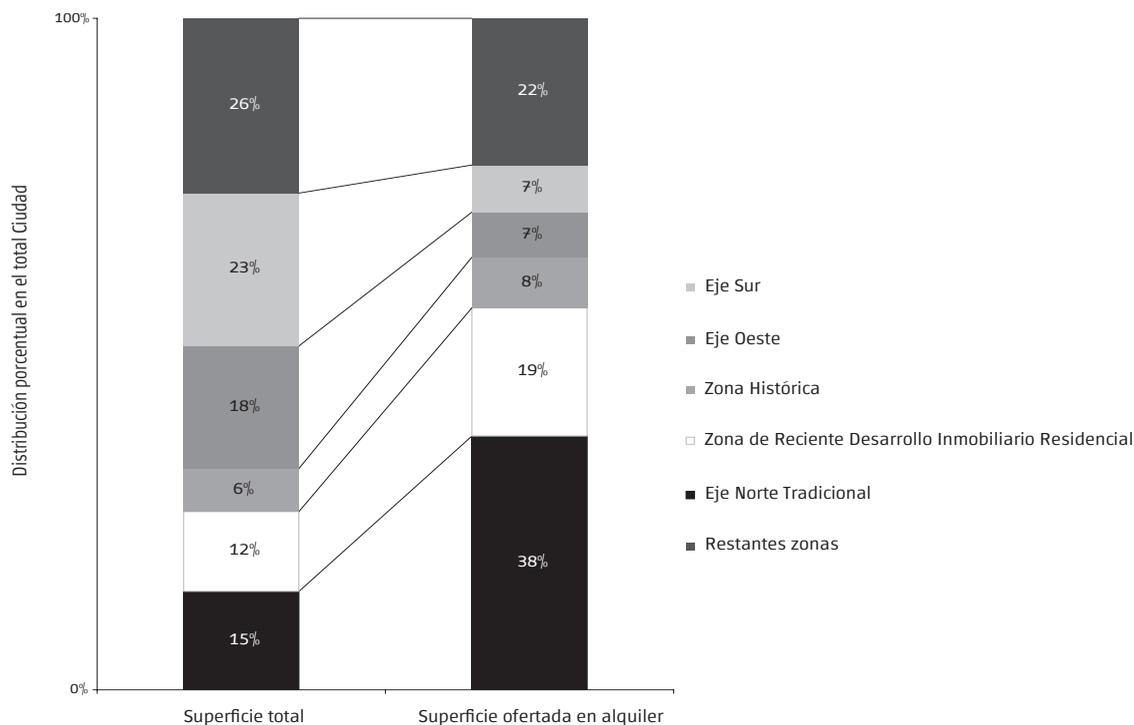
. Sin dato.

¹ Los datos aquí presentados corresponden a todos los barrios de la zona.

² Los datos aquí presentados, dado el reducido tamaño de la muestra (inferior a 30 registros), están sujetos a un margen alto de error.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda, GCBA), sobre la base del Sistema *Adinco*.

Gráfico A.III.10 Mercado inmobiliario. Superficie total y superficie construida ofertada en alquiler, por zona. Distribución porcentual en el total Ciudad. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

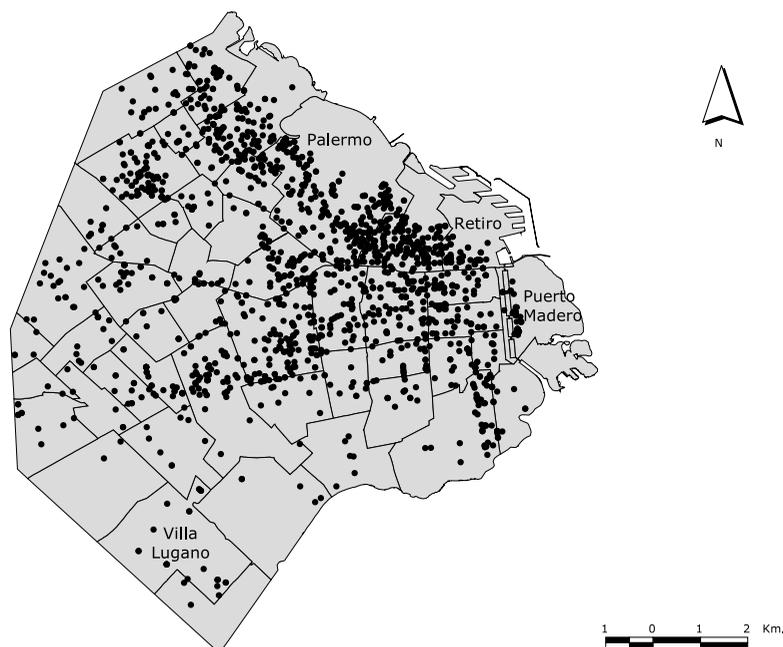
Si se consideran las dimensiones de los departamentos en alquiler, de este relevamiento surge que Puerto Madero es el barrio que posee, en promedio, las unidades más amplias de la Ciudad (119 m²), seguido por Belgrano (72 m²), Retiro (71 m²), Recoleta (64 m²) y Núñez (59 m²). Todos ellos presentan valores por encima de la media porteña (56 m²).

En una revisión zonal, y en consonancia con los barrios, se puede observar que mientras que la *Zona Inmobiliaria Exclusiva* y el *Eje Norte Tradicional* concentran los departamentos de mayor amplitud (con valores de 119 m² y 65 m², respectivamente), el *Entorno Agronomía* y el *Entorno Devoto* presentan los más pequeños (44 m² y 45 m², respectivamente). El tamaño de las unidades estaría en consonancia con el público al cual están destinadas: las más grandes son para un sector de mayor poder adquisitivo, mientras que, las más pequeñas se destinan a hogares unipersonales de clase media, de jóvenes y de parejas sin hijos.

En cuanto a la tasa de densidad de departamentos⁸ ofertados por zona, la mayor cantidad de unidades se concentra en el *Eje Norte Tradicional*, con 39 departamentos/km², seguida por la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* y el *Borde del Eje Norte*, donde se alquilan, en cada una, 23 y 18 departamentos/km², respectivamente. Dichas áreas, junto con la *Zona Inmobiliaria Exclusiva* y la *Zona Histórica* –las cuales disponen de 15 y 9 departamentos/km²–, superan la densidad promedio para la Ciudad (8 departamentos/km²).

Por su parte, el *Eje Oeste* posee 5 departamentos/km², en tanto que el Eje Sur y el Entorno Agronomía ofertan 4 departamentos/km² cada uno. Finalmente, la *Zona Central de Negocios* y el *Entorno Devoto* registran 2 y 1 departamento/km² (Mapa A.III.1).

Mapa A.III.1 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler, por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Nota: Cada punto representa un departamento o un edificio con más de un departamento en alquiler.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Si se analiza el precio promedio del m² según número de ambientes de la propiedad en alquiler, la variación es mínima. El m² más caro es el de los monoambientes y el de los departamentos de cinco ambientes, que se coriza a \$ 61, mientras que el más barato corresponde a las de tres ambientes (\$ 52). En tanto, para los departamentos de cuatro y dos ambientes, el precio del m² es de \$ 55 y \$ 53, respectivamente.

En cuanto a las dimensiones de las propiedades en alquiler, las de un ambiente promedian los 32 m², las de dos ambientes los 42 m², las de tres ambientes los 70 m², las de cuatro ambientes los 116 m² y las de cinco ambientes, los 175 m². Es interesante mencionar que estos valores se mantienen prácticamente estables a lo largo del tiempo.

⁸ La tasa de densidad de departamentos surge de relacionar la cantidad de departamentos ofertados en cada zona inmobiliaria con la extensión de dicha área.

Teniendo en cuenta el valor por m² y la superficie por ambiente, la renta mensual en abril de 2012 es la siguiente: para un monoambiente \$ 1.916, para dos ambientes \$ 2.256, para tres ambientes \$ 3.655, para cuatro ambientes \$ 6.392 y para cinco ambientes \$ 10.752 (es conveniente recordar que la oferta de estos últimos es muy escasa) (Cuadro A.III.7).

Cuadro A.III.7 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de uno a cinco ambientes. Superficie total (m²) y valor total (pesos); promedios de tamaño (m²), de precio (pesos), de precio del m² (pesos) y de antigüedad (años). Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

AMBIENTES	TOTAL EN ALQUILER		PROMEDIO POR UNIDAD		PRECIO PROMEDIO DEL m ² (PESOS)	ANTIGÜEDAD PROMEDIO (AÑOS)
	Superficie (m ²)	Valor (pesos)	Tamaño (m ²)	Precio (pesos)		
1	7.994	484.756	32	1.916	61	18
2	28.002	1.493.509	42	2.256	53	25
3	27.874	1.458.520	70	3.655	52	29
4	16.411	901.334	116	6.392	55	30
5	2.624	161.275	175	10.752	61	44
Toda la Ciudad	82.905	4.499.392	56	3.061	54	26

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del Sistema *Adinco*.

Al hacer un análisis sobre la participación de la oferta de departamentos a estrenar, es posible afirmar que al menos 1 de cada 3 unidades es nueva en los monoambientes, mientras que dicha proporción es de 1 en 7 para las unidades de dos ambientes, y de 1 en 10 para las de tres y cuatro ambientes. No se registran unidades nuevas de cinco ambientes.

EVOLUCIÓN DE PRECIOS DE DEPARTAMENTOS EN ALQUILER

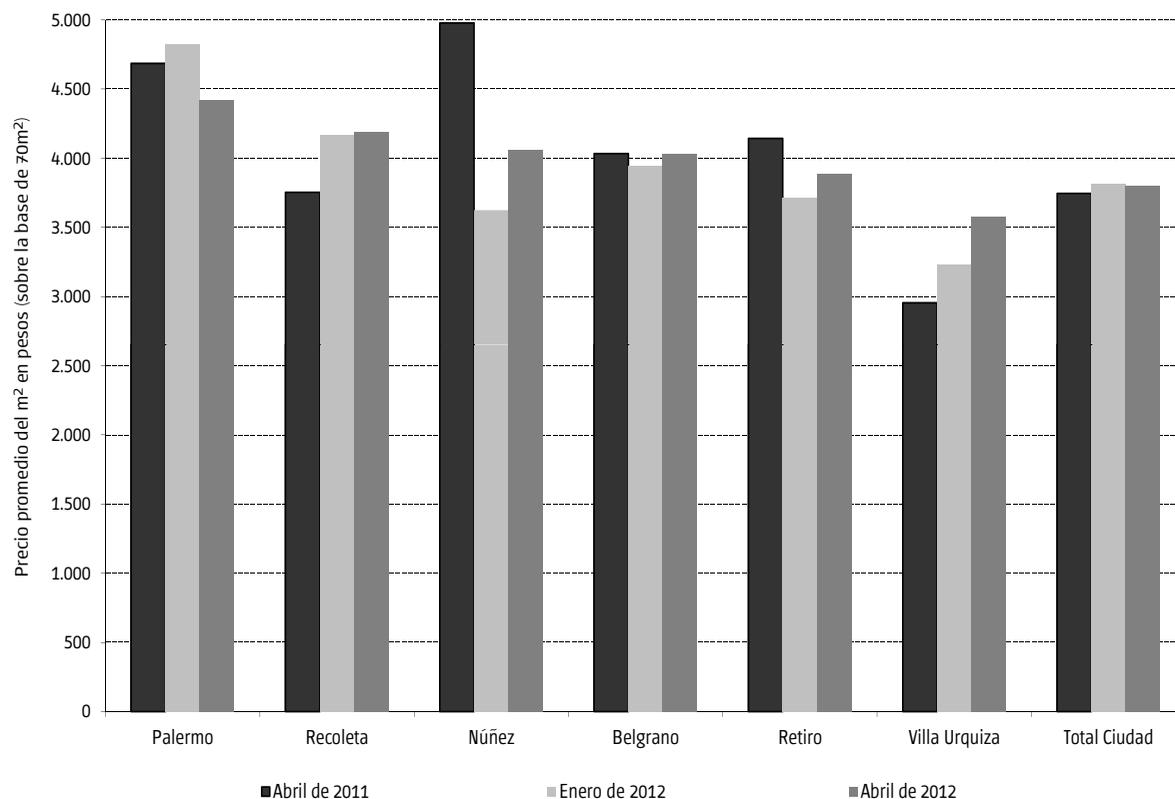
El precio promedio de los departamentos en alquiler en la Ciudad de Buenos Aires creció solo un 1% entre abril de 2011 y el mismo período de 2012.⁹

Los mayores ascensos interanuales se verificaron en Flores y Caballito, en donde los precios se incrementaron más del 25% y del 22%, respectivamente. La nómina continúa con Villa Urquiza (21%), Balvanera (20%), Almagro (16%), Villa Crespo (12%), Recoleta (12%) y San Nicolás (3%); todos los barrios mencionados superan el aumento medio registrado en la Ciudad (Gráfico A.III.11).

Por su parte, Belgrano no registró cambios, y Palermo (6%), Retiro (6%) y Núñez (18%) exhibieron decrementos. El importante retroceso de Núñez se vincula con las grandes unidades que estuvieron en el mercado durante el primer semestre de 2011 (Gráficos A.III.11 y A.III.12).

⁹ Es importante tener en cuenta que en octubre fue modificado el método de captación de datos de este apartado, por lo que los valores aquí presentados pueden responder no solo a las características propias del mercado, sino también a las nuevas características del relevamiento. Asimismo, la base de *Adinco* ha estado en actualización y crecimiento desde su constitución a fines de 2011, lo que también puede tener implicaciones en los guarismos presentados para las evoluciones intertrimestrales.

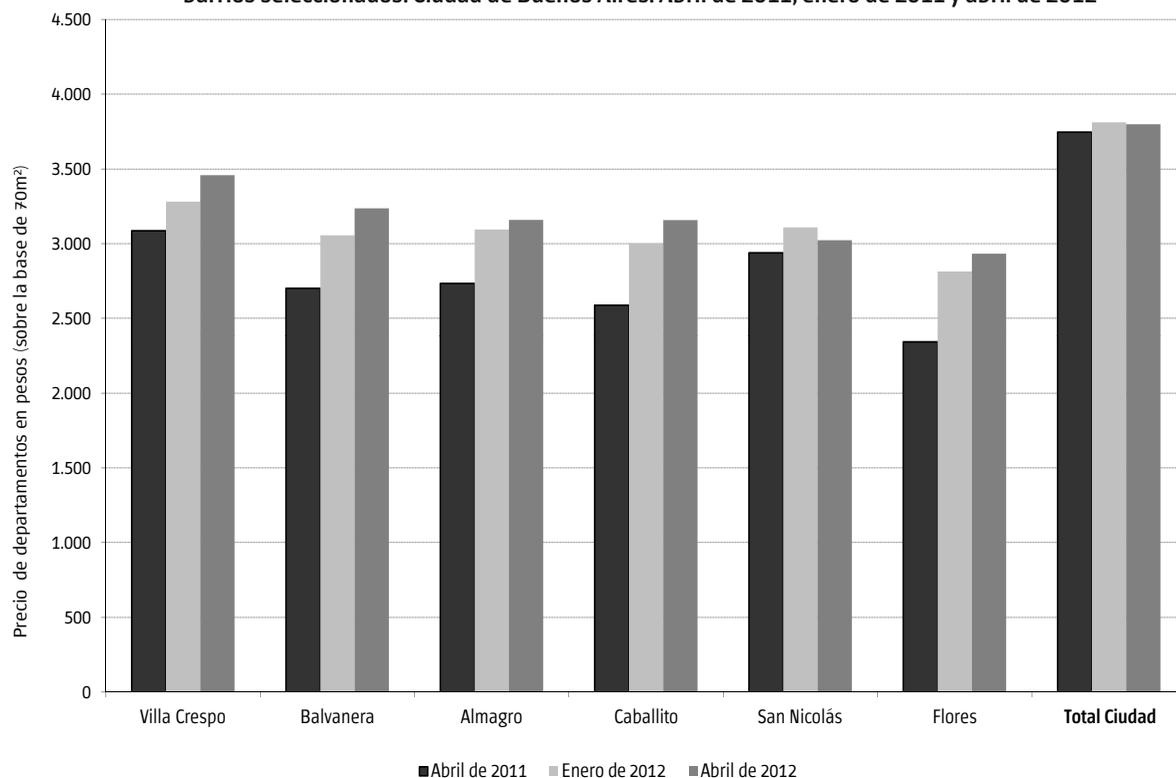
Gráfico A.III.11 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler. Precio promedio del m² (pesos). Total Ciudad y por barrios seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Abril y enero de 2011 y abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

En lo que se refiere a las variaciones intertrimestrales del precio promedio del m² en alquiler, la Ciudad en su conjunto no registró modificación. Núñez y Villa Urquiza son los barrios con mayores aumentos (12% y 10%, respectivamente), seguidos por Balvanera (6%), Villa Crespo (5%), Caballito (5%), Retiro (5%), Flores (4%), Almagro (2%) y Recoleta (1%). En tanto, los barrios que vieron sus precios caer son: San Nicolás y Retiro, donde se han observado decrementos del 3% y del 8 por ciento.

Gráfico A.III.12 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler. Precio promedio del m² (pesos). Total Ciudad y por barrios seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Abril de 2011, enero de 2011 y abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

DEPARTAMENTOS EN ALQUILER DE DOS AMBIENTES

La oferta de unidades de dos ambientes es la de mayor importancia dentro del mercado, dado que concentra el 45% del total de alquileres residenciales de la Ciudad de Buenos Aires. Dentro del segmento, casi la mitad de unidades se ubican en 10 de los 48 barrios porteños; en ellos se alcanza, al menos, una oferta de 20 unidades (Cuadro A.III.8).

Al realizar un análisis detallado de este segmento, se observa que Palermo es el barrio que contiene el mayor número de departamentos (14%). Por su parte, Belgrano y Almagro participan con el 9%, Recoleta con el 6%, y Villa Crespo, Villa Urquiza y Balvanera concentran, cada una, el 5% de la oferta. En tanto, Barracas y Flores participan con el 4% y Caballito con el 3%. Esta información corrobora la muy alta concentración de este mercado (Mapa A.III.2).

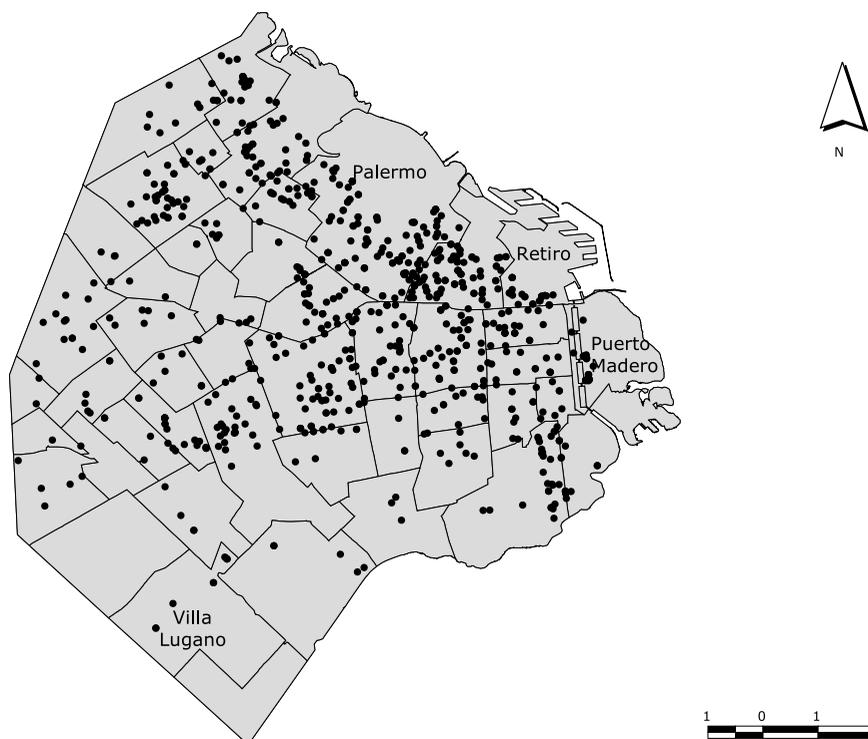
En lo que refiere al precio promedio mensual de una unidad de dos ambientes (50 m²), se observa que la mayor renta es la de Palermo, donde el alquiler cuesta \$ 3.358. Es conveniente recordar que, en el período en estudio, Puerto Madero no alcanza el umbral mínimo de unidades en alquiler para el análisis, por lo que no aparece en los cuadros aquí presentados. Recoleta quedó posicionado en el segundo lugar (\$ 3.145). De los restantes barrios con una oferta mayor a 20 unidades, solo Caballito (\$ 3.054) y Belgrano (\$ 2.927) superan el precio promedio de la Ciudad (\$ 2.667). En oposición, en Flores y Villa Crespo las unidades de estas dimensiones alcanzan \$ 1.900 y \$ 2.032, respectivamente.

Cuadro A.III.8 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de dos ambientes. Superficie total (m²) y valor total (pesos); promedios de tamaño (m²), de precio (pesos), de precio por m² (pesos) y de antigüedad (años). Total Ciudad y por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

BARRIO	TOTAL EN ALQUILER		PROMEDIO POR UNIDAD		PRECIO PROMEDIO DEL m ² (PESOS)	ANTIGÜEDAD PROMEDIO (AÑOS)
	Superficie (m ²)	Valor (pesos)	Tamaño (m ²)	Precio (pesos)		
Palermo	4.015	269.656	45	2.996	67	22
Belgrano	2.458	143.886	40	2.321	59	28
Almagro	2.429	112.100	42	1.933	46	25
Recoleta	1.876	117.991	48	3.025	63	22
Villa Crespo	1.535	58.344	45	1.716	38	23
Villa Urquiza	1.187	53.850	37	1.683	45	30
Balvanera ¹	1.211	61.727	39	1.991	51	25
Barracas ¹	1.154	59.750	40	2.060	52	18
Flores ¹	1.138	46.250	42	1.713	41	28
Caballito ¹	876	53.501	40	2.432	61	22
Total 2 ambientes	28.002	1.493.509	42	2.256	53	25

¹ Los datos aquí presentados, dado el reducido tamaño de la muestra (inferior a 30 registros), están sujetos a un margen alto de error. Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del Sistema *Adinco*.

Mapa A.III.2 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de dos ambientes, por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Nota: Cada punto representa un departamento o un edificio con más de un departamento en alquiler.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

La observación de los costos de los alquileres en los diferentes barrios evidencia, por un lado, las diferencias de precios entre distintas zonas y, por otro, la semejanza entre barrios de la misma zona. Como ya se ha mencionado, las causas de las variaciones no responden a factores físico-naturales, sino a cuestiones históricas vinculadas con la cercanía tanto a los accesos como a la *Zona Central de Negocios*, siempre privilegiando el norte ante el sur.

Las unidades de dos ambientes son las que concentran la mayor cantidad (44%) de las unidades a estrenar de la Ciudad. En tanto, otro aspecto a destacar en el mercado de alquileres es la participación de unidades a estrenar y usadas por barrio. Para el total de la Ciudad de Buenos Aires, el 85% de las unidades de dos ambientes que se alquilan son usadas, mientras que el resto son a estrenar, con variaciones según el barrio al que se haga referencia. Por ejemplo, en Barracas y Villa Crespo, ambos de reciente *boom* inmobiliario, el 29% y el 23% de las unidades, respectivamente, son nuevas, mientras que en Caballito representan el 22%. En contraste, en Villa Urquiza y Flores, barrios históricamente valorados, las unidades nuevas alcanzan solo el 10% y el 11% del mercado (Gráfico A.III.13).

Gráfico A.III.13 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de dos ambientes. Distribución porcentual de unidades usadas y a estrenar. Total Ciudad y por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



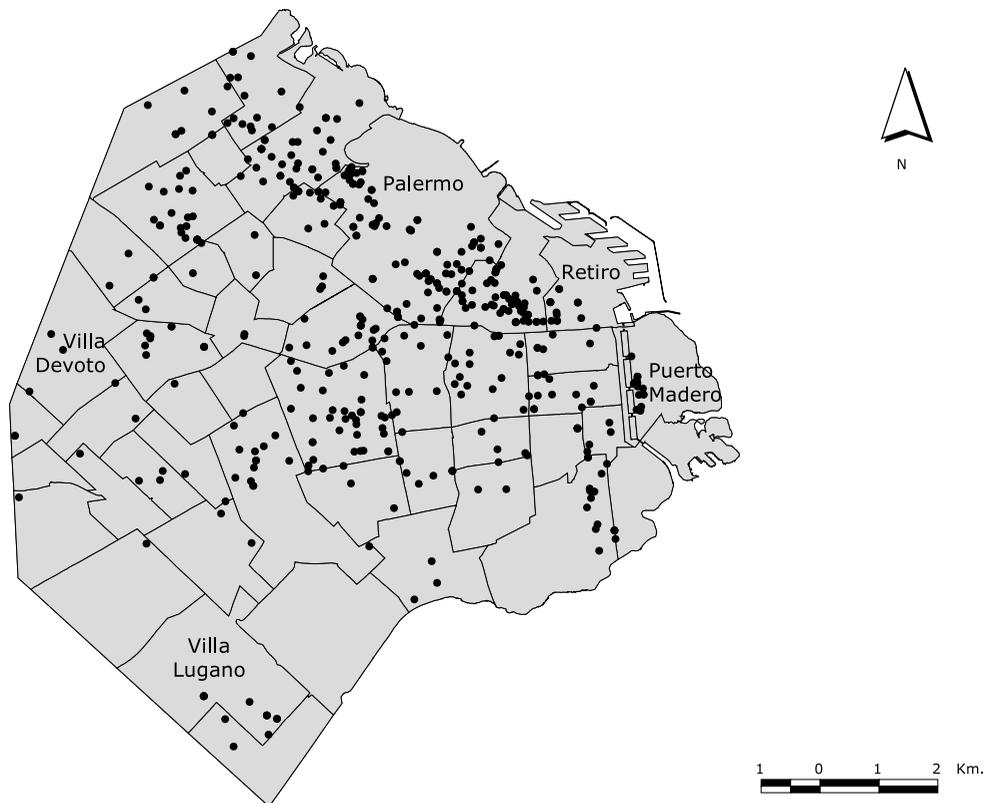
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

DEPARTAMENTOS EN ALQUILER DE TRES AMBIENTES

Por otra parte, la oferta de unidades de tres ambientes es la segunda de mayor importancia dentro del mercado de alquileres residenciales de la Ciudad de Buenos Aires, participando con poco más de un cuarto del total y con una importante concentración territorial. Palermo es el barrio que contiene la mayor cantidad de unidades en alquiler (18% del total del segmento), mientras que

Recoleta participa con el 12% de los registros. Por su parte, Belgrano y Caballito concentran el 8% cada uno. De estos cuatro barrios, tres integran el *Eje Norte Tradicional* (Mapa A.III.3).

Mapa A.III.3 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de tres ambientes, por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Nota: Cada punto representa un departamento o un edificio con más de un departamento en alquiler.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

En lo que se refiere al precio promedio mensual de una unidad de tres ambientes de 70 m² en abril de 2012 se observa que, excluido Puerto Madero, la mayor renta es la de Recoleta, donde el alquiler es de \$ 4.192, mientras que en Palermo es de \$ 4.032. Por debajo del promedio porteño del segmento (\$ 3.663), se ubican Belgrano y Caballito, donde los departamentos de esas dimensiones alcanzan precios de \$ 3.587 y \$ 2.772, respectivamente (Cuadro A.III.9).

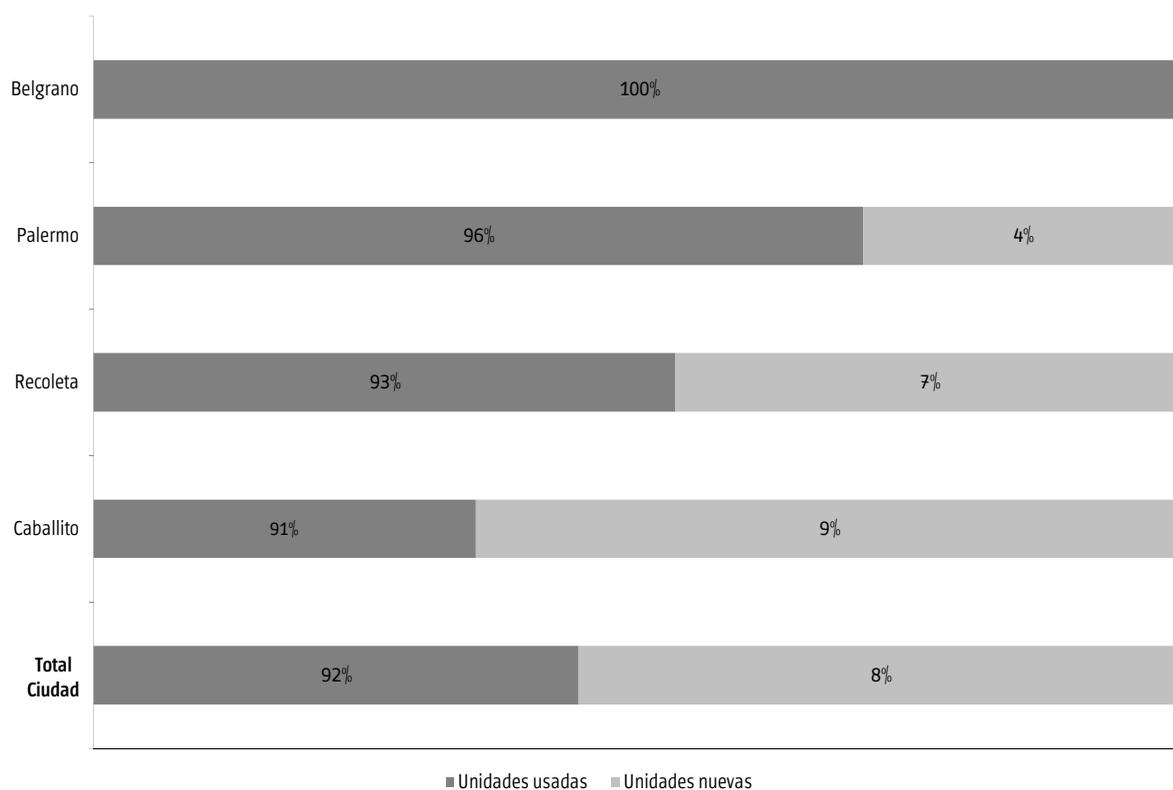
El 8% de los departamentos de tres ambientes de la Ciudad que se publican para alquiler son nuevos. Entre los barrios seleccionados, en Caballito el 9% del mercado corresponde a unidades nuevas, mientras que en Recoleta y Palermo ese porcentaje desciende al 7% y al 4%. En tanto, en Belgrano no se registran unidades a estrenar (Gráfico A.III.14).

Cuadro A.III.9 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de tres ambientes. Superficie total (m²) y valor total (pesos); promedios de tamaño (m²), de precio (pesos), de precio por m² (pesos), de precio sobre la base de 70 m² (pesos) y de antigüedad (años). Total Ciudad y por zona y barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

BARRIO	TOTAL EN ALQUILER		PROMEDIO POR UNIDAD		PRECIO PROMEDIO DEL m ² (PESOS)	PRECIO PROMEDIO SOBRE LA BASE DE 70 m ² (PESOS)	ANTIGÜEDAD PROMEDIO (AÑOS)
	Superficie (m ²)	Valor (pesos)	Tamaño (m ²)	Precio (pesos)			
Recoleta	3.357	201.047	73	4.371	60	4.192	35
Palermo	5.190	298.935	71	4.095	58	4.032	28
Belgrano	2.341	119.956	73	3.749	51	3.587	33
Caballito	2.148	85.050	65	2.577	40	2.772	26
Total 3 ambientes	27.874	1.458.520	70	3.655	52	3.663	29

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Gráfico A.III.14 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de tres ambientes. Distribución porcentual de unidades usadas y a estrenar. Total Ciudad y por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

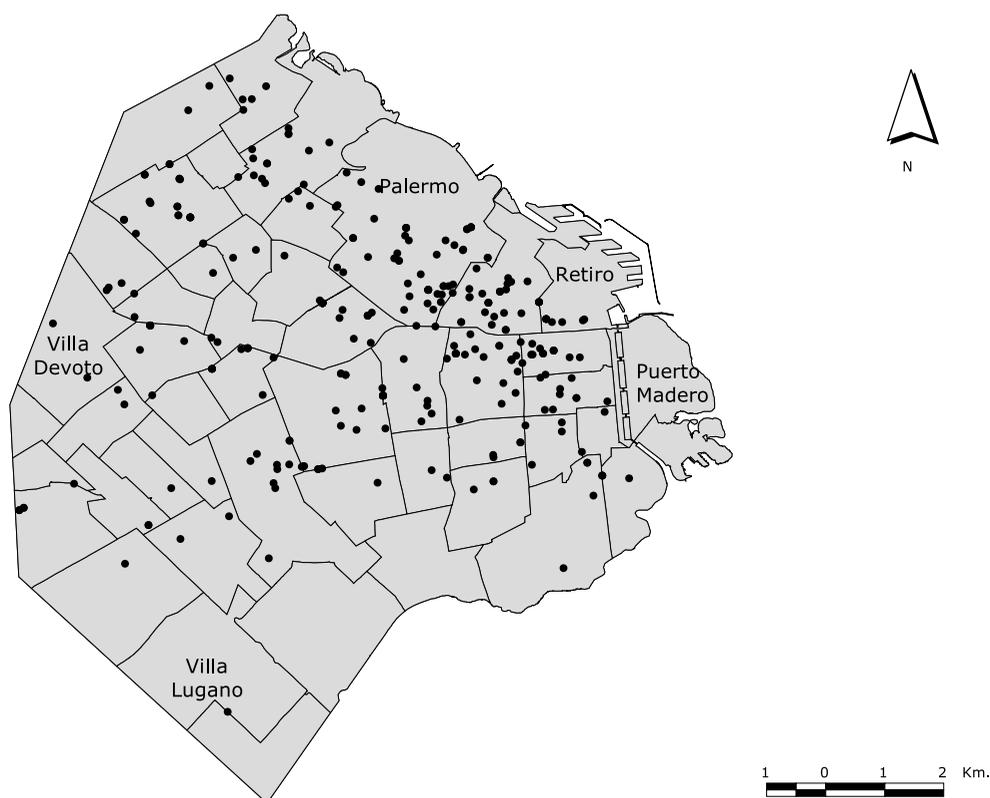


Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

DEPARTAMENTOS EN ALQUILER DE UN AMBIENTE

La oferta de unidades de un ambiente, con el 17% del total de los alquileres porteños, es la tercera en importancia dentro del mercado de locación residencial de la Ciudad de Buenos Aires. El 45% de la oferta de este segmento se encuentra concentrada en cuatro barrios porteños, siendo Palermo el de mayor volumen (22% del total) (Mapa A.III.4).

Mapa A.III.4 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de un ambiente, por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Nota: Cada punto representa un departamento o un edificio con más de un departamento en alquiler.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Entre los barrios que superan las 20 unidades, Recoleta es donde más caro cuesta una unidad de 30 m² (\$ 2.196), valor superior al de Palermo (\$ 2.148) y Caballito (\$ 1.970). En tanto, el menor precio promedio es el registrado en Balvanera (\$ 1.855) (Cuadro A.III.10).

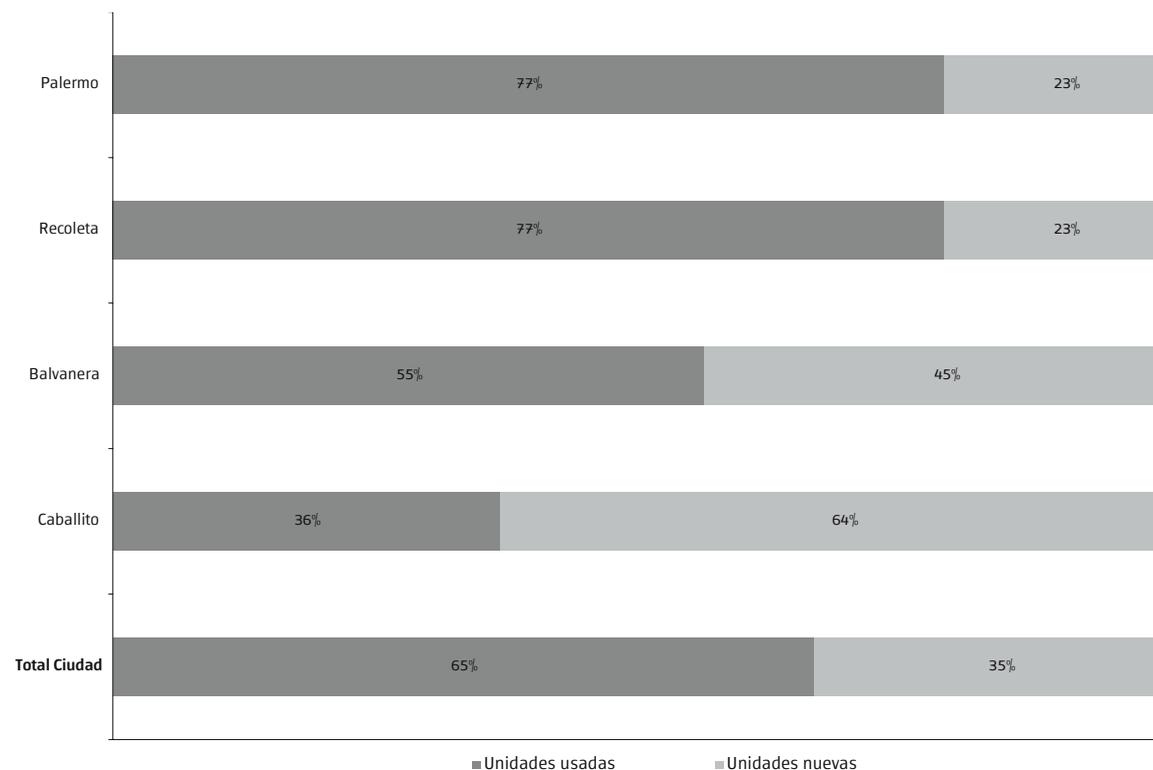
Del total de los departamentos nuevos en alquiler de la Ciudad, las unidades de un ambiente representan el 38% , mientras que las de dos alcanzan el 35%. Entre los barrios seleccionados, Caballito es el que tiene la mayor cantidad de unidades a estrenar (64%), en tanto que en Balvanera el 45% de unidades son nuevas. Por otra parte, en los barrios del *Eje Norte Tradicional* los departamentos nuevos representan el 23% (Gráfico A.III.15).

Cuadro A.III.10 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de un ambiente. Superficie total (m²) y valor total (pesos); promedios de tamaño (m²), de precio (pesos), de precio por m² (pesos), de precio sobre la base de 30 m² (pesos) y de antigüedad (años). Total Ciudad y por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

BARRIO	TOTAL EN ALQUILER		PROMEDIO POR UNIDAD		PRECIO PROMEDIO DEL m ² (PESOS)	PRECIO PROMEDIO SOBRE LA BASE DE 30 m ² (PESOS)	ANTIGÜEDAD (AÑOS)
	Superficie (m ²)	Valor (pesos)	Tamaño (m ²)	Precio (pesos)			
Recoleta ¹	680	49.782	31	2.263	73	2.196	22
Palermo	1.454	104.121	33	2.366	72	2.148	23
Caballito ¹	811	53.250	32	2.130	66	1.970	10
Balvanera ¹	663	41.003	33	2.050	62	1.855	16
Total 1 ambiente	7.994	484.756	32	1.916	61	1.819	18

¹ Los datos aquí presentados, dado el reducido tamaño de la muestra (inferior a 30 registros), están sujetos a un margen alto de error. Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Gráfico A.III.15 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler de un ambiente. Distribución porcentual de unidades usadas y a estrenar. Total Ciudad y por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

DEPARTAMENTOS A ESTRENAR EN ALQUILER

En cuanto a la composición de las propiedades a estrenar en alquiler, surge que el 16% de los departamentos que se ofrecen son nuevos o publicados como remodelados a nuevo (Cuadro A.III.11).

Cuadro A.III.11 Mercado inmobiliario. Departamentos en alquiler a estrenar y usados. Superficie total (m²) y valor total (pesos); promedios de tamaño (m²), de precio (pesos), de precio por m² (pesos), de antigüedad (años) y de precio de alquiler sobre la base de 70 m² (pesos). Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril 2012

AMBIENTES	TOTAL EN ALQUILER		PROMEDIO POR UNIDAD		PRECIO PROMEDIO DEL m ² (PESOS)	ANTIGÜEDAD PROMEDIO (AÑOS)	PRECIO PROMEDIO DE UN ALQUILER SOBRE LA BASE DE 70 m ² (PESOS)
	Superficie (m ²)	Valor (pesos)	Tamaño (m ²)	Precio (pesos)			
A estrenar	11.803	727.385	51	3.122	62	0	4.314
Usados	71.102	3.772.007	57	3.049	53	30	3.714
Total Ciudad	82.905	4.499.392	56	3.061	54	26	3.799

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

La mayor cantidad de departamentos en alquiler a estrenar se ofrece en Caballito, barrio que contiene el 14% de las unidades de la Ciudad con estas características. Por su parte, Palermo concentra el 13% y Recoleta el 9 por ciento.

En un estudio comparativo por área, se observa que la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial* es la que presenta la mayor cantidad de unidades nuevas (32% del total de la Ciudad), seguida por el *Eje Norte Tradicional*, con el 25% de este tipo de oferta.

Por otro lado, se advierte que, en tiempos recientes, la construcción ha dado impulso especialmente a la edificación de unidades de dos ambientes. Este tipo de departamentos en alquiler constituye poco menos de la mitad de la oferta del segmento a estrenar de la Ciudad, guarismo levemente superior al correspondiente a las propiedades de un ambiente (38%). Por su parte, las unidades de tres y cuatro ambientes representan el 13% y 5% del total porteño, en tanto que no se registran unidades de cinco ambientes.

SÍNTESIS

- Durante el primer trimestre de 2012, se registraron 18.731 escrituras traslativas de dominio en la Ciudad de Buenos Aires, lo que implicó una caída del 14,7% con respecto a igual período de 2011. El mes de abril también reconoció una merma (17,6%), como resultado de lo cual el acumulado al cuarto mes del año cerró con una retracción del 15,4%. De esta manera, se interrumpe el comportamiento alcista de 2010 y 2011, cuando se habían producido subas del 16,2% y del 5,8%, respectivamente.
- En cuanto a las escrituras hipotecarias, durante el primer trimestre de 2012 se anotaron 1.321, lo que significó una mínima caída interanual (0,2%), que se acentuó marcadamente en el mes de abril (24,7%); esto implicó que el acumulado a este mes cerrara con una merma del 6,3%. Asimismo, resulta importante señalar que el número de hipotecas se encuentra todavía muy por debajo de los valores anteriores a la crisis de 2001, poniendo de manifiesto que el *boom* de la construcción que tuvo lugar en la posconvertibilidad estuvo motorizado principalmente por ahorros privados, movilizados por fuera del sistema bancario y financiero.

- Por su parte, los préstamos hipotecarios en pesos verificaron, en el segundo trimestre de 2012, una suba del 36,8%. En el primer trimestre del año también habían tenido un crecimiento significativo (35,2%), como resultado de lo cual el promedio semestral cerró con una suba del 36 por ciento.
- De acuerdo con el procesamiento efectuado por el CEDEM sobre precios de venta y alquiler de departamentos nuevos y usados publicados en *Adinco* en la segunda quincena de abril de 2012, se destacan las siguientes conclusiones:
 - La Ciudad presenta valores del m² levemente más elevados en los departamentos a estrenar. En los de dos ambientes, el m² cuesta USD 2.425 en unidades nuevas y USD 2.328 en usadas, mientras que, para los de tres ambientes, los valores son de USD 2.382 y USD 2.202, respectivamente.
 - En los departamentos de dos ambientes, tanto a estrenar como usados, los barrios que presentan los precios promedio más altos por m² son: Palermo, Núñez y Belgrano, con valores de USD 3.043, USD 2.735 y USD 2.727 por m² en unidades nuevas, y Palermo, Recoleta y Belgrano, con precios de USD 2.936, USD 2.789 y USD 2.678 por m² en unidades usadas, respectivamente. En contraste, en los departamentos de dos ambientes a estrenar, los precios por m² más bajos los tienen los barrios de Villa Gral. Mitre (USD 1.880) y Villa Pueyrredón (USD 2.034), en tanto que en usados, los menores valores se registran en Flores (USD 1.774) y Balvanera (USD 1.937).
 - El incremento interanual del precio por m² en las propiedades de dos ambientes fue del 19,2% para las unidades a estrenar y del 23,4% para las usadas. Las mayores subas en las nuevas se observaron en Flores, Caballito y Villa Urquiza, y en las usadas en Villa Urquiza, Palermo y Almagro. Por otra parte, los mayores aumentos en el trimestre enero de 2012-abril de 2012, se dieron en Almagro, Palermo y Flores (propiedades a estrenar) y en Villa Urquiza y Palermo (usadas).
 - Por el lado de los departamentos de tres ambientes a estrenar, el precio promedio del m² para el conjunto de la Ciudad en abril de 2012 fue de USD 2.382. Los barrios que presentaron datos en este período fueron Villa Urquiza y Flores, con valores por m² de USD 2.565 y USD 2.253 respectivamente. En los departamentos usados, el valor medio del m² en la Ciudad fue de USD 2.202, con Palermo, Recoleta y Belgrano como los barrios con los precios más elevados por m² (USD 2.789, USD 2.600 y USD 2.571). En contraste, la menor cotización se halla en Balvanera (USD 1.692 m²) y en Flores (USD 1.743).
 - El incremento interanual promedio del precio por m² fue del 16,1% para las propiedades de tres ambientes a estrenar y del 22,7% para las usadas. Las variaciones interanuales más elevadas para las primeras, en abril de 2012, se observaron en Flores y Villa Urquiza, y para las usadas en Flores, Belgrano, Villa Urquiza y Caballito. En lo que respecta a la evolución intertrimestral, hubo aumentos en las propiedades a estrenar; y, a pesar del descenso del 3,8% a nivel Ciudad en las usadas, se registraron incrementos en Palermo, Belgrano y Núñez.
 - En abril de 2012 y en lo que respecta a la oferta de unidades en alquiler, los departamentos de dos ambientes fueron los más numerosos (45% del total), seguidos por los de tres ambientes (27%). Por su parte, los monoambientes constituyeron el 17% del total ofertado, y los de cuatro y cinco ambientes representaron el 10% y el 1%, respectivamente.
 - En la nómina de los alquileres más caros, las dos áreas inmobiliarias más valorizadas siguen siendo la *Zona Inmobiliaria Exclusiva* y el *Eje Norte Tradicional*, donde un departamento de 70 m² cuesta, en promedio, \$ 6.968 y \$ 4.258, respectivamente.
 - Del total de los departamentos en alquiler, el 16% de los publicados en abril de 2012 son nuevos o remodelados a nuevos. Caballito es el barrio que contiene la mayor proporción de estas unidades (14%), seguido por Palermo (13%) y Recoleta (9%).

- El precio promedio de los departamentos en alquiler en la Ciudad de Buenos Aires creció un 1% entre abril de 2011 y el mismo mes de 2012. Los máximos incrementos se registraron en Flores y Caballito (el 25% y el 22%, respectivamente), en tanto que Núñez tuvo una caída del 18%, lo que se debe a la salida del mercado de unidades de gran valor.
- El precio promedio de un alquiler de un monoambiente en abril de 2012 (30 m²) era de \$ 1.916; el de uno de dos ambientes (50 m²) era de \$ 2.256; mientras que el de uno de tres ambientes (70 m²) era de \$ 3.655. Uno de cuatro ambientes costaba \$ 6.392 y uno de cinco ambientes, \$ 10.752.

ANEXO

Anexo. Cuadro 1 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos y tres ambientes a estrenar y usados. Precio promedio por m² (dólares). Total Ciudad y por zona y barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS			
		2 ambientes		3 ambientes	
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados
Borde del Eje Norte	Coghlan
	Colegiales
	Núñez	2.735	.	.	2.378
	Saavedra	2.127	.	.	.
	Total zona¹	2.549	2.616	2.793	2.394
Eje Norte Tradicional	Belgrano	2.727	2.678	.	2.571
	Palermo	3.043	2.936	.	2.789
	Recoleta	.	2.789	.	2.600
	Total zona¹	2.941	2.839	3.076	2.677
Eje Oeste	Flores	2.182	1.774	2.253	1.734
	Floresta
	Liniers
	Mataderos
	Parque Avellaneda
	Parque Chacabuco
	Vélez Sarsfield
	Villa Luro
	Total zona¹	2.157	1.772	2.123	1.708
Eje Sur	Barracas
	Boca
	Constitución
	Nueva Pompeya
	Parque Patricios
	Villa Lugano
	Villa Riachuelo
	Villa Soldati
Total zona¹	2.110	1.812	1.791	1.598	
Entorno Agronomía	Agronomía
	Chacarita	.	.	.	2.245
	La Paternal
	Parque Chas
	Villa Mitre	1.880	.	.	.
	Villa Ortúzar
	Villa Santa Rita
Total zona¹	2.067	2.165	2.191	1.959	

Continúa

Anexo. Cuadro 1 Conclusión

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS			
		2 ambientes		3 ambientes	
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados
Entorno Devoto	Monte Castro
	Versalles
	Villa Del Parque	.	.	.	2.129
	Villa Devoto	2.100	.	.	.
	Villa Real
	Total zona¹	2.137	1.941	2.166	2.007
Zona Central de Negocios	Retiro
	San Nicolás	.	2.162	.	.
	Total zona¹	.	2.329	.	2.261
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	2.299	2.045	.	1.902
	Caballito	2.482	2.254	.	2.084
	Villa Crespo	2.197	2.109	.	1.955
	Villa Pueyrredón	2.034	.	.	.
	Villa Urquiza	2.537	2.286	2.565	2.222
	Total zona¹	2.369	2.161	2.433	2.050
Zona Histórica	Balvanera	.	1.937	.	1.692
	Boedo
	Montserrat
	San Cristóbal
	San Telmo
	Total zona¹	2.177	1.933	2.138	1.756
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero
	Total zona¹
Total Ciudad	Todos los Barrios	2.425	2.328	2.382	2.202

. Dato no existente

¹ Los datos aquí presentados corresponden a todos los barrios de la zona.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Cuadro 2 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos y tres ambientes a estrenar y usados. Superficie ofertada (m²). Total Ciudad y por zona y barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS				TOTAL SUPERFICIE RESIDENCIAL
		2 ambientes		3 ambientes		
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados	
Borde del Eje Norte	Coghlan	211	334	215	108	868
	Colegiales	560	510	152	1.082	2.304
	Núñez	1.103	766	964	1.567	4.400
	Saavedra	1.071	331	109	305	1.816
	Total zona¹	2.945	1.941	1.440	3.062	9.388
Eje Norte Tradicional	Belgrano	1.873	1.105	520	2.833	6.331
	Palermo	3.098	2.640	426	5.026	11.190
	Recoleta	212	1.554	390	3.434	5.590
	Total zona¹	5.183	5.299	1.336	11.293	23.111
Eje Oeste	Flores	1.737	922	1.292	2.776	6.727
	Floresta	114	180	327	544	1.165
	Liniers	94	257	56	227	634
	Mataderos	170	150	.	411	731
	Parque Avellaneda	88	.	118	202	408
	Parque Chacabuco	.	306	72	437	815
	Vélez Sarsfield	145	277	.	250	672
	Villa Luro	.	133	.	382	515
	Total zona¹	2.348	2.225	1.865	5.229	11.667
Eje Sur	Barracas	304	46	200	584	1.134
	Boca	.	.	70	.	70
	Constitución	339	229	557	189	1.314
	Nueva Pompeya	0
	Parque Patricios	98	107	60	231	496
	Villa Lugano	.	.	151	340	491
	Villa Riachuelo	43	39	.	.	82
	Villa Soldati	0
	Total zona¹	784	421	1.038	1.344	3.587
Entorno Agronomía	Agronomía	276	113	56	63	508
	Chacarita	284	373	713	1.165	2.535
	La Paternal	235	.	.	192	427
	Parque Chas	65	40	65	173	343
	Villa Mitre	647	212	110	557	1.526
	Villa Ortúzar	98	348	62	586	1.094
	Villa Santa Rita	86	247	70	240	643
	Total zona¹	1.691	1.333	1.076	2.921	7.021
Entorno Devoto	Monte Castro	504	89	59	307	959
	Versalles	.	79	55	131	265
	Villa Del Parque	184	446	63	1.093	1.786
	Villa Devoto	1.844	187	795	474	3.300
	Villa Real	.	.	.	240	240
Total zona¹	2.532	801	972	2.060	6.365	
Zona Central de Negocios	Retiro	.	319	.	843	1.162
	San Nicolás	.	684	.	504	1.188
	Total zona¹	.	1.003	.	1.347	2.350

Continúa

Anexo. Cuadro 2 Conclusión

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS				TOTAL SUPERFICIE RESIDENCIAL
		2 ambientes		3 ambientes		
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados	
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	1.258	1.717	344	2.372	5.691
	Caballito	3.062	1.336	873	3.420	8.691
	Villa Crespo	1.372	1.141	409	2.290	5.212
	Villa Pueyrredón	1.307	279	882	435	2.903
	Villa Urquiza	2.502	1.303	3.387	2.576	9.768
	Total zona¹	9.501	5.776	5.895	11.093	32.265
Zona Histórica	Balvanera	619	1.547	479	2.910	5.555
	Boedo	524	295	523	272	1.614
	Montserrat	189	487	.	599	1.275
	San Cristóbal	123	147	63	594	927
	San Telmo		174	177	204	555
	Total zona¹	1.455	2.650	1.242	4.579	9.926
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero	43	456	.	796	1.295
	Total zona¹	43	456	.	796	1.295
Total Ciudad	Todos los Barrios	26.482	21.905	14.864	43.724	106.975

¹ Los datos aquí presentados corresponden a todos los barrios de la zona.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Cuadro 3 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos y tres ambientes a estrenar y usados (unidades). Total Ciudad y por zona y barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS				TOTAL REGISTROS RESIDENCIAL
		2 ambientes		3 ambientes		
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados	
Borde del Eje Norte	Coghlan	4	8	3	2	17
	Colegiales	12	11	2	14	39
	Núñez	25	17	14	22	78
	Saavedra	24	7	2	4	37
	Total zona¹	65	43	21	42	171
Eje Norte Tradicional	Belgrano	42	24	7	41	114
	Palermo	65	57	6	67	195
	Recoleta	4	33	6	45	88
	Total zona¹	111	114	19	153	397
Eje Oeste	Flores	34	20	20	44	118
	Floresta	3	5	5	9	22
	Liniers	2	6	1	4	13
	Mataderos	4	3		7	14
	Parque Avellaneda	2	.	2	3	7
	Parque Chacabuco		7	1	8	16
	Vélez Sarsfield	3	6		4	13
	Villa Luro		3		7	10
	Total zona¹	48	50	29	86	213

Continúa

Anexo. Cuadro 3 Conclusión

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS				TOTAL REGISTROS FESIDENCIAL
		2 ambientes		3 ambientes		
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados	
Eje Sur	Barracas	7	1	3	7	18
	Boca	.	.	1	.	1
	Constitución	7	6	8	3	24
	Nueva Pompeya	0
	Parque Patricios	2	3	1	4	10
	Villa Lugano	.	.	3	7	10
	Villa Riachuelo	1	1	.	.	2
	Villa Soldati	0
	Total zona¹	17	11	16	21	65
Entorno Agronomía	Agronomía	6	3	1	1	11
	Chacarita	6	10	11	18	45
	La Paternal	5	.	.	3	8
	Parque Chas	1	1	1	3	6
	Villa Mitre	18	5	2	8	33
	Villa Ortúzar	2	8	1	6	17
	Villa Santa Rita	2	6	1	4	13
		Total zona¹	40	33	17	42
Entorno Devoto	Monte Castro	13	2	1	5	21
	Versalles	.	2	1	2	5
	Villa Del Parque	4	11	1	18	34
	Villa Devoto	33	4	12	7	56
	Villa Real	.	.	.	4	4
		Total zona¹	50	19	15	33
Zona Central de Negocios	Retiro	.	7	.	13	20
	San Nicolás	.	18	.	8	26
			25		21	46
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	31	42	5	36	114
	Caballito	71	33	13	52	169
	Villa Crespo	32	26	7	35	100
	Villa Pueyrredón	32	6	15	7	60
	Villa Urquiza	56	30	50	40	176
		Total zona¹	222	137	90	170
Zona Histórica	Balvanera	14	39	6	45	104
	Boedo	11	8	8	5	32
	Montserrat	3	13	.	7	23
	San Cristóbal	2	4	1	10	17
	San Telmo	.	4	3	3	10
		Total zona¹	30	68	18	70
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero	1	6	.	6	13
		Total zona¹	1	6	6	13
Total Ciudad	Todos los Barrios	584	506	225	644	1.959

¹ Los datos aquí presentados corresponden a todos los barrios de la zona.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Cuadro 4 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos y tres ambientes a estrenar y usados. Precio promedio por unidad (dólares). Total Ciudad y por zona y barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS			
		2 ambientes		3 ambientes	
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados
Borde del Eje Norte	Coghlan
	Colegiales
	Núñez	120.678	.	.	169.409
	Saavedra	94.926	.	.	.
	Total zona¹	115.486	118.102	191.512	174.555
Eje Norte Tradicional	Belgrano	121.623	123.308	.	177.659
	Palermo	145.045	135.982	.	209.200
	Recoleta	.	131.333	.	198.400
	Total zona¹	137.316	131.968	216.269	197.571
Eje Oeste	Flores	111.450	81.795	145.525	109.375
	Floresta
	Liniers
	Mataderos
	Parque Avellaneda
	Parque Chacabuco
	Vélez Sarsfield
	Villa Luro
	Total zona¹	105.517	78.838	136.500	103.833
Eje Sur	Barracas
	Boca
	Constitución
	Nueva Pompeya
	Parque Patricios
	Villa Lugano
	Villa Riachuelo
	Villa Soldati
	Total zona¹	97.294	69.364	116.188	102.286
Entorno Agronomía	Agronomía
	Chacarita	.	.	.	145.272
	La Paternal
	Parque Chas
	Villa Mitre	67.585	.	.	.
	Villa Ortúzar
	Villa Santa Rita
Total zona¹	87.399	87.442	138.688	136.257	
Entorno Devoto	Monte Castro
	Versalles
	Villa Del Parque	.	.	.	129.250
	Villa Devoto	117.336	.	.	.
	Villa Real
Total zona¹	108.204	81.837	140.388	125.288	
Zona Central de Negocios	Retiro
	San Nicolás	.	82.161	.	.
	Total zona¹	.	93.436	.	145.000

Continúa

Anexo. Cuadro 4 Conclusión

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS			
		2 ambientes		3 ambientes	
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	93.282	83.590	.	125.289
	Caballito	107.029	91.236	.	137.052
	Villa Crespo	94.208	92.554	.	127.911
	Villa Pueyrredón	83.078	.	.	.
	Villa Urquiza	113.359	99.293	173.737	143.118
	Total zona¹	101.406	91.104	159.331	133.760
Zona Histórica	Balvanera	.	76.823	.	109.391
	Boedo
	Montserrat
	San Cristóbal
	San Telmo
	Total zona¹	105.593	75.343	147.528	114.871
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero
	Total zona¹
Total Ciudad	Todos los Barrios	109.975	100.770	157.365	149.508

. Dato no existente

¹ Los datos aquí presentados corresponden a todos los barrios de la zona.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Cuadro 5 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos y tres ambientes a estrenar y usados. Valor total ofertado (dólares). Total Ciudad y por zona y barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS				TOTAL DÓLARES
		2 ambientes		3 ambientes		
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados	
Borde del Eje Norte	Coghlan	559.000	891.000	541.000	264.000	2.255.000
	Colegiales	1.652.450	1.226.000	496.000	2.670.300	6.044.750
	Núñez	3.016.950	2.156.900	2.704.750	3.726.999	11.605.599
	Saavedra	2.278.220	804.500	280.000	669.990	4.032.710
	Total zona¹	7.506.620	5.078.400	4.021.750	7.331.289	23.938.059
Eje Norte Tradicional	Belgrano	5.108.166	2.959.400	1.373.500	7.284.000	16.725.066
	Palermo	9.427.952	7.751.000	1.352.613	14.016.400	32.547.965
	Recoleta	706.000	4.334.000	1.383.000	8.928.000	15.351.000
	Total zona¹	15.242.118	15.044.400	4.109.113	30.228.400	64.624.031
Eje Oeste	Flores	3.789.300	1.635.900	2.910.500	4.812.500	13.148.200
	Floresta	325.500	332.500	653.000	823.900	2.134.900
	Liniers	207.000	418.800	72.000	346.000	1.043.800
	Mataderos	327.000	250.000	.	670.000	1.247.000
	Parque Avellaneda	165.000	.	208.000	214.000	587.000
	Parque Chacabuco	.	664.500	115.000	929.500	1.709.000
	Vélez Sarsfield	251.000	427.300	.	445.000	1.123.300
	Villa Luro	.	212.900	.	688.700	901.600
Total zona¹	5.064.800	3.941.900	3.958.500	8.929.600	21.894.800	

Continúa

Anexo. Cuadro 5 Conclusión

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS				TOTAL DÓLARES
		2 ambientes		3 ambientes		
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados	
Eje Sur	Barracas	779.300	98.000	431.000	1.051.000	2.359.300
	Boca	.	.	68.000	.	68.000
	Constitución	613.700	389.000	1.068.000	344.500	2.415.200
	Nueva Pompeya	0
	Parque Patricios	191.000	201.000	170.000	442.500	1.004.500
	Villa Lugano	.	.	122.000	310.000	432.000
	Villa Riachuelo	70.000	75.000	.	.	145.000
	Villa Soldati	0
	Total zona¹	1.654.000	763.000	1.859.000	2.148.000	6.424.000
Entorno Agronomía	Agronomía	566.000	303.900	135.000	104.000	1.108.900
	Chacarita	728.918	868.700	1.587.613	2.614.900	5.800.131
	La Paternal	482.000	.	.	381.500	863.500
	Parque Chas	95.000	87.000	150.000	257.900	589.900
	Villa Mitre	1.216.536	400.800	230.090	985.500	2.832.926
	Villa Ortúzar	228.500	758.400	120.000	1.055.500	2.162.400
	Villa Santa Rita	179.000	466.800	135.000	401.500	1.182.300
	Total zona¹	3.495.954	2.885.600	2.357.703	5.722.800	14.462.057
Entorno Devoto	Monte Castro	1.128.600	187.000	115.000	464.000	1.894.600
	Versalles	.	120.000	85.000	190.000	395.000
	Villa Del Parque	409.500	873.900	134.500	2.326.500	3.744.400
	Villa Devoto	3.872.098	374.000	1.771.316	1.076.000	7.093.414
	Villa Real	.	.	.	401.500	401.500
	Total zona¹	5.410.198	1.554.900	2.105.816	4.134.500	13.205.414
Zona Central de Negocios	Retiro	2.891.736	857.000	.	2.049.000	5.797.736
	San Nicolás	7.599.068	1.478.900	.	996.000	10.073.968
		Total zona¹	3.014.641	2.335.900	.	3.045.000
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	2.658.500	3.510.800	753.361	4.510.400	11.433.061
	Caballito	6.348.093	3.010.800	2.073.000	7.126.700	18.558.593
	Villa Crespo	22.512.038	2.406.400	988.540	4.476.900	30.383.878
	Villa Pueyrredón	1.552.993	574.500	1.838.000	900.500	4.865.993
	Villa Urquiza	1.081.800	2.978.800	8.686.854	5.724.700	18.472.154
	Total zona¹	305.000	12.481.300	14.339.755	22.739.200	49.865.255
Zona Histórica	Balvanera	228.000	2.996.100	1.134.398	4.922.600	9.281.098
	Boedo	.	599.000	1.051.100	584.000	2.234.100
	Montserrat	3.167.793	970.900	.	1.076.000	5.214.693
	San Cristóbal	.	245.500	110.000	1.073.400	1.428.900
	San Telmo	.	311.800	360.000	385.000	1.056.800
	Total zona¹	.	5.123.300	2.655.498	8.041.000	15.819.798
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero	171.600	1.781.000	.	3.963.542	5.916.142
		Total zona¹	171.600	1.781.000	.	3.963.542
Total Ciudad	Todos los Barrios	64.225.121	50.989.700	35.407.135	96.283.331	224.545.097

¹ Los datos aquí presentados corresponden a todos los barrios de la zona.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Cuadro 6 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos y tres ambientes a estrenar y usados. Tamaño promedio (m²). Total Ciudad y por zona y barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS			
		2 ambientes		3 ambientes	
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados
Borde del Eje Norte	Coghlan
	Colegiales
	Núñez	44	.	.	71
	Saavedra	45	.	.	.
	Total zona¹	45	45	69	73
Eje Norte Tradicional	Belgrano	45	46	.	69
	Palermo	48	46	.	75
	Recoleta	.	47	.	76
	Total zona¹	47	46	70	74
Eje Oeste	Flores	51	46	65	63
	Floresta
	Liniers
	Mataderos
	Parque Avellaneda
	Parque Chacabuco
	Vélez Sarsfield
	Villa Luro
	Total zona¹	49	45	64	61
Eje Sur	Barracas
	Boca
	Constitución
	Nueva Pompeya
	Parque Patricios
	Villa Lugano
	Villa Riachuelo
	Villa Soldati
	Total zona¹	46	38	65	64
Entorno Agronomía	Agronomía
	Chacarita	.	.	.	65
	La Paternal
	Parque Chas
	Villa Mitre	36	.	.	.
	Villa Ortúzar
	Villa Santa Rita
	Total zona¹	42	40	63	70
Entorno Devoto	Monte Castro
	Versalles
	Villa Del Parque	.	.	.	61
	Villa Devoto	56	.	.	.
	Villa Real
Total zona¹	51	42	65	62	
Zona Central de Negocios	Retiro
	San Nicolás	.	38	.	.
	Total zona¹	.	40	.	64

Continúa

Anexo. Cuadro 6 Conclusión

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	DEPARTAMENTOS			
		2 ambientes		3 ambientes	
		A estrenar	Usados	A estrenar	Usados
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	41	41	.	66
	Caballito	43	40	.	66
	Villa Crespo	43	44	.	65
	Villa Pueyrredón	41	.	.	.
	Villa Urquiza	45	43	68	64
	Total zona¹	43	42	66	65
Zona Histórica	Balvanera	.	40	.	65
	Boedo
	Montserrat
	San Cristóbal
	San Telmo
	Total zona¹	49	39	69	65
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero
	Total zona¹
Total Ciudad	Todos los Barrios	45	43	66	68

. Dato no existente

¹ Los datos aquí presentados corresponden a todos los barrios de la zona.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Cuadro 7 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos y tres ambientes a estrenar y usados. Antigüedad promedio (años). Total Ciudad y por zona y barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012

ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	2 AMBIENTES	3 AMBIENTES
Borde del Eje Norte	Coghlan	12	.
	Colegiales	28	.
	Núñez	22	23
	Saavedra	9	.
	Total zona¹	19	25
Eje Norte Tradicional	Belgrano	27	31
	Palermo	26	30
	Recoleta	32	41
	Total zona¹	28	34
Eje Oeste	Flores	36	33
	Floresta	40	.
	Liniers	29	.
	Mataderos	20	.
	Parque Avellaneda	.	.
	Parque Chacabuco	27	.
	Vélez Sarsfield	40	.
	Villa Luro	6	.
Total zona¹	32	32	

Continúa

Anexo. Cuadro 7 Conclusión

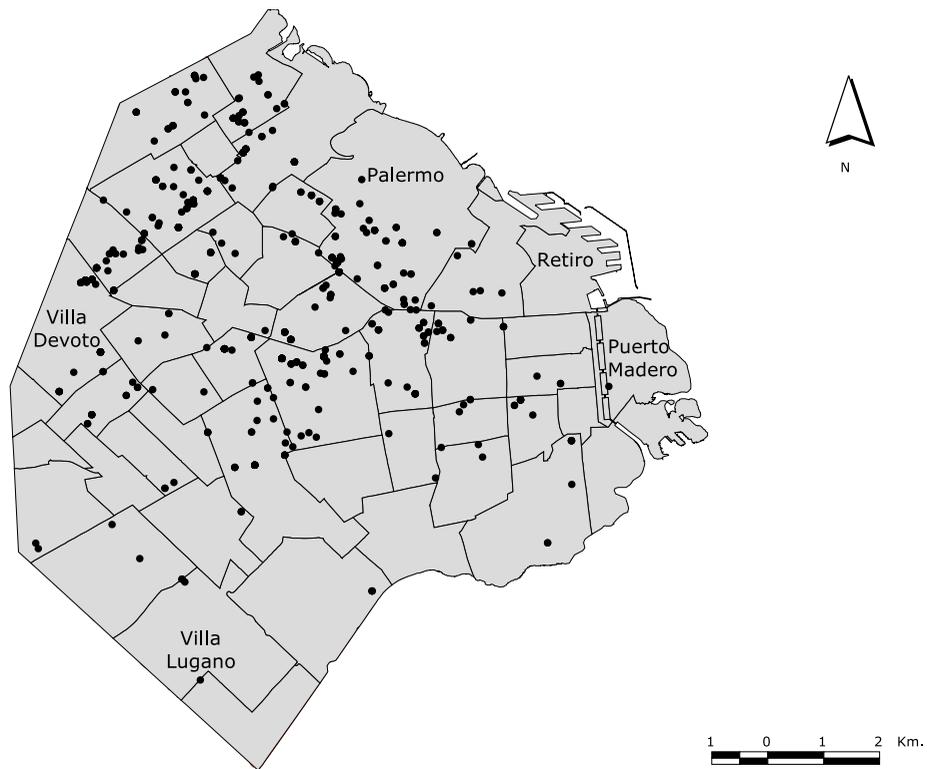
ZONA INMOBILIARIA	BARRIO	2 AMBIENTES	3 AMBIENTES
Eje Sur	Barracas	45	.
	Boca	.	.
	Constitución	34	.
	Nueva Pompeya	.	.
	Parque Patricios	26	.
	Villa Lugano	.	.
	Villa Riachuelo	4	.
	Villa Soldati	.	.
	Total zona¹	30	31
Entorno Agronomía	Agronomía	20	.
	Chacarita	18	23
	La Paternal	.	.
	Parque Chas	28	.
	Villa Mitre	30	.
	Villa Ortúzar	18	.
	Villa Santa Rita	16	.
	Total zona¹	20	30
Entorno Devoto	Monte Castro	21	.
	Versalles	50	.
	Villa Del Parque	31	24
	Villa Devoto	15	.
	Villa Real	.	.
	Total zona¹	29	27
Zona Central de Negocios	Retiro	39	.
	San Nicolás	45	.
	Total zona¹	43	56
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	Almagro	35	39
	Caballito	31	32
	Villa Crespo	24	33
	Villa Pueyrredón	27	.
	Villa Urquiza	22	24
	Total zona¹	29	31
Zona Histórica	Balvanera	36	43
	Boedo	31	.
	Montserrat	36	.
	San Cristóbal	53	.
	San Telmo	49	.
	Total zona¹	37	41
Zona Inmobiliaria Exclusiva	Puerto Madero	7	.
	Total zona¹	7	.
Total Ciudad	Todos los Barrios	29	33

. Dato no existente

¹ Los datos aquí presentados corresponden a todos los barrios de la zona.

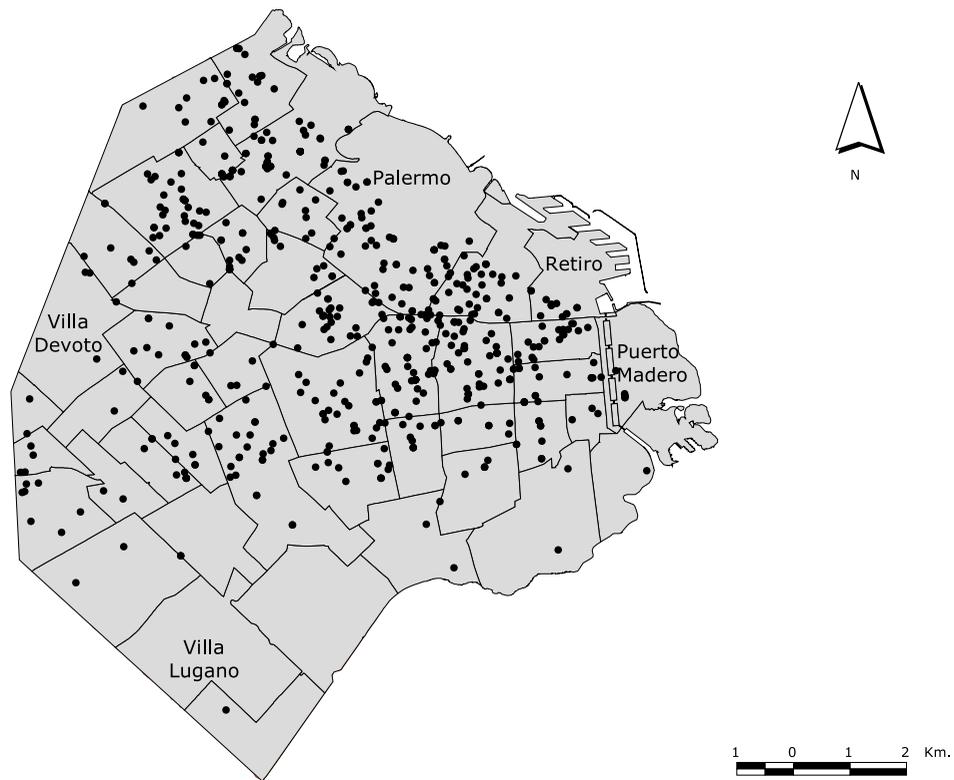
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Mapa 1 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos ambientes a estrenar en venta. Distribución por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



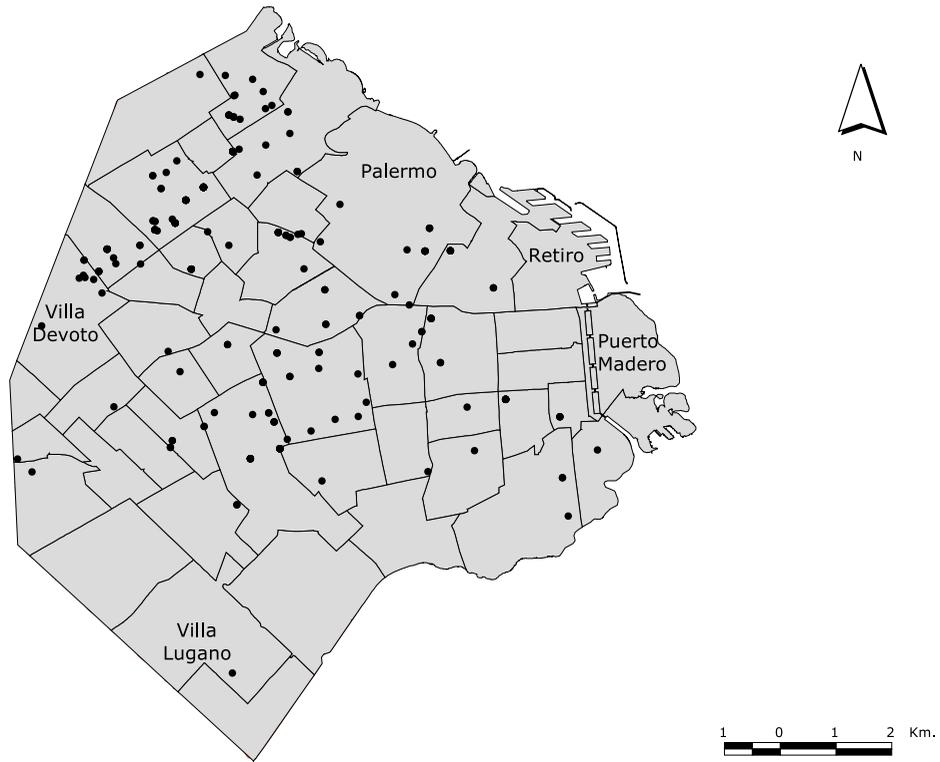
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Mapa 2 Mercado inmobiliario. Departamentos de dos ambientes usados en venta. Distribución por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



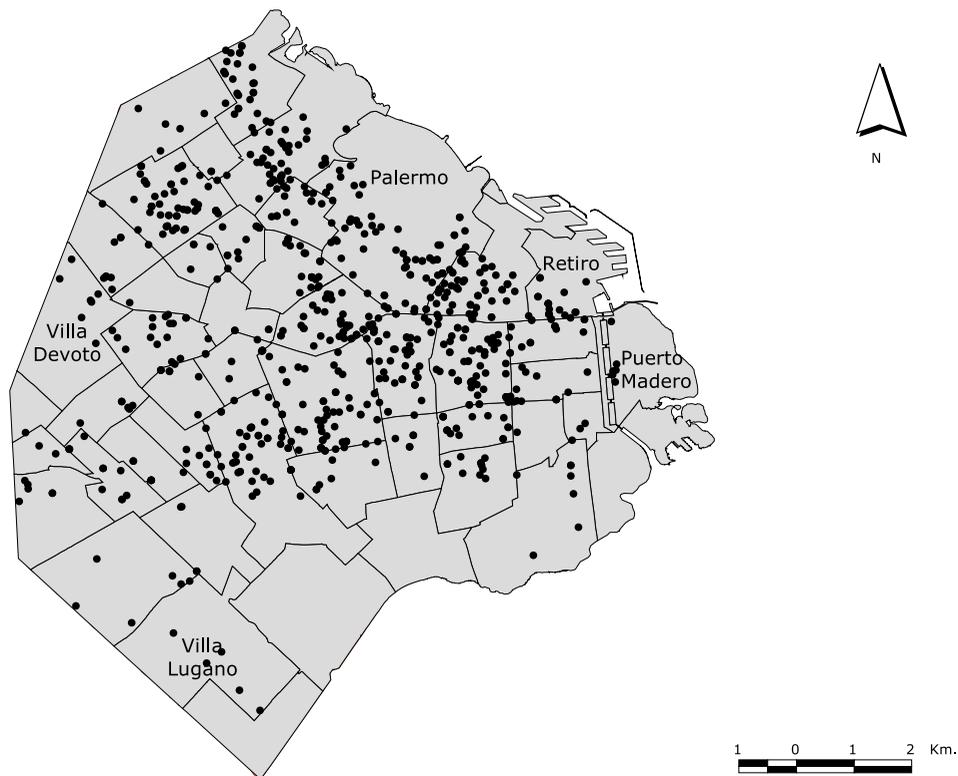
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Mapa 3 Mercado inmobiliario. Departamentos de tres ambientes a estrenar en venta. Distribución por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo. Mapa 4 Mercado inmobiliario. Departamentos de tres ambientes usados en venta. Distribución por barrio. Ciudad de Buenos Aires. 2^{da} quincena de abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sistema *Adinco*.

Anexo Metodológico

METODOLOGÍA DE CAPTACIÓN DE LA INFORMACIÓN

En este apartado se explica cómo se realiza el procesamiento de la información a partir del cual surgen los datos presentados en cuadros y gráficos del capítulo “Mercado Inmobiliario”.

Los datos se obtienen de la base del sistema *Adinco* (un sitio de *Internet* donde las inmobiliarias publican sus ofertas de propiedades). Los datos extraídos refieren a toda la oferta de departamentos para vivienda, tanto usados como a estrenar, e incluyen dirección, barrio, superficie, cantidad de ambientes, y precio. Cabe destacar que en la definición atribuida a los departamentos para vivienda se incluyen aquellos cuyo fin pueda ser también el uso profesional o para oficina, pero se excluyen las unidades publicadas exclusivamente como para uso económico.

En el procesamiento de estos datos, primero se eliminan los registros que posean una superficie menor a 20 m² o mayor a 500 m², como así también aquellos departamentos que no muestren un precio válido o que en su lugar digan reservado o *suspendido*.

Luego, si existieran dos o más unidades usadas con la misma dirección (calle y altura), el mismo valor y la misma disposición, pero una diferencia de menos de 5 puntos en la antigüedad o la superficie, se deja solo una en la base: la de mayor valor de estas variables. Para el caso de las propiedades a estrenar, se mantienen todos los registros (aunque se repitan características de las propiedades), bajo la suposición de que podrían tratarse de un mismo edificio nuevo.

El tercer paso consiste en la corrección de los barrios en donde se encuentra cada una de las propiedades ofertadas, tomando como referencia los 48 barrios porteños oficiales.

Para el armado de los cuadros, gráficos y mapas, se procesan todos los registros por barrios, zonas y cantidad de ambientes (en el caso de alquileres). Se incluyen en estas salidas, los barrios que presenten más de 50 registros y que concentren la oferta en más de 10 direcciones. Si algún barrio presenta menos que los registros necesarios pero se considera relevante agregarlo al cuadro por alguna característica específica, se aclara en él la precariedad de los datos dada por el reducido tamaño de la muestra.

Conviene aclarar que los valores de venta suelen estar publicados en dólares estadounidenses, pero cuando figura alguno en pesos, se procede a su transformación a la moneda extranjera, mediante la cotización del último día del período analizado.

ZONIFICACIÓN DE BARRIOS UTILIZADA EN LOS CAPÍTULOS DE CONSTRUCCIÓN Y MERCADO INMOBILIARIO

Se ha desarrollado una división de la Ciudad de Buenos Aires en 10 zonas, las cuales presentan características que las diferencian entre sí, pero con una importante homogeneidad entre los barrios dentro de cada una. Estas características están vinculadas a factores históricos y de uso del suelo, que llevan a que cada zona presente una oferta inmobiliaria destinada a determinados sectores de la sociedad, así como a usos definidos.

De esta manera, las zonas están integradas por barrios que son similares en cuanto a: (1) valores promedio del m² de departamentos para vivienda, (2) antigüedad de las unidades, (3) cantidad de departamentos ofertados, y (4) características que las distinguen del resto de la Ciudad.

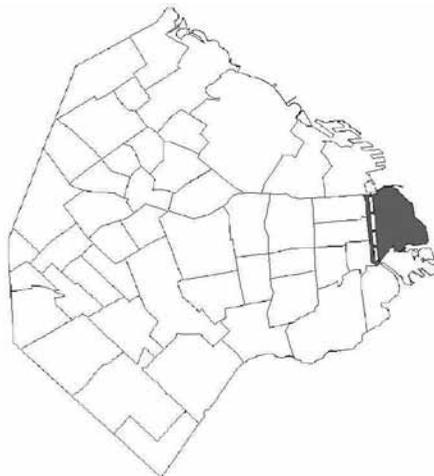
Las 10 zonas en las que se divide la Ciudad son las siguientes: 1) *Zona Inmobiliaria Exclusiva*, 2) *Zona Central de Negocios*, 3) *Eje Norte Tradicional*, 4) *Zona Borde del Eje Norte*, 5) *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial*, 6) *Eje Sur*, 7) *Zona Histórica*, 8) *Entorno Agronomía*, 9) *Eje Oeste* y, 10) *Entorno Devoto*. A continuación se presenta una descripción de cada una.

ZONA INMOBILIARIA EXCLUSIVA

Esta zona está integrada solamente por Puerto Madero, que desde la década del noventa acaparó inversiones tanto nacionales como extranjeras, convirtiéndose en un barrio exclusivo con una dinámica propia y diferenciada de cualquier otro de la Ciudad. Este dinamismo no solamente amplió el número de construcciones, sino también el de residentes durante los últimos años.

En este barrio conviven desarrollos residenciales para sectores sociales de muy alto poder adquisitivo con edificios de oficinas *premium* y hoteles de lujo. Asimismo, posee una zona comercial, en la que predominan bares y restaurantes y tiendas de artículos de lujo.

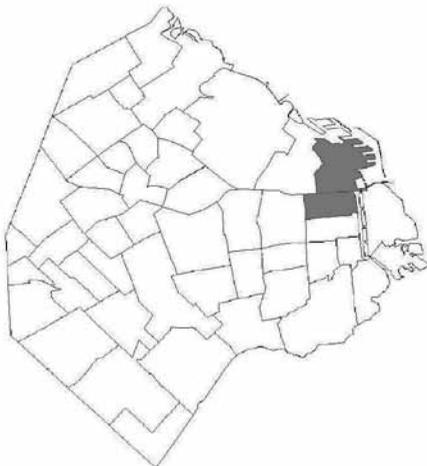
Las características principales de esta zona, que las distinguen del resto son: (1) el mayor valor promedio del m² para viviendas residenciales y oficinas; (2) la mayor superficie promedio de los departamentos; (3) la menor antigüedad media de las propiedades (tanto usadas como en alquiler); y (4) la menor accesibilidad de transporte público (que se concentra en el oeste del barrio).



ZONA CENTRAL DE NEGOCIOS

Esta zona está integrada por los barrios de San Nicolás y Retiro, los cuales se constituyen como el núcleo administrativo y financiero de la Ciudad. Por tal razón, presentan la mayor parte de su oferta inmobiliaria ocupada por oficinas públicas y privadas, así como por un amplio sector de servicios destinado a satisfacer las necesidades del sector predominante y por una importante área comercial. Por tal razón estos barrios no se constituyen como un área de viviendas, sino que por el contrario, se presentan como una zona predominantemente no residencial, característica que la diferencia del resto de la Ciudad.

La *Zona Central de Negocios* posee la mayor accesibilidad de la Ciudad: es área de trasbordo de 5 de las 6 líneas que conforman la red de subterráneos porteña que, a su vez, la conectan con las tres terminales ferroviarias más importantes, además de poseer la terminal de ómnibus de larga distancia de la Ciudad y de encontrarse transitada por una importante cantidad de ómnibus interurbanos e intraurbanos. Otras características de esta zona: la oferta inmobiliaria se encuentra principalmente constituida por propiedades usadas y, es el sector de la Ciudad donde se concentra la mayor cantidad de edificios en altura.



EJE NORTE TRADICIONAL

Esta zona está conformada por los barrios de Recoleta, Palermo y Belgrano, que se han constituido históricamente como las áreas de residencia de los sectores de ingresos altos y medio/altos de la Ciudad de Buenos Aires, presentando, en términos generales, una oferta inmobiliaria estable.

Estos barrios representan áreas predilectas de las inversiones destinadas a la construcción de edificios en altura. Actualmente disponen de escasos espacios disponibles para nuevas edificaciones, lo que estimula el crecimiento de barrios no tradicionales.



ZONA BORDE DEL EJE NORTE TRADICIONAL

Esta zona esta constituida por los barrios de Núñez, Saavedra, Colegiales y Coghlan, que han experimentado un efecto de valorización inmobiliaria debido a la cercanía con los barrios del *Eje Norte Tradicional* de la Ciudad, con altos valores de las propiedades y demanda insatisfecha.

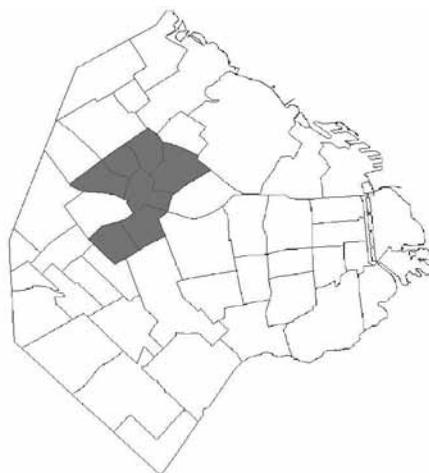
Esta valoración se hace evidente al observar la consolidación de estos barrios como áreas predilectas para las inversiones destinadas a la construcción de edificios en altura que buscan satisfacer la demanda de los sectores que no pueden adquirir propiedades en el *Eje Norte Tradicional*.

Esta zona se convierte en un espacio con una creciente oferta inmobiliaria, la cual se encuentra liderada por el barrio de Núñez.



ZONA ENTORNO AGRONOMÍA

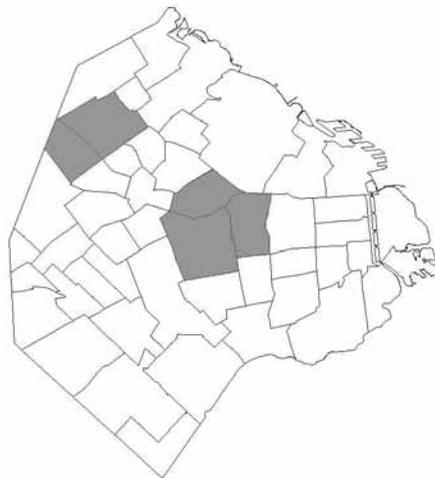
Esta zona está conformada por los barrios de Villa Ortúzar, Agronomía, Parque Chas, Chacarita, Paternal, Villa General Mitre y Villa Santa Rita en los que la oferta inmobiliaria es reducida y se encuentra destinada a clases de ingresos medios. En esta zona predominan las viviendas individuales y está conectada con la red de subterráneos de la Ciudad a través de la línea B.



ZONA DE RECIENTE DESARROLLO INMOBILIARIO RESIDENCIAL

Esta zona está conformada por dos núcleos separados. Por un lado, los barrios del centro geográfico de la Ciudad: Caballito, Almagro y Villa Crespo. Por otro lado, por Villa Urquiza y Villa Pueyrredón, en el oeste de la Ciudad. En el primer conjunto, Almagro y Villa Crespo evidencian un efecto borde desde el norte (dado a la cercanía de los barrios del *Eje Norte Tradicional*) y desde el sur (dado a la cercanía de Caballito).

La creciente demanda de las clases medias, como así también los altos precios de los departamentos en los barrios del *Eje Norte Tradicional*, han llevado a los promotores inmobiliarios a expandir la oferta a zonas que se han vuelto cada vez más atractivas para la llegada de nuevos propietarios. Estos barrios tienen rápida accesibilidad a la *Zona Central de Negocios* (especialmente a través de las líneas A y B del subterráneo) y presentan en la actualidad una importante dinámica inmobiliaria.



EJE SUR

Los barrios adyacentes al Riachuelo (Villa Riachuelo, Villa Soldati, Nueva Pompeya, Barracas y La Boca) junto con los barrios de Villa Lugano, Parque Patricios y Constitución poseen –luego de Puerto Madero– la segunda menor densidad demográfica de la Ciudad (193,3 hab/km²). También es el área de mayor superficie (44,4 km²) y, exceptuando Puerto Madero, la de menor población (casi 420.000 habitantes).

Al tratarse de una zona tradicionalmente dejada de lado para cualquier tipo de inversión en infraestructura urbana, el tejido urbano está conformado predominantemente por industrias pesadas (las que ocupan grandes superficies) y por viviendas unifamiliares ocupadas predominantemente por sectores de clase media/baja y baja. Claramente, el histórico desarrollo industrial del área tiene una repercusión desfavorable para el desarrollo residencial de la zona.

En lo que respecta a la comunicación (transporte) con el área central, se puede mencionar que solo una línea de subte conecta algunos de estos barrios. No obstante, esta situación mejorará cuando finalice la construcción de la línea H.

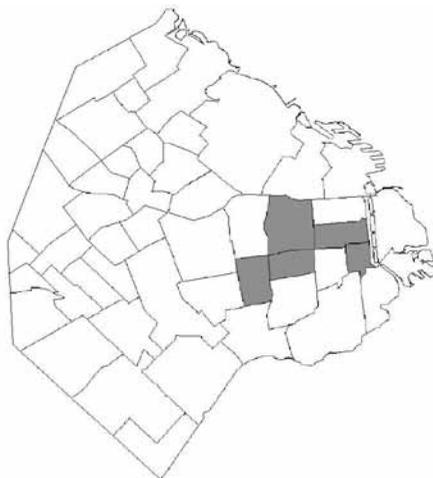
Se destacan en los barrios adyacentes al Riachuelo las precarias condiciones de sanidad de la población que se instala en las orillas de este río, así como su alta exposición a sufrir inundaciones.



ZONA HISTÓRICA

Esta zona está constituida por los barrios de Monserrat, San Telmo, Constitución, Balvanera, San Cristóbal y Boedo, los primeros que se poblaron en la Ciudad. Los mismos, presentan preponderantemente viviendas individuales y edificios reciclados de pocas plantas, que a su vez, son los más viejos de la metrópoli. Existe en esta área una valoración de las propiedades antiguas, desfavoreciendo la construcción de edificaciones para uso residencial.

Se destaca que esta zona es importante desde la perspectiva del patrimonio histórico cultural y que recibe, especialmente en San Telmo y La Boca, un significativo caudal de visitas turísticas, lo que favoreció un importante desarrollo de restaurantes, hoteles y comercio, especialmente en el último tiempo, durante el cual se han inaugurado sucursales de tiendas de ropa, cuyas casas centrales se encuentran en Palermo.

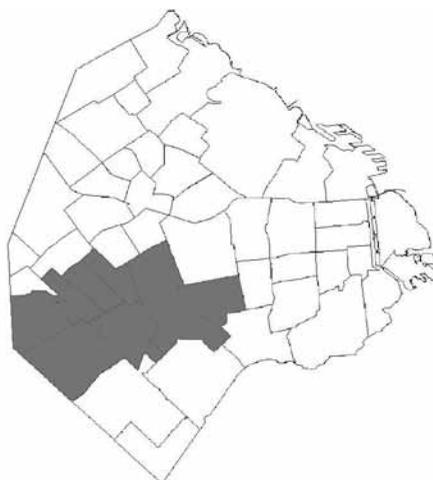


EJE OESTE

Esta zona esta integrada por los barrios localizados al oeste de Caballito y Boedo, y atravesados por las Avenidas Directorio y Rivadavia, a saber: Parque Chacabuco, Flores, Parque Avellaneda, Floresta, Vélez Sarsfield, Villa Luro, Liniers y Mataderos.

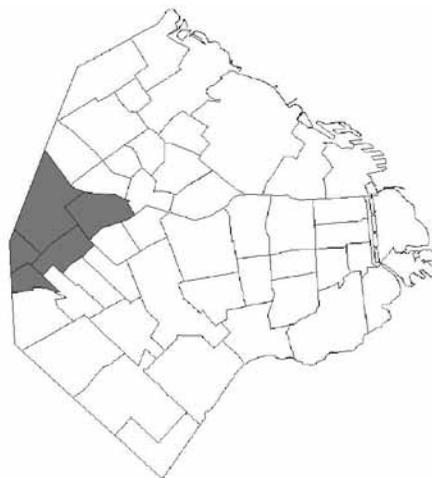
Al igual que en el *Entorno Agronomía*, la oferta inmobiliaria es reducida y se encuentra destinada a clases de ingresos medios. Con respecto al tejido urbano, en la zona predominan las viviendas individuales.

La red de subterráneos sólo comunica a los barrios de Parque Chacabuco y Flores con el núcleo central de negocios de la Ciudad (a través de la línea E). Sin embargo, la planeada extensión de la línea A de subterráneos también incrementará su conexión con la Zona Central de Negocios.



ZONA ENTORNO DEVOTO

Los barrios que conforman esta zona son Villa del Parque, Monte Castro, Villa Devoto, Villa Real y Versalles. Esta zona tiene la característica de que su población tiende a mantener su residencia dentro del grupo de barrios que rodean a Villa Devoto (barrio tradicional de clases medias). Su oferta inmobiliaria es reducida y predominan las viviendas individuales.



A.IV. Comercio minorista

En esta sección se analiza la evolución del comercio minorista en la Ciudad de Buenos Aires, tomando como base diversas fuentes de información (estudios, análisis e indicadores propios).

En primer lugar, se presenta el estudio sobre la evolución de los puestos de trabajo y de los salarios en el sector comercial de la Ciudad, a partir de procesamientos propios sobre la base usuaria de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) (INDEC) del cuarto trimestre de 2011.¹

A continuación, con datos de diferentes relevamientos del INDEC, se considera la evolución de las ventas de los supermercados, de los Centros de Compras (*Shopping Centers*) y de las tiendas que comercializan bienes durables (electrodomésticos y artículos para el hogar) realizadas en la Ciudad de Buenos Aires. Los datos sobre supermercados y Centros de Compras corresponden al segundo trimestre de 2012, mientras que la información para los comercios de electrodomésticos y artículos para el hogar pertenece al primer trimestre de 2012.

Luego se examina la dinámica de las ventas de vehículos nuevos y usados en el ámbito de la Ciudad en el segundo trimestre de 2012, a partir de la información suministrada por la Dirección Nacional de los Registros Nacionales del Automotor y de Créditos Prendarios (DNRPA) y por la Asociación de Concesionarias de la República Argentina (ACARA).

Seguidamente, se presentan los resultados del relevamiento sobre ocupación de locales comerciales en los 39 ejes más importantes de la Ciudad, llevado a cabo por el CEDEM durante mayo de 2012.

Por último, de acuerdo con la información brindada por el Banco Central de la República Argentina (BCRA), se analiza la evolución de los créditos bancarios al sector privado orientados al consumo (préstamos prendarios, personales y con tarjetas de crédito) en el ámbito nacional y durante el segundo trimestre de 2012, por ser los que inciden en el desempeño de los sectores que hacen al comercio minorista.

PUESTOS DE TRABAJO Y SALARIOS EN EL SECTOR COMERCIAL DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

A partir de la elaboración de indicadores propios sobre la base usuaria de la EPH (INDEC), se analiza a continuación la evolución de los puestos de trabajo² y de los ingresos en el sector comercial de la Ciudad de Buenos Aires, y se comparan sus niveles con los vigentes a escala nacional en el mismo sector de actividad y en toda la economía.

Durante el cuarto trimestre de 2011 (último dato disponible), el sector comercial porteño (Comercio mayorista, minorista y reparaciones) generó un total de 316.056 puestos de trabajo, lo que implicó

¹ No se dispone de información actualizada de este sector, por lo cual se repite lo consignado en la edición anterior de la presente publicación.

² Los datos referidos a puestos de trabajo en la Ciudad corresponden al área metropolitana: incluyen a los residentes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en el Gran Buenos Aires, según la rama de actividad de su ocupación principal.

una retracción interanual del 5,5%, en oposición con lo acontecido a nivel nacional, donde la variable estudiada marcó un incremento, aunque ínfimo (0,1%). Lo anterior reveló una baja de la participación de los puestos de trabajo en el área comercial de la Ciudad con respecto a todo el país: pasó del 16,3% en el cuarto trimestre de 2010 al 15,4% en igual período de 2011. De manera similar, en el tercer trimestre de 2011, la variación de puestos de trabajo en el ámbito local había mostrado una caída respecto del mismo período de 2010, y lo hizo más rápidamente en la Ciudad (el 7,4% a nivel local y el 2% a nivel nacional).

Cuadro A.IV.1 Sector comercial (comercio mayorista, minorista y reparaciones). Puestos de trabajo (totales y relación Ciudad de Buenos Aires/Argentina, %), ingreso medio mensual (pesos) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires y Argentina. Años 2009/2011

PERÍODO	PUESTOS DE TRABAJO			INGRESO MEDIO MENSUAL (PESOS)	
	Ciudad de Buenos Aires	Argentina	CBA/Argentina (%)	Ciudad de Buenos Aires	Argentina
2009					
Trimestre I	342.961	2.037.449	16,8	1.927	1.397
Trimestre II	324.822	1.993.903	16,3	1.871	1.426
Trimestre III	355.443	2.023.055	17,6	2.067	1.538
Trimestre IV	355.302	2.046.993	17,4	2.212	1.613
2010					
Trimestre I	326.272	2.026.621	16,1	2.383	1.649
Trimestre II	362.531	2.017.114	18,0	2.644	1.842
Trimestre III	377.474	2.073.835	18,2	2.467	1.839
Trimestre IV	334.583	2.055.834	16,3	3.056	2.031
2011					
Trimestre I	362.592	2.111.205	17,2	3.000	2.233
Trimestre II	421.732	2.138.308	19,7	3.224	2.348
Trimestre III	349.377	2.031.845	17,2	3.478	2.507
Trimestre IV	316.046	2.057.678	15,4	3.439	2.599
	Variación interanual (%)		Diferencia en puntos porcentuales	Variación interanual (%)	
2010					
Trimestre I	-4,9	-0,5	-4,4	23,7	18,0
Trimestre II	11,6	1,2	10,3	41,3	29,2
Trimestre III	6,2	2,5	3,6	19,4	19,6
Trimestre IV	-5,8	0,4	-6,2	38,2	25,9
2011					
Trimestre I	11,1	4,2	6,7	25,9	35,5
Trimestre II	16,3	6,0	9,7	21,9	27,5
Trimestre III	-7,4	-2,0	-5,5	41,0	36,3
Trimestre IV	-5,5	0,1	-5,6	12,5	28,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En relación con la dinámica total de los puestos de trabajo en la urbe porteña, el comercio tuvo una *performance* inferior a la marcada en el cuarto trimestre de 2010, llegando a explicar el 12,6% de los mismos durante igual lapso de 2011. A nivel nacional, en este último período el comercio explicó el 19% de los puestos de trabajo del país.

En cuanto a la evolución del monto medio de ingresos en el sector comercial de la Ciudad, el incremento interanual del cuarto trimestre de 2011 resultó positivo (12,5%). A su vez, los salarios del sector en la Ciudad superaron a los correspondientes al conjunto nacional, pero, en el período estudiado, su dinámica estuvo por debajo, ya que el ingreso medio comercial a nivel país creció en mayor medida (28%). Así, un trabajador registrado del sector comercial en la Ciudad ganó \$ 3.439 durante el cuarto trimestre de 2011, \$ 840 más que el promedio nacional para el mismo sector, lo que redujo la brecha salarial (que pasó del 50,5% en el cuarto trimestre de 2010 al 32,3% en el mismo período de 2011). Durante el tercer trimestre de 2011, la diferencia entre los trabajadores locales y los nacionales fue mayor (\$ 970), y la brecha salarial se ubicó en el 38,7 por ciento.

En tanto, en el cuarto trimestre de 2011, los trabajadores del comercio en la Ciudad ocuparon el noveno lugar en función del nivel de ingresos, perdiendo una posición con respecto a igual lapso de 2010, mientras que a nivel nacional se posicionaron también en el puesto nueve (el mismo lugar que ocuparon en el cuarto trimestre de 2010). Durante el cuarto trimestre de 2011, los trabajadores mejores pagos en la Ciudad de Buenos Aire fueron los de las ramas de *Actividades financieras y seguros* (\$ 5.594), seguidos por los de *Administración pública, salud y educación y servicios sociales* (\$ 5.385).

Resulta interesante destacar que, durante ese mismo trimestre, el sector comercial fue la actividad que más trabajadores concentró en la Argentina y que, a su vez, a nivel local se ubicó en tercer lugar.

SUPERMERCADOS

En el presente apartado, se estudia la dinámica de las principales variables relativas a la actividad de las empresas de supermercados, sobre la base de un relevamiento llevado a cabo por el INDEC.³ El estudio registra la actividad de las empresas del rubro que cuentan con, al menos, una boca de expendio con una superficie de ventas superior a los 300 m², y provee información tanto de la Ciudad como del ámbito nacional.

Del estudio del INDEC se deriva que el valor de las ventas de los supermercados de la Ciudad, expresado a valores corrientes, alcanzó \$ 4.093 millones en el segundo trimestre de 2012, mientras que para los primeros tres meses del año las ventas registraron una facturación de \$ 3.632 millones. Estas cifras significaron un crecimiento interanual de las ventas del 21,9% en el segundo trimestre, y del 25% durante los primeros tres meses del año. De esta forma, el sector supermercadista, en la primera mitad del año, facturó \$ 7.726 millones (\$ 1.461 millones más que en 2011), lo que representa un aumento interanual en las ventas del 23,3% (Gráfico A.IV.1).

En términos de volúmenes físicos (es decir, la evolución de las ventas sin tener en cuenta el incremento de los precios), el segundo trimestre reflejó una variación interanual positiva del 10,8% (valor similar al 10,6% alcanzado en 2011). El comportamiento del indicador durante el primer semestre de 2012 dio cuenta de un incremento real en las ventas aún mayor, del orden del 12,2%. Sin embargo, las alteraciones en las mediciones de los precios, llevadas adelante por el INDEC,⁴ ocasionan que el análisis de estos guarismos no resulte lo suficientemente adecuado y termine sobreestimando la *performance* del sector.

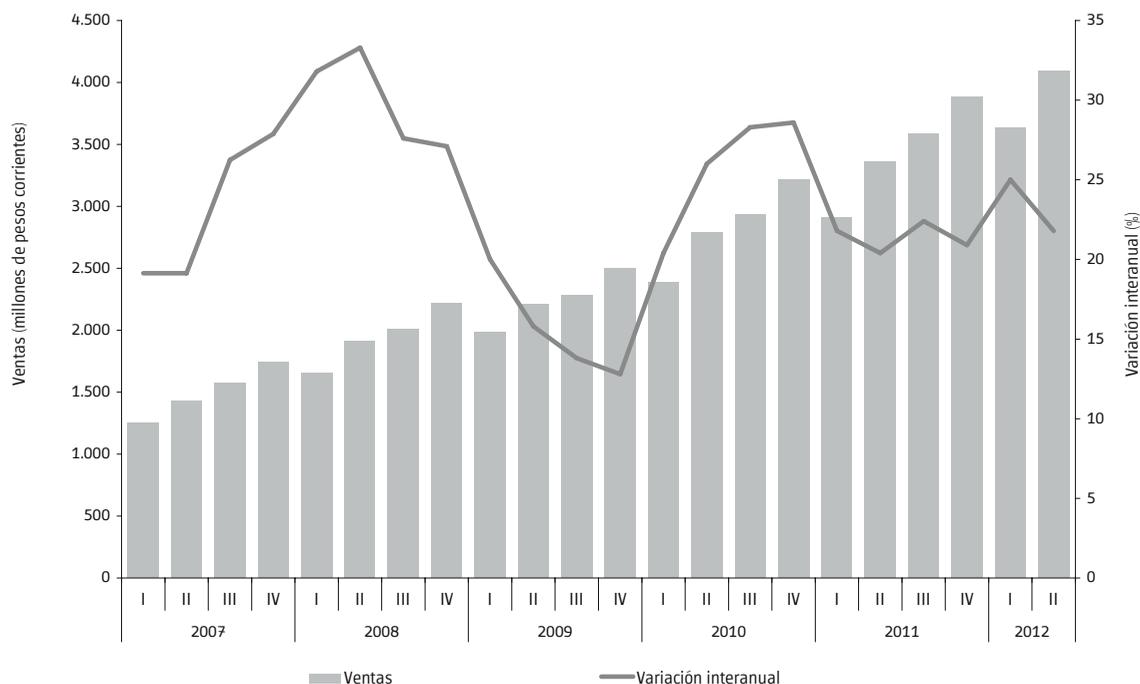
El comportamiento de las ventas del sector entre 2007-2012 (Gráfico A.IV.1) reveló un incremento sostenido en la facturación (con cierta estacionalidad en el primer y último trimestre), que se consolidó con la recuperación de la demanda a partir de 2010. Cabe recordar que durante 2009 el desempeño de las ventas en los supermercados porteños se había alejado de las tasas de crecimiento

3 La Encuesta de Supermercados releva mensualmente un conjunto de empresas del sector.

4 Según el INDEC, el Índice de Precios Implícitos (IPI) de la Encuesta de Supermercados arrojó una variación interanual del 10,1% en el segundo trimestre y del 9,9% para todo el primer semestre.

experimentadas en los períodos anteriores. Un factor importante que pudo haber cooperado para que en el período 2010 se elevara el consumo fue la entrada en vigor de la Asignación Universal por Hijo (AUH),⁵ junto con el cambio en las expectativas de los consumidores. Es así que el 2011 cerró con un alza del 21,4% en las ventas, mientras que los primeros guarismos de 2012 acumularon un incremento interanual mayor (23,3%) en la primera mitad del año.

Gráfico A.IV.1 Comercio minorista. Supermercados. Ventas (millones de pesos corrientes) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Supermercados.

Al analizar el sector en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, se observó una importante concentración de las bocas de expendio en manos de medianas y grandes cadenas de supermercados (firmas con más de 10 sucursales). Estas cadenas, durante 2012, sostuvieron un esquema de alianzas con las principales entidades financieras, ofreciendo descuentos a los consumidores sobre el monto total de las compras. Asimismo, el porcentaje de descuentos ofrecidos por los bancos resultó similar al de 2011 (descuentos que van del 10% y al 15%).

5 El plan, sancionado por Decreto 1602/09, contempló el pago de \$ 180 por hijo. En una primera instancia, benefició a 3,5 millones de menores de 18 años, hijos de desocupados, de trabajadores no registrados que cobran sueldos por debajo del salario mínimo, de empleadas domésticas y de monotributistas sociales. En septiembre de 2010, se actualizó el monto de la transferencia, a través del Decreto 1388/10, que fijó un incremento de \$ 40 por hijo, alcanzándose \$ 220. Por su parte, en septiembre de 2011, se anunció un incremento del 22,7% de la AUH, que subió a \$ 270 mensuales, al tiempo que se elevó el techo salarial por familia para acceder a los beneficios, que pasó de \$ 4.800 a \$ 5.200. Asimismo, en mayo de 2011 comenzó a regir la *Asignación Universal por Embarazo para Protección Social*, destinada a las mujeres desde la semana 12 de gestación hasta el nacimiento o interrupción del embarazo. Las beneficiarias tienen que estar desocupadas, ser monotributistas sociales, desempeñarse en la economía informal en el servicio doméstico y/o percibir un salario inferior o igual al salario mínimo, vital y móvil. El plan contempla la recepción del 80% de la asignación mensual, la cual se completa una vez verificada la realización de los controles médicos obligatorios. Luego del nacimiento del niño, por medio de la acreditación de la correspondiente partida de nacimiento, pasa a recibirse la AUH de forma automática.

En cuanto a las acciones difundidas a través de folletería y publicidad en los medios de comunicación (diarios y páginas *web*), mientras que en 2010 se promocionaban quitas del 70% en la compra de la segunda unidad de un determinado rubro de productos y en 2011 la reducción pasó a ser del 30% (el 50% en casos excepcionales), durante los primeros meses del presente año los descuentos giraron alrededor de quitas en productos específicos y no por rubros (algo que el sector ya venía realizando).

Es decir que, en el período analizado, los supermercados han continuado ofreciendo descuentos (aunque menos atractivos para los consumidores), que fueron complementados por los beneficios dados al pago con los *plásticos* emitidos por las entidades financieras -dejando de lado a las grandes promociones a través de los medios como eje de sus comunicaciones-, en un intento por desprenderse de las mismas y por llegar a una mayor cantidad de consumidores. Adicionalmente, se ha otorgado mayor protagonismo a las tarjetas de crédito de las grandes cadenas (tarjeta Cencosud, Carrefour y TCI-COTO) y a los descuentos especiales para jubilados y pensionados, así como a los esquemas de financiamiento a través de cuotas sin interés (en general se promocionan hasta 12 cuotas) que tienden a estar orientadas hacia los productos del rubro *Electrónicos y artículos para el hogar*.

Al comparar la evolución de las ventas de los supermercados porteños durante la primera mitad del año con el comportamiento de las ventas de todo el sector a lo largo del país, se advirtió una menor dinámica en la Ciudad, que derivó en una contracción del orden del 3,2% en la participación. Esta reducción se explica por la alta competitividad que tienen las empresas de supermercados porteños y por la mayor *performance* de las ventas en otras regiones del país. De este forma, la facturación de los supermercados porteños durante el primer semestre representó el 16,2% de las ventas de todo el país, mientras que en el año anterior había alcanzado el 16,7 por ciento.

En relación con la cantidad de bocas de expendio del sector en la Ciudad, los guarismos muestran que (en términos netos), en el segundo trimestre, han estado operativas –en promedio– 417 bocas. Si se observa con mayor detalle, en junio operaron activamente 397 bocas, mientras que en el año anterior se habían registrado 435 establecimientos activos. Esta contracción se deriva de una reconversión en las empresas del sector (la firma francesa Carrefour adquirió las bocas que pertenecían a la cadena Eki, en proceso de concurso). Es importante aclarar aquí que los datos derivados de la encuesta no incluyen al sector de los autoservicios chinos, debido a que no están contabilizados por INDEC porque no son alcanzados por los parámetros mencionados al comienzo del apartado.

Sin embargo, en la comparación interanual del promedio de bocas activas por trimestre, se verificó un aumento mayor en los primeros tres meses del año (14,7%), que en el segundo trimestre (2,7%). De este modo, en el primer semestre se acumuló un incremento del 8,6%, superior al observado en 2011 (6,2%).

Respecto del área o superficie total ocupada por los supermercados porteños, los datos de 2012 señalan un incremento del espacio en el primer trimestre (4,9%), con una superficie promedio total de 413.366 m². Este incremento mermó en el segundo trimestre del año, en línea con el indicador de la cantidad de bocas activas: hubo una desaceleración en el crecimiento del área total de las empresas del sector (0,8%), que alcanzó una superficie promedio total de 400.643 m² (Cuadro A.IV.2).

Cuadro A.IV.2 Comercio minorista. Supermercados. Bocas, superficie del área de ventas, ventas totales (millones de pesos corrientes y constantes), ventas por m² (pesos corrientes y constantes), participación de las ventas de la Ciudad de Buenos Aires en el total nacional y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	VALORES CORRIENTES					VALORES CONSTANTES		
	Cantidad de bocas	Superficie total (m ²)	Ventas totales Ciudad (millones de pesos)	Ventas por m ² (pesos)	Participación de la CABA en el total de ventas nacionales (%)	Ventas totales Ciudad (millones de pesos)	Ventas por m ² (pesos)	
2007	355	358.597	5.998	16.711	18,7			
2008	363	366.865	7.780	21.189	18,0			
2009	374	379.258	8.973	23.643	17,9			
2010	382	388.203	11.315	29.126	17,5			
2011	411	398.977	13.733	34.386	16,7			
Trimestre I	395	394.076	2.907	7.376	16,2			
Trimestre II	406	397.435	3.357	8.448	17,3			
Trimestre III	413	399.422	3.586	8.979	17,1			
Trimestre IV	429	404.974	3.882	9.583	16,2			
2012								
Trimestre I	453	413.366	3.632	8.787	15,7			
Trimestre II	417	400.643	4.093	10.224	16,8			
Acumulado	435	407.004	7.726	19.011	16,2			
			Variación interanual (%)					
2007	1,1	1,1	23,4	22,0	-5,2	11,1	9,9	
2008	2,1	2,3	29,7	26,8	-3,6	22,7	20,0	
2009	3,0	3,4	15,3	11,6	-0,6	10,3	6,7	
2010	2,2	2,4	26,1	23,2	-2,1	14,0	11,4	
2011	7,7	2,8	21,4	18,1	-4,9	11,3	8,3	
Trimestre I	5,0	3,0	21,8	18,1	-4,2	11,8	8,4	
Trimestre II	7,4	2,9	20,4	17,0	-4,7	10,6	7,4	
Trimestre III	7,5	2,0	22,4	20,0	-5,8	12,1	9,9	
Trimestre IV	10,7	3,2	20,9	17,2	-4,8	11,0	7,5	
2012								
Trimestre I	14,7	4,9	25,0	19,1	-3,4	13,9	8,6	
Trimestre II	2,7	0,8	21,9	21,0	-3,1	10,8	9,9	
Acumulado	8,6	2,8	23,3	20,1	-3,2	12,2	9,3	

Nota: la categoría "cantidad de bocas" es un concepto que integra al promedio de los establecimientos activos durante el período.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Supermercados.

Por otra parte, se verificó una reducción en la superficie promedio de las sucursales de los supermercados porteños, tanto en el primer trimestre (0,9%) como en el segundo (1%). El fenómeno se explica por la tendencia de las grandes cadenas a la hora de abrir sus nuevos puntos de venta: se otorga mayor protagonismo a los formatos de proximidad, más reducidos en superficie.

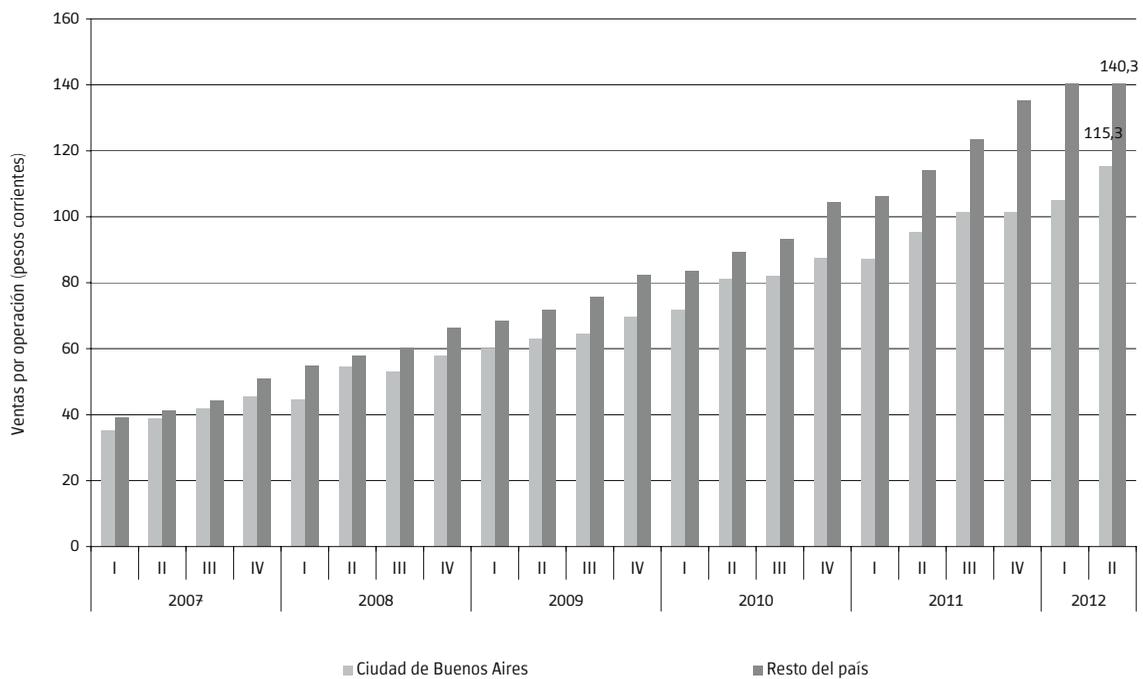
Vale destacar que la tasa de aperturas de nuevas bocas de expendio ha sido creciente entre 2007 y 2011, tanto en la Ciudad como en el total del país; actualmente estos indicadores continúan siendo positivos. Sin embargo, a partir de 2011, esta dinámica cambió: se abrieron más bocas en la Ciudad que en el resto del país. Así, en la primera mitad del año la cantidad de bocas de expendio en todo el país creció el 3,7%, mientras que en la Ciudad la tasa de aperturas fue del 8,6 por ciento.

En cuanto a la cantidad de operaciones registradas o *tickets* emitidos en los supermercados de la Ciudad, se observó un leve aumento en el segundo trimestre (0,9%), en tanto que en el resto del país se verificó un incremento mayor (3%).

Por su parte, la facturación promedio por cada *ticket* impreso aumentó en ambos períodos, tanto a valores corrientes como en volúmenes físicos. En la urbe porteña, el alza interanual alcanzó en el segundo trimestre el 20,8% (con un valor medio por comprobante de \$ 115) y el 20,6% en los primeros tres meses del año (con un valor medio por comprobante de \$ 105). En términos de volumen despachado (precios constantes), el aumento de las ventas por operación en los supermercados de la Ciudad alcanzó el 9,8% y el 9,3%, respectivamente (Gráfico A.IV.2).

Este incremento en el monto de venta por operación puede relacionarse con varios factores. En primer lugar, adquiere relevancia el aumento en el nivel de precios, así como el incremento del poder adquisitivo de los trabajadores asalariados formales y de los jubilados y pensionados, que contribuyen a sostener la demanda. Asimismo, se destaca la vigencia de las promociones antes comentadas. En este sentido, se alcanza a inferir en los consumidores una estrategia que incluye la segmentación en las compras, haciéndolas coincidir con los días o los productos con descuentos, para un mejor aprovechamiento de los incentivos y como un intento por sostener el poder de compra.

Gráfico A.IV.2 Comercio minorista. Supermercados. Ventas por operación (pesos corrientes). Ciudad de Buenos Aires y resto del país. Años 2007/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Supermercados.

Es importante señalar que, en el interior del país, el dinamismo de la cantidad de operaciones fue claramente superior al de la Ciudad, y que en la misma línea se comportó el monto facturado por *ticket* emitido (comportamiento que se viene sosteniendo desde 2007). Se podría inferir que los consumidores en el resto del país realizarían adquisiciones más espaciadas en el tiempo pero mayores en volumen, probablemente debido a la menor penetración que tiene el sector en la región.

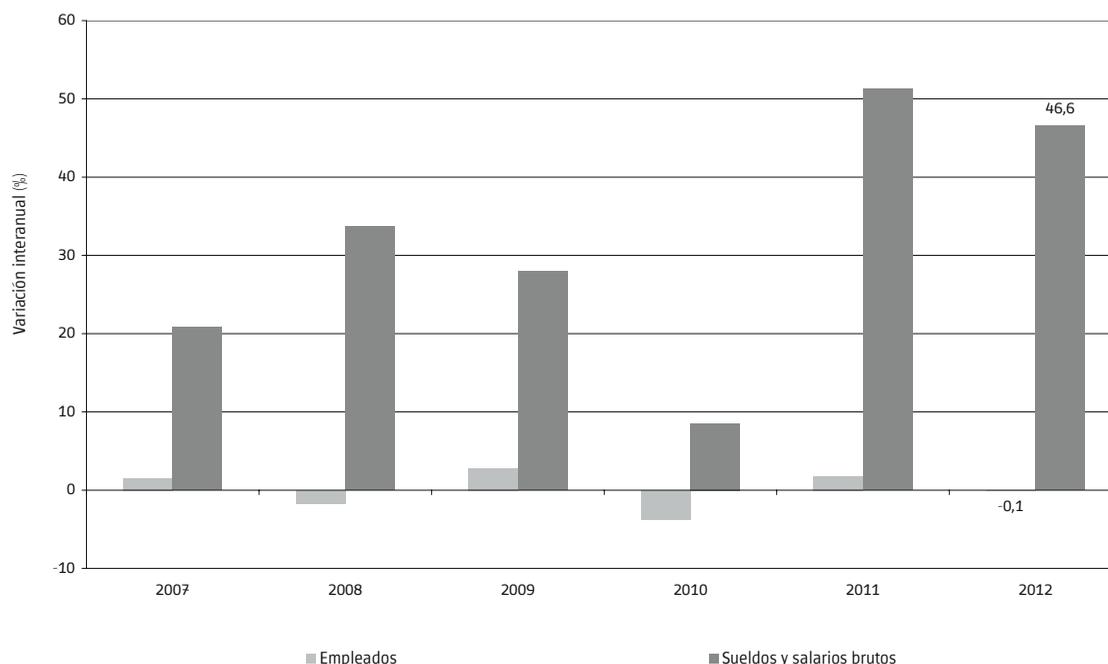
SITUACIÓN OCUPACIONAL DEL SECTOR

En este apartado, se presenta la evolución de la masa salarial (sueldos y salarios brutos) y de la cantidad de empleados del total de las bocas de supermercados ubicadas a lo largo del país, como una aproximación a la dinámica local, debido a que no se dispone de los datos en forma desagregada para la Ciudad de Buenos Aires.

En el segundo trimestre de 2012, la masa salarial de los supermercados de la Argentina expresada a valores corrientes se incrementó el 55,7%, marcando una suba importante respecto de igual período del año anterior (48,7%). En tanto, para la primera mitad del año, el incremento promedio ascendió al 46,6% (por debajo del 51,3% alcanzado para el mismo período del año anterior). Cabe recordar que esta variable viene señalando una variación interanual positiva desde 2007 (Gráfico A.IV.3).

Por su parte, el número de empleados ocupados por el sector supermercadista⁶ tuvo una contracción (1,1%) en el segundo trimestre, arrojando una mínima reducción (0,8%) para la primera mitad del año. Es importante aclarar aquí que no se cuenta con indicadores ocupacionales del sector supermercadista de la Ciudad.

Gráfico A.IV.3 Comercio minorista. Supermercados. Empleados y Sueldos y salarios brutos. Variación interanual (%). Argentina. Acumulado 1^{er} semestre. Años 2007/2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Supermercados.

⁶ En agosto salió la nota “Los supermercados lideran el ranking de los empleadores” (*Ámbito Financiero* del 28 de agosto de 2012), en donde se señala que las firmas que más empleo generan en el país, utilizando como indicador la cantidad de personal declarado, son las del sector supermercadista, entre las cuales se destacan las firmas Jumbo (perteneciente al grupo chileno Cencosud), Carrefour, COTO y Walmart; en conjunto, registran más de 65.000 trabajadores.

Analizando la composición interna de la ocupación, en el período acumulado a junio de 2012, el segmento *Gerentes, supervisores y otro personal jerárquico* se contrajo un 2,6%, mientras que el de *Cajeros, administrativos y otros* lo hizo en menor medida (0,4%). Asimismo, en lo referente a las subas salariales, ambas fracciones de empleados experimentaron un crecimiento interanual similar en sus sueldos y salarios brutos (el 46,7% para *Gerentes, supervisores y otro personal jerárquico* y el 46,6% para *Cajeros, administrativos y otros*).

VENTAS POR GRUPOS DE ARTÍCULOS

En lo referente a la evolución de las ventas corrientes desagregadas por rubro, los aumentos observados en el segundo trimestre superaron el 15% en todos los grupos de artículos.

El rubro *Alimentos y bebidas* -principal componente de la oferta del sector supermercadista- alcanzó, en el segundo trimestre, una facturación de \$ 2.936 millones y un crecimiento interanual del 22,4% (superior al 21,9% de las ventas globales), acumulando un alza del 23,1% para el primer semestre de 2012.

Durante la fase analizada, *Artículos de limpieza y perfumería* -el segundo rubro en relevancia de los comercializados por el canal de supermercados- obtuvo un incremento interanual en su facturación del 21,4%, menor al computado para el mismo período de 2011 (24,9%). De este modo, acumuló una suba del 24% en el primer semestre de 2012.

Por su parte, el residual *Otros* (que incluye, entre otros, productos de bazar, amoblamientos, artículos de librería, herramientas, libros y juguetes), aumentó su facturación a una tasa interanual del 15% en el segundo trimestre, por lo que la evolución para el acumulado a junio de 2012 ascendió al 20,4 por ciento.

Electrónicos y artículos para el hogar marcó un fuerte incremento de sus ventas en el segundo trimestre (29,5%). De igual manera sucedió en los primeros seis meses del año (30,6%), luego de la contracción verificada en el mismo período del año anterior (-9,9%). De esta forma, el rubro se posicionó como el más dinámico del período indicado.

Por último, las ventas corrientes de *Indumentaria, calzado y textiles para el hogar* (el rubro minoritario comercializado por este canal minorista) evidenciaron un incremento del 18,5% en el segundo trimestre -dando señales de desaceleración con relación al mismo período de 2011-, mientras que en el acumulado a junio de 2012 alcanzaron un alza del 18,2% (Cuadro A.IV.3).

En lo que se refiere a la participación de las ventas de cada grupo de artículos dentro de la facturación del sector, en el primer semestre de 2012 no se verificaron cambios importantes respecto del año anterior.

En particular, las ventas de *Alimentos y bebidas* -que, como se dijo, es el rubro principal teniendo en la facturación del sector- redujeron levemente su porción, pasando a representar el 70,2% de las ventas globales (0,1 puntos porcentuales menos que en el primer semestre de 2011). Cabe destacar que la proporción analizada estuvo lejos de los valores históricos del 2003 (75%).

De manera similar, *Artículos de limpieza y perfumería* incrementó su participación en 0,1 puntos porcentuales, en virtud de la evolución experimentada en 2011. De esta forma, en la primera mitad del año explicó el 14,1% de la facturación total.

En tanto, el segmento residual *Otros* verificó una leve reducción, teniendo en cuenta su importancia en las ventas totales (0,2 puntos porcentuales, con el 8,7% de la facturación).

Cuadro A.IV.3 Comercio minorista. Supermercados. Ventas por rubro. Total (millones de pesos corrientes) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	TOTAL	ALIMENTOS Y BEBIDAS	ARTÍCULOS DE LIMPIEZA Y PERFUMERÍA	INDUMENTARIA, CALZADO Y TEXTILES PARA EL HOGAR	ELECTRÓNICOS Y ARTÍCULOS PARA EL HOGAR	OTROS
(millones de pesos corrientes)						
2007	5.998	4.203	836	127	319	514
2008	7.780	5.509	1.021	146	459	646
2009	8.973	6.306	1.301	154	447	765
2010	11.315	7.926	1.527	181	703	977
2011	13.733	9.681	1.889	227	739	1.196
Trimestre I	2.907	2.014	415	50	152	276
Trimestre II	3.357	2.399	457	59	163	278
Trimestre III	3.586	2.537	496	59	189	306
Trimestre IV	3.882	2.731	521	59	235	336
2012						
Trimestre I	3.631	2.498	527	58	201	348
Trimestre II	4.093	2.936	555	70	211	320
Acumulado	7.725	5.435	1.082	129	412	668
Variación interanual (%)						
2007	23,4	23,5	17,3	25,3	31,0	28,5
2008	29,7	31,0	22,2	15,3	44,0	25,7
2009	15,3	14,5	27,4	5,8	-2,5	18,4
2010	26,1	25,7	17,4	17,4	57,2	27,7
2011	21,4	22,2	23,7	25,3	5,1	22,4
Trimestre I	21,8	22,3	19,5	31,8	7,6	29,9
Trimestre II	20,4	23,2	24,9	28,9	-21,8	27,0
Trimestre III	22,4	22,2	26,1	23,9	22,1	18,3
Trimestre IV	20,9	21,1	24,0	18,4	18,2	17,1
2012						
Trimestre I	24,9	24,1	26,9	17,8	31,9	25,8
Trimestre II	21,9	22,4	21,4	18,5	29,5	15,0
Acumulado	23,3	23,1	24,0	18,2	30,6	20,4

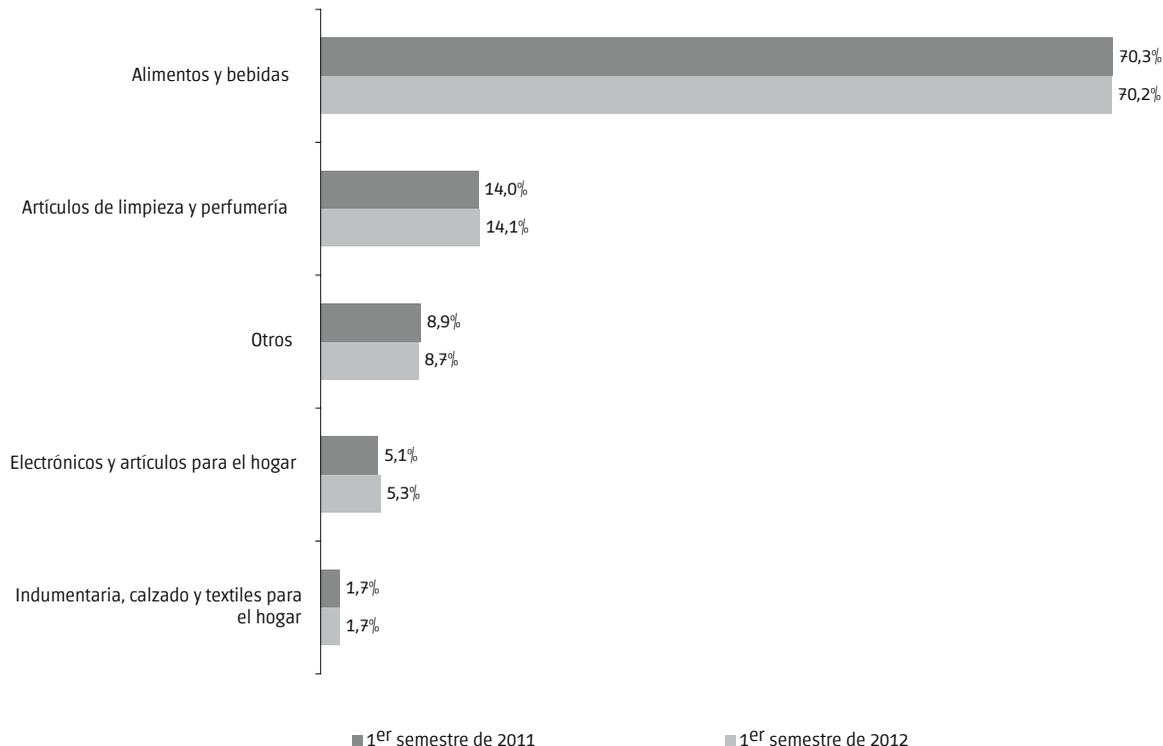
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Supermercados.

Por su parte, *Electrónicos, electrodomésticos y artículos para el hogar* fue otro rubro que incrementó su participación -0,2 puntos porcentuales en relación con el mismo período del año anterior-, abarcando el 5,3% de la facturación total.

Por último, *Indumentaria, calzado y textiles del hogar* no modificó su participación, y acaparó el 1,7% de las ventas corrientes globales.

Del análisis efectuado puede concluirse que los rubros en los cuales se apoyó el sector supermercadista son artículos de consumo masivo (*Alimentos y bebidas y Artículos de limpieza y perfumería*), los cuales, en conjunto, representaron cerca del 85% de su facturación. También es importante destacar el perfil de las nuevas bocas de expendio del sector, que continuaron priorizando la proximidad por sobre el tamaño y limitaron el crecimiento de los rubros *Indumentaria, calzado y textiles para el hogar y Electrónicos, electrodomésticos y artículos para el hogar* (Gráfico A.IV.4).

Gráfico A.IV.4 Comercio minorista. Supermercados. Composición de las ventas totales por rubro (%). Ciudad de Buenos Aires. Acumulado 1^{er} semestre de 2011/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Supermercados.

El análisis de los datos hasta aquí presentados revela un incremento de la demanda en el sector supermercadista porteño en el primer semestre de 2012. El mismo estuvo impulsado –fundamentalmente– por productos de consumo masivo (alimentos, bebidas, productos de limpieza y perfumería), incremento que, a su vez, fue potenciado por los descuentos y promociones y por el uso de las tarjetas de crédito como instrumento de financiamiento. Los factores mencionados habrían sido los motores del alza del consumo durante los dos últimos años. Sin embargo, merece destacarse que la facturación de los supermercados en la primera mitad del año tuvo un dinamismo que estuvo por encima del verificado en el año anterior (en parte por el incremento en la cantidad de bocas), aunque se encontró por debajo del que arrojan las ventas en los *Shopping Centers*, como se verá en el siguiente apartado. Este último punto resulta paradójico en un contexto de enfriamiento del consumo, si se tiene en cuenta el tipo de bienes que se comercializa en cada canal y la tendencia hacia la inelasticidad de la demanda en los artículos de consumo masivo frente a los otros rubros (indumentaria, ropa y electrodomésticos). Cabe recordar que no se tiene precisión de la dinámica del sector en términos reales, debido a que no resulta posible separar claramente cuánto del incremento de la facturación fue explicado por el alza de los precios. Asimismo –como se indicó antes–, se desconoce –y, por ello, no se incluye en el análisis– el comportamiento de los supermercados “chinos”, que poseen un importante dinamismo en la Ciudad.

Dentro de las novedades relacionadas con el sector, y en relación con los descuentos y promociones dirigidas a los clientes, se observaron cambios debidos a las alianzas estratégicas que se han celebrado entre los clubes de beneficios de los principales diarios (Club de Lectores de *La Nación* y 365 de *Clarín*) y el sector supermercadista, extendiendo sus promociones hacia las principales cadenas de la Ciudad (COTO y Carrefour).

CENTROS DE COMPRAS

A continuación se analiza la evolución de la actividad de los Centros de Compras o *Shopping Centers*, ubicados en la Ciudad de Buenos Aires, a partir de los resultados de la encuesta mensual⁷ que realiza el INDEC. Debe tenerse en cuenta que, por razones operativas, el relevamiento no incluye las ventas de los supermercados ubicados dentro de los *shoppings*, ni la actividad de los *stands* y góndolas.

Los 18 Centros de Compras de la Ciudad de Buenos Aires⁸ facturaron, en el segundo trimestre de 2012, \$ 2.240 millones, mientras que durante los primeros tres meses del año las ventas alcanzaron \$ 1.659 millones. Estos guarismos arrojaron un incremento interanual de la facturación del 25,3% en el segundo trimestre y del 24,7% en el primero. De esta forma, el sector totalizó, para la primera mitad del año, ventas por \$ 3.898 millones y un incremento del 25% respecto del año anterior (Gráfico A.IV.5).

En el mismo sentido, de acuerdo con los datos oficiales, las variaciones medidas en volúmenes físicos (valores constantes) mostraron subas interanuales del orden del 14% en el primer y segundo trimestre. Cabe mencionar que, según el INDEC, la evolución de los precios implícitos de la Encuesta de Centros de Compras marcó un crecimiento promedio del 9,5% en el primer trimestre y del 9,8% en el segundo, respecto de los mismos períodos del año anterior. Considerando -aquí también- que los indicadores de precios no estarían representando la verdadera evolución de los mismos, cabe esperar que los volúmenes físicos hayan tenido un desempeño más acotado, con un aumento más limitado del consumo (Cuadro A.IV.4).

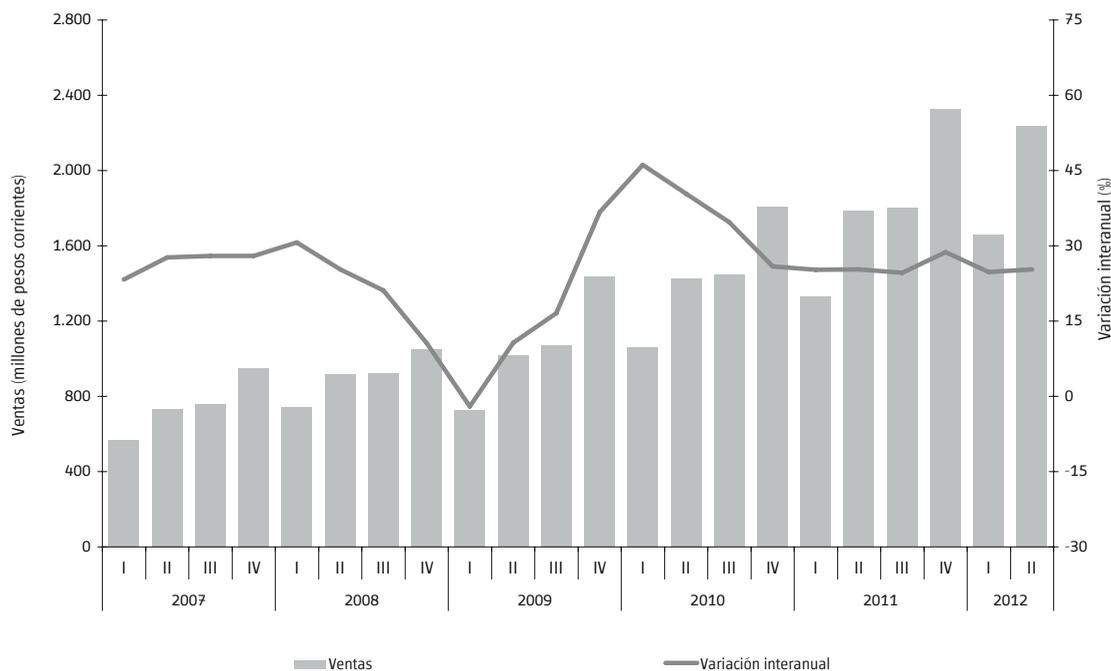
El comportamiento de las ventas del sector entre 2007-2012 (Gráfico A.IV.5), responde a cierta estacionalidad y revela que, a partir del cuarto trimestre de 2010, se consolidó el crecimiento en la facturación del sector (alrededor del 25%). Cabe recordar que la demanda había sido profundamente afectada en 2009 por el sostenido clima de incertidumbre local -que llevó a los clientes a ser más moderados al momento de realizar sus gastos-, circunstancia potenciada por la pandemia provocada por el virus de la influenza A (H1N1). Más tarde, en los últimos tres meses de 2009, el sector comenzó a mostrar el impacto positivo de la confianza de los consumidores (que paulatinamente se fue recuperando) y del incremento de la actividad turística (habituales visitantes de los *shoppings*, seducidos por el tipo de cambio y la presencia de las grandes marcas).

La mejora en las ventas durante el último período obedecería, entre otras cosas, a las atractivas promociones y descuentos lanzadas tanto por las marcas que comercializan indumentaria (el rubro más importante del sector) como por las cadenas que venden *Electrónicos, electrodomésticos y computación*. A esto hay que añadirle los descuentos que aplican las entidades financieras para los pagos con tarjetas de débito (con quitas que van del 10% al 20%) y de crédito (con descuentos del 10%, hasta el 30%, en algunos casos). Algunos esquemas promocionales son complementados por el pago en cuotas sin interés para plazos que van de entre 3 a 12 meses y que tienden a estar orientados hacia los productos del rubro *Electrónicos, electrodomésticos y computación*. Y, por último, hay que sumar a esto la consolidación del calendario comercial que gira alrededor de distintas celebraciones (como son el día de los enamorados, del padre y de la madre), que impulsan las ventas y fomentan el consumo masivo.

7 En el período estudiado, la Encuesta de Centros de Compras relevó información de 18 *shoppings* radicados en la Ciudad de Buenos Aires.

8 Entre los 18 se incluye el nuevo *Recoleta Mall*, que fue reacondicionado y se encuentra emplazado en la esquina de Vicente López y Junín. De esos 18 centros, cuatro tiene más de 100 locales activos.

Gráfico A.IV.5 Comercio minorista. Centros de Compras. Venta. Total (millones de pesos corrientes) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1er semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Centros de Compras.

Mientras que, en el primer semestre, el sector supermercadista duplicó en su facturación a los Centros de Compra (había alcanzado los \$ 7.726 millones, es decir un 98,2% más que los *shoppings*), las ventas de estos últimos tuvieron un mayor dinamismo (para el mismo período, los *shoppings* de la Ciudad incrementaron su facturación en 1,7 puntos porcentuales más que el sector supermercadista).

Respecto de la cantidad de locales activos en los *shoppings* porteños, la variación interanual resultó importante en el primer y segundo trimestre (respectivamente, el 5,1% –que equivale a 66 locales más– y el 5,2% –que equivale a 68 locales adicionales–). Dicha variación se explica principalmente por la reapertura del *Recoleta Mall* en octubre de 2011.

En consonancia, se observó que el Área Bruta Locativa correspondiente a los comercios en funcionamiento se incrementó el 6,3%, en la primera mitad del año, totalizando una extensión promedio de 214.559 m² (un poco más de la mita, de la superficie que ocupa el sector supermercadista en la Ciudad de Buenos Aires). De este modo, los Centros de Compras iniciaron el año con un incremento interanual no solo de su facturación, sino también de la cantidad de locales activos y de la superficie total destinada a la actividad.

Respecto de la facturación promedio por metro cuadrado, se verificó un incremento similar tanto en el segundo trimestre como en el primero (el 17,6% y el 17,7%, respectivamente), inferior a la observada en los cuatro trimestres de 2011, lo cual es razonable teniendo en cuenta que la facturación aumentó a la par de la cantidad de locales y de la superficie ocupada. En el mismo sentido, las ventas promedio por local activo a valores corrientes también evolucionaron positivamente en el segundo trimestre (19,1%) y en el primer trimestre (18,8%), pero en menor medida que las registradas en año anterior. En cuanto al acumulado al primer semestre, las variables mostraron una suba similar (el 17,6% y el 19% en cada caso), lo que daría cuenta de la ya mencionada marcha positiva de las ventas en este canal de comercio minorista.

Por su parte, al considerar el volumen despachado (valores constantes), se advierte que los guarismos también evolucionaron favorablemente, aunque con la advertencia ya realizada sobre la medición de los precios por parte del INDEC. Las ventas por metro cuadrado señalaron un incremento del 7,1% en el segundo trimestre y del 7,4% en los primeros tres meses del año, al tiempo que las ventas promedio por local activo tuvieron una suba del 8,4% y del 8,5%, respectivamente. En consecuencia, los resultados para la primera mitad del año también resultaron positivos (el 7,3% y el 8,4%, en cada caso). Cabe recordar que en 2009 –hasta el tercer trimestre inclusive– se habían registrado contracciones interanuales sucesivas en ambas variables.

Cuadro A.IV.4 Comercio minorista. Centros de Compras. Locales activos, Área Bruta Locativa de los locales activos (ABL) (m²), ventas totales (millones de pesos corrientes y constantes), ventas por m² (pesos), ventas promedio por local (millones de pesos corrientes) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	LOCALES ACTIVOS	ABL DE LOS LOCALES ACTIVOS (m ²)	VALORES CORRIENTES			VALORES CONSTANTES		
			Ventas totales (millones de pesos)	Ventas por m ² (pesos)	Ventas promedio por local (millones de pesos)	Ventas totales	Ventas por m ²	Ventas promedio por local
2007	1.164	166.106	3.009	18.117	2.585			
2008	1.168	169.566	3.630	21.407	3.108			
2009	1.249	187.559	4.251	22.665	3.403			
2010	1.297	199.092	5.741	28.836	4.427			
2011	1.323	205.115	7.243	35.310	5.473			
Trimestre I	1.305	201.874	1.330	6.586	1.019			
Trimestre II	1.307	201.962	1.788	8.852	1.368			
Trimestre III	1.309	202.152	1.800	8.907	1.375			
Trimestre IV	1.372	214.474	2.325	10.840	1.694			
2012								
Trimestre I	1.371	214.103	1.659	7.747	1.210			
Trimestre II	1.375	215.015	2.240	10.416	1.629			
Acumulado	1.373	214.559	3.898	18.163	2.839			
Variación interanual (%)								
2007	2,8	5,1	27,0	20,9	23,6	18,6	12,9	15,4
2008	0,3	2,1	20,6	18,2	20,2	17,8	15,4	17,4
2009	7,0	10,6	17,1	5,9	9,5	11,9	1,2	4,7
2010	3,8	6,1	35,1	27,2	30,1	26,0	18,7	21,4
2011	2,0	3,0	26,2	22,4	23,6	14,3	10,9	12,0
Trimestre I	1,7	2,4	25,2	22,3	23,2	14,0	11,4	12,2
Trimestre II	1,1	2,1	25,3	22,7	23,9	13,0	10,6	11,7
Trimestre III	0,3	0,8	24,6	23,7	24,3	12,9	12,0	12,6
Trimestre IV	5,1	6,8	28,7	20,5	22,4	16,6	9,2	10,9
2012								
Trimestre I	5,1	6,1	24,7	17,6	18,7	14,0	7,4	8,5
Trimestre II	5,2	6,5	25,3	17,7	19,1	14,0	7,1	8,4
Acumulado	5,1	6,3	25,0	17,6	19,0	14,0	7,3	8,4

Nota: el término “locales activos” es un concepto que integra al promedio de los establecimientos en funcionamiento durante el período.

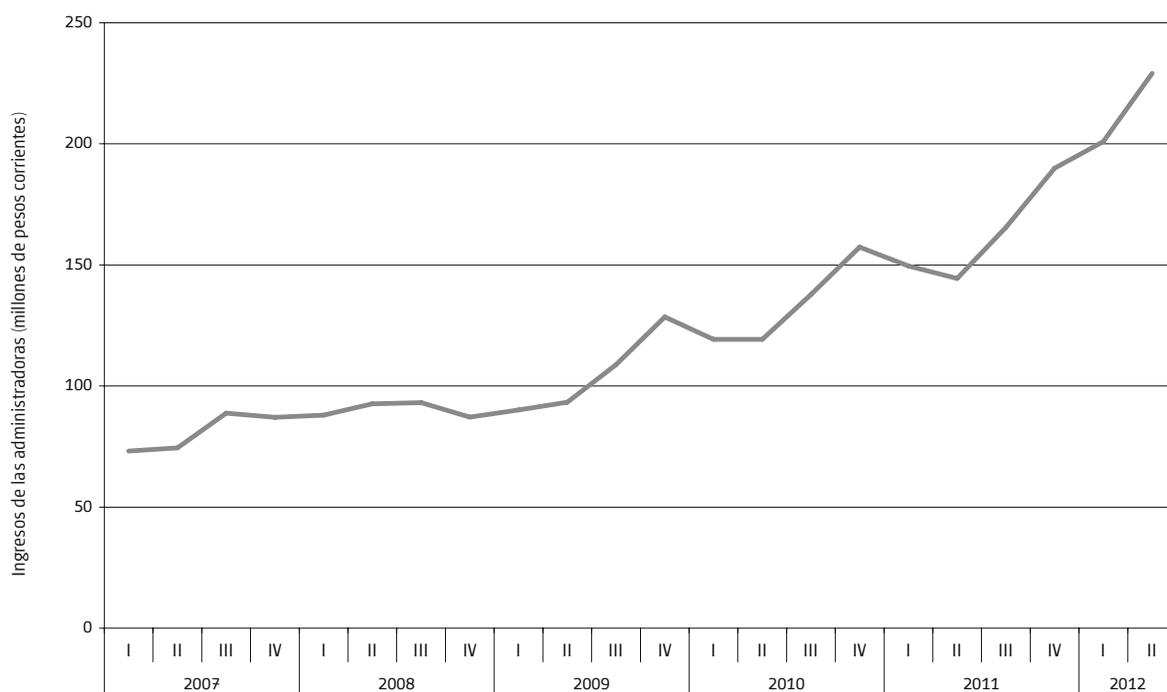
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Centros de Compras.

El análisis sugiere que, en el período analizado, la facturación de los Centros de Compras continuó mostrando ascensos, aunque algo más leves. Así lo manifestaron, además, las variables fundamentales que dan cuenta del desempeño de este canal minorista (ventas por metro cuadrado y ventas promedio por local). Por su parte, los factores que influyeron en el sostenimiento del sector fueron las alianzas entre las administradoras de los Centros de Compras y los bancos privados, que permitieron atraer clientes a través de promociones y descuentos especiales con tarjetas de débito y crédito y mantener así los niveles de consumo.

Los ingresos percibidos por las empresas administradoras de los Centros de Compras de la Ciudad, asociados al alquiler de los locales y al cobro de un porcentaje sobre las ventas, alcanzaron un monto de \$ 229 millones en el segundo trimestre de 2012 y de \$ 201 millones en el primer trimestre, lo que implicó un aumento del 58,7% y del 34,4% respectivamente (Gráfico A.IV.6). Así, el incremento acumulado se ubicó en el 46,3% para la primera mitad del año. Merece destacarse que la evolución resultó muy superior a la alcanzada para el mismo período en 2011 (23,2%), reflejando el impacto que tiene el incremento de la oferta de locales en los ingresos que se derivan de los alquileres.

Paralelamente, la creación de puestos de trabajo en las administradoras se redujo, tanto en el segundo trimestre (1%) como en el primero (0,5%), en línea con las disminuciones arrojadas en el ejercicio 2011 (1,3%).

Gráfico A.IV.6 Comercio minorista. Centros de Compras. Ingresos de las administradoras (millones de pesos corrientes). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1er semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Centros de Compras.

VENTAS POR GRUPOS DE ARTÍCULOS

Respecto de la evolución interanual de las ventas corrientes desagregadas por rubro en el segundo trimestre de 2012, aquellos segmentos que revelaron un dinamismo superior al crecimiento de la facturación total (25,3%) fueron: *Diversión y esparcimiento* (56,7%), *Librería y papelería* (48,7%), el rubro residual *Otros* (39,7%), *Juguetería* (30%) e *Indumentaria, calzado y marroquinería* –el rubro con mayor peso dentro del sector– (28,1%) (Cuadro A.IV.5).

Por su parte, entre los rubros que mostraron un crecimiento inferior al promedio general se destacan *Ropa y accesorios deportivos* (20%), *Patio de comidas, alimentos y kioscos* (20%), *Electrónicos, electrodomésticos y computación* (19,2%) y *Perfumería y farmacia* (17,1%), que ha estado sufriendo fuertemente los faltantes de productos derivado de las restricciones a la importación. Mientras, el rubro *Amoblamiento, decoración y textiles para el hogar* (-2,2%) fue el único que presentó una contracción.

En tanto, el incremento del 25% en la facturación de los Centros de Compras para la primera mitad de año fue similar –con una mínima desaceleración– al alcanzado en el segundo trimestre del mismo año (25,3%). Esta mínima reducción en los niveles de ventas se explica por la menor *performance*, en el primer trimestre, de las ventas de *Indumentaria, calzado y marroquinería, Ropa y accesorios deportivos, Juguetería, Electrónicos, electrodomésticos y computación, Diversión y esparcimiento* y el rubro residual *Otros*.

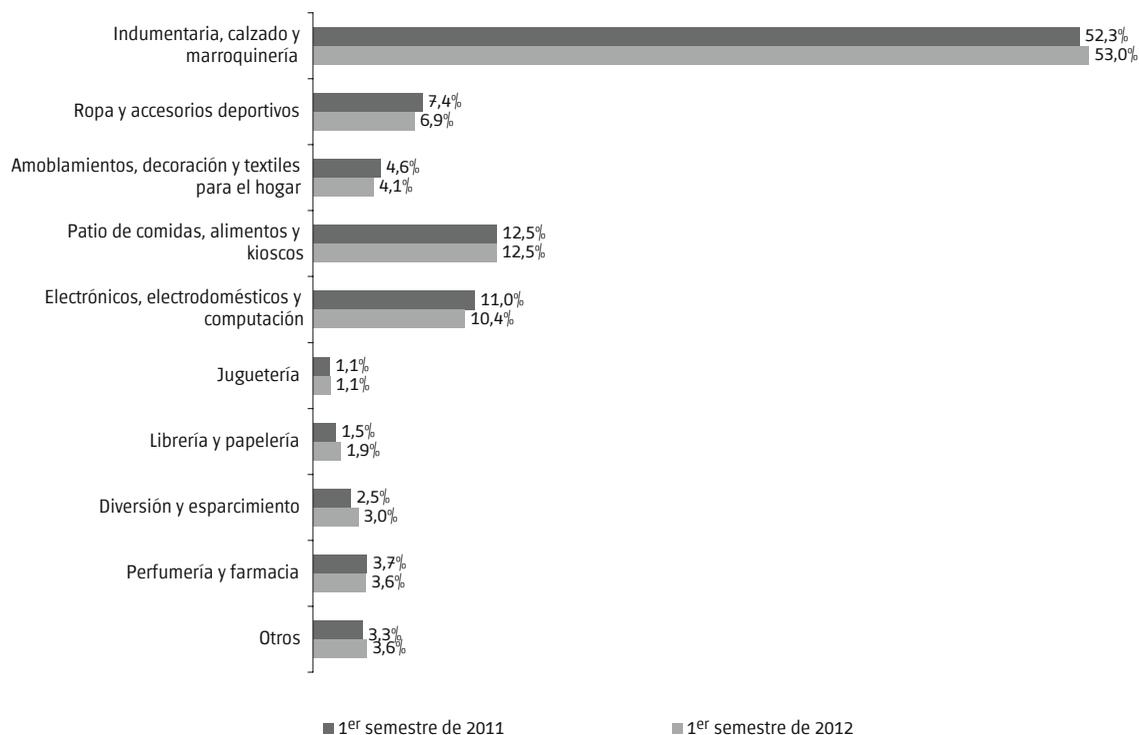
Al descomponer la facturación de los Centros de Compras por rubro, entre los grupos de artículos que incrementaron su participación se destaca *Indumentaria, calzado y marroquinería*, que, debido a su buena *performance*, se ubicó por sobre los valores alcanzados en el año anterior (0,7 puntos porcentuales, con el 53% del total facturado); le siguieron *Diversión y esparcimiento* –que aumentó en 0,5 puntos porcentuales su participación en la facturación, con el 3% de las ventas– y los rubros residuales *Otros* y *Librería y papelería* –que también aumentaron su participación (0,3 y 0,4 puntos porcentuales, respectivamente) (Gráfico A.IV.7).

En contraposición, se observó una pérdida de 0,6 puntos porcentuales en la participación del rubro *Electrónicos, electrodomésticos y computación*, que ocasionó que sus ventas pasen a explicar una parte menos relevante de los consumos realizados en los Centros de Compras de la Ciudad, representando el 10,4% del total de la facturación durante la primera mitad del año. Del mismo modo, el rubro *Amoblamiento, decoración y textiles para el hogar*, redujo en 0,5 puntos porcentuales su participación, al igual que *Ropa y accesorios deportivos*. Por último, el rubro *Perfumería y farmacia* disminuyó esa participación en 0,1 puntos porcentuales.

El resto de los rubros no modificaron su porcentaje dentro de la facturación total de los Centros de Compras en la Ciudad. Dentro de este grupo se encontraron las categorías *Patio de comidas, alimentos y kioscos*, que representó el 12,5% de las ventas totales y *Juguetería* que alcanzó el 1,1% de dichas ventas.

Lo que puede inferirse de este análisis es que, durante los primeros seis meses de 2012, los *shoppings* fueron uno de los canales minoristas que más incrementaron su nivel de ventas, en línea con la recuperación iniciada durante los años anteriores. Asimismo, se observó una contracción de los conceptos relacionados con los bienes durables (*Electrónicos, electrodomésticos y computación* y, en menor medida, *Amoblamiento, decoración y textiles para el hogar*), a pesar de la existencia de financiamiento a largo plazo (12 cuotas sin interés) y de la estabilidad de precios relacionada con la fijeza del tipo de cambio. Este fenómeno puede explicarse más por una reducción en la oferta de productos, derivada de las restricciones a las importaciones, que por una disminución de la demanda. A su vez, en los *shoppings*, se observó una consolidación del sector servicios, dentro de los cuales se encuentran los conceptos *Diversión y esparcimiento* y *Patio de comidas, alimentos y kioscos*.

Gráfico A.IV.7 Comercio minorista. Centros de Compras. Composición de las ventas totales por rubro (%). Ciudad de Buenos Aires. Acumulado 1^{er} semestre de 2011/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Centros de Compras.

Por último, se debe advertir que se carece de información precisa sobre la dinámica del sector en términos reales debido a que, por un lado, no es posible separar cuánto del incremento de la facturación es explicado por los precios (ya que el indicador no es confiable) y, por el otro, se desconoce cuál es el comportamiento de los Centros de Compras a cielo abierto,⁹ que tienen un fuerte protagonismo en la Ciudad.

Dentro de las novedades del sector, se destaca un cambio en las estrategias que adoptaron las empresas ante el enfriamiento de la economía, con la finalidad de extender el consumo. En este sentido, se observó que la duración de los beneficios alrededor de una fecha alegórica (días de la Mujer, del Padre, de la Madre, del Amigo, del Niño, entre otros) se ha extendido a lo largo de la semana e incluso durante el mes.

Por otra parte, la compañía Inversiones y Representaciones SA (IRSA), empresa inmobiliaria líder en el país, informó que incrementó en un 0,7% su participación en Alto Palermo SA (APSA), propietaria de una docena de *shoppings* en todo el país, entre los que se destacan los ubicados en la Ciudad: Abasto, Patio Bullrich, Paseo Alcorta, Dot Baires y Alto Palermo. Así, la empresa inmobiliaria de capital nacional alcanzó el control del 95,6% del capital social de APSA.

9 En el ámbito porteño, según los registros del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, existen 25 centros comerciales a cielo abierto.

Cuadro A.IV.5 Comercio minorista. Centros de Compras. Ventas por rubro. Total (millones de pesos corrientes) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/2012

PERÍODO	TOTAL	INDUMENTARIA, CALZADO Y MARROQUINERÍA	ROPA Y ACCESORIOS DEPORTIVOS	AMOBLIAMIENTOS, DECORACIÓN Y TEXTILES PARA EL HOGAR	PATIO DE COMIDAS, ALIMENTOS Y KIOSCOS
	(millones de pesos corrientes)				
2007	3.009	1.636	173	146	311
2008	3.630	1.957	221	167	430
2009	4.251	2.240	260	192	482
2010	5.741	2.978	416	256	654
2011	7.243	3.831	525	342	869
Trimestre I	1.330	640	104	66	181
Trimestre II	1.788	991	128	77	209
Trimestre III	1.800	936	132	93	229
Trimestre IV	2.325	1.265	161	106	250
2012					
Trimestre I	1.659	795	115	84	237
Trimestre II	2.240	1.269	154	76	251
Acumulado	3.898	2.065	268	159	487
Variación interanual (%)					
2007	27,0	23,0	27,6	23,6	33,5
2008	20,6	19,6	27,8	14,1	38,3
2009	17,1	14,5	17,3	15,0	12,2
2010	35,1	32,9	60,2	33,6	35,6
2011	26,2	28,6	26,1	33,9	32,9
Trimestre I	25,2	29,1	46,3	15,5	29,2
Trimestre II	25,3	28,6	24,4	36,5	41,7
Trimestre III	24,6	26,2	19,6	48,8	27,7
Trimestre IV	28,7	30,3	22,1	33,3	33,7
2012					
Trimestre I	24,8	24,3	10,7	27,7	30,7
Trimestre II	25,3	28,1	20,0	-2,2	20,0
Acumulado	25,0	26,6	15,8	11,5	25,0

Continúa

Cuadro A.IV.5 Conclusión

PERÍODO	ELECTRÓNICOS, ELECTRODOMÉSTICOS Y COMPUTACIÓN	JUGUETERÍA	LIBRERÍA Y PAPELERÍA	DIVERSIÓN Y ESPARCIMIENTO	PERFUMERÍA Y FARMACIA	OTROS
(millones de pesos corrientes)						
2007	350	39	56	61	122	115
2008	386	43	62	90	152	121
2009	423	51	76	99	186	243
2010	676	76	91	127	243	224
2011	767	95	110	172	285	245
Trimestre I	159	15	23	39	52	51
Trimestre II	184	19	24	41	62	53
Trimestre III	188	22	25	49	71	54
Trimestre IV	236	38	38	44	101	86
2012						
Trimestre I	184	19	36	55	66	67
Trimestre II	219	25	36	64	73	74
Acumulado	404	44	72	119	139	141
Variación interanual (%)						
2007	43,0	21,7	22,2	36,2	38,6	19,4
2008	10,2	9,0	11,5	48,1	25,3	5,2
2009	9,6	17,9	21,6	9,9	22,1	99,8
2010	59,9	49,2	20,7	28,7	30,3	-7,7
2011	13,6	25,5	20,5	35,3	17,6	9,2
Trimestre I	17,4	40,2	19,2	23,2	13,2	-7,2
Trimestre II	0,3	49,2	22,5	46,9	8,3	8,4
Trimestre III	23,9	0,7	10,0	19,6	14,9	6,0
Trimestre IV	15,4	28,5	27,9	61,2	29,2	25,3
2012						
Trimestre I	15,5	25,8	56,2	42,5	28,0	31,0
Trimestre II	19,2	30,0	48,7	56,7	17,1	39,7
Acumulado	17,5	28,1	52,4	49,8	22,0	35,4

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Centros de Compras.

VENTA DE ELECTRODOMÉSTICOS Y ARTÍCULOS PARA EL HOGAR

Seguidamente se estudia la dinámica de las principales variables relativas a las 100 empresas, distribuidas por todo el territorio nacional, que comercializan electrodomésticos y artículos para el hogar (se incluyen aquí los locales que se encuentran dentro de los Centros de Compras y se excluyen las ventas de electrodomésticos realizadas en supermercados). El análisis se realiza sobre datos relevados por el INDEC en una encuesta de periodicidad trimestral.

El valor de las ventas corrientes de electrodomésticos y artículos para el hogar efectuadas en la Ciudad de Buenos Aires durante el primer trimestre de 2012 estuvo apenas por debajo de los \$ 931 millones, lo que representó una suba interanual del 16,5%. La dinámica de crecimiento se aceleró en relación con el cuarto trimestre del año 2011 (10%) (Cuadro A.IV.6).

El crecimiento manifestado en el primer trimestre de 2012 expresó una leve desaceleración respecto del aumento que se produjo en el mismo período de 2011 -que fue del 17,9% con respecto al primer trimestre de 2010-. A su vez, en el año previo, las ventas superaron los \$ 3.878 millones y el incremento de la facturación respecto de 2010 fue del 13,4%, mostrando una marcada ralentización en comparación con la espectacular expansión marcada en el año 2010 (51,8%).

El año 2012 arrancó con alzas: en enero y febrero hubo subas del 16,3% y del 19,1%, aunque en marzo se desaceleró (14,4%). Dichos incrementos en la facturación son aquí particularmente destacables, debido a que los meses de comparación fueron períodos de consolidación para el sector, con récords de ventas. De esta manera, el primer trimestre de este año plantea un alto grado de afianzamiento para el sector, teniendo en cuenta el ritmo de ralentización general del consumo (Gráfico A.IV.8).

Así, la dinámica de los primeros meses del año 2012 mostró que los compradores, al igual que durante el año 2010 y 2011, optaron por la adquisición de electrodomésticos como un componente importante en su canasta de consumos. Esto se debió, en gran parte, a que la compra de esta clase de bienes (durables y semidurables) es una opción interesante para los consumidores en un escenario de escaso acceso al crédito para vivienda y de restricciones para la adquisición de dólares para el ahorro, a los que se suma la inflación mensual. A su vez, la buena *performance* estuvo íntimamente relacionada con la catarata de promociones lanzada por las casas de electrodomésticos, que junto con los acuerdos con los bancos, influyeron significativamente en el incremento de la facturación.

Por su parte, las cantidades físicas comercializadas en la Ciudad de Buenos Aires manifestaron una suba interanual del 6,6% en el primer trimestre del año 2012. Este incremento estuvo por encima del observado en el cuarto trimestre del año 2011 (0,3%) y marcó una ralentización en relación con el primer trimestre del mismo año, que había crecido el 11,5% respecto de 2010. Según la Encuesta a Comercios de Electrodomésticos y artículos para el hogar realizada por el INDEC, durante el primer trimestre de 2012, el índice que mide la evolución de los precios para este sector marcó un aumento interanual promedio del 9,2%, en comparación con igual período del año 2011.

Los volúmenes físicos comercializados en la Ciudad de Buenos Aires en 2011 habían marcado un incremento del 6,5% en relación con las cantidades vendidas durante el año previo –en el que dichos volúmenes habían presentado una expansión del 41,4% con respecto a 2009.

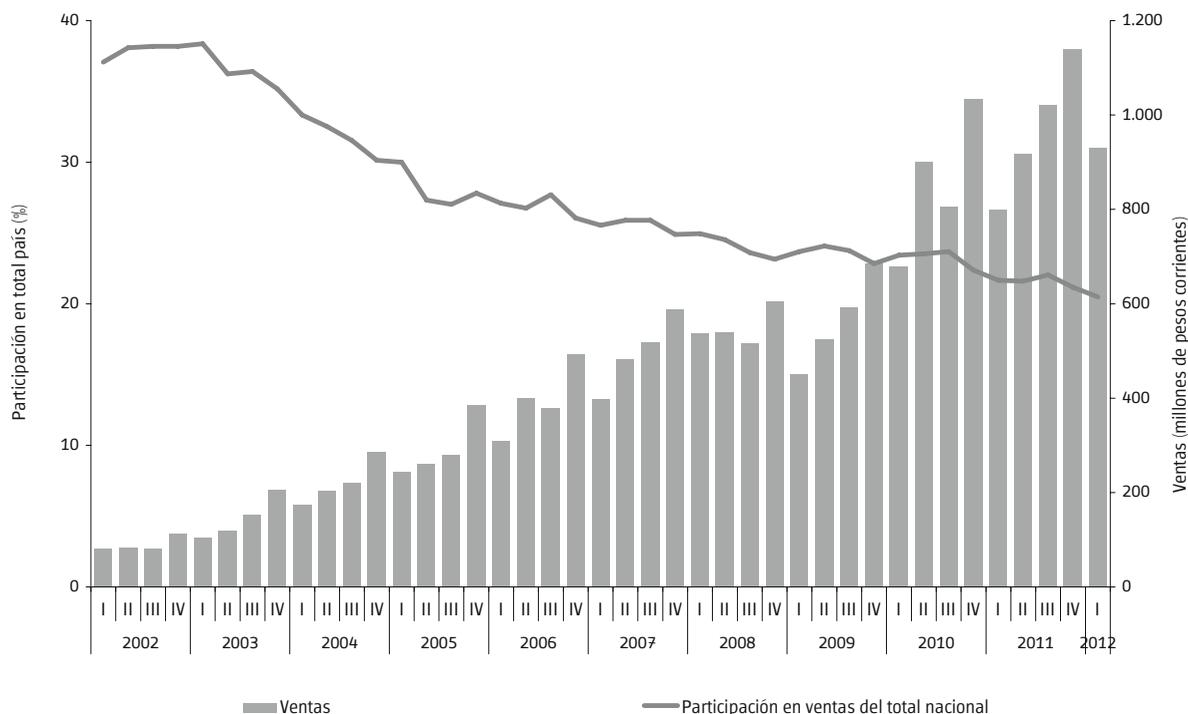
Al igual que lo ocurrido en la Ciudad de Buenos Aires, el total de ventas a valores corrientes de electrodomésticos a escala nacional en el primer trimestre de 2012 presentó un incremento interanual del 23,1%, con una facturación que superó los \$ 4.545 millones –es decir, la *performance* se aceleró en relación con el cuarto trimestre de 2011 (16,3%)–; a su vez, el ritmo de crecimiento de 2012 se mostró más lento en comparación con el observado en el primer trimestre de 2011 (27,5%). El año previo fue un excelente año para el sector.

Cuadro A.IV.6 Comercio minorista. Electrodomésticos y artículos para el hogar. Locales, superficie del área de ventas, ventas totales (millones de pesos corrientes y constantes), ventas por local (pesos corrientes y constantes), ventas por m² (pesos corrientes y constantes), participación total de las ventas de la Ciudad de Buenos Aires sobre el total nacional (%) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2005/2011

PERÍODO	CANTIDAD DE LOCALES	SUPERFICIE TOTAL (m ²)	VALORES CORRIENTES				VALORES CONSTANTES		
			Ventas totales Ciudad (millones de pesos)	Ventas por m ² (pesos)	Ventas por local (pesos)	Participación en el total de ventas nacionales (%)	Ventas totales Ciudad (millones de pesos)	Ventas por m ² (pesos)	Ventas por local (pesos)
2005	157	79.088	1.168	14.770	7.440.178	27,9			
2006	160	82.360	1.584	19.233	9.900.425	26,8			
2007	166	81.314	1.984	24.394	11.949.295	25,5			
2008	169	86.576	2.198	25.387	13.005.391	24,0			
2009	208	90.160	2.254	25.000	10.836.375	23,5			
2010	215	89.653	3.421	38.153	15.909.549	23,2			
Trimestre I	216	88.669	678	7.649	3.140.046	23,4			
Trimestre II	214	86.848	900	10.365	4.206.607	23,5			
Trimestre III	215	91.944	807	8.775	3.752.772	23,7			
Trimestre IV	215	91.151	1.035	11.357	4.815.084	22,4			
2011	214	91.639	3.878	42.315	18.119.911	21,6			
Trimestre I	215	91.214	799	8.764	3.718.019	21,7			
Trimestre II	214	90.789	918	10.108	4.288.252	21,6			
Trimestre III	214	92.270	1.022	11.075	4.775.220	22,0			
Trimestre IV	214	92.283	1.139	12.339	5.321.047	21,2			
Variación Interanual (%)									
2006	3,2	0,9	35,6	30,2	33,1	-4,0	39,1	24,2	37,1
2007	3,8	-1,3	25,2	26,8	20,7	-5,0	26,5	32,5	21,6
2008	1,8	6,5	10,8	4,1	8,8	-5,7	9,4	2,8	7,5
2009	23,1	4,1	2,6	-1,5	-16,7	-2,0	-1,7	-5,6	-20,1
2010	3,4	-0,6	51,8	52,6	46,8	-1,4	41,4	42,2	36,6
Trimestre I	5,5	-3,2	50,5	55,4	42,8	-1,2	41,9	46,5	34,4
Trimestre II	3,1	-5,7	71,3	81,7	65,9	-2,4	60,1	69,8	55,4
Trimestre III	3,4	3,4	36,3	31,9	31,9	-0,3	27,8	23,6	23,8
Trimestre IV	2,4	3,6	51,0	45,7	47,5	-1,9	38,2	33,4	35,2
2011	-0,5	2,2	13,4	10,9	13,9	-6,9	6,5	4,2	6,8
Trimestre I	-0,8	2,9	17,9	14,6	18,4	-7,3	11,5	8,4	12,4
Trimestre II	0,0	4,5	1,9	-2,5	1,9	-8,1	-2,6	-6,8	-2,6
Trimestre III	-0,5	0,4	26,7	26,2	27,2	-7,2	19,9	19,5	20,3
Trimestre IV	-0,5	1,2	10,0	8,6	10,5	-5,4	0,3	-0,9	0,4

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Electrodomésticos y Artículos para el Hogar.

Gráfico A.IV.8 Comercio minorista. Electrodomésticos y artículos para el hogar. Ventas (millones de pesos corrientes) y participación en ventas del total nacional (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/1^{er} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Electrodomésticos y Artículos para el Hogar.

La facturación total del año 2011 en el total del país presentó una suba del 21,7% respecto de 2010, con un nivel de facturación que superó los \$ 17.960 millones. Aquí es importante tener en cuenta que 2010 fue un muy buen período para las ventas en el sector: marcó un crecimiento del 54% respecto de 2009.

En línea con lo acontecido a escala local, el volumen físico comercializado de electrodomésticos y artículos para el hogar a nivel nacional mostró un incremento interanual del 12,7% en el primer trimestre de 2012. El ritmo de crecimiento se intensificó en comparación con el del trimestre previo (6,1%) y fue más lento que el presentado en el primer trimestre del año 2011 (20,7%). Cabe recordar que, en los años previos, las ventas habían sido excelentes (en 2011 crecieron el 14,4% respecto de 2010, y en 2010 se incrementaron en un 43,4% respecto de 2009), y que cualquier aumento de las cantidades vendidas en 2012 respecto de 2011 significa resultados auspiciosos, aunque la magnitud del crecimiento marca una ralentización en la dinámica de ventas de electrodomésticos y artículos del hogar, acorde a la situación actual de estabilización del consumo, dejando atrás la explosión en la compra de este tipo de bienes.

Desde el segundo trimestre de 2003, las ventas del total del país con respecto a las de la Ciudad de Buenos Aires fueron más dinámicas, incluyendo el primer trimestre de 2012. Esto explica la caída de la participación de la facturación de las cadenas locales: de concentrar el 37,9% del total en el año 2002, fueron marcando bajas sucesivas hasta ubicarse en el 20,5% en el primer trimestre del año 2012 (1,2 puntos porcentuales por debajo de igual período de 2011). Un factor explicativo de esta situación sería que las ventas de la Ciudad de Buenos Aires, a pesar de haber crecido durante los primeros tres meses del año 2012, siempre estuvieron por detrás de las del interior del país,

donde se presenta todavía un rezago en el equipamiento del hogar y donde las casas de electrodomésticos y artículos para el hogar apuestan a abrir nuevos locales.

En marzo de 2012, las casas de venta de artefactos y artículos para el hogar totalizaron 1.103 locales en el país, de los cuales el 19,7% se concentra en la Ciudad de Buenos Aires, el 36,9% en los 24 partidos del Conurbano bonaerense y el 43,4% en el resto del país. La apertura general de locales a lo largo de la Argentina desde marzo de 2011 hasta igual período de 2012 (43 aperturas netas en el total nacional: 8 en la Provincia de Buenos Aires, 33 locales en el resto del país y 2 en la Ciudad de Buenos Aires) inclinó su distribución a favor del interior del país. En términos absolutos, la mayor cantidad de aperturas se dio allí (fruto del mayor dinamismo de las ventas), donde a fines de 2009 se concentraba el 40,7% del total de los locales, y al momento se aglutina el 43,4%. De lo anterior se desprende que las empresas comerciales minoristas han puesto un mayor énfasis en la ampliación de la cobertura geográfica en sus campañas de inversiones.

En correspondencia con la modesta alza de las ventas –medidas en valores constantes– del primer trimestre del año 2012, y sumado a que, en igual período, hubo dos aperturas de locales en la Ciudad, los volúmenes físicos vendidos por local en los tres primeros meses del año aumentaron interanualmente un 6% en promedio.

En el ámbito porteño, finalizando el tercer mes de 2012, se registraron un total de 217 locales especializados en la venta de electrodomésticos y artículos para el hogar; esto, como se mencionó, implica una leve suba interanual. Al mismo tiempo, también aumentó la superficie total destinada a la actividad (1,4%), lo que explica que el área promedio por local se haya ampliado, pasando de 425 m² en marzo del año 2011 a 427 m² en igual período de 2012. Por otra parte, la superficie en el interior del país y en el Conurbano bonaerense creció interanualmente (1,2% en la Provincia de Buenos Aires y 7,3% en el interior del país), manteniendo la característica que traía la Ciudad (locales de menor superficie respecto al resto del país). En la actualidad, los locales de mayor tamaño se ubican en el Conurbano bonaerense (556 m²); les siguen los del interior del país (453 m²); y en tercer lugar se ubican los de la Capital.

Ya se indicó que, dada la falta de información para la Ciudad de Buenos Aires sobre la dinámica de los principales rubros comercializados, se presenta el detalle correspondiente al total nacional, como una aproximación al fenómeno. Los dos rubros que impulsaron las ventas en el plano nacional durante los primeros tres meses de 2012 fueron *Televisores, videocassetas, DVD y filmadoras* (que explicaron el 20% del total) y *Computación y accesorios informáticos* (17,9%). Se trata de los mismos rubros que incentivaron las ventas en 2011 y 2010. Pero fueron dispares en la dinámica de ventas: el rubro *Televisores, videocassetas, DVD y filmadoras* mantuvo la *performance* de los trimestres previos, y durante el primer trimestre de 2012 presentó un alza interanual del 25,1%; en cambio, *Computación y accesorios informáticos* –que ya había manifestado una baja en el cuarto trimestre de 2011 (-15,3%)– manifestó una caída interanual en la ventas del 4,2% en el primer trimestre de 2012, perdiendo peso en el total de ventas.

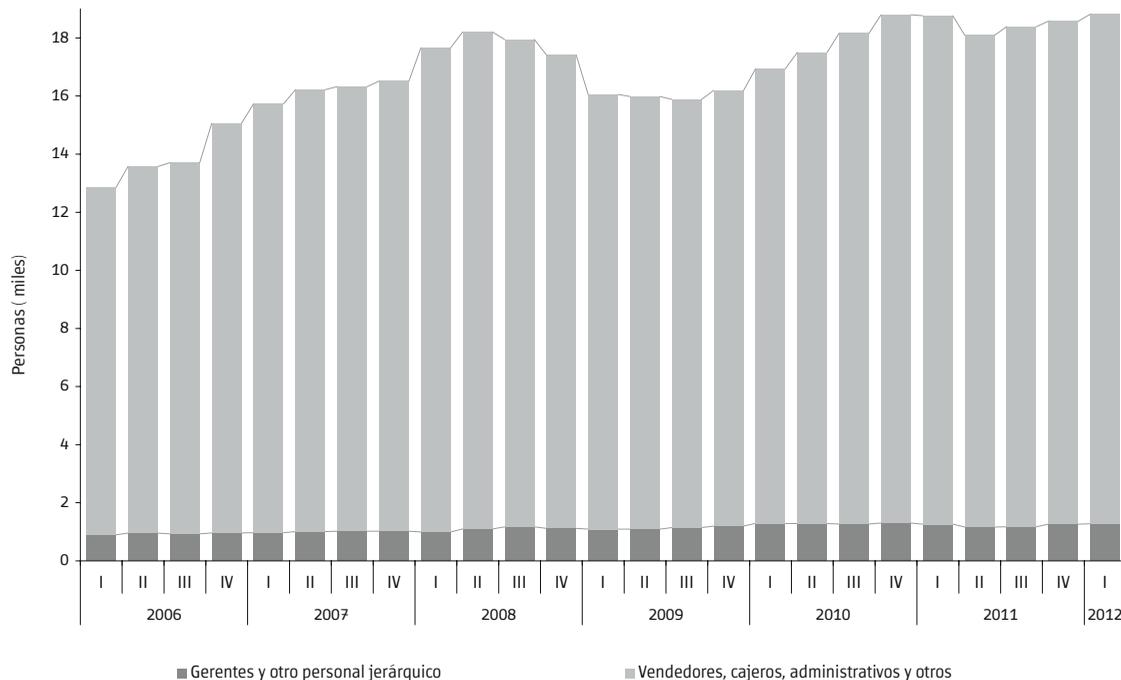
Cabe mencionar que el rubro que presentó el mayor incremento interanual de sus ventas en el primer trimestre de 2012 fue *Equipos de aire acondicionado* (87,7%); en segundo lugar se ubicó *Televisores, videocassetas, DVD y filmadoras* (25,1%). Asimismo, es importante destacar que durante dicho período de 2012 todos los rubros presentaron alzas en sus ventas respecto del primer trimestre de 2011, con la excepción de *Computación y accesorios informáticos* que, como vimos, presentó una reducción.

También en el caso de los locales especializados en venta de electrodomésticos y artículos para el hogar, la información sobre personal ocupado se encuentra disponible únicamente para el agregado nacional. Es por eso que se exhiben esos datos, como una aproximación a la evolución en la Ciudad de Buenos Aires. Cabe aclarar que no existe información alguna sobre remuneraciones en este segmento de actividad.

El conjunto de locales de electrodomésticos en todo el país empleó en el primer trimestre del año 2012 un total de 18.820 personas, lo que significó una mínima suba interanual del 0,3%. La compo-

sición de la nómina para el mismo período fue del 93,2% para *Vendedores, cajeros, administrativos y otros* y del 6,8% para *Gerentes y otro personal jerárquico*. En el período mencionado, el número de empleados jerárquicos aumentó un 0,6%; de la misma forma, el segmento de Vendedores, cajeros, administrativos y otros presentó una suba de apenas el 0,3%, por lo que ambos sectores mantuvieron su participación en el conjunto (Gráfico A.IV.9).

Gráfico A.IV.9 Comercio minorista. Electrodomésticos y artículos para el hogar. Personal ocupado por categoría según función (miles). Argentina. Años 2006/1^{er} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta de Electrodomésticos y Artículos para el Hogar.

VENTA DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES

En el presente apartado se analiza la dinámica de las ventas de automóviles nuevos y usados en la Ciudad de Buenos Aires y en el agregado nacional. La información es suministrada por la Dirección Nacional de los Registros Nacionales del Automotor y de Créditos Prendarios (DNRPA) y por la Asociación de Concesionarias de la República Argentina (ACARA).

Durante el segundo trimestre de 2012, se patentaron en la Ciudad de Buenos Aires 33.554 automóviles 0 km, lo que implicó un caída interanual del 4,3%, presentando la primer merma en la actividad desde el tercer trimestre de 2009. El desempeño de las ventas en el primer trimestre del año había desacelerado su ritmo de expansión respecto de los períodos previos, pero manifestó igualmente una suba interanual del 1,8%. De esta manera, al primer semestre de 2012, las ventas de automóviles 0 km acumularon patentamientos por 71.815, lo que significó una pequeña retracción del 1,1% en relación con el primer semestre de 2011.

Cabe remarcar que el sector había manifestado una excelente *performance* durante los años previos y que el año 2011 –especialmente el primer semestre– fue el mejor año de la historia de la venta de automóviles nuevos (144.434 registros solo en la Ciudad de Buenos Aires), manifestan-

do un incremento del 16,9% respecto de 2010 –que, por su parte, había sido el año récord hasta el momento– y de casi el 50% en comparación con el 2009 –que también había sido un excelente año para el sector.

Los patentamientos realizados en el ámbito local durante el segundo trimestre de 2012 representaron el 16,1% del total de registros nacionales –0,3 puntos porcentuales por debajo de la participación que tuvieron en igual período de 2011–. En el año previo, constituyeron el 16,8%, reduciéndose en relevancia con respecto a 2010 (18,6%). A su vez, la porción continúa siendo menor que en 2002 (24,8%), lo que pone de manifiesto que de allí a esta parte las ventas en la Ciudad han evolucionado más lentamente que en el resto del país (Cuadro A.IV.7).

Cuadro A.IV.7 Comercio minorista. Automóviles. Patentamientos de 0 km, transferencias de dominio de usados. Totales, participación de la Ciudad de Buenos Aires en el total del país (%) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires y Argentina. Años 2001/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	CIUDAD DE BUENOS AIRES			TOTAL DEL PAÍS			PARTICIPACIÓN DE CIUDAD DE BUENOS AIRES EN EL TOTAL DEL PAÍS		
	Patentamientos de 0 km	Transferencias de dominio de usados	Total	Patentamientos de 0 km	Transferencias de dominio de usados	Total	Patentamientos de 0 km	Transferencias de dominio de usados	Total
2001	50.380	109.329	159.709	199.819	622.440	822.259	25,2	17,6	19,4
2002	24.038	109.953	133.991	96.951	609.365	706.316	24,8	18,0	19,0
2003	33.604	122.480	156.084	143.273	806.965	950.238	23,5	15,2	16,4
2004	65.402	132.715	198.117	280.271	928.433	1.208.704	23,3	14,3	16,4
2005	88.484	144.863	233.347	389.823	1.034.312	1.424.135	22,7	14,0	16,4
2006	100.253	162.490	262.743	453.152	1.224.188	1.677.340	22,1	13,3	15,7
2007	118.975	175.212	294.187	572.489	1.369.996	1.942.485	20,8	12,8	15,1
2008	115.991	176.438	292.429	614.334	1.409.486	2.023.820	18,9	12,5	14,4
2009	96.479	172.248	268.727	516.799	1.328.218	1.845.017	18,7	13,0	14,6
2010	123.518	179.006	302.524	665.552	1.544.176	2.209.728	18,6	11,6	13,7
Trimestre I	31.188	41.989	73.177	181.446	360.853	542.299	17,2	11,6	13,5
Trimestre II	30.005	42.007	72.012	157.283	359.344	516.627	19,1	11,7	13,9
Trimestre III	32.214	46.541	78.755	179.551	410.000	589.497	17,9	11,4	13,4
Trimestre IV	30.111	48.469	78.580	147.272	413.979	561.251	20,4	11,7	14,0
2011	144.434	195.307	339.741	860.820	1.833.665	2.694.485	16,8	10,7	12,6
Trimestre I	37.575	45.104	82.679	232.566	422.982	655.548	16,2	10,7	12,6
Trimestre II	35.046	47.420	82.466	212.533	446.776	659.309	16,5	10,6	12,5
Trimestre III	39.459	52.690	92.149	238.052	501.870	739.922	16,6	10,5	12,5
Trimestre IV	32.354	50.093	82.447	177.669	462.037	639.706	18,2	10,8	10,8
2012									
Trimestre I	38.261	43.724	81.985	254.115	430.809	684.924	15,1	10,1	12,0
Trimestre II	33.554	42.363	75.917	207.803	414.481	622.284	16,1	10,2	12,2
Acumulado	71.815	86.087	157.902	461.918	845.290	1.307.208	15,5	10,2	12,1
Variación interanual (%)									
2001	-31,9	-17,2	-22,5	-41,4	-21,0	-27,1	16,1	4,8	6,4
2002	-52,3	0,6	-16,1	-51,5	-2,1	-14,1	-1,7	2,7	-2,3
2003	39,8	11,4	16,5	47,8	32,4	34,5	-0,5	-5,8	-0,2
2004	94,6	8,4	26,9	95,6	15,1	27,2	-5,6	-16,5	-17,1
2005	35,3	9,2	17,8	39,1	11,4	17,8	-2,7	-2,0	0,0
2006	13,3	12,2	12,6	16,2	18,4	17,8	-2,5	-5,2	-4,4

Continúa

Cuadro A.IV.7 Conclusión

PERÍODO	CIUDAD DE BUENOS AIRES			TOTAL DEL PAÍS			PARTICIPACIÓN DE CIUDAD DE BUENOS AIRES EN EL TOTAL DEL PAÍS		
	Patentamientos de 0 km	Transferencias de dominio de usados	Total	Patentamientos de 0 km	Transferencias de dominio de usados	Total	Patentamientos de 0 km	Transferencias de dominio de usados	Total
2007	18,7	7,8	12,0	26,3	11,9	15,8	-6,1	-3,6	-3,3
2008	-2,5	0,7	-0,6	7,3	2,9	4,2	-9,1	-2,1	-4,6
2009	-16,8	-2,4	-8,1	-15,9	-5,8	-8,8	-1,1	3,6	0,8
2010	28,0	3,9	12,6	28,8	16,3	19,8	-0,6	-10,6	-6,0
Trimestre I	20,9	8,0	13,2	17,2	16,9	17,0	3,1	-7,6	-3,3
Trimestre II	32,7	5,2	15,1	25,7	17,2	19,7	5,6	-10,2	-3,8
Trimestre III	27,7	0,4	10,0	32,4	13,4	18,6	-3,5	-11,5	-7,2
Trimestre IV	31,7	3,0	12,4	45,2	17,9	24,0	-9,3	-12,6	-9,4
2011	16,9	9,1	12,3	29,3	18,7	21,9	-9,5	-7,7	-8,0
Trimestre I	20,5	7,4	13,0	28,2	17,2	20,9	-5,8	-8,4	-6,5
Trimestre II	16,8	12,9	14,5	35,1	24,3	27,6	-13,6	-9,3	-10,3
Trimestre III	22,5	13,2	17,0	32,6	22,4	25,5	-7,5	-7,5	-6,4
Trimestre IV	7,4	3,4	4,9	20,6	11,6	14,0	-10,9	-7,8	-22,9
2012									
Trimestre I	1,8	-3,1	-0,8	9,3	1,9	4,5	-6,8	-5,3	-4,9
Trimestre II	-4,3	-10,7	-7,9	-2,2	-7,2	-5,6	-2,4	-3,8	-2,5
Acumulado	-1,1	-7,0	-4,4	3,8	-2,8	-0,6	-4,7	-4,3	-3,8

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la ACARA y del Registro de la Propiedad Automotor.

Según tipo de vehículo, las ventas se dividen en dos grandes grupos: *Automóvil y comercial liviano* por un lado, y *Comercial pesado y otros pesados* por el otro. En el segundo trimestre de 2012, estos grupos presentaron participaciones del 94,9 y del 5,1%, respectivamente. Esta polarización se incrementó con relación a igual período de 2011, cuando las ventas se habían repartido entre el 92,3% para el primer grupo y el 7,7% para el segundo. Resta decir que, en el segundo trimestre de 2012, la variación interanual fue negativa para ambos grupos, del 1,7% y del 36,8%, respectivamente.

Ahora bien, comparando la *performance* de ventas de automóviles 0 km en la Ciudad de Buenos Aires con el agregado a nivel nacional, en el segundo trimestre de 2012, se verifica un consumo de rodados más intenso en el resto del país, donde se vendieron 207.803 vehículos –un 2,2% menos que en igual período de 2011–. Los datos para el primer trimestre del año indicaron nuevamente que las ventas nacionales fueron más dinámicas que las locales y manifestaron una expansión interanual del 9,3% con respecto al primer trimestre de 2011. Con el primer mes del año 2012, se completaron veintisiete meses de incrementos continuos; pero el mes de febrero frenó esa tendencia, y las retracciones se repitieron en abril y junio, marcando altibajos. En consecuencia, las ventas acumuladas hasta el sexto mes de 2012 tuvieron un incremento interanual del 3,8 por ciento.

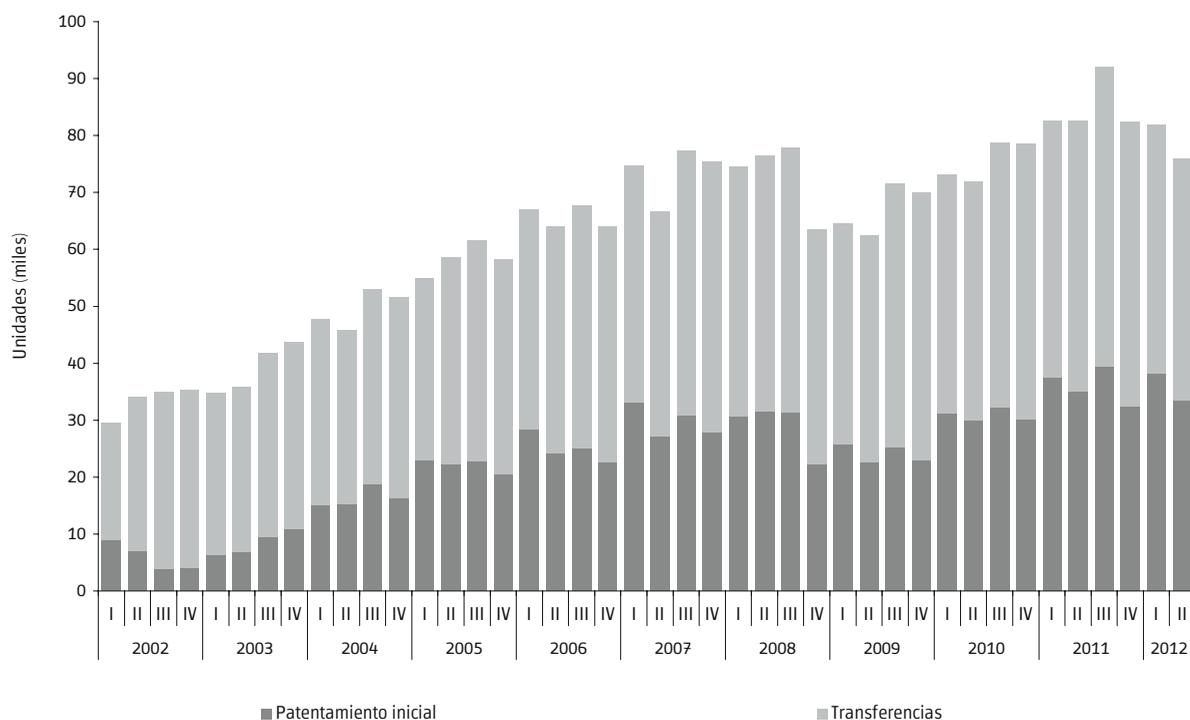
Cabe recordar que durante el año 2011 el nivel de ventas de automóviles 0 km cerró con el récord histórico de 860.820 patentamientos. Los datos indicaron un crecimiento interanual del 29,3% respecto de 2010 y del 66,6% respecto de 2009.

La dinámica del sector transcurrió en un contexto de crecimiento económico nacional más acotado, con perspectivas de consumo más medidas influenciadas por la incertidumbre de las variables macroeconómicas. Las ventas en el sector se vieron potenciadas por una serie de factores: los plazos fijos ofrecieron tasas reales negativas, lo que contribuyó a una mayor propensión hacia los créditos prendarios; se mantuvo un difícil acceso a los créditos hipotecarios, lo que desmotivó

la compra de viviendas propias e, indirectamente, acarrió la compra de bienes durables de alto valor; además, la suba de los precios de los automóviles estuvo por debajo de la inflación en el mismo período. Aunque se espera que la *performance* del sector para el segundo semestre del año 2012 sea más lenta, en sintonía con la desaceleración de la economía local y nacional, de hacerse reales los pronósticos, las cifras de automóviles patentados sería muy similar a la del 2011, pudiendo todavía alcanzar un nuevo récord para la actividad.

En cuanto a las transferencias de dominio de vehículos usados en la Ciudad de Buenos Aires, en el segundo trimestre de 2012, las mismas disminuyeron un 10,7% (42.363 operaciones). A su vez, la dinámica manifestada en el primer trimestre del año mostró una caída del 3,1% (43.724 operaciones) con respecto al mismo período de 2011. Así, la venta de automóviles usados acumuló una baja interanual del 7% hasta junio de 2012. Las ventas ya habían mostrado síntomas de desaceleración en el último trimestre de 2011, año en el cual las operaciones de vehículos usados ascendieron a 195.307, con un alza del 9,1% respecto de 2010 y del 13,9% respecto de 2009 (Gráfico A.IV.10).

Gráfico A.IV.10 Comercio minorista. Automóviles. Patentamientos de 0 km y transferencias de dominio de usados (miles). Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/1^{er} trimestre de 2012



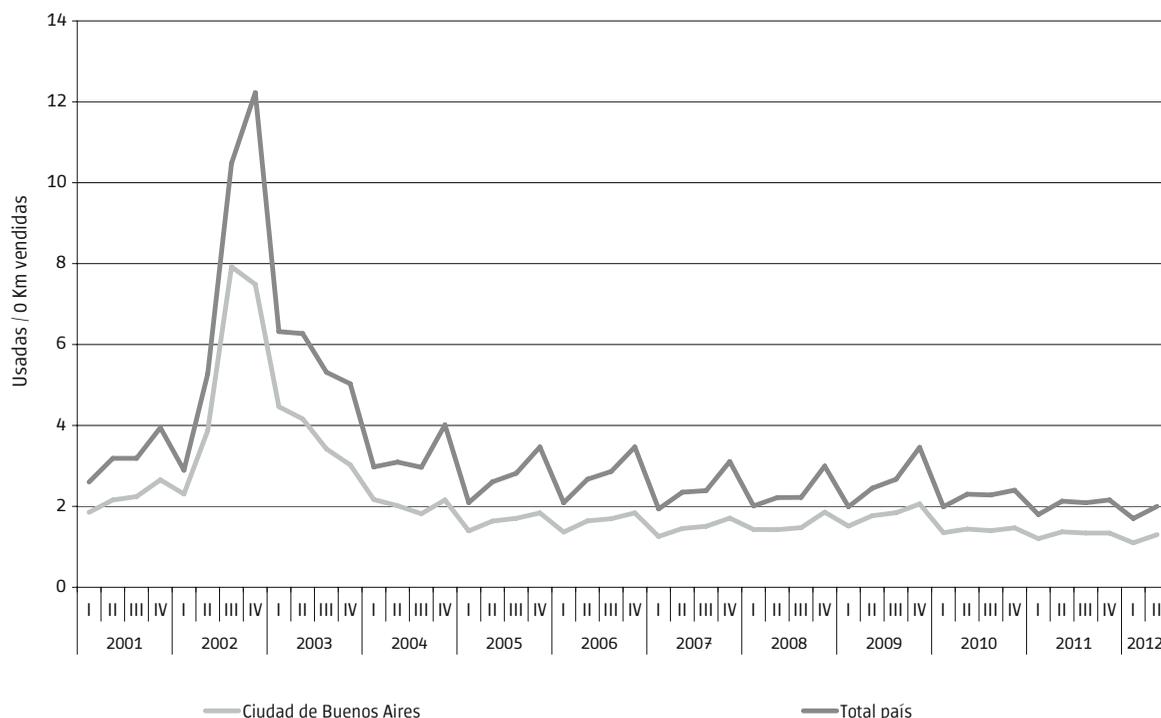
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la ACARA y del Registro de la Propiedad Automotor.

A nivel nacional, el aumento de las transferencias de dominio de autos usados fue más acelerado que lo ocurrido en la Ciudad: el 1,9%, por el registro de 430.809 automóviles durante el primer trimestre. A su vez, la baja registrada en el segundo trimestre fue menos intensa que a nivel local (-7,2%). De esta manera, en el primer semestre de 2012 se manifestó una mínima caída del 2,8% –se transfirieron 845.290 dominios–. La demanda fue retrocediendo durante casi todos los meses de 2012; aunque siguió siendo alta en términos históricos. Es oportuno recordar que 2011 cerró con más de 1,8 millones unidades transferidas, convirtiéndose en el mejor año para el sector.

Dado que las ventas de vehículos usados fueron también más dinámicas en el total nacional que en la Ciudad, para el segundo trimestre del año 2012, las unidades vendidas a escala local representaron el 10,2% del mercado de venta de usados, contra el 10,6% en igual momento de 2011.

Por su parte, aplicando un indicador de elaboración propia que relaciona las variables antes estudiadas, podemos ver que, en el segundo trimestre de 2012, por cada automóvil a estrenar, se vendieron 1,3 usados en la Ciudad de Buenos Aires, mientras que a nivel nacional esa proporción fue de 2 autos de segunda mano por cada uno a estrenar. Los guarismos se redujeron con respecto al mismo período de 2011, cuando fueron 1,4 y 2,1, respectivamente, producto de que las ventas de automóviles nuevos en el segundo trimestre de 2012 fueron más dinámicas que las de usados. De la misma manera, la *ratio* descendió interanualmente en cada uno de los meses de 2011 y en los primeros seis meses de 2012, lo que implica una renovación del parque automotor, tanto a escala local como a escala nacional. Conviene tener presente que en el peor momento de la crisis de 2002, cuando las ventas de automóviles tocaron su punto más bajo, por cada auto nuevo se llegaron a vender casi 8 usados en la Ciudad y 12 a escala nacional (Gráfico A.IV.11).

Gráfico A.IV.11 Comercio minorista. Automóviles. Vehículos usados por unidades nuevas vendidas. Ciudad de Buenos Aires y Argentina. Años 2001/1^{er} trimestre de 2012



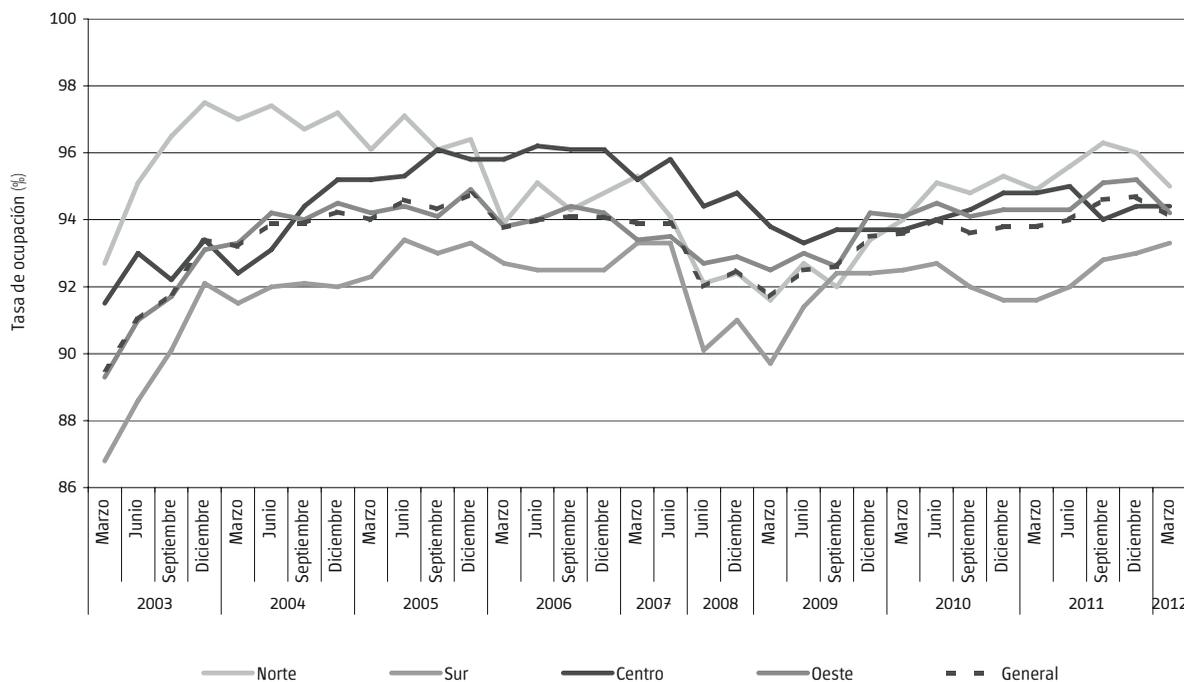
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la ACARA y del Registro de la Propiedad Automotor.

OCUPACIÓN DE LOCALES EN EJES COMERCIALES DE LA CIUDAD

En el presente apartado, se presentan los datos surgidos de un relevamiento propio, de frecuencia mensual, mediante el cual se registra la cantidad de locales ocupados en los principales ejes comerciales de la Ciudad de Buenos Aires. Para ello se contemplan 39 áreas,¹⁰ elegidas en función de 3 variables: su densidad comercial, su ubicación geográfica y las actividades predominantes en ellas. A partir de la información relevada, se calcula la tasa de ocupación comercial, la cual permite obtener una referencia significativa respecto de la evolución del comercio en la metrópoli y de las disparidades que se producen entre los nodos comerciales más importantes en el interior de la urbe.

La tasa de ocupación general de locales en las 39 principales arterias comerciales de la Ciudad de Buenos Aires se ubicó, en el mes de marzo de 2012, en el 94,1%, lo que implicó una mínima variación (0,2%) respecto del relevamiento previo, efectuado en febrero de 2012. En términos interanuales, la suba verificada fue mayor (0,9%) (Gráfico A.IV.12).

Gráfico A.IV.12 Comercio minorista. Ocupación de locales comerciales. Tasa general y por zona (%). Ciudad de Buenos Aires. Marzo de 2003-marzo de 2012



Nota: los datos anteriores a diciembre de 2006 corresponden al relevamiento de 31 ejes comerciales. Luego de esa fecha se incluyeron 37 nodos en el relevamiento. Y más adelante, desde enero de 2012, el operativo pasó a abarcar 39 ejes comerciales de la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

¹⁰ Cabe destacar que a partir de enero 2012 fueron incluidos en el cálculo de la tasa de ocupación general los nuevos nodos relevados: Palermo Hollywood y Villa Crespo, totalizando 39 ejes comerciales.

El procedimiento permitió contabilizar 8.558 locales, de los cuales 501 (5,9%) no se encontraron en funcionamiento; dentro de este último conjunto, se constató que el 63,1% estaba vacío sin destino aparente, el 24,5% estaba ofrecido para alquiler, el 9,6% en refacción o construcción y el 2,8% en venta.

El análisis de las distintas zonas de la Ciudad de Buenos Aires permitió constatar que, en marzo de 2012, la mayor tasa de ocupación le correspondió al Norte de la Ciudad: el 95%. En la zona Centro, esa tasa alcanzó el 94,4% de los locales y en el Oeste se ubicó en el 94,2%. Por su parte, en el Sur se computó una tasa inferior a la media; el 93,3 por ciento.

En cuanto a su evolución respecto del último relevamiento realizado (febrero 2012), se registró un ascenso en la zona Oeste de la Ciudad (0,5%), mientras que en el Sur y en el Centro no se manifestaron variaciones en la tasa de ocupación. En tanto, la zona Norte registró una variación negativa (-0,2%).

Comparando estos resultados con los de marzo de 2011, el mayor ascenso de la ocupación se registró en el Sur de la Ciudad (1,7%), seguido por las zonas Oeste (0,9%) y Norte (0,4%). Contrariamente, la zona Centro, mostró una baja del 0,7 por ciento.¹¹

EVOLUCIÓN DEL CRÉDITO BANCARIO ORIENTADO AL CONSUMO

En este apartado se analiza la evolución de los créditos orientados al consumo,¹² que inciden directamente en el desempeño de los sectores que hacen al comercio minorista. El estudio se realiza sobre la información brindada por el Banco Central de la República Argentina (BCRA).

A modo de referencia, en el segundo trimestre del año 2012, el *stock* de todos los préstamos en pesos¹³ otorgados por el sistema bancario nacional al sector privado alcanzó un total de \$ 265.420 millones. Este nivel representó un aumento del 43,8% respecto de igual período de 2011 y una mínima desaceleración del crecimiento de la financiación neta con respecto al alza registrada en el primer trimestre de 2012 (47,2%). Igualmente, el *stock* total de préstamos al sector privado en el acumulado al sexto mes del año 2012 marcó una expansión nada despreciable: el 45,4% respecto de 2011.

En particular, los préstamos orientados al consumo (prendarios,¹⁴ personales y con tarjetas), representaron, en el segundo trimestre de 2012, un 47,7% del total destinado al sector privado (Cuadro A.IV.9). La proporción mencionada fue mayor que la calculada en el mismo período de 2011 (47,4%), incrementándose su relevancia en relación con el volumen total otorgado. Específicamente, la fracción de préstamos personales bajó 0,8 puntos porcentuales en el segundo trimestre, pero continuaron siendo los que más gravitaron en el total (participando, en dicho período, con el 24,1%).

Por el contrario, en el caso de los créditos prendarios, su proporción ascendió (habían significado el 6,5% del total del sistema en el segundo trimestre de 2011 y pasaron a componer el 6,7% en igual período de 2012). Y la financiación con tarjetas de crédito fue la que más incrementó su peso, alcanzando el 16,9% del total, es decir, 0,8 puntos porcentuales más que en el segundo trimestre de 2011 (Gráfico A.IV.13).

11 Para más información, véase DGEyC, *Informe de Resultados 519, Ejes Comerciales*, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), marzo 2012, disponible en www.estadistica.buenosaires.gob.ar.

12 La información presentada corresponde al nivel nacional, debido a que no se dispone de datos desagregados por jurisdicción.

13 Se considera solamente el saldo promedio de deuda en pesos, debido a que su monto en dólares es poco significativo para el período de junio 2011 (el 0,9% en el caso de los préstamos orientados al consumo).

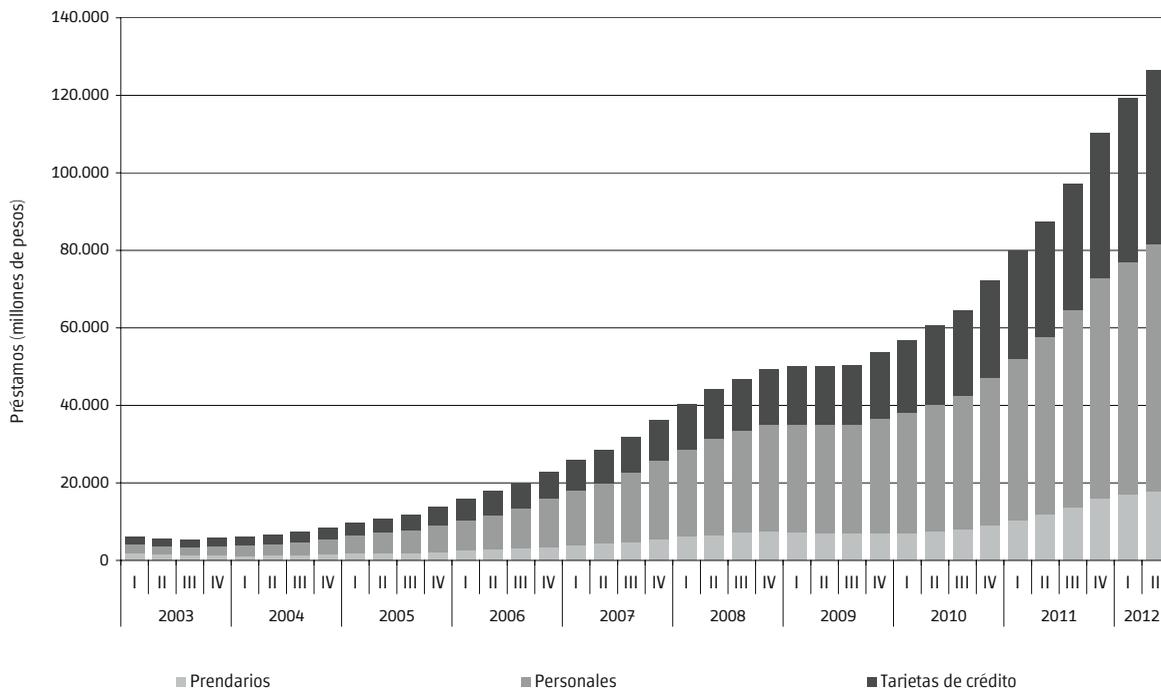
14 Los créditos prendarios analizados son garantizados por los bienes adquiridos. En el caso de los automóviles para uso personal, se trata de bienes de consumo, pero estos préstamos también incluyen prendas que son bienes de capital para las empresas (incluidos los automóviles utilizados como capital de trabajo). De lo anterior se desprende que al considerar a los créditos prendarios como de consumo, se está sobreestimando el rubro, pero la falta de información adicional para separarlos hace que se utilice el total como una aproximación.

Cuadro A.IV.8 Comercio minorista. Crédito bancario al sector privado no financiero orientado al consumo. Total y préstamos prendarios, personales y con tarjetas de crédito. Stock (millones de pesos) y tasa de interés (%). Argentina. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	Stock de PRÉSTAMOS AL SECTOR PRIVADO (MILLONES DE PESOS)				TASA DE INTERÉS DE PRÉSTAMOS AL SECTOR PRIVADO (%)			PRÉSTAMOS AL CONSUMO/TOTAL DE PRÉSTAMOS AL SECTOR PRIVADO (%)
	Prendarios	Personales	Tarjetas de crédito	Total préstamos al consumo	Prendarios	Personales	Tarjetas de crédito	
2003	1.510	2.234	1.993	5.737	17,2	45,1	54,9	21,0
2004	1.362	3.126	2.631	7.119	13,2	28,9	31,6	23,8
2005	1.929	5.669	3.882	11.481	10,3	25,9	27,8	29,5
2006	2.976	9.948	6.230	19.153	10,3	24,7	27,2	35,8
2007	4.658	16.957	9.012	30.627	11,3	25,7	26,1	41,1
2008	6.844	25.358	12.943	45.144	17,5	30,8	27,4	44,9
2009	7.085	28.320	15.632	51.036	22,2	34,3	30,2	45,5
2010	7.932	34.022	21.548	63.502	17,5	30,3	31,0	46,4
Trimestre I	7.173	30.886	18.705	56.764	17,7	31,6	30,2	46,8
Trimestre II	7.506	32.602	20.401	60.508	17,6	30,4	29,8	46,5
Trimestre III	8.021	34.486	22.122	64.629	17,2	29,3	32,6	46,0
Trimestre IV	9.028	38.113	24.965	72.105	17,4	29,9	31,8	46,3
2011	13.039	48.747	31.969	93.755	19,2	30,6	32,6	47,0
Trimestre I	10.391	41.706	27.957	80.053	17,4	29,3	32,3	47,2
Trimestre II	11.941	45.830	29.738	87.509	17,8	29,1	32,3	47,4
Trimestre III	13.837	50.649	32.694	97.179	18,8	30,2	32,5	46,4
Trimestre IV	15.989	56.805	37.486	110.280	22,9	34,0	33,1	47,0
2012								
Trimestre I	17.076	60.006	42.320	119.401	25,3	36,4	34,5	47,8
Trimestre II	17.836	63.861	44.895	126.591	22,7	34,4	34,3	47,7
Acumulado	17.456	61.933	43.608	122.996	24,0	35,4	34,4	47,7
Variación interanual (%)								
2004	-9,8	39,9	32,0	24,1	-23,1	-35,9	-42,4	13,3
2005	41,6	81,4	47,6	61,3	-22,1	-10,4	-12,2	23,9
2006	54,2	75,5	60,5	66,8	0,2	-4,6	-2,2	21,1
2007	56,5	70,5	44,7	59,9	9,0	4,0	-3,8	15,0
2008	46,9	49,5	43,6	47,4	55,2	19,9	4,7	9,1
2009	3,5	11,7	20,8	13,1	27,0	11,3	10,2	1,5
2010	12,0	20,1	37,8	24,4	-21,3	-11,6	2,7	1,9
Trimestre I	-2,5	11,8	25,4	13,7	-29,2	-12,0	3,6	1,6
Trimestre II	6,6	16,7	35,2	20,9	-24,1	-11,4	0,3	2,6
Trimestre III	15,7	22,5	43,4	28,0	-17,9	-14,1	5,6	2,9
Trimestre IV	28,8	28,9	46,1	34,3	-11,8	-8,7	2,9	0,9
2011	64,4	43,3	48,4	47,6	10,1	0,9	4,8	1,2
Trimestre I	44,8	35,0	49,5	41,0	-1,8	-7,9	6,8	0,7
Trimestre II	59,1	40,6	45,7	44,6	1,2	-4,4	8,3	1,8
Trimestre III	72,5	46,9	47,7	50,3	9,7	2,8	-0,7	0,7
Trimestre IV	77,1	49,0	50,2	52,9	31,5	13,5	5,2	1,5
2012								
Trimestre I	64,3	43,9	51,4	49,2	45,6	24,4	7,0	1,3
Trimestre II	49,4	39,3	51,0	44,7	27,6	18,3	6,3	0,6
Acumulado	56,3	41,5	51,2	46,8	36,6	21,4	6,7	1,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del BCRA.

Gráfico A.IV.13 Comercio minorista. Crédito bancario al sector privado no financiero orientado al consumo. Préstamos prendarios, personales y con tarjetas de crédito. Stock (millones de pesos). Argentina. Años 2003/1^{er} semestre de 2012



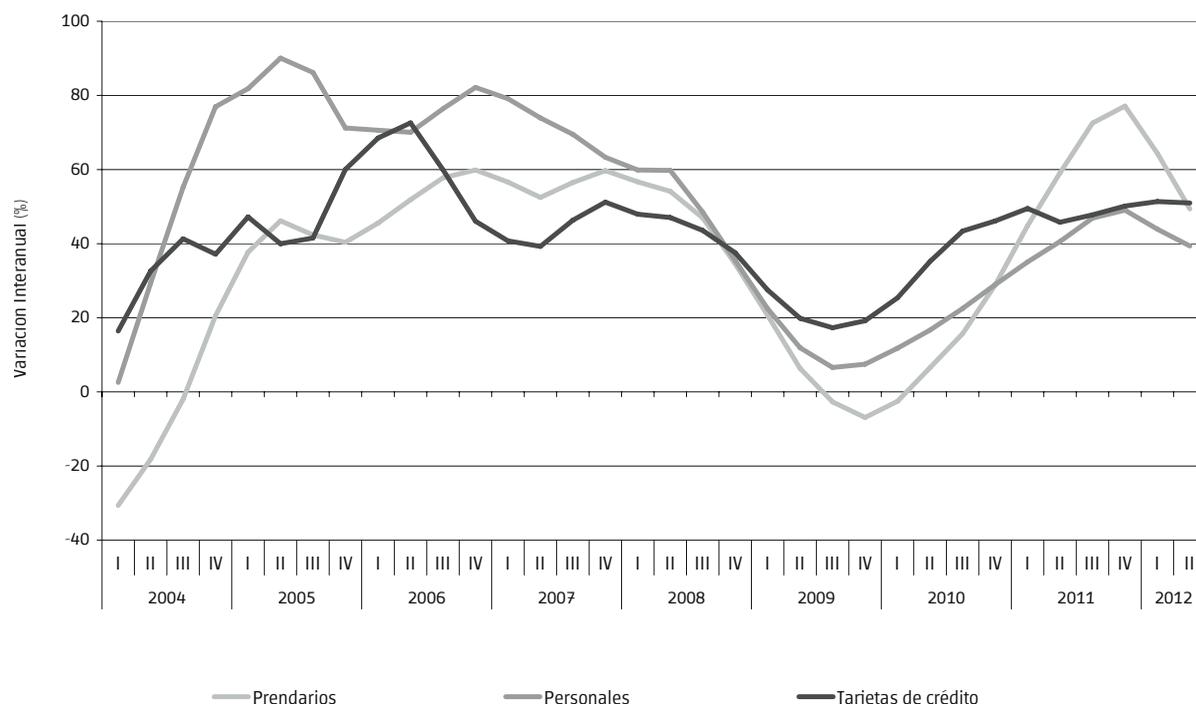
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del BCRA.

Tomando las tres líneas crediticias conjuntamente, el saldo de deuda registrado marcó un ascenso interanual del 44,7% en el segundo trimestre de 2012 (algo superior al experimentado por el *stock* total de préstamos en el mismo período). Dicho ascenso fue inferior al observado en los tres períodos previos, aunque siguió siendo considerablemente voluminoso. Este dinamismo, junto con el aumento de la participación del *stock* de estas financiaciones en el crédito total destinado al sector privado, podría dar cuenta de que, en términos relativos, han sido más los consumidores que optaron por estas modalidades crediticias a la hora de efectuar gastos. De igual manera, debe hacerse notar que el saldo acumulado hasta junio de 2012 marcó una suba interanual del 46,8%, siendo que el año previo había implicado una expansión promedio del 47,6% respecto de 2010, superando el crecimiento manifestado en ese año (24,4%).

La evolución referida durante los primeros seis meses de 2012 muestra que la elección por los créditos al consumo ha manifestado una gran expansión, superando la pujante dinámica del primer semestre del año 2011, aunque los primeros trimestres de 2012 marcaron un ralentamiento. El avance en la toma de crédito no solo se encontró concentrada en una mayor demanda por parte del público, sino que también fue inducida por un mayor esfuerzo de los bancos en la captación de nuevos clientes. A su vez, y en términos relativos, han sido más los consumidores que optaron por estas modalidades de financiación a la hora de efectuar gastos. Una posible explicación radica en la rapidez y sencillez de estos mecanismos de financiación en comparación con el resto de las opciones, especialmente en un escenario inflacionario con vigencia de promociones puntuales de cuotas sin interés y descuentos especiales ofrecidos por algunas entidades bancarias. De todas maneras, no debe dejar de mencionarse que el *stock* de deuda se encuentra afectado por las variaciones de la tasa de interés, la refinanciación de los montos no pagados y la inflación real, lo que explica también una parte del dinamismo experimentado.

En cuanto al análisis particular de las distintas líneas de crédito, el incremento interanual del *stock* de préstamos personales otorgados por los bancos al sector privado en el segundo trimestre de 2012 fue del 39,3% (desacelerando su ritmo respecto del primer trimestre del año, cuando se incrementó interanualmente un 43,9%) (Gráfico A.IV.14). Como consecuencia de lo anterior, el *stock* de este tipo de préstamos mostró un aumento interanual del 41,5% en el acumulado a junio del año 2012, lo que implica una alta influencia en la trayectoria general, por tratarse de los préstamos de mayor participación en el total general. No obstante, es importante remarcar la trayectoria descendente de este tipo de créditos a partir de 2012, luego de que mantuvo dos años (2010 y 2011) de ininterrumpidos ascensos que fueron cada vez más dinámicos. Hay que recordar que la tasa de interés registró paulatinos descensos hasta el sexto mes de 2011 y que, a partir de allí, experimentó aumentos cada vez más intensos. A su vez, el promedio de la tasa de interés¹⁵ en el primer y segundo trimestre de 2012 se ubicó en el 36,4% y el 34,4%, respectivamente, y marcó una variación interanual positiva en ambos casos (7,1 y 5,3 puntos porcentuales, más que en iguales períodos del año 2011) (Gráfico A.IV.15). Es decir que, en el primer semestre del año 2012, el dólar inestable, el estancamiento del consumo, las demoras en el cierre de las negociaciones salariales y las tasas de interés más elevadas han influenciado sobre algunos tomadores volviéndolos más reacios a la hora de decidirse por este tipo de financiamiento para sus gastos, aunque sin influenciar demasiado en la buena *performance* de este tipo de créditos. Aunque los primeros meses hayan manifestado una ralentización, la expectativa para el segundo semestre de 2012 es que este tipo de préstamos recupere la dinámica de 2011, que fue realmente alentadora.

Gráfico A.IV.14 Comercio minorista. Crédito bancario al sector privado no financiero orientado al consumo. Préstamos prendarios, personales y con tarjetas de crédito. Variación interanual (%). Argentina. Años 2004/1er semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del BCRA.

15 Refiere a tasas en porcentaje nominal anual, promedio mensual.

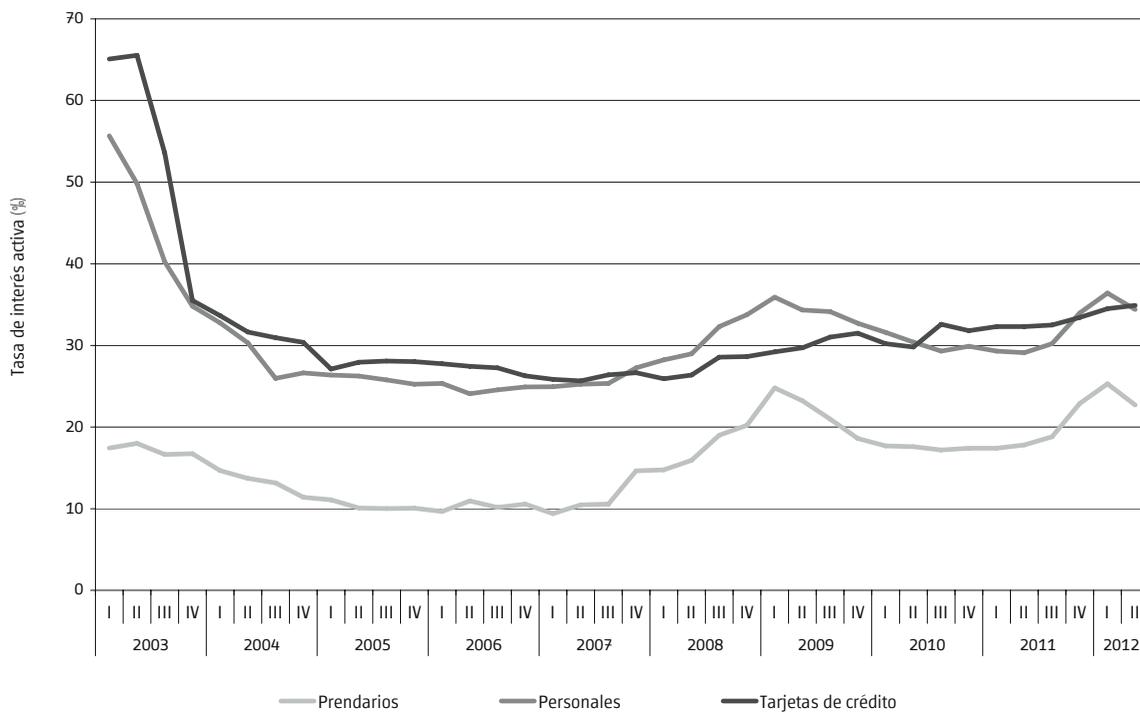
Por su parte, la financiación con tarjetas de crédito experimentó, en el segundo trimestre de 2012, un ascenso interanual del 51%, alcanzando un *stock* promedio de \$ 44.895 millones (casi sin variaciones respecto de la evolución del primer trimestre del año, cuando el *stock* se incrementó el 51,4%). Así, este tipo de financiación se convirtió en la línea del crédito al consumo que registró el mayor dinamismo en el segundo trimestre del año. A su vez, en el acumulado a junio del año 2012, presentó una suba del 51,2% respecto de igual período del año 2011, manteniendo una excelente *performance* durante todos los meses transcurridos. Al mismo tiempo, continuaron los plazos de financiación sin interés y las promociones puntuales, que fueron absorbidas en parte por los bancos emisores de las tarjetas y por algunas cadenas de comercio minorista, aunque ya es menos frecuente encontrar promociones de 50 cuotas sin interés –lo más visto es la fórmula de 20% de reducción en el precio más 12 cuotas sin interés–. Parte de la suba de una porción del *stock* de préstamos se debería a las refinanciaciones, dado que un segmento de los clientes no estaría en condiciones de afrontar el importe total de los pasivos contraídos; y, por otro lado, también podría deberse al aumento de los límites de compra –de entre un 40% a un 100%–. Es decir, como consecuencia del incremento del consumo, de las compras en cuotas y de los precios en general, las entidades financieras han elevado los límites de compra con tarjeta (se ubican en promedio entre \$ 4.000 y \$ 20.000 para clientes *vip*), límite que, en algunos casos, llegó hasta duplicarse. En este tipo de crédito, se cuenta con datos hasta el mes de junio de 2012, y hasta dicho mes se verificó un leve ascenso de la tasa de interés en todos los meses, Así, la tasa promedio del primer semestre del año 2012 se ubicó en el 34,4% (2,1 puntos porcentuales más que en igual período de 2011).

En el caso de los préstamos prendarios, la suba interanual del *stock* en el segundo trimestre de 2012 fue del 49,4%, con un saldo promedio de \$ 17.836 millones. Los datos indicaron una caída respecto del crecimiento del primer trimestre del año, cuando el *stock* se incrementó considerablemente (64,3%). Así, los datos acumulados al sexto mes de 2012 marcaron una expansión del 56,3%, siendo la línea del crédito al consumo la que registró el mayor dinamismo en el promedio de los primeros seis meses. Lejos quedaron los primeros meses de 2010, cuando se manifestaron retracciones con respecto al año previo. Por su parte, la tasa de interés promedio para este tipo de préstamos varió positivamente en el primer y segundo trimestre del año 2012 en relación con 2011, ubicándose en promedio en el 25,3% y el 22,7%, respectivamente (7,9 y 4,9 puntos porcentuales más). Por último, el crecimiento que manifestaron los créditos prendarios durante el primer semestre de 2012 estuvo íntimamente relacionado con las ventas de automóviles 0 km a nivel país –tema desarrollado en el apartado “Venta de vehículos automotores” de esta misma sección.

A modo de síntesis, el segmento de créditos bancarios orientados al consumo ha manifestado en los primeros seis meses de 2012 un importante crecimiento con respecto a 2011, año que había sido excelente para el sector. Sin embargo, no puede dejar de remarcar que, en línea con el total de los préstamos en pesos, se ha notado una desaceleración en la dinámica de crecimiento. Igualmente, los compradores continuaron con la política de endeudarse para consumir, recurriendo a las cuotas fijas –como una forma para licuar el pago mensual– y a las mermas en las tasas de interés reales –aunque en los últimos meses las tasas de interés nominales sufrieron ajustes al alza–. Por el lado de los bancos, estas entidades continuaron concediendo créditos sin gastos de otorgamiento y con tasas fijas y en pesos.

Para el segundo semestre de 2012, en el caso de las tarjetas de crédito, se espera que continúen los acuerdos de los bancos con las cadenas de *retail*. En materia de créditos prendarios, se mantendría su otorgamiento en línea con el crecimiento de patentamientos de 0 km, Y para los préstamos personales, aunque las tasas de interés sean las más altas entre los créditos al consumo, los compradores seguirán utilizándolos como una forma de adelantar consumo en el tiempo. De igual manera, es de esperar que, si los depósitos crecen a un ritmo menor (22%), la tasa de interés suba y los créditos al consumo pongan un freno en su expansión para el presente año.

Gráfico A.IV.15 Comercio minorista. Crédito bancario al sector privado no financiero orientado al consumo. Tasas de interés activa de préstamos prendarios, personales y con tarjetas de crédito (%). Argentina. Años 2003/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del BCRA.

SÍNTESIS

- El estudio de las variables indicativas de la evolución del comercio minorista en la Ciudad de Buenos Aires durante el primer semestre de 2012 reveló el sostenimiento de la confianza de los consumidores. Cabe recordar que el año anterior había cerrado con guarismos alentadores, presentando al consumo interno como un pilar esencial de la buena *performance* de la economía. Las perspectivas de crecimiento, la estabilidad de la divisa estadounidense, los incentivos al sector (vía descuentos y promociones), la inflación y las facilidades para acceder al crédito habían contribuido a sostener el crecimiento del consumo en el año 2011. Sin embargo, en los primeros seis meses de 2012, se observaron subas interanuales inferiores a las de los mismos meses de 2011, marcando una desaceleración en el consumo. Las ventas de automóviles nuevos y usados fue el único sector que marcó una contracción interanual. A su vez, se observó una retracción de la participación local en los segmentos que permiten la comparación con la dinámica a nivel nacional (supermercados, electrodomésticos y artículos para el hogar y automóviles).
- Según la última información obtenida a través de la elaboración de indicadores propios sobre la base usuaria de la EPH (INDEC), durante el cuarto trimestre de 2011, el sector comercial porteño (Comercio mayorista, minorista y reparaciones) generó un total de 316.056 puestos de trabajo, lo que implicó una retracción interanual del 5,5%. En cuanto a la evolución del monto medio de ingresos en el sector comercial de la Ciudad, el incremento interanual del cuarto trimestre de 2011 resultó positivo (12,5%). Así, un trabajador registrado del sector comercial en la Ciudad pasó a percibir un ingreso medio mensual de \$ 3.439.

- El crecimiento interanual de la facturación en supermercados (ventas corrientes) en el segundo trimestre de 2012 fue del 21,9%, en tanto que las cantidades físicas vendidas marcaron un aumento del 10,8%, según el índice de precios implícitos de INDEC para este segmento de comercio minorista, que resulta cuestionable desde 2007. En este sentido, para la primera mitad del año se acumuló un alza del 23,3% y del 12,2% en cada caso. De esta manera, se verificó la consolidación de la recuperación de la demanda iniciada en 2010, luego de los exiguos incrementos interanuales de los períodos previos. Por otra parte, al considerar la evolución de las ventas de los supermercados de la Ciudad en relación con las de Argentina, se verificó una retracción interanual de la participación del distrito; en efecto, en el período acumulado al sexto mes del año, las ventas en las bocas porteñas pasaron a representar el 16,2% del total del país, lo cual implicó una caída interanual del 3,2 por ciento.
- Las ventas en los Centros de Compras o *shoppings* porteños mostraron un incremento interanual del 25,3% en el segundo trimestre de 2012, con lo que se acumuló un alza del 25% en la primera mitad del año. De acuerdo con los datos oficiales, las variaciones medidas en volúmenes físicos (valores constantes) mostraron una suba interanual del 14% para el segundo trimestre y para la primera mitad del año. Nuevamente, se advierte aquí sobre la subestimación de la dinámica de precios del INDEC, por cuanto el aumento de la facturación en términos constantes sería menor. Cabe destacar la participación del rubro *Indumentaria, calzado y marroquinería*, que representó el 53% de la facturación de los Centros de Compras de la Ciudad en el primer semestre de 2012.
- Los datos sobre ventas de Electrodomésticos y artículos para el hogar en la Ciudad de Buenos Aires durante el primer trimestre de 2012, publicados por el INDEC en la encuesta a comercios especializados, indican que estas crecieron el 16,5% en valores corrientes, y manifestaron una menor suba –del 6,6%– en valores constantes, respecto del mismo período del año 2011. A nivel nacional, tuvieron, en el primer trimestre de 2012, variaciones interanuales positivas del 23,1% y del 12,7%, en cada caso. Desde el segundo trimestre de 2003, las ventas del total del país fueron más dinámicas que las de la Ciudad de Buenos Aires, incluso en el primer trimestre de 2012. Esto explica la caída de la participación de la facturación de las cadenas locales, que, de concentrar el 37,9% del total en el año 2002, fueron marcando bajas sucesivas hasta ubicarse en el 20,5% en el primer trimestre del año 2012.
- En lo referente a las ventas de automóviles en la Ciudad de Buenos Aires, se verificó una caída interanual en el segundo trimestre de 2012 (-4,3%), alcanzando 33.554 autos nuevos vendidos. En cuanto al dato para el primer semestre del año 2012, las ventas bajaron el 1,1%, ubicándose los nuevos patentamientos en 71.815 vehículos en la urbe porteña. Cabe destacar que, en el agregado nacional, las ventas de automóviles 0 km manifestaron caídas más leves que en la Ciudad (-2,2% en el segundo trimestre, y un alza del 3,8% en el primer semestre del año 2012). En el segundo trimestre de 2012 representaron el 16,1% del total de registros nacionales, es decir, 0,4 puntos porcentuales por debajo de la participación que tuvieron en igual período de 2011. En cuanto a las transferencias de dominio de vehículos usados, en el segundo trimestre de 2012, se redujeron el 10,7%, con un registro de 42.363 unidades. A su vez, en el primer semestre del año 2012, se transfirieron 86.087 unidades, lo que indica una baja interanual del 7%. En este caso, y al igual que lo acontecido para los vehículos nuevos, la dinámica a nivel nacional fue más intensa que la local (marcó una baja del 7,2% en el segundo trimestre y del 2,8% en el primer semestre), por lo que la proporción de unidades vendidas en la Ciudad sobre el total nacional se aminoró hasta ubicarse en el 10,2% para el segundo trimestre de 2012 (había sido del 10,6% en el mismo período de 2011).
- Por su parte, la tasa de ocupación general de locales comerciales en las 39 principales arterias de la Ciudad de Buenos Aires se ubicó en el mes de marzo en el 94,1%, con una variación del 0,2% respecto del relevamiento previo efectuado en febrero de 2012, mientras que, en términos interanuales, la variación fue mayor (0,9%).

- En cuanto a la evolución de los préstamos bancarios otorgados al sector privado para consumo a nivel nacional (personales, tarjetas de crédito y prendarios), en el segundo trimestre de 2012 tuvo un crecimiento interanual del 44,7% (algo superior al experimentado por el *stock* total de préstamos en el mismo período). Dicho ascenso fue inferior al registrado en los tres períodos previos, aunque siguió siendo considerablemente voluminoso. Este dinamismo, junto con el aumento de la participación del *stock* de estas financiaciones en el crédito total destinado al sector privado, podrían dar cuenta de que, en términos relativos, ha crecido el número de consumidores que optaron por estas modalidades crediticias a la hora de efectuar gastos. De igual manera, cabe destacarse que el saldo acumulado hasta junio de 2012 marcó una suba interanual del 46,8%, siendo que el año previo había implicado una expansión promedio del 47,6% respecto de 2010, superando el crecimiento manifestado en ese año (24,4%).

A.V. Transporte

En este capítulo se analiza la evolución tanto del transporte público y privado como del precio de los estacionamientos de la Ciudad de Buenos Aires, a partir de diversas fuentes.

En primer lugar, se presenta información sobre el transporte público que circuló en el distrito en los dos primeros trimestres de 2012 y, posteriormente, los valores acumulados para la totalidad del semestre. El transporte público se encuentra integrado por los modos que trasladan pasajeros tanto dentro del área metropolitana como solo dentro de los límites jurídicos de la Ciudad. En el primer grupo, se encuentran los colectivos de media distancia, los colectivos que tienen una de sus cabeceras en la Ciudad y la otra en alguna localidad del Conurbano bonaerense y el sistema de ferrocarriles metropolitanos. Por su parte, el segundo grupo está constituido por los subterráneos (integrado por las seis líneas y el Premetro) y los colectivos que cumplen la totalidad de su recorrido en la Ciudad de Buenos Aires. Los datos sobre los que este capítulo se basa son provistos por el INDEC y en todos los casos corresponden a la cantidad de boletos vendidos y no a los pasajeros transportados.¹ En lo que respecta al ferrocarril y al autotransporte público que tiene una cabecera fuera del distrito, es imposible conocer el número de pasajeros que efectivamente ingresan a la Ciudad (en algunos casos, puede ser que la integridad del viaje se haya realizado fuera de los límites porteños), y los valores aquí presentados excederían los correspondientes a la Capital.

En segundo lugar, se incluye la cantidad de vehículos que pasaron por las cabinas de peajes de las autopistas metropolitanas en los mismos períodos. Para dicho análisis se estudiará, por un lado, lo que corresponde a la circulación en los accesos a la Ciudad y, por otro, lo que refiere a las autopistas internas del distrito. Los datos provienen del INDEC y de AUSA, respectivamente. También aquí es necesario mencionar que las cantidades analizadas no coinciden con los coches efectivamente ingresados a la Ciudad, pues, por un lado, no todos los que circulan por los accesos entran a la Capital, y por otro, los hay que acceden por calles o colectoras, sin entrar así en los registros de los peajes. Asimismo, debe tenerse en cuenta que existen vehículos que ingresan a la Ciudad pagando peaje en los accesos y también en las autopistas internas.

Por último, se indican los precios de estacionamientos ubicados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en marzo de 2012, sobre la base de un relevamiento propio del CEDEM, por su importancia dentro del conjunto de gastos que implica el uso de un automóvil privado en la Ciudad.

¹ Sin embargo, tanto a lo largo del texto como, especialmente, en cuadros y gráficos, se indica “pasajeros transportados” porque esa es la categoría identificada por el INDEC.

TRANSPORTE PÚBLICO

En el primer trimestre de 2012, se comercializaron poco más de 534,5 millones de boletos en los distintos modos de transporte público, lo que implica una variación positiva en la cantidad de pasajes vendidos respecto del mismo período del año anterior (aumentó un 4,4%). Dicho comportamiento, que resultó ser el mejor de los últimos quince meses, se debe a que el transporte automotor tuvo una considerable suba interanual (8,5%), si bien los ferrocarriles metropolitanos y los subterráneos evidenciaron mermas (-4,4% y -7,5%, respectivamente).

Durante el segundo trimestre, la cantidad de boletos vendidos ascendió a cerca de 597 millones, incrementándose casi un 12% respecto del trimestre anterior, pero exhibiendo una caída del 1,4% en relación con el mismo período del año 2011. Dicho decremento se explica por el mal comportamiento tanto de los subterráneos (que mostraron bajas cercanas al 25%) como de los ferrocarriles (-16,3%), si bien el transporte automotor volvió a evidenciar subas (6%), como viene ocurriendo desde hace dos años.

A lo largo del primer semestre del año 2012, se acumuló una venta superior a 1.130 millones de boletos en los distintos modos de transporte público, incrementándose el 1,3% respecto del nivel registrado para igual período de 2011. Como surge de lo descrito para la dinámica trimestral, el comportamiento del transporte público durante el período enero-junio se explica por el incremento acumulado en la cantidad de boletos comercializados por los colectivos *vis à vis* la caída en el número de pasajes vendidos por los ferrocarriles y por los subterráneos; al respecto, debe considerarse que tal mengua en la venta de pases no implica necesariamente la disminución en el número de personas que se desplazaron en trenes y subtes.

En efecto, la tendencia interanual negativa mostrada por el modo ferroviario puede entenderse porque, a lo largo de todo el semestre, se registraron numerosos cierres de boleterías por falta de monedas, permitiendo a los pasajeros viajar sin adquirir boleto; y, si bien la dificultad en la obtención de monedas para el pago de los boletos del transporte público fue uno de los factores impulsores de la implementación del Sistema Único de Boleto Electrónico (SUBE), la cobertura de la red en el sistema de ferrocarriles aún presenta serias dificultades de implementación. Por su parte, la caída en el número de pases vendidos por el sistema de subterráneos se explica por el aumento de tarifas aplicado desde el mes de enero de 2012, que llevó el precio del boleto de \$ 1,10 a \$ 2,50, incitando a los pasajeros a buscar modos de transporte alternativos; asimismo, en varias oportunidades se realizaron paros y liberalización de molinetes a causa de medidas de fuerza gremial, lo que condujo a la disminución en la cantidad de boletos comercializados (aunque no así de usuarios del sistema).

En el acumulado a junio de 2012, los colectivos transportaron cerca de 862 millones de pasajeros, lo que constituye el 76% de los usuarios del transporte público del período. Por su parte, el ferrocarril y el subte vendieron 148,2 millones y 121,3 millones de boletos, respectivamente (el 13% y el 11% del total).

La información disponible no permite conocer la participación de los distintos modos de transporte en la circulación dentro de la Ciudad de Buenos Aires. Esto se debe a que, en el caso de colectivos y trenes, la red excede los límites de la Ciudad y no hay registros en forma de matriz origen-destino, y, por ende, no es posible saber si la utilización del modo de transporte fue para movilización dentro de la Ciudad, para desplazamiento de esta al Conurbano o para transporte dentro del Conurbano (la única excepción es el grupo de colectivos Distrito Federal). Por otra parte, vale la pena mencionar que la alta participación del transporte automotor frente a los otros modos disponibles, se debe históricamente a que los recorridos cortos (los más frecuentes) suelen realizarse en colectivo y a que estos ofrecen mayor conectividad, ya que alcanzan lugares intersticiales a los que los otros modos no acceden por su condición de guiados (es decir, por tratarse de modos que requieren de rieles fijos al territorio).

Cuadro A.V.1 Transporte. Total de pasajeros (miles), variación interanual (%) y distribución porcentual, por modo. Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	SUBTES	LÍNEAS DE TRANSPORTE DE COLECTIVOS				FERROCARRILES ⁴	TOTAL
		D.F. ¹	Grupo ^{1,2}	Grupo ^{2,3}	Subtotal		
Miles de pasajeros							
2001	241.744	262.931	908.462	26.106	1.197.499	432.024	1.861.267
2002	222.066	248.258	851.313	22.091	1.121.662	355.887	1.699.616
2003	228.505	289.622	967.695	31.365	1.288.682	377.891	1.895.004
2004	241.189	312.783	1.074.275	39.094	1.426.151	397.403	2.064.743
2005	253.351	342.210	1.173.237	43.447	1.559.164	413.753	2.226.268
2006	267.254	359.741	1.220.334	45.921	1.625.996	432.275	2.325.525
2007	270.922	365.177	1.308.609	49.458	1.723.244	425.356	2.419.522
2008	289.145	353.333	1.249.889	54.299	1.657.521	448.024	2.394.690
2009	290.421	329.227	1.210.643	57.754	1.597.625	434.568	2.322.614
Trimestre I	66.105	79.014	307.660	14.265	400.940	106.485	573.530
Trimestre II	76.735	83.866	302.556	14.719	401.141	107.960	585.836
Trimestre III	74.499	80.568	290.743	14.037	385.348	106.865	566.712
Trimestre IV	73.082	85.779	309.684	14.733	410.196	113.258	596.536
2010	295.739	337.530	1.217.065	61.128	1.615.723	419.120	2.330.582
Trimestre I	62.902	74.125	271.296	13.037	358.458	100.606	521.966
Trimestre II	74.732	87.754	316.222	16.197	420.173	106.916	601.821
Trimestre III	81.275	87.483	307.528	15.661	410.672	110.360	602.307
Trimestre III	76.830	88.168	322.019	16.233	426.420	101.238	604.488
2011	310.621	358.824	1.274.162	66.128	1.699.114	345.819	2.355.554
Trimestre I	65.438	75.756	277.024	14.863	367.643	78.763	511.844
Trimestre II	80.654	93.734	326.365	17.249	437.348	87.056	605.058
Trimestre III	84.471	94.809	330.797	16.918	442.524	89.810	616.805
Trimestre IV	80.058	94.525	339.976	17.098	451.599	90.190	621.847
2012	121.281	185.909	644.281	31.563	861.753	148.166	1.131.200
Trimestre I	60.544	85.922	297.745	15.062	398.729	75.259	534.532
Trimestre II	60.737	99.987	346.536	16.501	463.024	72.907	596.668
Variación interanual (%)							
2001	-6,6	-8,1	-9,6	-11,9	-9,3	-9,6	10,0
2002	-8,1	-5,6	-6,3	-15,4	-6,5	-17,6	-9,8
2003	2,9	15,7	13,7	42,0	14,9	6,5	11,5
2004	5,6	8,0	11,0	24,6	10,7	5,2	9,0
2005	5,0	9,0	9,3	10,7	9,3	4,1	7,8
2006	5,5	5,1	4,0	5,7	4,3	4,5	4,5
2007	1,4	1,5	7,2	7,7	6,0	-1,6	4,0
2008	6,7	-3,2	-4,5	9,8	-3,8	5,3	-1,0
2009	0,4	-6,8	-3,1	6,4	-3,6	-3,0	-3,0
Trimestre I	14,2	0,2	4,8	18,8	4,3	3,1	5,1
Trimestre II	2,7	-10,5	-5,6	6,5	-6,3	-4,2	-4,8
Trimestre III	-7,0	-11,4	-7,1	-1,9	-7,9	-8,2	-7,8
Trimestre IV	-4,3	-4,5	-4,0	4,0	-3,8	-2,0	-3,6

Continúa

Cuadro A.V.1 Conclusión

PERÍODO	SUBTES	LÍNEAS DE TRANSPORTE DE COLECTIVOS				FERROCARRILES ⁴	TOTAL
		D.F. ¹	Grupo ^{1,2}	Grupo ^{2,3}	Subtotal		
Miles de pasajeros							
2010	1,8	2,5	0,5	5,8	1,1	-3,6	0,3
Trimestre I	-4,8	-6,2	-11,8	-8,6	-10,6	-5,5	-9,0
Trimestre II	-2,6	4,6	4,5	10,0	4,7	-1,0	2,7
Trimestre III	9,1	8,6	5,8	11,6	6,6	3,3	6,3
Trimestre IV	5,1	2,8	4,0	10,2	4,0	-10,6	1,3
2011	5,0	6,3	4,7	8,2	5,2	-17,5	1,1
Trimestre I	4,0	2,2	2,1	14,0	2,6	-21,7	-1,9
Trimestre II	7,9	6,8	3,2	6,5	4,1	-18,6	0,5
Trimestre III	3,9	8,4	7,6	8,0	7,8	-18,6	2,4
Trimestre IV	4,2	7,2	5,6	5,3	5,9	-10,9	2,9
2012							
Trimestre I	-7,5	13,4	7,5	1,3	8,5	-4,4	4,4
Trimestre II	-24,7	6,7	6,2	-4,3	5,9	-16,3	-1,4
Acumulado	-17,0	9,7	6,8	-1,7	7,1	-10,6	1,3
Distribución porcentual							
Acumulado	10,7	16,4	57,0	2,8	76,2	13,1	100,0

¹ Líneas de colectivos que cumplen la totalidad de su recorrido en la Ciudad de Buenos Aires.

² Líneas de colectivos que tienen una de las cabeceras en la Ciudad de Buenos Aires y las restantes en alguna localidad del Conurbano bonaerense.

³ Líneas de colectivos que realizan recorridos de media distancia partiendo de la Ciudad de Buenos Aires.

⁴ Comprende el servicio ferroviario prestado en la Ciudad de Buenos Aires y alrededores a través de las líneas Mitre, Sarmiento, Roca, Urquiza, San Martín, Belgrano Norte y Belgrano Sur.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. ISSP.

Dentro del transporte automotor, durante el primer trimestre del año, todos los subgrupos del modo evidenciaron variaciones interanuales positivas. En dicho marco, los mayores incrementos se dieron en los colectivos que circulan solo por la Ciudad de Buenos Aires (13,4%), seguidos por los colectivos que poseen una de sus cabeceras en la Ciudad de Buenos Aires y la otra en algún partido del Gran Buenos Aires (7,5%) y por aquellos que efectúan recorridos de media distancia (1,3%). De esta manera, el período enero-marzo de 2012 se convirtió en el octavo trimestre consecutivo que muestra crecimientos interanuales para todos los segmentos del transporte automotor.

Durante el segundo trimestre, tanto los colectivos que circulan únicamente por la Ciudad como aquellos que poseen una cabecera en jurisdicción porteña y otra en algún partido del Gran Buenos Aires, volvieron a mostrar crecimientos interanuales (el 6,7% y el 6,2%, respectivamente); sin embargo, por primera vez en dos años, los colectivos que realizan recorridos de media distancia evidenciaron caídas (-4,3%).

En el acumulado a junio, como resultado de los comportamientos trimestrales anteriormente indicados, se observa que los ómnibus con recorrido íntegramente dentro de la Ciudad (Distrito Federal –D.F.–) vendieron casi un 10% más de boletos, en tanto los colectivos interdistritales (Grupo 1) arrojaron una variación interanual acumulada del 6,8%. En contraposición, la cantidad de boletos vendidos en el grupo de colectivos que realizan recorridos de media distancia (Grupo 2) descendió cerca del 2% en relación con el período enero-junio del año 2011.

Por su parte, el sistema de subterráneos porteño exhibió, en el primer trimestre del año, una baja del 7,5%. Dentro de este modo, todas las líneas acompañaron el signo de la evolución, siendo el Premetro el portador del mayor descenso (-35,1%), en tanto que las líneas A y C mostraron caídas

respectivas del 10,5% y del 9,7% en el número de pasajes vendidos. La línea D y la E tuvieron mermas apenas superiores al 9%, seguidas de forma bastante rezagada por la H (-2,7%) y por la B (-2%).

Durante el segundo trimestre de 2012, el comportamiento negativo exhibido por el modo en los tres primeros meses del año se profundizó: el sistema en su conjunto cayó casi el 25%. Con descensos superiores al promedio general, se ubicaron el Premetro (-56,6%), la línea C (-31,8%), la E (-27,7%), la D (-27,1%) y la H (-25,1%); por su parte, las líneas A y B redujeron la cantidad de boletos vendidos en un 22,4% y un 17,5% respectivamente, en relación con el mismo período del año anterior.

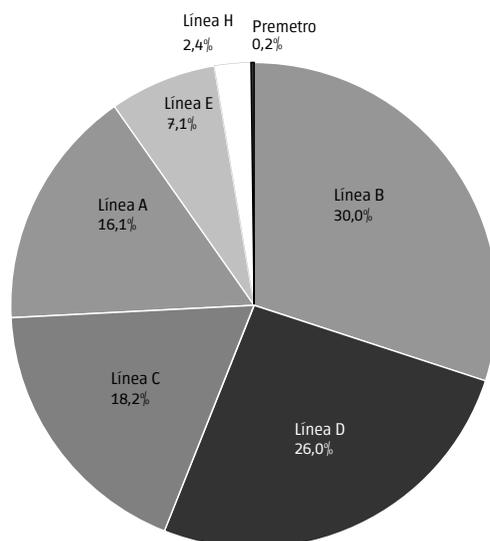
Para el acumulado del semestre, el subterráneo porteño mostró una baja interanual del 17%. El Premetro mostró el peor desempeño (-45,4%), seguido por la línea C (-21,7%), la E (-19,6%), la D (-19,5%) y la A (-16,9%), mientras que la línea H y la B tuvieron decrementos del orden del 15,4% y del 10,5%, respectivamente (Cuadro A.V.2).

Cuadro A.V.2 Transporte. Subterráneos. Total de pasajeros (miles), variación interanual (%) y distribución porcentual, según línea. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	TOTAL DE PASAJES VENDIDOS EN SUBTE (MILES)	LÍNEA A	LÍNEA B	LÍNEA C	LÍNEA D	LÍNEA E	LÍNEA H	PREMETRO	TOTAL SUBTE
2002	222.066	-10,3	-6,9	-12,8	-4,6	-9,4	-	-7,5	-8,1
2003	228.505	-0,3	7,6	2,8	1,1	-0,6	-	5,6	2,9
2004	241.189	3,7	10,4	3,4	3,8	4,7	-	-3,1	5,6
2005	253.351	3,5	6,2	5,1	4,2	8,1	-	1,2	5,0
2006	267.254	4,5	5,4	7,4	4,5	8,2	-	-1,9	5,5
2007	270.922	-4,3	0,5	6,9	0,1	7,3	0,0	-10,8	1,4
2008	289.145	18,9	4,8	4,6	0,2	12,1	557,0	-22,2	6,7
2009	290.421	7,4	1,1	-2,2	-1,4	-2,5	18,8	-36,4	0,4
Trimestre I	66.105	26,1	19,5	5,3	9,9	11,4	52,6	-41,0	14,2
Trimestre II	76.735	12,0	3,4	0,6	-1,5	1,3	23,5	-35,3	2,7
Trimestre III	74.499	-1,8	-7,9	-8,1	-8,2	-8,1	8,4	-35,7	-7,0
Trimestre IV	73.082	-1,2	-4,9	-5,1	-2,9	-10,9	4,4	-33,2	-4,3
2010	295.739	3,1	0,3	4,1	1,6	-0,4	9,7	-12,2	1,8
Trimestre I	62.902	-3,1	-5,1	-3,7	-5,5	-8,2	-1,1	-22,4	-4,8
Trimestre II	74.732	-0,8	-3,4	1,2	-4,7	-5,2	-1,4	-17,5	-2,6
Trimestre III	81.275	8,8	8,5	10,9	9,9	5,7	11,1	-11,7	9,1
Trimestre IV	76.830	7,0	0,7	7,6	5,8	5,7	29,3	3,9	5,1
2011	310.621	-1,6	3,5	2,0	8,7	5,4	96,0	-18,8	5,0
Trimestre I	65.438	-0,6	0,5	3,5	7,6	3,9	85,8	2,5	4,0
Trimestre II	80.654	-4,1	5,4	6,5	15,0	9,4	105,7	-14,7	7,9
Trimestre III	84.471	-1,7	1,5	0,2	7,7	5,6	108,2	-26,5	3,9
Trimestre IV	80.058	0,3	6,5	-1,6	4,7	2,5	84,6	-32,5	4,2
2012									
Trimestre I	60.544	-10,5	-2,0	-9,7	-9,3	-9,2	-2,7	-35,1	-7,5
Trimestre II	60.737	-22,4	-17,5	-31,8	-27,1	-27,7	-25,1	-56,6	-24,7
Acumulado	121.281	-16,9	-10,5	-21,7	-19,5	-19,6	-15,4	-45,4	-17,0
Distribución porcentual									
Acumulado		16,1	30,0	18,2	26,0	7,1	2,4	0,2	100,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. ISSP.

Gráfico A.V.2 Transporte. Subterráneos. Distribución porcentual del total de pasajeros transportados por línea. Ciudad de Buenos Aires. Año 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. ISSP.

Finalmente, en lo que se refiere a líneas de trenes, en el primer trimestre de 2012 –al igual que en los últimos tres años–, los ferrocarriles en su conjunto volvieron a evidenciar una actuación a la baja en relación con la cantidad de boletos vendidos durante el mismo período del año anterior (-4,4%). El ramal que mostró el peor comportamiento fue el Sarmiento, al arrojar caídas superiores al 20%; esto se explica principalmente por el accidente ocurrido a fines de febrero de 2012 en la estación Once, que ocasionó la muerte de 50 personas y dejó un saldo de 700 heridos. Asimismo, los ramales Belgrano Norte y Mitre también evidenciaron caídas del 15,2% y del 8,7%, respectivamente. Por su parte, la línea Roca mostró subas cercanas al 11%, la Urquiza incrementó la venta de boletos en un 5,4%, la San Martín aumentó en un 3,1%, y el Belgrano Sur prácticamente no mostró variación respecto de igual período del año anterior (0,6%).

Durante el segundo trimestre de 2012, la cantidad de pasajes vendidos por el ferrocarril tuvo una caída del 16,3%. Todos los ramales que conforman el modo mostraron bajas, a excepción del Roca, que tuvo un incremento del 2,7%, y del Urquiza, que se mantuvo estable. El ramal Sarmiento exhibió las mayores bajas (-51,6%), seguido por el Mitre (-16,9%), el Belgrano Sur (-8,7%) y el Belgrano Norte (-3,9%). Asimismo, el ramal San Martín tuvo la variación negativa menos pronunciada en ese período, ya que apenas cayó el 1,7 por ciento.

En cuanto al acumulado del primer semestre, el sistema de ferrocarriles en su conjunto tuvo bajas del orden del 10,6%, en tanto que los ramales Roca, Urquiza y San Martín se comportaron positivamente, con aumentos respectivos, en relación con enero-junio de 2011, del 6,6%, del 2,5% y del 0,5% en la cantidad de pasajes vendidos. Los restantes ramales que conforman la red tuvieron decrecimientos, en especial el Sarmiento, que mostró las mayores mermas (-37%) (Cuadro A.V.3).

Cuadro A.V.3 Transporte. Ferrocarriles. Total de pasajeros (miles) variación interanual (%) y distribución porcentual, según ramal. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/1^{er} semestre de 2012

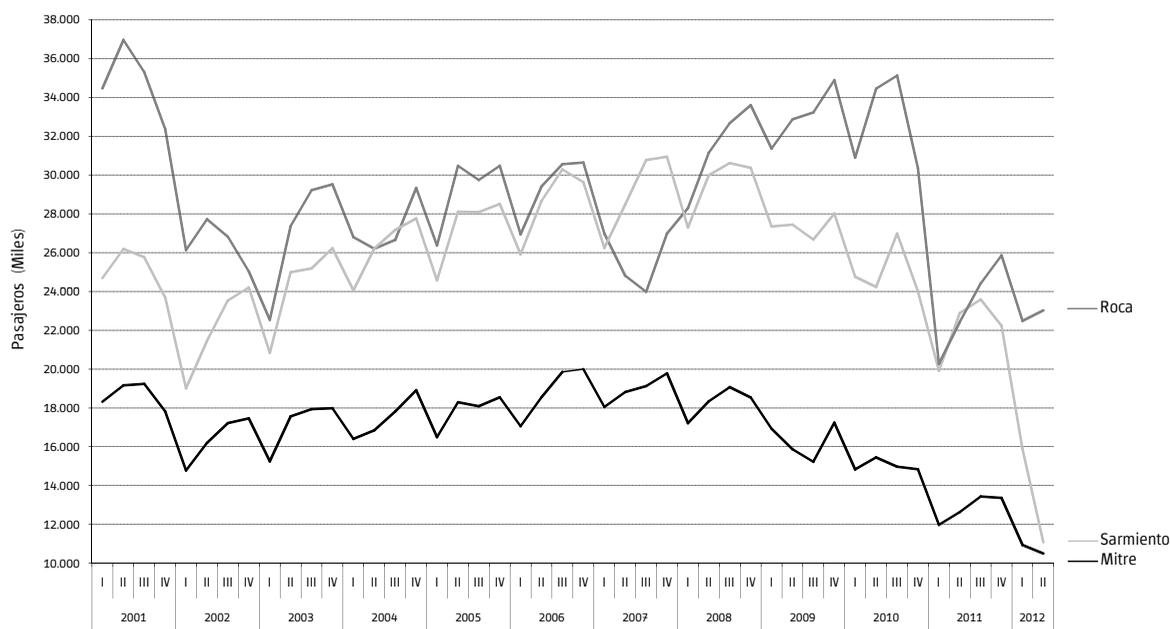
PERÍODO	TOTAL DE PASAJES VENDIDOS EN FERROCARRILES (MILES)	ROCA	SARMIENTO	MITRE	BELGRANO NORTE	SAN MARTÍN	URQUIZA	BELGRANO SUR	TOTAL FERROCARRILES
		Variación interanual (%)							
2002	355.887	-24,0	-12,1	-11,9	-14,0	-24,9	-3,1	-35,6	-17,6
2003	377.819	2,8	10,2	4,7	18,7	-12,0	22,0	12,3	6,5
2004	397.403	0,3	8,2	1,8	11,1	3,9	6,2	11,4	5,2
2005	413.753	7,4	3,9	2,1	4,9	12,5	-2,1	2,9	4,1
2006	432.275	0,4	4,8	5,7	8,8	18,0	-0,8	0,6	4,5
2007	425.356	-12,6	1,7	0,4	4,7	14,4	-5,4	-11,3	-1,6
2008	448.024	22,3	1,6	-3,5	-1,2	5,1	-6,7	7,8	5,3
2009	434.568	5,3	-7,4	-10,8	-3,7	-1,7	-5,5	4,2	-3,0
Trimestre I	106.485	-1,9	0,2	-1,7	1,1	0,9	-1,9	11,4	3,1
Trimestre II	107.960	-8,2	-8,5	-13,5	-3,7	-4,7	-8,2	2,1	-4,2
Trimestre III	106.865	-8,9	-12,8	-20,2	-8,4	-5,7	-8,9	-0,5	-8,2
Trimestre IV	113.258	-2,6	-7,8	-7,0	-3,2	3,1	-2,6	5,0	-2,0
2010	419.120	-1,2	-8,7	-7,9	-2,9	2,6	-0,2	6,7	-3,6
Trimestre I	100.606	-1,5	-9,5	-12,4	-6,3	-0,6	-4,4	9,3	-5,5
Trimestre II	106.916	4,8	-11,7	-2,7	-1,7	5,6	4,2	9,8	-1,0
Trimestre III	110.360	5,7	1,2	-1,6	2,7	5,7	7,3	4,5	3,3
Trimestre IV	101.238	-13,0	-10,5	-13,9	-6,4	-0,3	-7,8	3,7	-10,6
2011	345.819	-28,9	-11,4	-14,4	-24,4	-2,7	-18,9	4,8	-17,5
Trimestre I	78.763	-34,4	-19,6	-19,2	-19,6	-5,1	-17,7	-1,0	-21,7
Trimestre II	87.056	-34,9	-5,6	-18,2	-25,6	-0,4	-17,6	8,2	-18,6
Trimestre III	89.810	-30,5	-12,6	-10,3	-26,7	-3,0	-30,0	8,4	-18,6
Trimestre IV	90.190	-14,8	-7,4	-10,0	-25,2	-2,4	-8,8	3,8	-10,9
2012									
Trimestre I	75.259	10,9	-20,3	-8,7	-15,2	3,1	5,4	0,6	-4,4
Trimestre II	72.907	2,7	-51,6	-16,9	-3,9	-1,7	0,1	-8,7	-16,3
Acumulado	148.166	6,6	-37,0	-12,9	-9,5	0,5	2,5	-4,3	-10,6
Distribución porcentual									
Acumulado		30,7	18,2	14,5	10,0	16,1	6,4	4,2	100,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. ISSP.

En valores absolutos, el decremento mostrado por el ferrocarril a lo largo del primer semestre de 2012 significó casi 18 millones menos de boletos vendidos en toda la red; en este contexto, el comportamiento a la baja que ha tenido el ramal Sarmiento se convierte en clave dentro del modo, toda vez que, históricamente, es el encargado de transportar a poco más de un cuarto de todos los usuarios de trenes. En efecto, para el período enero-junio, el Sarmiento comercializó 15,8 millones de boletos menos que en igual período del año anterior, absorbiendo la casi totalidad de las pérdidas en venta de pasajes de todo el sistema y reduciendo su participación en la cuantía de pasajeros transportados al 18,2 por ciento.

El ramal Roca, que trasladó durante el agregado de los dos primeros trimestres de 2012 a casi el 31% de los pasajeros del ferrocarril, comercializó 2,8 millones más de pases que en el año anterior; en tanto que el Mitre, utilizado por el 14,5% de los usuarios de trenes, vendió en el período 3,2 millones de pasajes menos que un año atrás (Gráfico A.V.3).

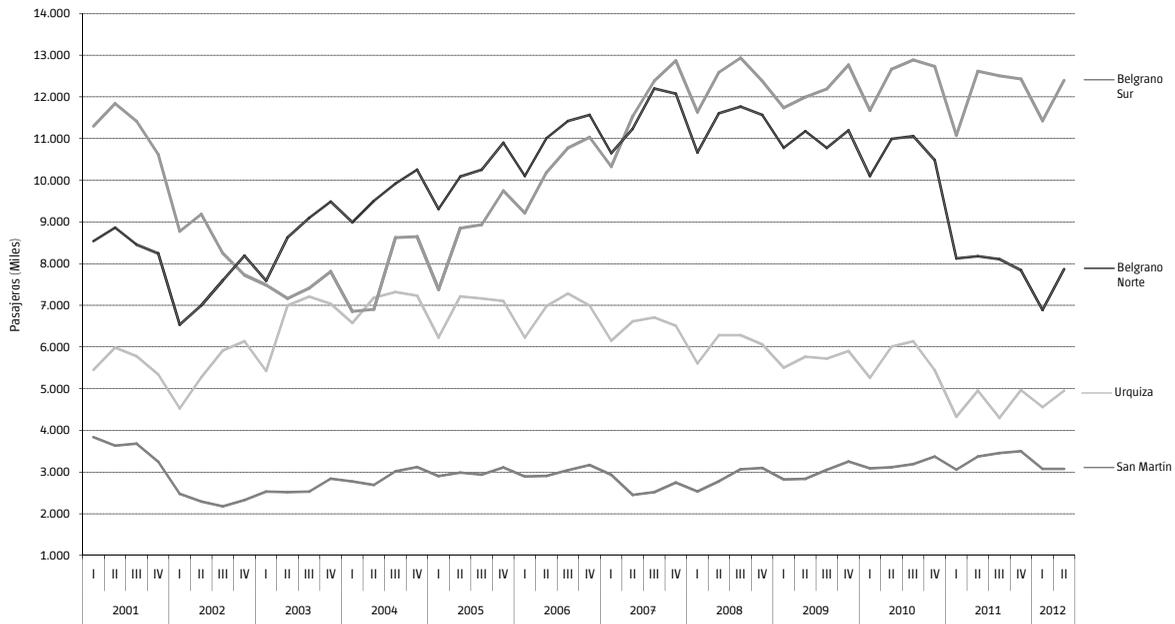
Gráfico A.V.3 Transporte. Ferrocarriles. Pasajeros que utilizaron las líneas Mitre, Sarmiento y Roca (miles). Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/ 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de INDEC. ISSP.

Por su parte, el ramal San Martín (que transportó durante el primer semestre al 16,1% de los pasajeros de trenes) tuvo un aumento en ventas apenas inferior a los 130.000 pasajes, en tanto que el Belgrano Norte redujo la cantidad de ventas de boletos en casi 1,6 millones, y el Urquiza mostró una suba interanual absoluta de 236.000 pases. Estos dos últimos ramales fueron responsables de trasladar, respectivamente, al 10% y al 6,4% de los usuarios de ferrocarriles. En contraposición a lo ocurrido durante 2011, en los dos primeros trimestres de 2012, el ramal Belgrano Sur mostró decrementos (vendió 275.000 boletos menos que durante el primer semestre de 2011), y fue usado por tan solo el 4,2% de los pasajeros, por cuanto no cuenta con el suficiente peso como para afectar significativamente el comportamiento del modo (Gráfico A.V.4).

Gráfico A.V.4 Transporte. Ferrocarriles. Pasajeros que utilizaron las líneas Urquiza, San Martín, Belgrano Norte y Belgrano Sur (miles). Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. ISSP.

CIRCULACIÓN DE VEHÍCULOS

En el presente apartado se presentan los valores registrados en el primero y segundo trimestre de 2012 y en el total acumulado correspondiente, en lo que se refiere a la circulación vehicular en los accesos a la Ciudad y en las autopistas porteñas.

En el primer trimestre de 2012, la circulación por autopistas y accesos a la Ciudad registró una suba interanual del 7,1%, explicada tanto por el aumento en la cantidad de automóviles que pasaron por los peajes (un 9% superior a la registrada para el mismo período de 2011), como por la suba en el acceso de colectivos y camiones livianos (5,2%) y por el incremento del flujo en las autopistas del interior de la Ciudad (2%). Durante el segundo trimestre, la circulación por esas vías se mantuvo prácticamente estable respecto de igual momento del año anterior (aumentó tan solo el 0,7%), lo que responde al balance arrojado por el incremento en la cantidad de automóviles que pasaron por los peajes (2,1%) y por la disminución tanto en el acceso de colectivos y camiones livianos (-1,3%) como en el flujo en las autopistas del interior de la Ciudad (-2,4%).

En el acumulado al segundo trimestre de 2012, la circulación en el total de accesos y autopistas creció casi un 4% respecto del acumulado enero-junio de 2011. En particular, en los accesos a la Ciudad, el flujo vehicular se incrementó un 5,2%, resultado del aumento interanual del tráfico de automóviles (5,5%) y de colectivos y camiones livianos (1,9%). En tanto, la cantidad de autos que pasaron por los peajes de las autopistas porteñas se contrajó el 0,3% respecto del año anterior (Cuadro A.V.4).

A lo largo del primer semestre de 2012, poco más del 76% del total de vehículos que utilizaron autopistas metropolitanas pasaron por las cabinas de peaje de los accesos a la Ciudad, en tanto que el 23,5% restante lo hizo por las que corresponden a las autopistas porteñas.

Cuadro A.V.4 Transporte. Vehículos que transitaron las autopistas de acceso y del interior de la Ciudad. Total (miles), variación interanual (%) y distribución porcentual, por tipos. Años 2002/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	AUTOPISTAS DE ACCESO A LA CIUDAD ¹			AUTOPISTAS DEL INTERIOR DE LA CIUDAD ²	TOTAL
	Autos	Colectivos y camiones livianos	Subtotal		
	(miles de vehículos)				
2002	183.900	16.011	199.911	65.942	265.853
2003	202.302	18.363	220.665	74.185	294.850
2004	224.742	20.504	245.246	88.120	333.366
2005	247.523	22.370	269.893	96.453	366.346
2006	268.552	24.520	293.072	102.796	395.868
2007	289.463	25.860	315.323	109.972	425.295
2008	311.838	27.735	339.572	114.370	453.943
2009	302.786	27.794	330.580	113.544	444.124
Trimestre I	71.038	6.563	77.601	25.369	102.970
Trimestre II	73.824	6.709	80.533	27.484	108.017
Trimestre III	76.283	7.001	83.283	28.603	111.886
Trimestre IV	81.641	7.522	89.162	32.089	121.251
2010	311.612	29.916	341.528	113.988	455.516
Trimestre I	73.879	7.249	81.128	26.792	107.920
Trimestre II	75.940	7.234	83.174	28.195	111.368
Trimestre III	80.360	7.835	88.195	29.355	117.550
Trimestre IV	81.433	7.598	89.031	29.647	118.678
2011	327.949	30.861	358.810	117.138	475.948
Trimestre I	78.094	7.232	85.326	26.835	112.161
Trimestre II	79.926	7.632	87.558	29.129	116.687
Trimestre III	83.714	8.061	91.775	30.248	122.023
Trimestre IV	86.215	7.936	94.151	30.926	125.077
2012					
Trimestre I	85.105	7.608	92.713	27.381	120.094
Trimestre II	81.572	7.535	89.107	28.416	117.523
Acumulado	166.678	15.143	181.820	55.797	237.617
Variación interanual (%)					
2002	-11,0	-13,5	-11,2	-11,7	-11,3
2003	10,0	14,7	10,4	12,5	10,9
2004	11,1	11,7	11,1	18,2	13,1
2005	10,1	9,0	10,0	9,5	9,9
2006	8,5	9,6	8,6	6,6	8,1
2007	7,8	5,5	7,6	7,0	7,5
2008	7,7	7,2	7,7	4,0	7,1
2009	-2,9	0,2	-2,6	-0,7	-2,2
Trimestre I	-4,0	1,8	-3,5	-5,9	-4,1
Trimestre II	-3,2	-1,7	-3,1	-5,1	-3,6
Trimestre III	-3,3	-2,6	-3,3	-4,2	-3,5
Trimestre IV	-1,3	3,4	-0,9	12,2	2,3

Continúa

Cuadro A.V.4 Continuación

PERÍODO	AUTOPISTAS DE ACCESO A LA CIUDAD ¹			AUTOPISTAS DEL INTERIOR DE LA CIUDAD ²	TOTAL
	Autos	Colectivos y camiones livianos	Subtotal		
	(miles de vehículos)				
2010	2,9	7,6	3,3	0,4	2,6
Trimestre I	4,0	10,5	4,5	5,6	4,8
Trimestre II	2,9	7,8	3,3	2,6	3,0
Trimestre III	5,3	11,9	5,9	2,6	5,1
Trimestre IV	-0,3	1,0	-0,1	-7,6	-2,1
2011	5,2	3,2	5,1	2,8	4,5
Trimestre I	5,7	-0,2	5,2	0,2	3,9
Trimestre II	5,2	5,5	5,3	3,3	4,8
Trimestre III	4,2	2,9	4,1	3,0	3,8
Trimestre IV	5,9	4,5	5,8	4,3	5,4
2012					
Trimestre I	9,0	5,2	8,7	2,0	7,1
Trimestre II	2,1	-1,3	1,8	2,4	0,7
Acumulado	5,5	1,9	5,2	-0,3	3,8
Distribución porcentual					
Acumulado	70,1	6,4	76,5	23,5	100,0

¹ Se incluyen la Autopista Buenos Aires-La Plata y los accesos Norte, Oeste y Ricchieri, quedando excluida la Autopista Ezeiza-Cañuelas.

² Se trata del flujo vehicular pasante por los puestos de peaje ubicados en la Ciudad de Buenos Aires, de las autopistas AUSA y Covimet.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. ISSP.

ESTACIONAMIENTOS

Los costos de los estacionamientos constituyen un tema de importancia en las decisiones de quienes circulan con su automóvil particular en la Ciudad, tanto de los que ingresan desde el Conurbano o desde el resto del país, como de aquellos que residen en la Capital. Estas erogaciones se suman a los gastos de combustible, seguro, patentes y peajes para conformar los costos totales de uso de un automóvil privado en la Ciudad.

En marzo de 2012, el CEDEM obtuvo las tarifas de 57 estacionamientos que se encuentran dentro de los 39 ejes que releva mensualmente para el cálculo de la tasa de ocupación de locales comerciales. Si bien se trata de un número acotado de casos, sirve para realizar una aproximación a los precios de oferta. Cabe aclarar que, debido a la ubicación de estos establecimientos sobre las arterias comerciales más dinámicas de la Ciudad, los valores aquí presentados serían mayores a los de los que se encuentran en áreas periféricas; pero, como esta característica es compartida por todas las unidades computadas en la muestra, la comparación dentro del grupo es válida.

Tomando como marco de análisis las zonas inmobiliarias,^{2,3} se observa que el mayor costo de las cocheras se da en el *Eje Norte Tradicional*, en donde la hora cuesta \$ 15,5, valor por encima del promedio de la Ciudad (cercano a \$ 13), como ocurre con las unidades residenciales. Es interesante

2 Al respecto, véase, en esta misma edición, el Anexo Metodológico del capítulo “Mercado inmobiliario”.

3 Quedan excluidos del análisis el *Entorno Devoto* y la *Zona Inmobiliaria Exclusiva*.

observar que el precio de este servicio ha aumentado interanualmente un 41,4% para el promedio de la Ciudad y un 24% para el del *Eje Norte Tradicional*, lo que significó un incremento de \$ 4 y de \$ 3 por hora, respectivamente.

Con un valor por hora también ubicado por encima del promedio porteño, se ubican la *Zona Central de Negocios*, cuyo precio ha crecido el 53% entre marzo de 2011 y el mismo mes de 2012, y el *Borde del Eje Norte*, que mostró un incremento interanual del 61,3%. Por su parte, las restantes zonas tienen valores menores al promedio porteño.

En tanto, el precio de una estadía de 12 horas en la Ciudad es de casi \$ 50, marcando una corta diferencia con los \$ 57 que sale una de 24 horas. El valor medio porteño de un estacionamiento de 12 horas es superado en el *Eje Norte Tradicional* y en el *Eje Oeste*, mientras que una estadía de día completo alcanza precios mayores a la media en el *Eje Norte Tradicional*, en el *Entorno Agronomía* y en el *Borde del Eje Norte*.

Interanualmente, el precio promedio de un estacionamiento de 12 horas en la Ciudad ha aumentado el 23% (equivalente a poco más de \$ 9).

Por su parte, los precios en estacionamientos por 24 horas tuvieron subas del 30,3%, lo que equivale a \$ 13. Los incrementos más importantes se dieron en la *Zona Histórica* (el 67%, equivalente a \$ 19) y en la *Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario* (el 40%, equivalente a \$ 16).

Finalmente, el alquiler promedio de una cochera mensual para la Ciudad es de \$ 626,4, valor superado en todas las zonas, con excepción del *Eje Sur* (\$ 540) y de la *Zona Histórica* (\$ 462,5). En el resto de la zonas alcanza un máximo de \$ 722,5 (*Eje Norte Tradicional*). El mismo relevamiento, muestra que los precios del alquiler de cocheras mensuales se incrementó el 39,2% respecto de marzo de 2011, es decir, sufrió un aumento de \$ 176,5.

Cuadro A.V.5 Transporte. Estacionamientos en establecimientos en ejes comerciales, por zona inmobiliaria. Precios promedio (pesos) por hora, estadía y mes; variación intertrimestral (%) e interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Marzo de 2012

ZONA	PRECIOS PROMEDIO (PESOS)			
	Hora	Estadía		MENSUAL
		12 horas	24 horas	
Eje Norte Tradicional	15,5	61,0	74,9	722,5
Zona Central de Negocios	14,8	47,4	55,6	.
Borde del Eje Norte	15,0	48,0	60,0	630,0
Eje Sur	9,7	.	38,3	540,0
Zona de Reciente Desarrollo Inmobiliario Residencial	12,1	45,7	56,9	634,3
Zona Histórica	10,6	41,9	47,0	462,5
Eje Oeste	11,7	60,0	53,3	650,0
Entorno Agronomía	12,0	40,0	70,0	690,0
Total estacionamientos sobre ejes comerciales de la Ciudad	12,9	49,9	57,0	626,4
Variación intertrimestral (%)				
Total estacionamientos sobre ejes comerciales de la Ciudad	6,1	3,2	2,1	6,5
Variación interanual (%)				
Total estacionamientos sobre ejes comerciales de la Ciudad	41,4	23,0	30,3	39,2

. Dato no disponible.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Elaboración sobre la base de relevamiento propio.

- Durante el primer trimestre de 2012, se vendieron poco más de 534,5 millones de boletos en el transporte público de pasajeros, lo que implican un aumento del 4,4% respecto del mismo trimestre del año anterior. Durante dicho período, el sistema de subterráneos y el de ferrocarriles mostraron bajas del 7,5% y del 4,4% respectivamente, en tanto que el transporte automotor exhibió una suba del 8,5%. Durante el segundo trimestre, la cantidad de boletos vendidos ascendió a cerca de 597 millones, con una caída de 1,4% en relación con el mismo período del año 2011. Dicho decremento se explica por el mal comportamiento tanto de los subterráneos (que mostraron bajas cercanas al 25%) como de los ferrocarriles (-16,3%), si bien el transporte automotor volvió a evidenciar subas (6%). En lo que respecta al acumulado semestral, el número de pases vendidos superó los 1.130 millones de boletos, incrementándose un 1,3% respecto del nivel registrado para igual período de 2011.
- Dentro del transporte automotor, para el primer trimestre del año, todos los grupos registraron crecimientos interanuales; el mayor incremento lo tuvieron los colectivos que circulan solo por la Ciudad de Buenos Aires (13,4%), seguidos por los colectivos que poseen una de sus cabeceras en la Ciudad y la otra en algún partido del Gran Buenos Aires (7,5%) y por aquellos que efectúan recorridos de media distancia (1,3%). Durante el segundo trimestre, tanto los colectivos que circulan únicamente por la Ciudad como aquellos que poseen una cabecera en jurisdicción porteña y otra en algún partido del Gran Buenos Aires, volvieron a mostrar crecimientos interanuales (el 6,7% y el 6,2%, respectivamente); sin embargo, por primera vez en dos años, los colectivos que realizan recorridos de media distancia evidenciaron caídas (-4,3%). En el acumulado a junio, se observa que los ómnibus con recorrido íntegramente dentro de la Ciudad (Distrito Federal –D.F.–) vendieron casi un 10% más de boletos, en tanto que los colectivos interdistritales (Grupo 1) arrojaron una variación interanual acumulada del 6,8%; en contraposición, en el grupo de colectivos que realizan recorridos de media distancia (Grupo 2), la cantidad de boletos vendidos descendió cerca del 2 por ciento.
- Por su parte, el sistema de subterráneos porteño exhibió, en el primer trimestre del año, una baja del 7,5%. Todas las líneas acompañaron el signo de la evolución, siendo el Premetro el portador del mayor descenso (-35,1%); en tanto, las líneas A y C mostraron caídas respectivas del 10,5% y del 9,7% en el número de pasajes vendidos; la línea D y la E tuvieron mermas apenas superiores al 9%; y las líneas H y B cayeron el 2,7% y el 2%, correspondientemente. Durante el segundo trimestre, el comportamiento negativo exhibido por el modo en los tres primeros meses del año se profundizó: el sistema en su conjunto cayó casi el 25%. Con descensos superiores al promedio general, se ubicaron el Premetro (-56,6%), la línea C (-31,8%), la E (-27,7%), la D (-27,1%) y la H (-25,1%); las líneas A y B redujeron en un 22,4% y un 17,5% respectivamente, la cantidad de boletos vendidos en relación con el mismo período del año anterior. Para el acumulado del semestre, el subterráneo porteño mostró una baja interanual del 17%; y, dentro del modo, fue nuevamente el Premetro el que tuvo el peor desempeño (-45,4%).
- Los ferrocarriles en su conjunto exhibieron durante el primer trimestre del año un decremento del 4,4% con respecto al mismo período de 2011. El Sarmiento fue el ramal con las mayores bajas (más del -20%), en tanto que los ramales Belgrano Norte y Mitre también mostraron caídas del 15,2% y del 8,7%, respectivamente. Por su parte, la línea Roca tuvo subas cercanas al 11%, la línea Urquiza incrementó la venta de boletos en un 5,4%, el San Martín lo hizo en un 3,1%, mientras que el Belgrano Sur prácticamente no mostró variación. Durante el segundo trimestre, la cantidad de pasajes vendidos por el ferrocarril cayó el 16,3%. Todos los ramales que conforman el modo mostraron bajas, a excepción del Roca, que tuvo un incremento del 2,7%, y del Urquiza, que se mantuvo estable. Para el acumulado semestral, el sistema de ferrocarriles observó bajas ubicadas en torno al 11%, siendo el ramal Sarmiento el que evidenció la peor *performance* (-37%).
- En el primer trimestre de 2012, la circulación por autopistas y accesos a la Ciudad registró una suba interanual del 7,1%, explicada tanto por el aumento en la cantidad de automóviles que pasaron por los peajes (9%), como por la suba en el acceso de colectivos y camiones livianos (5,2%) y por el

incremento del flujo en las autopistas del interior de la Ciudad (2%). Durante el segundo trimestre, la circulación por autopistas y accesos a la Ciudad se mantuvo prácticamente estable respecto de igual momento del año anterior (aumentó tan solo el 0,7%), lo que responde al balance entre el incremento en la cantidad de automóviles que pasaron por los peajes (2,1%) y la disminución tanto en el acceso de colectivos y camiones livianos (-1,3%) como en el flujo en las autopistas del interior de la Ciudad (-2,4%). En el acumulado al segundo trimestre de 2012, la circulación en el total de accesos y autopistas creció casi el 4% respecto del acumulado enero-junio de 2011; en particular, en los accesos a la Ciudad, el flujo vehicular se incrementó un 5,2%, en tanto que la cantidad de autos que pasaron por los peajes de las autopistas porteñas se contrajo un 0,3 por ciento.

- El relevamiento de tarifas de estacionamientos muestra que, para marzo de 2012, los valores promedio en la Ciudad eran los siguientes: para un estacionamiento de 1 hora, casi \$ 13; para una estadía de 12 horas, cerca de \$ 50; para una estadía de 24 horas, en torno a los \$ 57; y el de una cochera mensual, \$ 626,4. Dichos valores medios son siempre superados por los del *Eje Norte Tradicional* y muestran aumentos con respecto tanto a las tarifas correspondientes al año anterior como a las vigentes un trimestre atrás.

A.VI. Servicios públicos

En este capítulo se presenta, en primer lugar, información sobre la situación del sector energético a nivel nacional entre los meses de abril y julio de 2012, a partir de un relevamiento propio de medios de comunicación. Se desarrollan noticias vinculadas a los sectores de energía eléctrica, hidrocarburos (gas y petróleo), combustibles y energías alternativas. Asimismo, se incluye un recuadro especial sobre la sustitución de la importación del Gas Natural Licuado (GNL) de Repsol.

En segundo lugar, se estudia la evolución del consumo de energía eléctrica en el ámbito porteño, sobre la base de datos suministrados por las dos compañías que prestan servicio en la Ciudad de Buenos Aires (Edenor y Edesur). Se analiza el comportamiento del segundo trimestre de 2012 así como el acumulado al primer semestre del año, comparando esa información con lo sucedido en 2011.

Por último, se considera la dinámica del consumo de gas natural según tipo de usuario en la Ciudad de Buenos Aires para los mismos períodos, conforme la información suministrada por el ENARGAS.

SITUACIÓN ACTUAL DEL SECTOR A NIVEL NACIONAL

Considerando la dependencia energética de la Ciudad de Buenos Aires, exponer el contexto nacional de exploración y explotación de los recursos naturales energéticos es clave para entender la situación energética local.

Los porteños utilizan energía eléctrica proveniente de la red del Sistema Argentino de Interconexión (SADI), originada en áreas distantes de la Ciudad (en Yaciretá -Corrientes-, en las provincias cuyanas y en las patagónicas) y producida a través de centrales eléctricas de base térmica que utilizan gas y otros combustibles provenientes de buques regasificadores y de la Patagonia. Es por ello que las protestas en otras regiones del país pueden crear problemas en el abastecimiento de gas para la industria, los automóviles y los usuarios residenciales, y en el de naftas para el transporte automotor y de pasajeros.

En suma, en un contexto en que el distrito metropolitano se presenta como energéticamente dependiente de otras regiones del país en cuanto a la producción y circulación de combustible, es fundamental conocer los proyectos que buscan incrementar, o que pueden afectar, la provisión de energía (en todos sus tipos) a la Ciudad de Buenos Aires.

Como ya se ha mencionado, este informe repasa las principales noticias del sector energético entre abril y julio de 2012, período marcado por las acciones del gobierno nacional vinculadas con la expropiación del 51% de YPF. Esta decisión, enmarcada en la Ley de Soberanía Energética, fue un punto de inflexión tanto a nivel doméstico como a nivel exterior. A escala nacional, se comenzó con la búsqueda de garantizar la satisfacción de la demanda interna, a través de la incorporación de capitales o de la maximización de la producción actualmente en explotación. En materia internacional, la expropiación llevó a que la Argentina fuera sancionada por varios países

(especialmente europeos), lo que produjo grandes modificaciones en las condiciones de oferta y demanda de las importaciones y exportaciones de bienes energéticos.

ENERGÍA ELÉCTRICA

En cuanto a las noticias del sector de energía eléctrica, en abril de 2012 (después de una nueva licitación), la presidente de la Nación realizó el acto de lanzamiento de construcción de las represas Presidente Néstor Kirchner (antes La Barrancosa) y Gobernador Jorge Cepernic (antes Cóndor Cliff), las cuales se situarán sobre el río Santa Cruz. Entre ambas tendrán una producción estimada de 5.000 Gw/h de energía anual y una potencia instalada de 1.740 Mw, que podrán ser transportados por el SADI. Esa producción representará el 16% de la actual oferta nacional. La represa Gobernador Jorge Cepernic será la tercera en importancia de la Argentina, por detrás de Yacyretá y Salto Grande.

En materia de importación, una noticia de importancia es que, en junio, Paraguay aumentó un 30% el precio de la energía producida en la represa de Acaray que le vende a la Argentina. El incremento compensa el bajo precio que nuestro país paga por la producción de Yacyretá, que fuera pactado entre los países al comenzar la construcción de la represa. Asimismo, el nuevo gobierno paraguayo decidió comenzar a cobrar en dólares la energía proveniente de Yacyretá que le vende a la Argentina y solicitó que se le paguen las deudas que datan de los últimos tres años.

En el mercado nacional continúa la crisis de pagos. A finales de junio, sumaban 18 las distribuidoras y cooperativas eléctricas de todo el país que anunciaron no contar con los recursos suficientes para hacer frente a los pagos a CAMMESA, lo cual creó preocupación por un posible problema con los pagos a distribuidores y generadores. Dos de las empresas con mayores deudas son Edelap y Edesur, las cuales ya han pedido planes especiales de financiación. La deuda total a la administradora del mercado eléctrico asciende a \$ 225 millones. Ante esta situación, el Gobierno nacional puso en marcha una comisión para analizar la situación de las compañías eléctricas y evaluar alternativas que permitan descomprimir su situación financiera. Dicha comisión revisará las estructuras de costos de las empresas. Las medidas que se podrían implementar se vinculan a dar subsidios adicionales a las compañías, lo que evitaría subas en el precio final de las boletas u otorgar ajustes de tarifas.

En tanto, también se presentó un debate por los aumentos de las tarifas eléctricas avalados en las provincias de Buenos Aires y Salta. Desde el Ministerio de Planificación se anunció que, si bien se respetará la autonomía en las políticas tarifarias de las provincias, el Ejecutivo nacional podría modificar los niveles de subsidios otorgados a las distribuidoras. Desde el mismo ente se afirmó que la distribución de subsidios es una política de inclusión y competitividad entre las distintas unidades administrativas en materia energética.

HIDROCARBUROS (GAS Y PETRÓLEO)

En lo que respecta a las novedades relacionadas con la explotación y explotación de hidrocarburos (gas y petróleo), el gobierno nacional, a través de ENARSA, llamará a concurso público nacional e internacional para la exploración y explotación de áreas petroleras en el Atlántico Sur. El concurso se basa en el conocimiento preliminar de las características sísmicas y geológicas del área, obtenidas a partir de un plan suscrito con GC Technology Corporation. Dicho plan posibilitó la adquisición de información geofísica mejorada, que proporciona una mejor comprensión integral geológica del *offshore*. El estudio a realizarse tras el concurso permitirá tanto una descripción y evaluación más certera de la cuencas involucradas en la plataforma como la determinación de zonas prospectables aptas para la acumulación de recursos gasíferos y petrolíferos. En la actualidad, la Argentina solo realiza explotaciones *offshore* en la zona del Golfo de San Jorge y en el extremo sur del continente.

En tanto, a mediados de abril, la empresa británica Borders and Southern Petroleum informó el hallazgo de un pozo de gas en el campo de explotación Darwin, ubicado en la zona sur de las Islas Malvinas, fuera del área marítima de soberanía efectiva. El pozo podría contener una cantidad estimada de recursos recuperables de entre 300 y 760 millones de barriles. Poco después, la petrolera inglesa Premier Oil anunció la compra del 60% de los derechos de explotación petrolera de la empresa Rockhopper en el área de las Islas Malvinas. Este acuerdo podría alcanzar los USD 770 millones si finalmente se aprueban los planes previstos.

En lo vinculado a la explotación de las cuencas en el continente, a fines de junio, Petrobras Argentina anunció el descubrimiento de un yacimiento de petróleo y gas en el área de la Concesión de Explotación Estancia Agua Fresca, a 230 km de Río Gallegos (Santa Cruz). El yacimiento tiene el techo a 3.020 m de profundidad. Los resultados preliminares indican que el pozo Cancha Austral contiene gas y petróleo con reservas aproximadas de 6 millones de barriles de petróleo equivalente. El ejecutivo nacional destacó la importancia de este hecho por el aumento del *stock* nacional que posibilitaría la reducción de la importación de petróleo.

La empresa germana Wintershall, perteneciente al grupo BASF, comunicó que su subsidiaria local (Wintershall Energia) obtuvo un permiso de exploración para gas y petróleo en el área Ranquil Norte, en Mendoza, que compartirá en partes iguales con la filial nacional de Total. La zona a explotar cubre 2.232 km² y tendría reservas de hidrocarburos de tipo convencional y no convencional.

Asimismo, la canadiense American Petrogas informó su decisión de duplicar la cantidad de perforaciones en la Provincia de La Pampa, lo que le demandará una inversión de USD 170 millones (USD 50 millones más de los programados originalmente).

Son muchas las novedades vinculadas con la sanción de la Ley N° 26.741, que no solo reestatizó YPF e YPF GAS, sino que también declaró de interés público nacional, y como objetivo prioritario de la Argentina, el logro del autoabastecimiento de hidrocarburos. En este sentido, las nuevas autoridades de YPF anunciaron un inmediato incremento del 5% en la refinación de combustibles, a través de una mayor utilización de la planta de La Plata, que permitirá aumentar el volumen de fueloil disponible para las centrales térmicas en 60.000 toneladas al mes, lo que representa –gracias al reemplazo de importaciones– un ahorro mensual de USD 21,1 millones. Además, se dieron a conocer planes para incrementar la perforación y el suministro de gas. Con respecto a *upstream*¹, se decidió el redireccionamiento de la producción de gas del yacimiento neuquino El Portón, lo que permitió el incremento de la inyección diaria en el sistema nacional en 2,2 millones de m³ y un ahorro aproximado de USD 50 millones por mes. Asimismo, se señaló que, debido a reclamos del sector, se estaban llevando a cabo conversaciones con los expendedores de combustible abanderados para renegociar las condiciones financieras y de abastecimiento.

La gerencia de YPF estipuló, en junio, las dos nuevas líneas de negocios. La primera se refiere al corto plazo y busca sacar el mayor provecho posible de yacimientos maduros (rejuvenecimiento de activos petroleros); la segunda busca la asociación con grandes compañías para invertir en recursos actualmente en exploración o explotación (resultados a corto o mediano plazo) o en recursos no convencionales (que mostrarán resultados en el mediano y largo plazo). En tal sentido, representantes del Gobierno y de la empresa encabezaron reuniones con directivos de diferentes petroleras de capitales extranjeros, entre las cuales se destacaron las norteamericanas Exxon, Chevron (ex Standard Oil) y Conoco, y la brasileña Petrobras.

La Provincia de Chubut resolvió devolver a YPF las dos áreas que le había revertido antes de la expropiación (Campamento Central-Cañadón Perdido y Escalante-El Trébol). La compañía anunció que invertirá en ellas USD 130 millones en 2012. Bajo el nuevo plan, no solo se fortalecerá

1 El *upstream* hace referencia al proceso de exploración y explotación de hidrocarburos.

la producción, sino que se harán dos nuevas perforaciones para la exploración de petróleo no convencional (shale oil).

En cuanto a otros planes que intentan ampliar la producción, en julio de 2012 se reactivó el programa Petróleo Plus, que había estado activo entre 2008 y febrero de 2012. Asimismo, se espera una reactivación del suspendido programa Refino Plus. El programa Petróleo Plus ofrece beneficios impositivos a la exportación al crudo nuevo que se agregue a la producción; en tanto, el Refino Plus confiere esos beneficios a la inversión en ampliación o instalación de nuevas refinerías.

También en julio, el gobierno nacional decidió eliminar los beneficios impositivos y aduaneros que recaían sobre la extracción de gas y petróleo en Tierra del Fuego. El Decreto 751/2012 apunta a profundizar las acciones destinadas a la concreción de los objetivos perseguidos con la Ley 26.741

SUSTITUCIÓN DE LA IMPORTACIÓN DE GNL PROVENIENTE DE REPSOL

Como consecuencia de la nacionalización de YPF, Repsol canceló su contrato de suministro de Gas Natural Licuado (GNL) por barco a la Argentina, el cual estipulaba la llegada de 10 barcos durante 2012 (entre el 20% y el 30% del consumo doméstico de gas natural). En este contexto, el gobierno nacional tomó una serie de medidas para sustituir el volumen que se importaba.

Una de las disposiciones implica un acuerdo entre YPF y la firma Total para aumentar la producción de gas en 2 millones de m³/día. Los yacimientos que potenciarían la producción son Aguada Pichana y Aguada San Roque, ubicados en Neuquén y explotados en conjunto por ambas empresas. Dichas áreas representan alrededor del 20% de la producción total de gas de la Argentina; su ampliación permitirá incrementar un 2% el volumen de gas disponible.

Otra medida para paliar el déficit doméstico se vincula con el acuerdo celebrado en julio de 2012 entre los presidentes de la Argentina y Bolivia, el cual estipula un incremento en la provisión de hidrocarburos de hasta 3,3 millones de m³/día en los próximos dos años. Dicho acuerdo no hace referencia a la modificación en el precio del gas.

Una tercera medida establece las bases para un contrato de compra a YPFB por parte de ENARSA. La estatal Argentina compraría propano, butano y/o gas licuado de petróleo a YPFB desde el segundo semestre de 2014. También se establecería un contrato interrumpible de compra y venta de gas natural sujeto a la disponibilidad y capacidad de transporte, lo que significa que se aprovecharán volúmenes que estén disponibles y que no tengan mercados asignados o tengan baja demanda. Según el gobierno argentino, los aumentos de la producción en Neuquén y de la importación de gas boliviano llevarían a aumentar la disponibilidad de gas en 5 millones de m³/día.

Una cuarta disposición se refiere a una posible negociación para la importación de Gas Natural Licuado (GNL) desde Angola, a través de la petrolera de estructura mixta Sonangol.

En este contexto, y como sucede desde 2004, durante todo el período reseñado se realizaron interrupciones del suministro de gas a industrias en días de bajas temperatura, por desviaciones del fluido al consumo residencial. En 2012 los cortes tuvieron algunos rasgos particulares: comenzaron en temprana fecha (fines de marzo), se extendieron durante más cantidad de días y afectaron especialmente a un par de centenas de las más grandes empresas tanto del interior del país como de la región Gran Buenos Aires, entre ellas los complejos productivos

más grandes del país. Las empresas afirman que los cortes podrían plantear problemas en la oferta de ciertos productos.

ENERGÍAS ALTERNATIVAS

En la última década, se ha instaurado en el mundo entero el interés por los proyectos de energía “verde”, caracterizados por ser poco o no contaminantes y por tiempos menores de reproducción. En el marco de este auge global, en la Argentina se desarrolló un *nicho* para la producción de biocombustibles y de energía eléctrica basada en fuentes no convencionales. Esto ha sido posible tanto por las condiciones del territorio, como por los proyectos privados y estatales, impulsados por mecanismos de financiación internacionales y nacionales.

Sin embargo, a pesar del auge mencionado, actualmente el sector de biocombustibles en nuestro país se encuentra en crisis debido al cierre del mercado exterior para la producción argentina, entre otras cosas, por la respuesta de varios países europeos ante la reestatización de YPF.

En este apartado se desarrollan las novedades de producción de energía eléctrica entre abril y julio de 2012.

Producción de energía eléctrica alternativa

La matriz energética de la Argentina es de tipo térmica: esto supone que el gas es la base del 52% de la provisión total. Buscando una diversificación, el gobierno nacional propuso que, para 2016, el 8% de la generación eléctrica provenga de fuentes de energías renovables. Para ello, se encuentran en desarrollo importantes emprendimientos, la mayoría en el marco del *Programa de Generación de Energías Renovables (Genren)* lanzado por el gobierno nacional.

La energía eólica tiene un gran potencial en nuestro país, debido a la importante cantidad de áreas que poseen las características necesarias para este tipo de explotación: vientos constantes y uniformes. En este sentido, en julio de 2012, la empresa estadounidense AES anunció la creación de un parque eólico de 30 Mw en Tornquist, Provincia de Buenos Aires. AES opera en la Argentina nueve plantas de generación eléctrica con una capacidad instalada de 2.930 Mw, lo que representa alrededor del 12% de la capacidad total instalada en el país.

Por su parte, el ENRE realizó una audiencia pública para la creación un nuevo parque eólico en Bahía Blanca, que contará con 50 aerogeneradores. El proyecto pertenece a la firma Grenwind y aportará 10 Mw al Sistema Argentino de Interconexión (SADI).

COMBUSTIBLES

Los crecientes problemas de abastecimiento, de distribución y de oferta y demanda de combustibles fueron, sin duda, los causantes de la reestatización de YPF. En este contexto, el mercado quedó congelado desde la sanción de la Ley de Soberanía Energética hasta julio de 2012, cuando YPF y Shell aumentaron el precio de sus naftas hasta un 9 por ciento.

Una de las primeras medidas de la intervención de YPF fue la modificación del octanaje de su nafta súper de 96 a 93 RON, provocando que cerca del 90% del parque automotor debiera optar por otro combustible que no dañe los motores. dado que, según las especificaciones de los fabricantes de autos, los motores requieren combustibles con no menos 95 octanos. El resto de las petroleras no modificó la calidad de sus naftas súper.

SERVICIOS EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA

En el segundo trimestre de 2012, la energía eléctrica total consumida en la Ciudad de Buenos Aires tuvo un aumento interanual del 2,1%, alcanzando los 2.860 millones de Kw. El incremento fue impulsado por los aumentos en el consumo residencial (5%) y de tipo *Otros* (2,6%), mientras que el consumo industrial registró una merma del 1% y el comercial se mantuvo casi igual al registrado en el mismo período de 2011 (0,1%).

Dichas variaciones, junto con el comportamiento positivo del primer trimestre del año (0,9%), se tradujeron en un crecimiento interanual del 1,5% en el consumo de energía eléctrica en la Ciudad en el primer semestre de 2012. El mayor aumento del acumulado a junio fue exhibido por el tipo *Otros* (2,8%), el cual consumió 25 millones de Kw más que en igual período de 2011, en tanto que los usuarios residenciales aumentaron su demanda eléctrica un 2,4%, lo que significó alrededor de 51 millones de Kw más que en el año anterior. El consumo comercial se incrementó el 0,7%, con 16 millones de Kw más que en el primer semestre de 2011. Finalmente, el consumo industrial fue el único que se redujo (0,7%), consumiendo 4 millones de Kw menos de energía eléctrica que un año atrás (Cuadro A.IV.1).

En cuanto a la distribución porcentual según tipo de consumo, durante los últimos años, los usuarios comercial y residencial se mantienen estables en el 39% y el 36%, respectivamente. En tanto que, desde 2007, el consumo de tipo *Otros* desplazó del tercer puesto al industrial, estableciéndose participaciones del 15% y del 10%, respectivamente (Gráfico A.IV.1).

Durante los últimos cinco años, los requerimientos energéticos de los porteños se han incrementado constantemente (excepto en 2009, cuando se registró una muy leve merma del 0,2%). En este sentido, en la primera mitad de 2012, la Ciudad consumió un 16% más que en igual período de 2006. Los consumos que más crecieron fueron los de tipo *Otros* (un 52% superiores que cinco años atrás), en tanto que el consumo residencial aumentó el 19% y el comercial el 11%. Estos tres usuarios habían registrado valores de consumo récord en 2011. En contraste, el consumo industrial del acumulado al primer semestre de 2012 se redujo el 6% desde igual período de 2006.

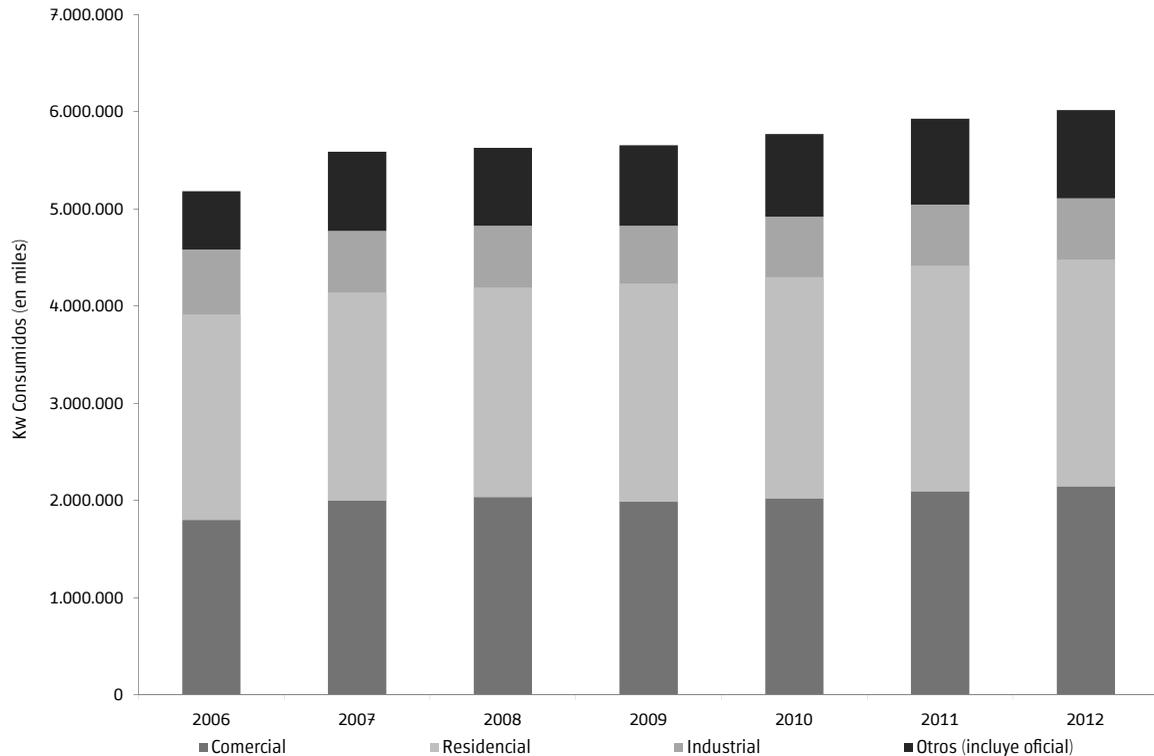
Un análisis según empresa proveedora del servicio muestra que Edesur es mayoritaria en todos los tipos de consumo porque posee un área de concesión superior (provee casi el 75% de la electricidad consumida en la Ciudad). Sin embargo, según tipo de demanda, la participación de las empresas varía considerablemente.

Cuadro A.VI.1 Servicios públicos. Energía eléctrica facturada (miles de Kw) según tipo de consumo. Total, variación interanual (%) y distribución porcentual según tipo de usuario (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2006/ 1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	TIPO DE USUARIO				
	Residencial	Comercial	Industrial	Otros (incluye oficial)	TOTAL
	Kw consumidos (en miles)				
2006	3.712.131	4.123.524	1.377.310	1.245.794	10.458.759
2007	4.212.065	4.072.722	1.275.561	1.614.871	11.175.220
2008	4.132.482	4.228.420	1.264.415	1.644.095	11.269.412
2009	4.070.940	4.298.670	1.223.125	1.658.809	11.251.545
2010	4.167.326	4.388.593	1.251.936	1.698.903	11.506.758
Trimestre I	1.055.812	1.220.059	316.891	436.475	3.029.238
Trimestre II	963.723	1.056.189	305.575	416.018	2.741.506
Trimestre III	1.212.626	1.037.652	314.436	441.520	3.006.235
Trimestre IV	935.164	1.074.692	315.034	404.889	2.729.780
2011	4.342.049	4.520.073	1.285.061	1.757.737	11.904.920
Trimestre I	1.098.597	1.249.914	322.241	454.328	3.125.078
Trimestre II	992.477	1.069.006	311.812	428.718	2.802.014
Trimestre III	1.269.511	1.066.869	325.438	460.159	3.121.977
Trimestre IV	981.464	1.134.283	325.570	414.532	2.855.850
2012					
Trimestre I	1.100.244	1.265.176	321.067	468.159	3.154.646
Trimestre II	1.041.863	1.069.908	308.767	439.921	2.860.458
Acumulado	2.142.106	2.335.084	629.834	908.080	6.015.104
Variación interanual (%)					
2007	13,5	-1,2	-7,4	29,6	6,9
2008	-1,9	3,8	-0,9	1,8	0,8
2009	-1,5	1,7	-3,3	0,9	-0,2
2010	2,4	2,1	2,4	2,4	2,3
Trimestre I	1,2	2,2	4,8	4,2	2,4
Trimestre II	2,4	0,8	3,1	1,5	1,7
Trimestre III	3,7	3,7	2,8	7,9	4,2
Trimestre IV	1,9	1,7	-1,1	-3,8	0,6
2011	4,2	3,0	2,6	3,5	3,5
Trimestre I	4,1	2,4	1,7	4,1	3,2
Trimestre II	3,0	1,2	2,0	3,1	2,2
Trimestre III	4,7	2,8	3,5	4,2	3,9
Trimestre IV	5,0	5,5	3,3	2,4	4,6
2012					
Trimestre I	0,1	1,2	-0,4	3,0	0,9
Trimestre II	5,0	0,1	-1,0	2,6	2,1
Acumulado	2,4	0,7	-0,7	2,8	1,5
Distribución porcentual según tipo de usuario					
Acumulado 2012	35,6	38,8	10,5	15,1	100,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Edenor y Edesur.

Gráfico A.VI.1 Servicios públicos. Energía eléctrica. Evolución del consumo (miles de Kw) según tipo de demanda. Ciudad de Buenos Aires. Años 2006/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Edenor y Edesur.

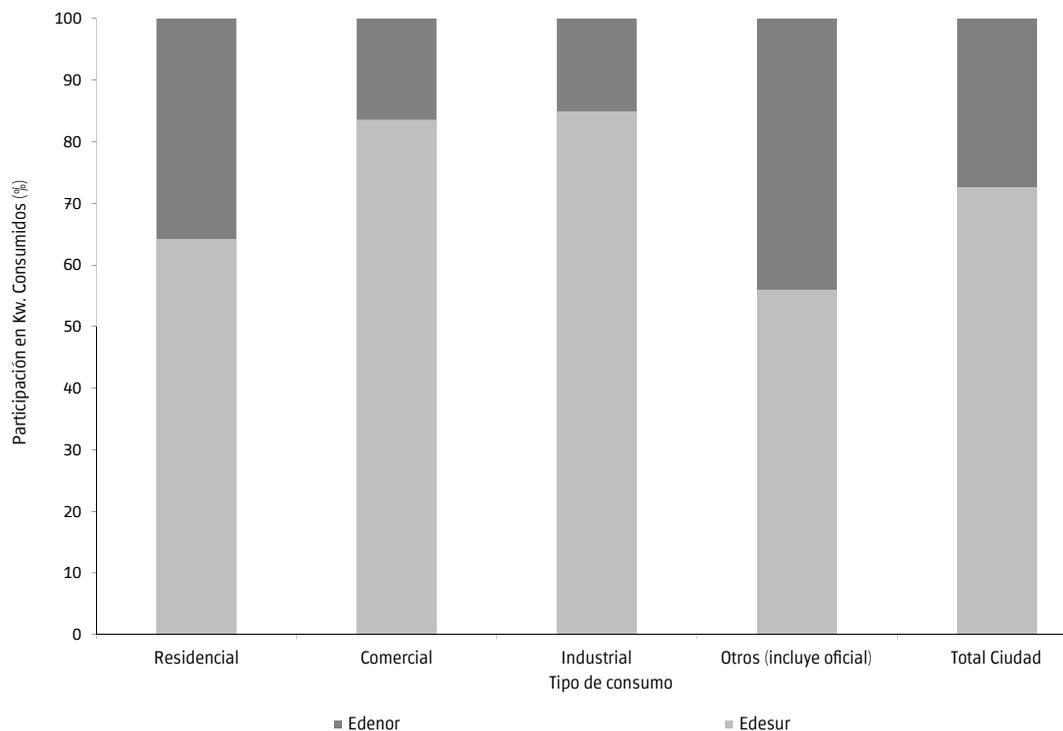
En los primeros seis meses de 2012, Edesur proveyó el 85% del consumo industrial de la Ciudad (la mayoría de los consumidores industriales se localiza en su área de prestación) y el 73% del consumo comercial. La brecha entre ambas empresas disminuye para el consumo residencial y el de tipo *Otros*. En el primer semestre de 2012, Edenor facturó el 36% del consumo residencial de la Ciudad. Teniendo en cuenta que el área de prestación de esta empresa abarca a menos de un cuarto de la población, su participación (bastante alta) en este tipo de consumo podría vincularse con dos factores: por un lado, con la concentración de hogares unipersonales y pequeños en su área; por el otro, con la cantidad de electrodomésticos por hogar. Esto último se relaciona con el hecho de que en el área cubierta por Edenor se asientan los sectores de mayores ingresos, que tienden a un mayor consumo de energía, aun cuando se trata de sectores sociales energéticamente más eficientes (por utilizar electrodomésticos que consumen menos energía).²

Para los consumos de tipo *Otros* la participación es más pareja, aunque persiste la primacía de Edesur (56%). En este caso, los datos suministrados por Edenor permiten diferenciar el consumo oficial del consumo general (que representan, respectivamente, el 6% y el 38% del total de tipo

² La eficiencia energética de los electrodomésticos se vincula con su demanda de energía eléctrica. Actualmente y por Resolución N° 319 del 14 de mayo de 1999 de la Ex Secretaria de Industria, Comercio y Minería del Ex Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, se estableció la obligación, para quienes fabriquen, importen, distribuyan y comercialicen en el país artefactos eléctricos de uso doméstico, de someter sus productos a la certificación del cumplimiento de las normas IRAM relativas al rendimiento o eficiencia energética de cada producto, colocando en los mismos una etiqueta que informe el rendimiento o eficiencia energética y demás características asociadas. Para la energía eléctrica, se establece una escala alfabética que varía entre A y G, siendo A lo más eficiente (lo que menos consume) y G lo menos eficiente (lo que más consume).

Otros).³ Este dato destaca un mayor gasto de energía eléctrica en el norte que en el sur, el cual podría deberse a lo usado por los consorcios (existe una mayor cantidad de edificios) y a la iluminación pública –a pesar de que en el área en la que ofrece servicio Edesur se encuentran la mayoría de los nosocomios porteños, que el alumbrado público debe extenderse por un área mucho más grande y que se ubican cuatro de las cinco líneas de subterráneos (Gráfico A.VI.2).

Gráfico A.VI.2 Servicios públicos. Energía eléctrica. Distribución porcentual de la provisión de energía eléctrica (Kw) por tipo de consumo, según empresa concesionaria. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Edenor y Edesur.

En cuanto a la cantidad de usuarios, en el segundo trimestre de 2012, se registraron casi 1.629.000 clientes, valor similar al del mismo período de 2011. Sin embargo, esa cifra es resultado de la compensación entre las subas de la cantidad de clientes de tipo *Otros* (0,5%) y los residenciales (0,2%) y la caída de la cantidad de clientes industriales (-1,4%) y comerciales (-1,1%).

En el primer semestre de 2012, la cantidad de clientes tuvo un muy pequeño aumento (0,4%) con respecto al año anterior. Los distintos tipos de clientes registraron variaciones mínimas; los que más crecieron fueron los de tipo *Otros* (0,6%), seguidos por los residenciales (0,5%) y los comerciales (0,2%); los industriales se mantuvieron estables (0,1%).

En el acumulado a junio de 2012, los clientes residenciales significaron el 85,9% del total, los comerciales el 11,2%, los industriales el 2% y los *Otros* el 0,9%. Entre las empresas, Edesur proveyó el servicio de 2 de cada 3 clientes residenciales, 4 de cada 5 comerciales e industriales y 1 de cada 4 de tipo *Otros* (Cuadro A.VI.2).

³ El uso general incluye el consumo de consorcios, luz de pasillos y bombas de agua; asimismo, incorpora el uso de tracción, el cual refiere a la energía utilizada en los servicios de trenes y subterráneos. Finalmente, el uso oficial incluye las demandas de los gobiernos municipales, provinciales y nacional.

Cuadro A.VI.2 Servicios públicos. Consumidores de energía eléctrica según tipo de consumo. Valores promedio, variación interanual (%) y distribución porcentual por tipo de usuario (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2006/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	TIPO DE USUARIO				
	Residencial	Comercial	Industrial	Otros (incluye oficial)	Total
	Consumidos (promedio)				
2006	1.302.734	177.789	34.508	14.621	1.529.652
2007	1.317.736	178.619	33.636	14.684	1.544.674
2008	1.336.131	179.357	33.187	14.736	1.563.411
2009	1.354.621	180.428	33.269	14.894	1.583.212
2010	1.377.514	181.421	32.770	15.051	1.606.756
Trimestre I	1.369.655	181.132	32.725	14.972	1.598.484
Trimestre II	1.373.937	181.908	32.852	15.040	1.603.737
Trimestre III	1.380.810	180.563	32.684	15.061	1.609.119
Trimestre IV	1.385.653	182.081	32.818	15.130	1.615.682
2011	1.399.242	182.599	32.746	15.215	1.629.802
Trimestre I	1.394.174	180.756	32.402	15.163	1.622.495
Trimestre II	1.397.155	183.453	32.948	15.208	1.628.764
Trimestre III	1.401.947	182.789	32.771	15.227	1.632.734
Trimestre IV	1.403.691	183.397	32.863	15.262	1.635.213
2012					
Trimestre I	1.404.802	183.460	32.897	15.272	1.636.431
Trimestre II	1.399.551	181.374	32.494	15.290	1.628.709
Acumulado	1.402.177	182.417	32.695	15.281	1.632.570
Variación interanual (%)					
2007	1,2	0,5	-2,5	0,4	1,0
2008	1,4	0,4	-1,3	0,4	1,2
2009	1,4	0,6	0,2	1,1	1,3
2010	1,7	0,6	-1,5	1,1	1,5
Trimestre I	1,6	0,4	-0,7	1,1	1,4
Trimestre II	1,6	0,8	-0,2	1,4	1,5
Trimestre III	1,7	0,0	-0,6	1,1	1,5
Trimestre IV	1,8	1,0	-4,3	0,7	1,6
2011	1,6	0,6	-0,1	1,1	1,4
Trimestre I	1,8	-0,2	-1,0	1,3	1,5
Trimestre II	1,7	0,8	0,3	1,1	1,6
Trimestre III	1,5	1,2	0,3	1,1	1,5
Trimestre IV	1,3	0,7	0,1	0,9	1,2
2012					
Trimestre I	1,8	-0,2	-1,0	1,3	1,5
Trimestre II	0,2	-1,1	-1,4	0,5	0,0
Acumulado	0,5	0,2	0,1	0,6	0,4
Distribución porcentual por tipo de usuario (%)					
Acumulado 2012	85,9	11,2	2,0	0,9	100

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Edenor y Edesur.

CONSUMO DE GAS NATURAL

El volumen de gas distribuido al total de usuarios⁴ en la Ciudad de Buenos Aires durante el segundo trimestre de 2012 experimentó una caída interanual del 5%, con un consumo de casi 886 mil m³, de acuerdo con información suministrada por ENARGAS. Esta *performance* se contrapone con lo sucedido en igual trimestre de 2011, cuando se había evidenciado un incremento general del 19,1 %.

Durante el segundo trimestre de 2012, las centrales eléctricas tuvieron la mayor baja en el consumo (10,4%), participando con el 39% del total; en tanto, el consumo industrial bajó un 9,5%, el residencial un 2,4% y los usuarios de GNC disminuyeron su consumo en 0,4%. En contraste, el consumo comercial fue el único que exhibió un incremento (15,2%).

Cuadro A.VI.3 Servicios públicos. Gas natural. Gas entregado por tipo de usuario (miles de m³). Total, variación interanual (%) y distribución porcentual según tipo de usuario (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	TIPO DE USUARIO						
	Residencial	Comercial	GNC	Industrial	Centrales Eléctricas	Subtotal principales usuarios	Total
	(miles de m ³)						
2001	1.217.828	222.430	280.253	121.627	2.161.679	4.003.817	4.039.162
2002	1.194.478	212.961	282.152	106.241	1.277.206	3.073.038	3.114.940
2003	1.233.336	234.577	340.402	116.010	1.573.187	3.497.512	3.543.658
2004	1.201.756	243.024	371.575	120.119	2.484.045	4.420.519	4.468.328
2005	1.203.914	206.381	366.174	113.812	2.413.354	4.303.635	4.358.780
2006	1.125.272	194.893	339.845	147.782	2.629.972	4.437.623	4.492.173
Trimestre I	128.700	21.491	79.567	28.687	816.738	1.075.183	1.086.117
Trimestre II	383.455	71.554	86.626	34.512	544.213	1.119.762	1.129.671
Trimestre III	458.419	66.896	87.266	46.333	364.942	1.024.313	1.047.850
Trimestre IV	154.698	34.952	86.386	38.250	904.079	1.218.365	1.228.535
2007	1.302.389	269.287	300.033	145.335	2.496.777	4.513.821	4.559.349
Trimestre I	111.304	33.975	73.690	30.513	899.647	1.149.129	1.154.940
Trimestre II	465.322	80.686	75.214	42.143	419.698	1.083.063	1.096.289
Trimestre III	558.668	107.217	74.393	38.976	221.168	1.000.422	1.018.996
Trimestre IV	167.095	47.409	76.736	33.703	956.264	1.281.207	1.289.124
2008	1.145.188	251.561	275.994	132.318	2.453.101	4.258.162	4.309.399
Trimestre I	116.334	39.359	63.811	28.619	875.089	1.123.212	1.128.601
Trimestre II	403.505	77.648	71.124	37.319	259.978	849.574	860.153
Trimestre III	466.890	91.225	71.157	37.917	294.487	961.676	982.583
Trimestre IV	158.459	43.329	69.902	28.463	1.023.547	1.323.700	1.338.062
2009	1.215.366	205.711	263.915	114.564	2.509.474	4.309.030	4.354.129
Trimestre I	120.097	37.636	61.486	23.827	1.051.002	1.294.048	1.299.983
Trimestre II	375.337	57.081	67.335	29.780	591.710	1.121.243	1.132.879
Trimestre III	525.585	69.443	67.747	32.972	258.414	954.161	973.916
Trimestre IV	194.347	41.551	67.347	27.985	608.348	939.578	947.351

Continúa

4 Los usuarios comprenden a clientes residenciales, comerciales, industriales, GNC, centrales eléctricas y entes oficiales.

Cuadro A.VI.3 Continuación

PERÍODO	TIPO DE USUARIO						
	Residencial	Comercial	GNC	Industrial	Centrales Eléctricas	Subtotal principales usuarios	Total
	(miles de m ³)						
2010	1.205.216	208.628	251.668	119.530	1.880.054	3.665.096	3.712.488
Trimestre I	120.601	40.130	58.601	25.588	812.709	1.057.629	1.063.315
Trimestre II	356.715	61.919	63.027	31.244	256.634	769.539	782.985
Trimestre III	536.980	65.915	66.206	34.323	130.885	834.309	853.367
Trimestre IV	190.920	40.664	63.834	28.375	679.826	1.003.619	1.012.821
2011	1.263.327	189.832	247.782	116.569	1.990.903	3.808.413	3.855.204
Trimestre I	127.671	30.625	57.281	24.066	767.201	1.006.844	1.012.563
Trimestre II	394.845	51.502	62.091	30.500	382.295	921.233	932.903
Trimestre III	562.798	66.411	63.819	33.442	269.248	995.718	1.014.916
Trimestre IV	178.013	41.294	64.591	28.561	572.159	884.618	894.822
2012							
Trimestre I	122.424	39.446	58.032	21.133	872.017	1.113.052	1.119.860
Trimestre II	385.091	59.319	61.853	27.606	342.450	876.319	885.914
Acumulado	507.515	98.765	119.885	48.739	1.214.467	1.989.371	2.005.774
	Variación interanual (%)						
2002	-1,9	-4,3	0,7	-12,7	-40,9	-23,2	-22,9
2003	3,3	10,2	20,6	9,2	23,2	13,8	13,8
2004	-2,1	4,0	9,2	32,0	56,9	27,1	25,9
2005	0,2	-15,1	-1,5	-5,3	-2,8	-2,6	-2,5
Trimestre I	-0,9	2,5	-0,1	-57,8	36,6	21,7	25,6
Trimestre II	-2,6	-3,9	0,8	-12,7	-14,9	-9,0	-9,1
Trimestre III	8,9	-4,7	-1,4	-10,8	-13,1	-2,3	-1,4
Trimestre IV	-13,7	-55,9	-4,8	4,0	-22,3	-20,2	-20,0
2006	-6,5	-5,6	-7,2	29,8	9,0	3,1	3,1
Trimestre I	-1,9	-52,3	-5,4	23,5	-11,4	-10,8	-10,6
Trimestre II	2,2	10,8	-7,5	20,4	7,4	4,8	4,7
Trimestre III	-11,0	-7,0	-8,1	42,2	-7,5	-7,7	-7,6
Trimestre IV	-15,1	40,5	-7,5	30,4	53,2	32,4	32,0
2007	15,7	38,2	-11,7	-1,7	-5,1	1,7	1,5
Trimestre I	-13,5	58,1	-7,4	6,4	10,2	6,9	6,3
Trimestre II	21,3	12,8	-13,2	22,1	-22,9	-3,3	-3,0
Trimestre III	21,9	60,3	-14,8	-15,9	-39,4	-2,3	-2,8
Trimestre IV	8,0	35,6	-11,2	-11,9	5,8	5,2	4,9
2008	-12,1	-6,6	-8,0	-9,0	-1,7	-5,7	-5,5
Trimestre I	4,5	15,8	-13,4	-6,2	-2,7	-2,3	-2,3
Trimestre II	-13,3	-3,8	-5,4	-11,4	-38,1	-21,6	-21,5
Trimestre III	-16,4	-14,9	-4,3	-2,7	33,2	-3,9	-3,6
Trimestre IV	-5,2	-8,6	-8,9	-15,5	7,0	3,3	3,8
2009	6,1	-18,2	-4,4	-13,4	2,3	1,2	1,0
Trimestre I	3,2	-4,4	-3,6	-16,7	20,1	15,2	15,2
Trimestre II	-7,0	-26,5	-5,3	-20,2	127,6	32,0	31,7
Trimestre III	12,6	-23,9	-4,8	-13,0	-12,2	-0,8	-0,9
Trimestre IV	22,6	-4,1	-3,7	-1,7	-40,6	-29,0	-29,2

Continúa

Cuadro A.VI.3 Conclusión

PERÍODO	TIPO DE USUARIO						
	Residencial	Comercial	GNC	Industrial	Centrales Eléctricas	Subtotal principales usuarios	Total
	(miles de m ³)						
2010	-0,8	1,4	-4,6	4,3	-25,1	-14,9	-14,7
Trimestre I	0,4	6,6	-4,7	7,4	-22,7	-18,3	-18,2
Trimestre II	-5,0	8,5	-6,4	4,9	-56,6	-31,4	-30,9
Trimestre III	2,2	-5,1	-2,3	4,1	-49,4	-12,6	-12,4
Trimestre IV	-1,8	-2,1	-5,2	1,4	11,7	6,8	6,9
2011	4,8	-9,0	-1,5	-2,5	5,9	3,9	3,8
Trimestre I	5,9	-23,7	-2,3	-5,9	-5,6	-4,8	-4,8
Trimestre II	10,7	-16,8	-1,5	-2,4	49,0	19,7	19,1
Trimestre III	4,8	0,8	-3,6	-2,6	105,7	19,3	18,9
Trimestre IV	-6,8	1,5	1,2	0,7	-15,8	-11,9	-11,7
2012							
Trimestre I	-4,1	28,8	1,3	-12,2	13,7	10,5	10,6
Trimestre II	-2,5	15,2	-0,4	-9,5	-10,4	-4,9	-5,0
Acumulado	-2,9	20,3	0,4	-10,7	5,7	3,2	3,1
Distribución porcentual según tipo de usuario (%)							
Acumulado 2012	25,3	4,9	6,0	2,4	60,5	99,2	100,0

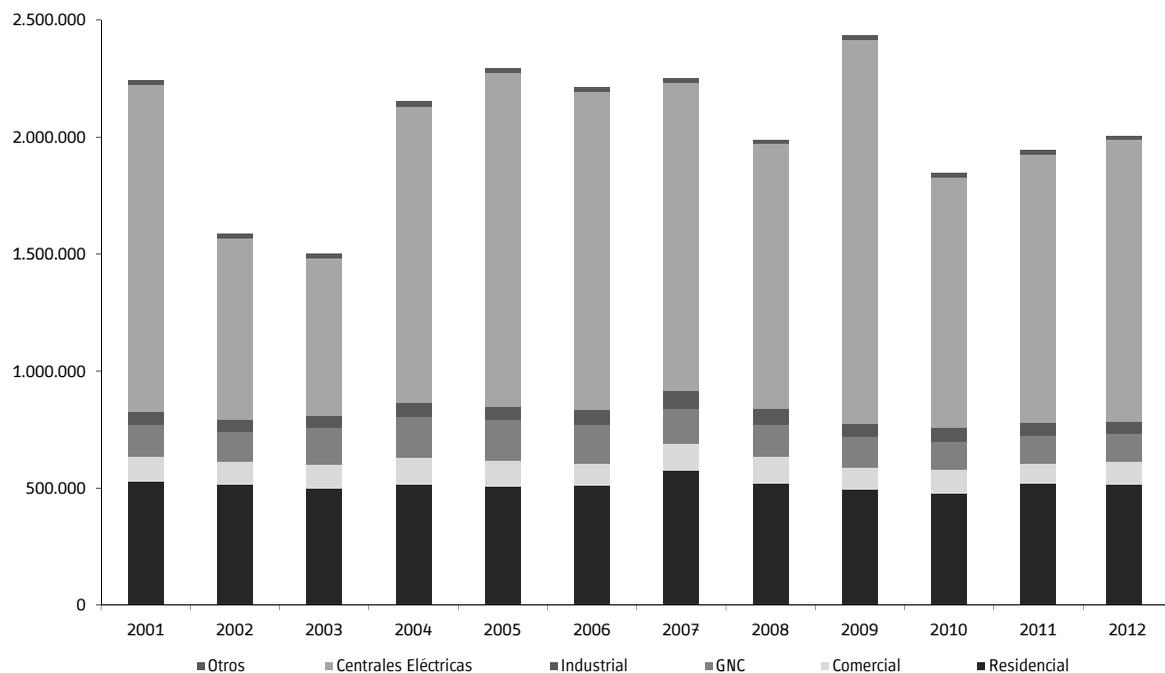
Nota: Los valores correspondientes al último trimestre publicado son provisionales.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del ENARGAS.

En el acumulado de los primeros seis meses de 2012, se registró un aumento del 3,1% en el consumo, el cual fue traccionado por el incremento del primer trimestre del año (10,6%). Con la mayor participación (más del 60% del total consumido), las centrales eléctricas tuvieron una suba de casi el 6%, solo superada por la del sector comercial (20,3%), el cual representó casi el 5% del gas utilizado. Los usuarios de GNC también incrementaron sus consumos (0,4%), con una participación del 6%. En contraste, hubo caídas en los consumos industrial (-10,7%) y residencial (-2,9%), los cuales participaron con el 2,4% y el 25,3% de lo empleado.

Si bien el requerimiento de gas se asocia principalmente con la calefacción de ambientes, los crecimientos en el consumo de las centrales eléctricas desde finales de 2010 muestran que el gas está siendo mayormente utilizado para la generación de energía eléctrica. La oferta de energía en la Ciudad de Buenos Aires es de base térmica (se utiliza gas y otros combustibles para producir energía eléctrica), por lo que requiere una alta participación de las centrales en el total consumido. En este sentido, en la Ciudad, la energía eléctrica se destina en muchos casos al acondicionamiento de ambientes (mediante sistemas de acondicionamiento frío y/o calor).

Gráfico A.VI.3 Servicios públicos. Gas natural. Consumo de gas entregado (miles de m³) según tipo de usuario. Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del ENARGAS.

En el segundo trimestre de 2012, la cantidad de usuarios de gas tuvo un incremento interanual del 0,9%. El número de clientes residenciales fue el único que aumentó (1%). En contraste, hubo disminuciones de las estaciones de GNC (-7%) de los usuarios industriales (-1,3%) y los clientes comerciales (-0,5%), mientras que la cantidad de centrales eléctricas sigue siendo la misma.

Si se considera el acumulado del primer semestre de 2012, se observa que la cantidad de usuarios registró un crecimiento del 0,9% –que se debe al aumento de los usuarios residenciales (1%)–, en tanto que se redujeron las estaciones de GNC (7%), los usuarios industriales (1,3%) y los comerciales (0,5%). Las centrales eléctricas no registraron variación (Cuadro A.VI.4).

Cuadro A.VI.4 Servicios públicos. Gas natural. Usuarios según tipo de consumo. Totales y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	TIPO DE USUARIO					SUBTOTAL	TOTAL
	Residencial	Comercial	GNC	Industrial	Centrales Eléctricas		
	Cantidad de usuarios						
2001	1.226.996	52.818	150	3.228	3	1.283.192	1.286.052
2002	1.231.200	52.639	151	3.136	3	1.287.126	1.289.987
2003	1.238.687	51.900	153	2.963	3	1.293.701	1.296.501
2004	1.243.286	50.701	159	2.784	3	1.296.933	1.299.718
2005	1.257.371	50.447	154	2.799	3	1.310.774	1.313.752
Trimestre I	1.249.760	50.449	157	2.699	3	1.303.069	1.305.854
Trimestre II	1.261.405	50.264	155	2.841	3	1.314.669	1.317.716
Trimestre III	1.258.950	50.469	152	2.831	3	1.312.406	1.315.452
Trimestre IV	1.259.369	50.605	152	2.826	3	1.312.954	1.315.988
2006	1.267.516	50.802	154	2.851	3	1.321.325	1.324.353
Trimestre I	1.262.548	50.619	153	2.872	3	1.316.195	1.319.219
Trimestre II	1.265.659	50.715	153	2.869	3	1.319.399	1.322.445
Trimestre III	1.269.260	50.863	154	2.836	3	1.323.116	1.326.145
Trimestre IV	1.272.596	51.013	154	2.826	3	1.326.591	1.329.603
2007	1.281.752	51.675	156	2.784	3	1.336.370	1.339.415
Trimestre I	1.275.842	51.157	154	2.803	3	1.329.959	1.332.977
Trimestre II	1.279.513	51.374	155	2.795	3	1.333.841	1.336.876
Trimestre III	1.283.629	51.942	157	2.801	3	1.338.533	1.341.599
Trimestre IV	1.288.024	52.228	156	2.738	3	1.343.149	1.346.210
2008	1.298.532	52.310	156	2.724	3	1.353.724	1.356.891
Trimestre I	1.291.989	52.262	156	2.735	3	1.347.145	1.350.212
Trimestre II	1.296.276	52.263	156	2.724	3	1.352.917	1.356.068
Trimestre III	1.300.567	52.358	156	2.707	3	1.355.791	1.358.990
Trimestre IV	1.305.295	52.355	155	2.731	3	1.360.539	1.363.819
2009	1.314.092	52.809	156	2.563	3	1.369.714	1.372.862
Trimestre I	1.308.766	52.499	155	2.673	3	1.364.097	1.367.327
Trimestre II	1.312.454	52.644	156	2.650	3	1.367.906	1.371.125
Trimestre III	1.315.750	53.125	157	2.727	3	1.371.762	1.374.613
Trimestre IV	1.319.398	52.970	157	2.563	3	1.375.090	1.378.383
2010	1.328.736	53.008	156	2.538	3	1.384.440	1.387.729
Trimestre I	1.322.335	53.058	157	2.544	3	1.378.097	1.381.369
Trimestre II	1.326.654	53.028	155	2.537	3	1.382.376	1.385.665
Trimestre III	1.331.395	53.004	155	2.545	2	1.387.102	1.390.414
Trimestre IV	1.334.560	52.941	157	2.525	2	1.390.185	1.393.467
2011	1.343.724	52.799	157	2.525	2	1.399.208	1.402.535
Trimestre I	1.337.938	52.865	157	2.516	2	1.393.479	1.396.762
Trimestre II	1.341.714	52.812	157	2.519	2	1.397.204	1.400.519
Trimestre III	1.345.911	52.714	159	2.575	2	1.401.361	1.404.754
Trimestre IV	1.349.334	52.807	156	2.490	2	1.404.789	1.408.105
2012							
Trimestre I	1.351.923	52.588	149	2.495	2	1.407.158	1.410.476
Trimestre II	1.355.015	52.523	146	2.486	2	1.410.172	1.413.499
Acumulado	1.353.469	52.555	2.491	148	2	1.408.665	1.411.988

Continúa

Cuadro A.VI.4 Conclusión

PERÍODO	TIPO DE USUARIO					SUBTOTAL	TOTAL
	Residencial	Comercial	GNC	Industrial	Centrales Eléctricas		
Variación interanual (%)							
2002	0,3	-0,3	0,4	-2,8	0,0	0,3	0,3
2003	0,6	-1,4	1,3	-5,5	0,0	0,5	0,5
2004	0,4	-2,3	4,4	-6,0	0,0	0,2	0,2
2005	1,1	-0,5	-3,2	0,6	0,0	1,1	1,1
2006	0,8	0,7	-0,4	1,8	0,0	0,8	0,8
Trimestre I	1,0	0,3	-2,5	6,4	0,0	1,0	1,0
Trimestre II	0,3	0,9	-1,3	1,0	0,0	0,4	0,4
Trimestre III	0,8	0,8	1,3	0,2	0,0	0,8	0,8
Trimestre IV	1,1	0,8	0,9	0,0	0,0	1,0	1,0
2007	1,1	1,7	1,5	-2,3	0,0	1,1	1,1
Trimestre I	1,1	1,1	0,9	-2,4	0,0	1,0	1,0
Trimestre II	1,1	1,3	1,5	-2,6	0,0	1,1	1,1
Trimestre III	1,1	2,1	1,7	-1,2	0,0	1,2	1,2
Trimestre IV	1,2	2,4	1,7	-3,1	0,0	1,2	1,2
2008	1,3	1,2	0,1	-2,2	0,0	1,3	1,3
Trimestre I	1,3	2,2	1,3	-2,4	0,0	1,3	1,3
Trimestre II	1,3	1,7	0,4	-2,5	0,0	1,4	1,4
Trimestre III	1,3	0,8	-0,6	-3,4	0,0	1,3	1,3
Trimestre IV	1,3	0,2	-0,9	-0,3	0,0	1,3	1,3
2009	1,2	1,0	0,2	-2,6	2,8	1,2	1,2
Trimestre I	1,3	0,5	-0,9	-2,2	0,0	1,3	1,3
Trimestre II	1,2	0,7	-0,2	-2,7	11,1	1,1	1,1
Trimestre III	1,2	1,5	0,6	0,7	0,0	1,2	1,1
Trimestre IV	1,1	1,2	1,3	-6,2	0,0	1,1	1,1
2010	1,1	0,4	-0,2	-4,3	-16,2	1,1	1,1
Trimestre I	1,0	1,1	1,1	-4,8	0,0	1,0	1,0
Trimestre II	1,1	0,7	-0,6	-4,3	-10,0	1,1	1,1
Trimestre III	1,2	-0,2	-1,3	-6,7	-22,2	1,1	1,1
Trimestre IV	1,1	-0,1	0,0	-1,5	-33,3	1,1	1,1
2011	1,1	-0,4	0,9	-0,5	-22,6	1,1	1,1
Trimestre I	1,2	-0,4	0,2	-1,1	-33,3	1,1	1,1
Trimestre II	1,1	-0,4	1,5	-0,7	-33,3	1,1	1,1
Trimestre III	1,1	-0,5	2,6	1,2	-14,3	1,0	1,0
Trimestre IV	1,1	-0,3	-0,6	-1,4	0,0	1,1	1,1
2012							
Trimestre I	1,0	-0,5	-5,1	-0,8	0,0	1,0	1,0
Trimestre II	1,0	-0,5	-7,0	-1,3	0,0	0,9	0,9
Acumulado	1,0	-0,5	-6,1	-1,1	0,0	1,0	1,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del ENARGAS.

SÍNTESIS

- Una de las novedades del sector de *energía eléctrica* entre los meses de abril y julio de 2012 fue el lanzamiento de las licitaciones para la construcción de las represas Presidente Néstor Kirchner y Gobernador Jorge Cepernic, las cuales se situarán sobre el río Santa Cruz. La represa Gobernador Jorge Cepernic será la tercera en importancia de la Argentina, por detrás de Yacyretá y Salto Grande.
- En materia de importación, se destaca el hecho de que Paraguay aumentó el 30% el precio de la energía que produce en la represa de Acaray y que vende a la Argentina. Asimismo, el gobierno de ese país decidió comenzar a cobrar en dólares la energía que proveniente de Yacyretá que vende a nuestro país.
- En junio sumaban 18 las distribuidoras y cooperativas eléctricas de todo el país que anunciaron no contar con los recursos suficientes para hacer frente a los pagos a CAMMESA.
- Aumentaron las tarifas eléctricas en las provincias de Buenos Aires y Salta, con el aval de las autoridades locales. Desde el Ministerio de Planificación se anunció que, si bien se respetará la autonomía en las políticas tarifarias de las provincias, el Ejecutivo nacional podría modificar los niveles de subsidios otorgados a las distribuidoras.
- En materia de exploración y explotación de hidrocarburos (*gas y petróleo*), se llamó a concurso público nacional e internacional para la exploración y explotación de áreas petroleras en el Atlántico Sur (en áreas de soberanía efectiva). En tanto, en Islas Malvinas, la empresa británica Borders and Southern Petroleum informó el hallazgo de un pozo de gas en el campo de explotación Darwin, ubicado en la zona sur de las islas, que podría contener un estimado de recursos recuperables de entre 300 y 760 millones de barriles. Asimismo, la petrolera inglesa Premier Oil anunció la compra del 60% de los derechos de explotación petrolera de la empresa Rockhopper en el área de las islas.
- Petrobras Argentina anunció el descubrimiento de un yacimiento de petróleo y gas en el área de la Concesión de Explotación Estancia Agua Fresca, con reservas aproximadas de unos 6 millones de barriles de petróleo equivalente.
- La empresa germana Wintershall obtuvo un permiso de exploración para gas y petróleo convencional y no convencional en el área Ranquil Norte, en Mendoza. Asimismo, la canadiense American Petrogas informó su decisión de duplicar la cantidad de perforaciones en la Provincia de La Pampa.
- Las nuevas autoridades de YPF anunciaron un inmediato incremento del 5% en la refinación de combustibles, a través de una mayor utilización de la planta de La Plata. Además, se busca aumentar en 60.000 toneladas al mes el volumen de fueloil disponible para las centrales térmicas. Con respecto a *upstream*, se decidió el redireccionamiento de la producción de gas del yacimiento neuquino El Portón, lo que incrementó en 2,2 millones de m³ la inyección diaria en el sistema nacional.
- En junio de este año, la nueva gerencia de YPF estipuló en las dos nuevas líneas de negocios: sacar el mayor provecho posible de yacimientos maduros y buscar la asociación con grandes compañías para invertir en la exploración y explotación de recursos convencionales y no convencionales.
- La Provincia de Chubut resolvió devolverle a YPF las dos áreas que le habían revertido antes de la expropiación (Campamento Central-Cañadón Perdido y Escalante-El Trébol).
- En cuanto a otros planes que intentan ampliar la producción, en julio de 2012, se reactivó el programa Petróleo Plus, que había estado activo entre 2008 y febrero de ese año. En tanto, también se espera una reactivación del suspendido programa Refino Plus.

- A mediados de julio de 2012, el gobierno nacional decidió eliminar los beneficios impositivos y aduaneros que recaían sobre la extracción de gas y petróleo en Tierra del Fuego.
- Luego de la nacionalización de YPF, Repsol canceló su contrato de suministro de Gas Natural Licuado (GNL) por barco a la Argentina. En este contexto, se selló un acuerdo entre YPF y la firma Total para aumentar la producción de gas en 2 millones de m³/día. Por otra parte, se acordó, para los próximos dos años, el incremento en la provisión del hidrocarburos proveniente de Bolivia en hasta 3,3 millones de m³/día, y se establecieron las bases para un contrato de compra, por parte de ENARSA, de propano, butano y/o gas licuado de petróleo a YPFB y para un contrato interrumpible de compra y venta de gas natural. Asimismo, el Gobierno nacional anunció una negociación para la importación de Gas Natural Licuado (GNL) desde Angola, a través de la petrolera de estructura mixta Sonangol.
- Como sucede desde 2004, en los meses de otoño e invierno se realizaron interrupciones del suministro de gas a industrias en los días de baja temperatura, para desviar el fluido al consumo residencial.
- En materia de *energías alternativas*, la empresa estadounidense AES anunció la creación de un parque eólico de 30 Mw en Tornquist (Buenos Aires). Por su parte, el ENRE realizó la audiencia pública para la creación del nuevo parque eólico que contará con 50 aerogeneradores en Bahía Blanca. El proyecto pertenece a la firma Grenwind y aportará 10 Mw al Sistema Argentino de Interconexión (SADI).
- En materia de combustibles, en julio, YPF y Shell aumentaron el precio de sus naftas hasta un 9%. Asimismo, YPF decidió modificar el octanaje de su nafta súper de 96 a 93 RON, lo que provocó que cerca del 90% del parque automotor debiera optar por otro combustible para no dañar los motores.
- El *consumo de energía eléctrica* en la Ciudad se incrementó el 2,1% en el segundo trimestre de 2012. A excepción de los consumos industriales, todos los restantes acompañaron el aumento, siendo el de mayor importancia el residencial (5%). Por su parte, la cantidad de usuarios se mantuvo en la misma cantidad que un año atrás. En tanto, en el primer semestre de 2012, el consumo registró un crecimiento interanual del 1,5% y un incremento del 0,4% en la cantidad de usuarios.
- En el segundo trimestre de 2012, el consumo de *gas* en la Ciudad disminuyó un 5%, variación impulsada por la caída del consumo en las centrales eléctricas (-10,4%). En tanto, en los primeros seis meses del año se registró un crecimiento del consumo del 3,1%, consecuencia, principalmente, del importante incremento del primer trimestre del año (10,6%). La cantidad de usuarios creció tanto en el segundo trimestre como en el acumulado del año (1% en ambos casos).

A. VII. Turismo

En este capítulo se presenta la dinámica del turismo en la Ciudad de Buenos Aires. En la primera parte, se destacan las principales novedades del sector a nivel mundial y local. Luego, se expone la evolución del turismo internacional durante el segundo trimestre de 2012, seguida de una mención sobre la cantidad de pernoctaciones de turistas en la Ciudad de Buenos Aires durante ese mismo período. Con posterioridad, se caracteriza a la temporada de cruceros 2011-2012 y a la situación de la conectividad aérea para el turismo a lo largo de los meses de abril a junio de 2012.

Más adelante, se analiza la competitividad del turismo receptivo en términos de precios, para el primer y segundo trimestre de 2012 y para el acumulado correspondiente. Asimismo, se presenta un acápite que caracteriza la oferta hotelera de la Ciudad y comenta la dinámica de la ocupación hotelera para el agregado de los meses de abril a junio de 2012 y para el acumulado al primer semestre.

Finalmente, se incluye una mención sobre el sector ferial y congresístico en la Argentina y en la Ciudad, señalando la *performance* que tuvo durante el año 2011 y en el primer semestre de 2012.

SITUACIÓN ACTUAL DEL TURISMO A NIVEL MUNDIAL Y LOCAL

Las tendencias positivas observadas en el turismo internacional mundial desde 2004 se mantuvieron hasta el primer semestre de 2008. A partir de entonces, el deterioro de la situación económica global manifestado en la crisis financiera de los países centrales, las consistentes subas de los precios del petróleo y de los alimentos y la consecuente pérdida de confianza de los consumidores ocasionaron una rápida desaceleración del crecimiento en las llegadas de turistas internacionales en todo el planeta.

Durante 2009, la demanda turística se vio dañada no solamente por la situación económica mundial, sino también por la incertidumbre generada por el virus de la gripe A (H1N1), cuya difusión afectó la dinámica de la actividad, ya que, si bien la Organización Mundial de la Salud (OMS) no recomendó restricciones para los viajes internacionales, muchos gobiernos nacionales cerraron fronteras y promovieron la interrupción de los traslados. De esta manera, 2009 se constituyó en uno de los años más difíciles para el sector turístico, acostumbrado al crecimiento continuo.

Si bien en 2010 persistió la incertidumbre económica en algunos mercados importantes, la recuperación del movimiento turístico planetario se hizo evidente más rápido de lo esperado. En efecto, durante 2010 las llegadas de turistas internacionales alcanzaron los 935 millones, casi un 7% más que las registradas en 2009 y un 2,4% más en relación con el nivel máximo de 2008, momento previo a la crisis.

Por su parte, 2011 resultó un año difícil para el sector. Los conflictos sociopolíticos que afectaron al mundo árabe, las consecuencias del sismo acaecido en Japón durante el mes de marzo y la nueva recesión económica sufrida principalmente por los países europeos, redundaron en un movimiento turístico internacional que se colocó por debajo de las perspectivas expresadas por la Organización Mundial del Turismo (OMT) al comenzar el año; no obstante, los resultados fueron positivos: el número de turistas internacionales alcanzó los 980 millones, creciendo el 4,4% respecto del año anterior.

En lo que respecta a 2012, las previsiones de la OMT realizadas en enero para la totalidad del año estiman que las llegadas de turistas internacionales crecerán por encima del 3 por ciento.

En este marco mundial, la Argentina (que se ha ido posicionando en los últimos años como un destino turístico de gran atractivo internacional) no solo continuó trabajando en acciones tendientes a captar visitantes extranjeros, sino que también se orientó a promocionar el turismo de residentes con el fin de afrontar los efectos derivados de la crisis bursátil internacional.

Diferentes medidas se encuadran en la voluntad que, desde hace algunos años, están mostrando el gobierno nacional y los gobiernos locales de asumir la actividad turística como política pública, en tanto generadora de desarrollo social y económico, creadora de empleo y aliento de inversiones. En el plano nacional, la creación del Ministerio de Turismo en el mes de junio de 2010 es indicativa de dicha orientación política. En el plano internacional, el compromiso del gobierno argentino con el sector de actividad turística se verifica a través de su trabajo como representante de las Américas en el Consejo Ejecutivo de la OMT.

En este sentido, también se deben mencionar dos hechos importantes: la sanción de la Ley Nacional de Turismo N° 25.997 en 2005 y el desarrollo del Plan Estratégico de Turismo Sustentable, elaborado en forma consensuada con las provincias. A la vez, se destaca el papel que tiene el Plan de Marketing Turístico Internacional elaborado por el Instituto Nacional de Promoción Turística (INProTur) en tanto herramienta de gestión para profundizar la inserción de la Argentina como destino turístico en los mercados emisores, el cual comprendió, para el período 2008-2011, más de 300 acciones de promoción en todo el mundo y que promete, en su actualización para el año 2012, adaptarse a la nueva realidad de la demanda y hábitos del consumidor, manteniendo el eje comunicacional “Hay un país que te falta conocer: Argentina”.

Durante el primer semestre de 2012, nuestro país se hizo presente en importantes encuentros internacionales, entre los cuales se destacan: la Feria Internacional de Turismo española (FITUR); la Feria CMT Stuttgart 2012; el evento *Ireland Holiday World Show*, realizado en la ciudad de Dublín, Irlanda; y el 18° *Workshop & Trade CVC*, llevado a cabo en San Pablo. El INProTur también se hizo presente en: el *Salón des Vacances* en Bruselas, Bélgica; la Bolsa Internacional de Turismo (BIT 2012) de Milán, Italia; la Feria *MITT* Moscú, Rusia; la jornada promocional más importante del Caribe, *FitCuba 2012*; la Feria Internacional de Turismo y Viajes del Mediterráneo Oriental, *EMITE/Estambul 2012*, y el encuentro de turismo más destacado de Brasil, el 37° *Braztoa*.

Asimismo, a fin de profundizar la estrategia de colocar a nuestro país como destino turístico, una comitiva enviada por el INProTur organizó la Semana de la Nieve Argentina en el centro de esquí más extenso y exclusivo del mundo situado en Courchevel, Francia; además, realizó la Noche Argentina en Dubai, con la finalidad de invitar a ministros, empresarios y representantes del *trade* turístico a recorrer nuestro país.

Las acciones de promoción del destino Argentina se muestran cada vez más diversificadas y no se atienen solo a la realización de eventos en el país o a la participación en encuentros internacionales. En dicha línea, en octubre de 2011, el Ministerio de Turismo de la Nación suscribió con su par de El Líbano un acuerdo para promover la cooperación en el ámbito del turismo.

En ese contexto de impulso al turismo nacional, la Ciudad de Buenos Aires se coloca como uno de los destinos locales privilegiados, exponente del turismo urbano, cultural y de reuniones. La función turística de la Ciudad ha ido construyendo un espacio urbano con características renovadas

pero que incorpora a su configuración los rasgos de las funciones preexistentes, colaborando en la puesta en valor de espacios degradados que comienzan a ser percibidos como lugares turísticos.

El gran desarrollo de la infraestructura hotelera, así como el paulatino incremento de las frecuencias y destinos que opera el transporte aéreo, han sido condiciones necesarias para el aumento de visitantes. Por su parte, el turismo de cruceros también muestra subas, con un mayor número de buques y pasajeros que, en cada temporada, arriban a la Ciudad, lo que se traduce en importantes ingresos monetarios.

Con relación a lo antedicho, debe mencionarse la necesidad de trabajar en la regulación y control de los prestadores hoteleros, a efectos de alentar el incremento de las plazas disponibles que sean capaces de ofrecer alojamiento seguro. Asimismo, resulta preciso continuar invirtiendo en la infraestructura portuaria, para permitir el aumento del recalado de cruceros. Respecto del transporte aéreo, aparece como urgente la renovación de los sistemas de vuelo y el desarrollo de una estructura de apoyo en tierra que ofrezca mayor resguardo a los despegues y aterrizajes.

Con todo, en la oferta de servicios turísticos han aumentado permanentemente la cantidad de proveedores y la diversidad de productos, generándose distintos segmentos de la actividad, tales como el turismo de ocio, el turismo religioso y el de estudios, entre otros. Al respecto, y a efectos de explotar las oportunidades de desarrollo que ofrecen tales nichos del mercado turístico, el Ministerio de Turismo y el InProTur crearon en febrero de 2011 la Cámara de Instituciones Argentinas para la Promoción de la Salud, con el fin de impulsar el turismo medicinal en la Argentina.

La oferta diversificada de productos busca atender a los diferentes perfiles de turistas que desde el año 2003 eligen cada vez más a la Ciudad de Buenos Aires como destino. Un ejemplo de esto lo constituye el crecimiento sostenido que ha tenido el segmento de turismo *gay*, al punto de considerarse a la Ciudad como uno de los destinos *gay friendly* por excelencia de América. Es así que, a comienzos de 2011, el Ente de Turismo porteño estimó que el segmento Lesbianas, Gays, Bisexuales y Trans (LGBT) representaba el 18% de los visitantes extranjeros, la mayoría de los cuales permanece toda su estadía exclusivamente en la Ciudad. Para profundizar esta tendencia, el INProTur organizó el evento *Fam.Press y Press Trip* en el marco de la Feria Internacional de Turismo (FIT 2011), consistente en la visita de operadores de turismo y de prensa especializada en el segmento LGBT; asimismo, el Instituto también participó en Washington DC de la cena de gala de la *National Gays and Lesbians Chamber of Commerce* y promocionó la oferta *gay friendly* de nuestro país en la *Pink Corner* de ABAV 2011, en Río de Janeiro.

Con vistas a desarrollar todo el potencial turístico de la Ciudad, el Ente de Turismo del gobierno porteño ha llevado adelante diversas iniciativas de gran importancia, entre las que destaca la participación en las más importantes ferias internacionales del sector a fin de dar a conocer las oportunidades que ofrece Buenos Aires.

Por su parte, la asociación civil sin fines de lucro Destino Argentina, que reúne a más de 100 empresarios del sector turístico, viene efectivizando desde 2008 importantes desembolsos en las acciones que realiza en conjunto con el Ente de Turismo de la Ciudad de Buenos Aires y cuyo principal objetivo es la promoción de la Ciudad en el exterior, especialmente en el mercado latinoamericano, a partir de la invitación de grupos de prensa de diferentes países para que recorran la Ciudad y conozcan su oferta turística y cultural.

El reconocimiento de Buenos Aires como una ciudad turística internacional, capaz de competir con las principales del mundo, se refleja en su mención permanente en las revistas especializadas del sector. En efecto, una encuesta realizada en 2009 por la revista *Travel+Leisure* colocó a Buenos Aires como la mejor ciudad latinoamericana y la ubicó dentro de los cuatro destinos preferidos por los lectores a nivel mundial (junto a Udaipur en India, Ciudad del Cabo en Sudáfrica y Bangkok en Tailandia); ya en los dos años anteriores, los lectores de dicha revista habían colocado a Buenos Aires en el segundo lugar del ranking mundial: en 2008 quedó posicionada detrás de Bangkok y en 2007 fue votada después de Florencia, Italia. A mediados de 2010, de acuerdo con el

buscador de viajes *Skyscanner*, el destino porteño se ubicó en el puesto 19 según la preferencia de los españoles, y fue la única ciudad no europea en ocupar los primeros veinte lugares. Asimismo, en una encuesta publicada por el *New York Times* el 30 de diciembre de 2010, Buenos Aires quedó posicionada en el décimo lugar entre las treinta ciudades más recomendadas para visitar.

Así también, en lo que va del año 2012, un informe elaborado por el banco internacional Citigroup señaló a Buenos Aires como la ciudad más competitiva del área latinoamericana; dicho informe, que fuera realizado por el semanario británico *The Economist*, consideró la capacidad para atraer inversiones, empresas, talentos y turistas. Por otra parte, el sitio de viajes *TripAdvisor* dio a conocer su ranking *Travellers Choice* 2012 en el que la Ciudad de Buenos Aires aparece en el puesto número 13 entre los destinos turísticos internacionales más votados por millones de viajeros de todo el mundo.

EVOLUCIÓN DEL TURISMO INTERNACIONAL

Según datos de la Encuesta de Turismo Internacional (ETI)¹, realizada por el INDEC y la Secretaría de Turismo de la Nación (SECTUR), durante los meses de abril a junio de 2012, la cantidad de residentes en el extranjero que partieron desde el Aeropuerto Internacional de Ezeiza y desde el Aeroparque Jorge Newbery fue de casi 608.000 visitantes, exhibiendo una suba del 0,8% con respecto a los mismos tres meses del año anterior. De esta manera, el segundo trimestre muestra cierta recuperación luego de un período de nueve meses con la peor *performance* de los últimos dos años.

Los descensos en el número de visitantes constatados para la segunda mitad de 2011 se explicaron por la erupción del volcán Puyehue, iniciada los primeros días del mes de junio, toda vez que la gran cantidad de cenizas volcánicas que se mantuvieron en suspensión en la atmósfera alteraron el tráfico aerocomercial de pasajeros. A dicha circunstancia se sumó una nueva profundización de la crisis económica internacional que conmueve principalmente a los países centrales pero que, vía las devaluaciones competitivas, afecta también a los movimientos turísticos en los restantes países. La prolongación de la crisis al iniciarse el año 2012 explica el comportamiento a la baja del primer trimestre del año.

De esta forma, en el acumulado a junio de 2012, la cantidad de turistas extranjeros que partieron desde los aeropuertos mencionados ascendió a poco más de 1.320.000 personas, es decir, casi un 1% menos que los registrados para el primer semestre de 2011.

En el marco del contexto mencionado, durante el segundo trimestre de 2012, los extranjeros que llegaron a nuestro país para vacacionar (el 55,4% del total) mostraron caídas interanuales del 2,5% —es decir, *Vacaciones/ocio* fue el motivo de viaje más afectado por la crisis internacional—. Contrariamente, la categoría *Negocios* exhibió incrementos del 2% (convocó a casi el 21% de los visitantes internacionales), en tanto que los viajes de *Visita a familiares o a amigos* (realizados por el 18,8% de los turistas) evidenciaron subas del 7%. Por su parte, el conjunto de los motivos agrupados en la categoría *Otros* (que incluye viajes de estudio, religiosos, tratamientos de salud, etc.) arrojó el mayor incremento respecto del año anterior (11,6%), aunque explica el viaje de tan solo el 5% de los visitantes.

En relación con el alojamiento, durante los meses de abril a junio de 2012, se observa que las categorías hoteleras de mayor gama mostraron caídas: los *Hoteles de 4 y 5 estrellas* (grupo que concentró las pernoctaciones de más del 40% de los turistas) exhibieron una baja del 7,5%, en línea con la caída del motivo de viaje *Vacaciones/ocio*. Los restantes tipos de establecimientos para el pernocte

¹ La Encuesta de Turismo Internacional se realiza a los no residentes cuando abandonan el territorio argentino. Dado que los datos consignados aquí corresponden únicamente al Aeropuerto Internacional de Ezeiza y al Aeroparque Jorge Newbery, muestran solo una parte del turismo receptivo internacional, y, por tanto, deben tomarse como una aproximación al fenómeno.

evidenciaron alzas. En efecto, la categoría *Casa de familiares o amigos* (que captó el 23,1%) tuvo un crecimiento del 9,6%, mientras que la categoría *Hoteles de 1 a 3 estrellas* (en los que se alojó el 21,4% de los turistas) mostró una variación del 7%; en tanto, el segmento designado como *Otros* (casa propia, cabañas, departamentos, cruceros, *bed & breakfast*, etc.) exhibió aumentos del 6,6% (concentrando el 13% de las pernoctaciones) (Cuadro A.VII.1).

En el segundo trimestre de 2012, el 86% de los turistas arribó a nuestro país sin tener paquete turístico, en tanto que el 14% restante lo hizo habiéndolo contratado; mientras que la primera de las modalidades exhibió una variación positiva en relación con el mismo período del año anterior (creció el 7,5%), los visitantes que contrataron paquete disminuyeron un 27,7%, profundizándose la tendencia exhibida desde hace un año a viajar prescindiendo de los servicios de un agente de viajes.

La evolución interanual muestra que la estadía media de los turistas ha variado negativamente (-7,1%), al pasar de 14,5 días en el segundo trimestre de 2011 a 13,4 días en igual período de 2012. Por su parte, el gasto promedio diario por pernoctación exhibió un aumento del 2,3%, colocándose en USD 93,9; dicha suba se explica por el incremento en el número de llegadas y por la expansión del monto absoluto desembolsado por los visitantes, incluso por aquellos de orígenes que mostraron bajas interanuales en el tiempo de permanencia promedio. En suma, de la dinámica mencionada es posible deducir una disminución del gasto promedio individual total de los turistas durante su estancia en el país para el segundo trimestre del año; en efecto, dicho desembolso pasó de un promedio de USD 1.331 durante los meses de abril a junio de 2011 a un promedio de USD 1.258 en igual período de 2012.

A lo largo del segundo trimestre de 2012, fue *Brasil* el principal origen de los turistas que recibió la Argentina a través del Aeropuerto de Ezeiza y del Aeroparque Jorge Newbery; le siguen los visitantes provenientes del *Resto de América*² (208.431 y 120.036 turistas, respectivamente). La permanencia promedio más alta se registró entre los visitantes de *Europa* (29,5 días) y entre los que llegaron desde *Estados Unidos* y *Canadá* (21 días). Por su parte, los uruguayos, los chilenos y los brasileños tuvieron estadías mucho más cortas (menos de una semana). Los brasileños fueron los que exhibieron el mayor gasto diario (USD 178,2), en tanto que los europeos son los que realizaron el menor desembolso por día (poco más de USD 58).

Es importante subrayar que, de acuerdo con la ETI, la Ciudad de Buenos Aires captó el 61,6% de las pernoctaciones de todos los turistas internacionales que partieron desde el Aeropuerto de Ezeiza y el Aeroparque Jorge Newbery a lo largo del segundo trimestre de 2012 (lo que representa poco más de 5 millones de noches), exhibiendo un descenso del 8,5% respecto del mismo período del año anterior. De igual forma, el 55,5% de las casi 18,4 millones de pernoctaciones de turistas extranjeros que tuvieron lugar durante el primer semestre del año 2012 ocurrieron en la Ciudad de Buenos Aires.

De esta manera, año tras año, la Ciudad de Buenos Aires continúa liderando las preferencias de los turistas residentes en el extranjero y representa un destino menos sujeto a las variaciones estacionales que afectan a los restantes puntos turísticos del país.³ La proximidad de la Ciudad al aeropuerto internacional de mayor accesibilidad de la Argentina (por las frecuencias que atiende y las rutas que opera), su condición de Capital Federal, así como su oferta turística y cultural, la consti-tuyen en un destino turístico de gran atractivo.

² La categoría *Resto de América* está compuesta por todos los países del continente a excepción de Brasil, Chile, Uruguay, Estados Unidos y Canadá.

³ Además de la Ciudad de Buenos Aires, la Encuesta de Turismo Internacional releva como destinos turísticos a la Costa Atlántica, Puerto Madryn-Península de Valdés, Cataratas del Iguazú, Provincias del NOA (Salta, Tucumán y Jujuy), Provincia de Mendoza (Aconcagua), Ushuaia, El Calafate-Glaciario Perito Moreno y Bariloche-Villa La Angostura-San Martín de los Andes, entre otros.

Cuadro A.VII.1 Turismo. Turismo receptivo. Principales variables relevadas en la Encuesta de Turismo Internacional (ETI). Aeropuerto Internacional de Ezeiza y Aeroparque Jorge Newbery. Argentina. Años 2011/2^{do} trimestre de 2012

VARIABLES	2011								
	Trimestre I			Trimestre II			Trimestre III		
	Turistas internacionales	Participación (%)	Variación interanual	Turistas internacionales	Participación (%)	Variación interanual	Turistas internacionales	Participación (%)	Variación interanual
Motivo de viaje									
Vacaciones/ocio	469.439	64,2	18,8	345.147	57,2	3,6	385.927	58,0	-12,0
Visita a familiares o amigos	139.401	19,1	14,3	106.616	17,7	8,7	89.157	13,4	-7,9
Negocios	88.997	12,2	-8,7	123.233	20,4	-12,8	151.746	22,8	21,3
Otros ¹	33.065	4,5	10,5	28.155	4,7	6,7	38.215	5,7	7,6
Total	730.902	100,0	13,4	603.151	100,0	0,7	665.045	100,0	-4,4
Tipo de alojamiento									
Casa de familiares o amigos	174.332	23,9	16,4	127.885	21,2	6,7	120.191	18,1	3,3
Hotel 1, 2 y 3 estrellas	126.188	17,3	9,7	121.389	20,1	-2,7	135.714	20,4	-8,5
Hotel 4 y 5 estrellas	329.300	45,1	20,8	279.641	46,4	-0,7	315.847	47,5	-8,1
Otros ²	101.082	13,8	-5,7	74.236	12,3	2,3	93.293	14,0	6,5
Total	730.902	100,0	13,4	603.151	100,0	0,7	665.045	100,0	-4,4
Organización del viaje									
Con paquete turístico	182.672	25,0	4,1	115.156	19,1	-6,7	119.975	18,0	-30,0
Sin paquete turístico	548.230	75,0	16,9	487.995	80,9	2,6	545.070	82,0	3,9
Total	730.902	100,0	13,4	603.151	100,0	0,7	665.045	100,0	-4,4
Origen de los turistas	Cantidad de turistas	Permanencia promedio (días)	Gasto promedio por pernoctación (USD)	Cantidad de turistas	Permanencia promedio (días)	Gasto promedio por pernoctación (USD)	Cantidad de turistas	Permanencia promedio (días)	Gasto promedio por pernoctación (USD)
Total³	730.902	12,8	102,0	603.151	14,5	91,8	665.045	12,2	109,3
Brasil	213.328	6,7	160,2	209.268	5,4	208,8	268.136	6,0	202,2
Chile	55.932	6,4	116,2	51.161	6,3	132,4	52.932	6,3	142,8
Uruguay ⁴	.	.	.	17.176	4,1	100,2	16.006	3,6	145,3
EE.UU. y Canadá	94.986	14,5	125,7	65.071	23,0	76,9	58.249	20,1	102,2
Resto de América ⁵	129.508	12,7	91,0	111.555	11,1	99,2	138.651	12,6	100,8
Europa	189.436	20,6	71,3	116.882	29,9	61,8	100.966	26,6	58,7
Resto del mundo ⁶	47.712	13,1	129,2	32.038	30,6	64,2	30.105	16,4	101,6

¹ Incluye contratos de trabajo, viajes de estudios, tratamientos de salud, etcétera.

² Incluye casa propia, alquiler de cabañas, departamentos, cruceros, *bed & breakfast*, entre otros.

³ El promedio total de permanencia resulta de una ponderación por origen de los turistas. En el caso del gasto total por pernoctación, el promedio surge de una media ponderada del origen de los turistas y de su permanencia promedio.

⁴ A partir de abril de 2011, Uruguay es considerado como una categoría en sí misma, en tanto que para los trimestres anteriores se encontraba formando parte del conjunto *Resto de América*.

Continúa

Cuadro A.VII.1 Conclusión

VARIABLES	2011			2012					
	Trimestre IV			Trimestre I			Trimestre II		
	Turistas internacionales	Participación (%)	Variación interanual	Turistas internacionales	Participación (%)	Variación interanual	Turistas internacionales	Participación (%)	Variación interanual
Motivo de viaje									
Vacaciones/ocio	400.940	57,9	-10,8	436.888	61,2	-6,9	336.532	55,4	-2,5
Visita a familiares o amigos	122.479	17,7	18,5	167.153	23,4	19,9	114.038	18,8	7,0
Negocios	136.586	19,7	11,2	83.098	11,6	-6,6	125.724	20,7	2,0
Otros ¹	33.029	4,8	-0,6	27.128	3,8	-18,0	31.414	5,2	11,6
Total	693.034	100,0	-2,2	714.267	100,0	-2,3	607.708	100,0	0,8
Tipo de alojamiento									
Casa de familiares o amigos	142.858	20,6	12,3	194.565	27,2	11,6	140.178	23,1	9,6
Hotel 1, 2 y 3 estrellas	134.815	19,5	-8,1	127.584	17,9	1,1	129.888	21,4	7,0
Hotel 4 y 5 estrellas	314.047	45,3	-5,9	274.365	38,4	-16,7	258.539	42,5	-7,5
Otros ²	101.314	14,6	0,4	117.753	16,5	16,5	79.103	13,0	6,6
Total	693.034	100,0	-2,2	714.267	100,0	-2,3	607.708	100,0	0,8
Organización del viaje									
Con paquete turístico	138.490	20,0	-25,6	132.319	18,5	-27,6	83.288	13,7	-27,7
Sin paquete turístico	554.544	80,0	6,1	581.948	81,5	6,2	524.420	86,3	7,5
Total	693.034	100,0	-2,2	714.267	100,0	-2,3	607.708	100,0	0,8
Origen de los turistas	Cantidad de turistas	Permanencia promedio (días)	Gasto promedio por pernoctación (USD)	Cantidad de turistas	Permanencia promedio (días)	Gasto promedio por pernoctación (USD)	Cantidad de turistas	Permanencia promedio (días)	Gasto promedio por pernoctación (USD)
Total³	693.034	12,6	100,7	714.267	14,3	84,6	607.708	13,4	93,9
Brasil	196.051	5,6	188,3	197.844	6,4	165,3	208.431	5,9	178,2
Chile	59.991	5,7	142,3	48.995	7,7	108,0	56.383	5,7	153,4
Uruguay ⁴	15.877	3,9	123,5	12.326	4,4	133,5	16.165	4,8	118,3
EE.UU. y Canadá	71.591	16,8	112,1	88.165	15,4	100,9	65.175	21,0	85,7
Resto de América ⁵	154.686	14,1	84,2	127.404	14,7	68,5	120.036	12,9	89,2
Europa	153.471	20,0	77,9	190.245	24,2	57,4	108.165	29,5	58,2
Resto del mundo ⁶	41.367	18,4	75,5	49.288	14,1	113,3	33.353	12,8	112,2

⁵ La categoría *Resto de América* está compuesta por todos los países del continente, a excepción de Brasil, Chile, Uruguay, Estados Unidos y Canadá.

⁶ La categoría *Resto del mundo* está compuesta por todos los países que integran los continentes de Asia, África y Oceanía.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. ETI.

La evolución del turismo internacional muestra que, con el fin de la Convertibilidad, hubo importantes cambios en la composición del movimiento turístico (turistas recibidos + turistas emitidos). Se destaca especialmente que, a lo largo de 2001, más del 60% correspondía a turismo emisor, en tanto que, en los años posteriores, fue el turismo receptor el que alcanzó dicha proporción. Tal *boom* del turismo receptor internacional en la Argentina se explica por un tipo de cambio favorable y un crecimiento en la cantidad y la variedad de la oferta turística, acompañados por políticas de estímulo a nivel nacional y provincial y por una dinámica positiva del transporte de conexión internacional.

Sin perjuicio de lo antedicho, cabe mencionar que, durante los primeros seis meses de 2012, la proporción entre turistas recibidos y emitidos se repartió en partes iguales. Asimismo, mientras que el movimiento receptor experimentó una caída cercana al 1%, el movimiento emisor tuvo un muy buen comportamiento: mostró incrementos del orden del 18,3%. En números absolutos, la cantidad de turistas nacionales que salieron del país durante los meses de enero a junio de 2012 registró los valores más altos de la última década (1.301.331 personas), incluso superiores al año 2001 (Cuadro A.VII.2).

De esta manera, empieza a esbozarse un cambio de tendencia en la composición del movimiento turístico que tiene sus causas, por una parte, en la pérdida de competitividad nacional que lleva al encarecimiento de los destinos de cabotaje y propicia el turismo de compras en el exterior y, por otra parte, en la aparición de planes de cuotas en el mercado doméstico para el pago de los pasajes internacionales, no obstante las trabas colocadas para la adquisición de dólares estadounidenses que pudieron actuar en detrimento del incremento de los viajes hacia afuera del país.

Cuadro A.VII.2 Turismo. Turistas internacionales por condición de receptor o emisor. Totales, proporción (%) y variación interanual (%). Aeropuerto Internacional de Ezeiza y Aeroparque Jorge Newbery. Argentina. Años 2001 y 2007/1^{er} semestre de 2012^a

PERÍODO	TURISMO RECEPTIVO	TURISMO EMISIVO	SALDO	TURISMO RECEPTIVO/TURISMO TOTAL (%)
2001	931.026	1.493.911	-562.885	38,4
Trimestre I	265.031	532.910	-267.879	33,2
Trimestre II	234.028	344.923	-110.895	40,4
Trimestre III	208.204	350.218	-142.014	37,3
Trimestre IV	223.763	265.860	-42.097	45,7
2007	2.298.109	1.372.270	925.839	62,6
Trimestre I	621.786	365.877	255.909	63,0
Trimestre II	526.143	312.194	213.949	62,8
Trimestre III	550.840	358.329	192.511	60,6
Trimestre IV	599.340	335.870	263.470	64,1
2008	2.350.144	1.469.838	880.306	61,5
Trimestre I	678.064	411.881	266.183	62,2
Trimestre II	536.232	336.029	200.203	61,5
Trimestre III	574.560	381.583	192.977	60,1
Trimestre IV	561.288	340.345	220.943	62,3
2009	1.999.535	1.505.205	494.330	57,1
Trimestre I	561.429	413.481	147.948	57,6
Trimestre II	483.157	336.401	146.756	59,0
Trimestre III	393.848	378.392	15.456	51,0
Trimestre IV	561.101	376.931	184.170	59,8

Continúa

Cuadro A.VII.2 Conclusión

PERÍODO	TURISMO RECEPTIVO	TURISMO EMISIVO	SALDO	TURISMO RECEPTIVO/TURISMO TOTAL (%)
2010	2.647.960	1.900.833	747.127	58,2
Trimestre I	644.419	516.169	128.250	55,5
Trimestre II	598.917	433.507	165.410	58,0
Trimestre III	695.934	475.531	220.403	59,4
Trimestre IV	708.690	475.626	233.064	59,8
2011	2.692.132	2.156.625	535.507	55,5
Trimestre I	730.902	625.560	105.342	53,9
Trimestre II	603.151	474.103	129.048	56,0
Trimestre III	665.045	526.766	138.279	55,8
Trimestre IV	693.034	530.196	162.838	56,7
2012				
Trimestre I	714.267	706.405	7.862	50,3
Trimestre II	607.708	594.926	12.782	50,5
Acumulado	1.321.975	1.301.331	20.644	50,4
Variación interanual (%)				
2008	2,3	7,1	-4,9	
Trimestre I	9,1	12,6	4,0	
Trimestre II	1,9	7,6	-6,4	
Trimestre III	4,3	6,5	0,2	
Trimestre IV	-6,3	1,3	-16,1	
2009	s/d	s/d	-43,8	
Trimestre I	s/d	s/d	-44,4	
Trimestre II	s/d	s/d	-26,7	
Trimestre III	s/d	s/d	-92,0	
Trimestre IV	s/d	s/d	-16,6	
2010	32,4	26,3	51,1	
Trimestre I	14,8	24,8	-13,3	
Trimestre II	24,0	28,9	12,7	
Trimestre III	76,7	25,7	1326,0	
Trimestre IV	26,3	26,2	26,5	
2011	1,7	13,5	-28,3	
Trimestre I	13,4	21,2	-17,9	
Trimestre II	0,7	9,4	-22,0	
Trimestre III	-4,4	10,8	-37,3	
Trimestre IV	-2,2	11,5	-30,1	
2012				
Trimestre I	-2,3	12,9	-92,5	
Trimestre II	0,8	25,5	-90,1	
Acumulado	-0,9	18,3	-91,2	

^a Desde el año 2009, la cantidad de turistas internacionales corresponde a la sumatoria de los egresados tanto por el Aeropuerto de Ezeiza como por el Aeroparque Metropolitano, a diferencia de años previos donde solo se consideró a los turistas que partían desde Ezeiza. Por tal motivo, no fueron calculadas las variaciones interanuales del año 2009.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. ETI.

TEMPORADA DE CRUCEROS 2011-2012 EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Desde hace casi quince años, la Ciudad de Buenos Aires recibe cada verano cruceros de distinto origen. El número creciente de naves amarradas y de visitantes que llegan a bordo pone de relieve la consolidación de la Ciudad como parte integrante de los itinerarios sudamericanos.

La buena *performance* del turismo de cruceros en la Ciudad está en concordancia con el desarrollo a nivel mundial del turismo en general y de este segmento en particular. Se trata de un fenómeno relativamente nuevo: apareció por primera vez en el Caribe, durante los años setenta, y, desde entonces, fue extendiéndose por el mundo. De acuerdo con datos de la OMT, en Iberoamérica, los cruceros son uno de los *nichos* más dinámicos.

El crucero turístico es elegido por quienes gustan de conocer varias ciudades en un mismo viaje y a través del mismo modo de transporte, disfrutando del tiempo de traslado en sí mismo. En general, sus pasajeros son personas que realizaron muchos viajes y valoran el confort de sus instalaciones.

Los cruceristas son de gran importancia para la Ciudad de Buenos Aires, fundamentalmente porque se trata de visitantes con poder adquisitivo medio y alto, que en estadías cortas realizan considerables gastos, pero también porque los cruceros resultan una oportunidad para impulsar el consumo de productos argentinos a bordo y utilizar el segmento como modo de promoción de las exportaciones nacionales.

El desafío para la Ciudad de Buenos Aires es lograr que los operadores prolonguen la duración de la estancia de los buques y de sus pasajeros. En este sentido, si bien resulta de importancia promover actividades y compras que atraigan a este segmento, emerge como prioridad impulsar el desarrollo de proyectos para ampliar la capacidad instalada de la terminal portuaria de amarre.

En efecto, el crecimiento sostenido que esta actividad está evidenciando año tras año, encuentra su límite en la capacidad operativa de la Estación Marítima Benito Quinquela Martín. Por tal motivo, la Administración General de Puertos sancionó la Resolución 17/2007 (que entró en vigencia a partir de la temporada 2007/2008), la cual busca regular los diagramas de recalado de buques con el fin de ordenar la operatoria de las embarcaciones y resolver las dificultades presentadas por la superposición de estadías y arribos para una misma fecha, ante la limitada disponibilidad de muelles. Asimismo, en respuesta al incesante incremento en la cantidad de maniobras de barcos, así como ante el aumento en las dimensiones de los mismos, en septiembre de 2011 fue aprobada la Reglamentación 61/2011 (que se aplicará desde la temporada 2013/2014), cuyo objetivo es actualizar las normativas vigentes a fin de regular la prioridad de los arribos al Puerto de Buenos Aires.

Desde la temporada de cruceros 2008/2009, se han desplegado acciones tendientes a incrementar la capacidad del Puerto; se realizaron importantes desembolsos en la ampliación y modernización de los espacios para el manejo de valijas, para la circulación de egresos e ingresos y para migraciones y Aduana. Al finalizar la temporada 2009/2010, la concesionaria Terminales Río de la Plata S.A puso en marcha la reconstrucción de la terminal, la cual fue inaugurada al cierre de la temporada 2010/2011. De esta forma, con una inversión de más de USD 25 M, se construyó un edificio de 12.000 m² con modernas instalaciones y se amplió el tercer espigón con el fin de lograr la verticalidad del muelle y poder recibir simultáneamente a dos buques con esloras mayores a 300 metros.

Contar con una terminal de amarre adecuada a las necesidades de la demanda tiene como correlato la posibilidad de aprovechar las oportunidades de desarrollo turístico que el segmento de cruceros ofrece, disminuyendo las limitaciones no solo en la cantidad de atraques que pueden realizarse por día y en el número de giros otorgados para los buques de mayor tamaño (que son, a su vez, los que trasladan la mayor cantidad de pasajeros y cubren trayectos mayores), sino también en la cantidad de días que los buques pueden permanecer amarrados al muelle (y, con ello, en el número de pasajeros que acceden a circuitos de paseo en la Ciudad, espectáculos, compras, etc.).

Por las características intrínsecas de la actividad de transporte, no resulta factible aumentar la oferta del parque móvil o infraestructura de manera continua (conforme aumenta la demanda); dicho incremento únicamente puede realizarse por bloques enteros de producto. La condición de

indivisibilidad de la infraestructura, sumada a los grandes desembolsos que requiere su construcción (los cuales se traducen en costos hundidos), exige incorporar, en la planificación de nuevas infraestructuras para el transporte portuario, un horizonte temporal que tenga en cuenta los estimativos de cuál será la demanda futura, a fin de ajustar la oferta de la mejor manera posible.

En relación con el perfil de los cruceristas que visitan el puerto de Buenos Aires y, de acuerdo con una encuesta realizada por el Observatorio Turístico del Ente de Turismo del gobierno porteño (Ministerio de Cultura) durante la temporada 2011/2012, aproximadamente ocho de cada son fueron extranjeros, predominando entre ellos los procedentes de países limítrofes. El 20% restante estuvo compuesto por turistas nacionales, provenientes en su mayoría de la Provincia de Buenos Aires.

El tipo de alojamiento más utilizado fue el hotel, elegido por el 92% de los extranjeros y por el 60,5% de los cruceristas nacionales; en cuanto a la categoría hotelera, los extranjeros optaron por hoteles 4 estrellas (47,8%), en tanto que los nacionales utilizaron mayoritariamente establecimientos 3 estrellas para pernoctar (45%). La estadía promedio en la Ciudad resultó de 1,9 noches para los argentinos y de 1,2 noches para los extranjeros; y el gasto promedio de los cruceristas encuestados fue de \$ 802,4 para los extranjeros y de \$ 323 para los nacionales.

La temporada de cruceros 2011/2012 se inició el 20 de octubre de 2011 con la llegada al puerto porteño del buque *National G. Explorer* y se extendió hasta el 14 de mayo de 2012 con la partida del *Asuka II*, nave con servicio de 6 estrellas concebida para el turismo japonés de alta gama. De acuerdo con la información suministrada por la Administración General de Puertos, en dicho lapso hicieron escala en la Ciudad de Buenos Aires 33 embarcaciones que transportaron, en conjunto, a aproximadamente 425.000 pasajeros, de los cuales se estima que alrededor de un tercio corresponde a personal de tripulación.⁴ Dichos buques realizaron un total de 161 recaladas, lo que implica no solo una suba de casi el 20% en relación con la temporada anterior, sino también el máximo histórico en la cantidad de atraques (Gráfico A.VII.1).

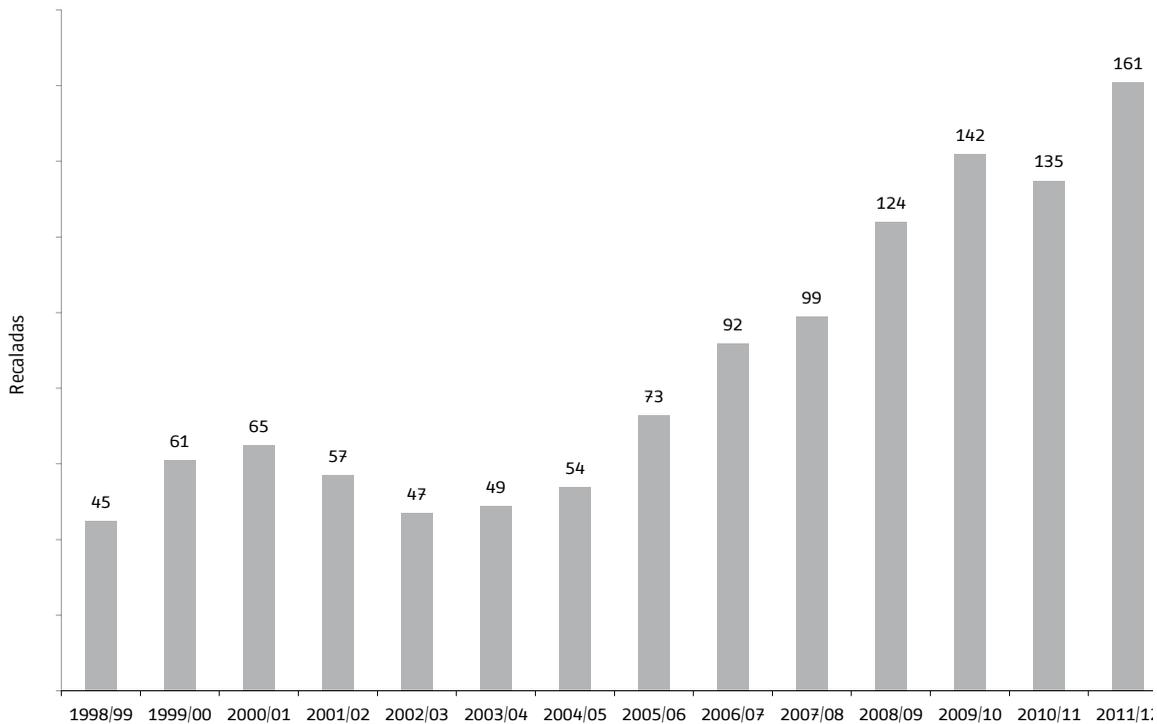
En contraposición a lo observado para el período 2011/2012, durante 2010/2011 el número de atraques había mostrado una caída intertemporada del 5%, aunque la cantidad de cruceristas evidenció subas del orden del 14,4%. El incremento en la cuantía de pasajeros a pesar de las bajas en el número de recaladas se explica por la mayor dimensión de las naves que recibió el puerto porteño en la anteúltima temporada.

En 2011/2012, de los cruceros que arribaron al puerto porteño, casi el 63% hizo escala previa en ciudades del Uruguay (Punta del Este y Montevideo) y un 28% en el Brasil (Río de Janeiro, Santos e Ilha Bela). El 4,4% llegó desde ciudades de la Argentina (Ushuaia, Rosario y Puerto Madryn); en tanto que un 3,2% lo hizo directamente desde el otro lado del Atlántico: tres buques provinieron de ciudades europeas (Lisboa, Oslo y Southampton) y dos de ciudades africanas (Cape Town y Dakar). Finalmente, atracó un crucero llegado desde Miami, otro de Valparaíso y uno desde Islas Malvinas, totalizando, los tres orígenes, el 1,8% de las recaladas.

Las ciudades uruguayas de Punta del Este y Montevideo se constituyeron en los principales destinos siguientes de los cruceros que tocaron el Puerto de Buenos Aires durante la temporada 2011/2012 (57,6%), seguidas por las locaciones brasileras (Angra do Reis, Río de Janeiro y Santos), las cuales atrajeron al 33,5% de los barcos salidos del puerto porteño. Por su parte, el 5,7% de los buques se dirigió a destinos nacionales (Puerto Madryn y Ushuaia), el 2,5% a Islas Malvinas; solo el 0,6% partió con rumbo trasatlántico (hacia la ciudad de Lisboa).

⁴ Considerar a la tripulación del buque en las estadísticas de personas transportadas es relevante, debido a que se constituyen en potenciales excursionistas en las ciudades en las que tocan puerto.

Gráfico A.VII.1 Turismo. Recaladas de cruceros en la Ciudad de Buenos Aires. Temporadas 1998/1999 a 2011/2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la Administración General de Puertos.

Las cifras de aumento de cruceristas y recaladas se ven reflejadas en el impacto económico que el segmento tuvo en nuestra Ciudad, estimándose que el mismo superó, para la última temporada, los USD 58 M. Asimismo, se prevé que, para la temporada 2012-2013, seguirán en aumento tanto la cantidad de pasajeros –llegando a los 500.000 visitantes– como la cantidad de recaladas –confirmadas hasta el momento en 168.

TRANSPORTE AÉREO PARA EL TURISMO

El avance del turismo en la Ciudad de Buenos Aires se vincula, entre otros factores, al desarrollo de los modos de transporte, que son servicios esenciales para el crecimiento de esta actividad. En los últimos años, se ha observado un incremento sostenido en la cantidad de destinos operados por las líneas aéreas que conectan nuestro país con el exterior, así como a la Ciudad de Buenos Aires con el resto de Argentina.

Como ejemplos recientes de tal dinámica, en octubre de 2011 la compañía aérea KLM Royal Dutch, luego de diez años de ausencia, volvió a operar vuelos *non-stop* entre Buenos Aires y Ámsterdam; dicha compañía aérea y Aerolíneas Argentinas/Austral firmaron un acuerdo de código compartido a fin de explorar oportunidades de complementación de sus redes de rutas. Por su parte, en enero de 2012 la aerocomercial Emirates Airlines comenzó a volar la ruta Buenos Aires-Dubai, con escala en Río de Janeiro; de esta manera, nuestro país quedó por primera vez conectado a la capital de los Emiratos Árabes Unidos, posibilitando a los pasajeros que viajen por Emirates Airlines ligar desde su *hub* en Dubai con 110 destinos adicionales, entre ellos Dinamarca, Zimbabwe e Irak. Por su parte, Aerolíneas Argentinas inauguró en mayo pasado la ruta transpolar en un vuelo comercial entre Buenos Aires y Sydney, en una operación que demanda cubrir más de 11.700 kiló-

metros. Asimismo, reforzando la presencia de nuestro país como mercado turístico para los países del Mediterráneo Este y del Golfo Pérsico, a partir de junio de este año Turkish Airlines comenzó a operar la ruta hacia Argentina.

Por otra parte, también se verifica un aumento en la cantidad de usuarios del transporte aéreo. En efecto, durante el año 2010 el total de pasajeros que pasó por los aeropuertos del país concesionados a Aeropuertos Argentina 2000 tuvo una suba interanual del 12,4%, lo que implicó un movimiento de 22.856.521 personas. La cantidad de pasajeros registrados para 2010 resultó récord desde 1999, año en que la empresa empezó a operar las terminales del Sistema Nacional de Aeropuertos. Particularmente, el Aeroparque Jorge Newbery mostró subas superiores al 17%, lo que se explica principalmente por la regionalización de los vuelos. A su vez, el Aeropuerto Internacional de Ezeiza exhibió un incremento en el número de pasajeros del 11,1% respecto del año 2009.

La cantidad de pasajeros que utilizaron los aeropuertos de la concesión a lo largo de 2011 ascendió a 22.712.861 personas, lo que implica una baja del 0,6% respecto de la dinámica del año anterior. Sin embargo, teniendo en cuenta la excelente *performance* de 2010 y los inconvenientes operativos producidos durante 2011 debido a las cenizas generadas por la actividad del volcán Puyehue (cierres temporarios de algunos aeropuertos de la Patagonia, suspensión de la actividad de las líneas aéreas en otras terminales del país afectadas por la pluma de esos residuos, reprogramaciones de vuelos, etc.), puede considerarse altamente positivo que el año haya terminado en equilibrio con los guarismos de 2010.

El aumento sostenido de viajeros, naves y rutas operadas se produjo a pesar de la deficiente operatividad que ha caracterizado al transporte aerocomercial en la Argentina y que constituye un importante factor de desaliento para los visitantes. Desde el punto de vista de la demanda, el ineficiente funcionamiento del sistema de transporte aéreo de pasajeros es uno de los principales factores causantes de incertidumbre y desconfianza a la hora de diseñar un itinerario turístico en nuestro país.

En este sentido, los diferentes informes realizados desde 2005 por la Asociación Argentina de Derecho del Turismo (AADETUR) indican que el principal motivo de queja de los turistas en la Argentina es el transporte aerocomercial. En efecto, durante 2011 el transporte aéreo continuó siendo el sector con mayor interposición de reclamos por parte de los visitantes extranjeros (33%), si bien, a partir de 2008, se verifica una disminución en el número de reclamos. Según esos informes, Aerolíneas Argentinas/Austral era la compañía aérea que recibía año a año la mayor cantidad de quejas. Sin embargo, durante 2009, en coincidencia con el traspaso de la firma a manos estatales, dicha empresa mejoró notablemente la puntualidad en la partida de los vuelos. De esta manera, las quejas de los turistas en relación con el transporte aerocomercial se distribuyeron entre más prestadores y mayor cantidad de líneas aéreas.

El buen desempeño que Aerolíneas Argentinas/Austral ha mostrado desde 2009 se explica por su papel de empresa ejecutora de la política aerocomercial de transporte del Estado. Al respecto, y a fin de que la aerolínea estatal pueda dar cumplimiento adecuado a las funciones asignadas por el Plan General de Negocios, la Administración Nacional de Aviación Civil, a través de la Resolución 265/2010, dispuso la internacionalización del Aeroparque Jorge Newbery con relación a las repúblicas del Brasil, de Chile y del Paraguay a partir de marzo de 2010.

Es así que el aeropuerto metropolitano ha sido repositionado como *hub* internacional para las operativas de Aerolíneas Argentinas/Austral, estimándose que entre los efectos positivos de la decisión se encuentran: propiciar un mayor desarrollo del turismo nacional y receptivo regional; generar más fuentes de empleo; fortalecer los intercambios comerciales con las provincias y la llegada de mayores inversiones productivas, toda vez que se posibilitarán las conexiones con trasbordo directo entre vuelos de cabotaje y regionales.

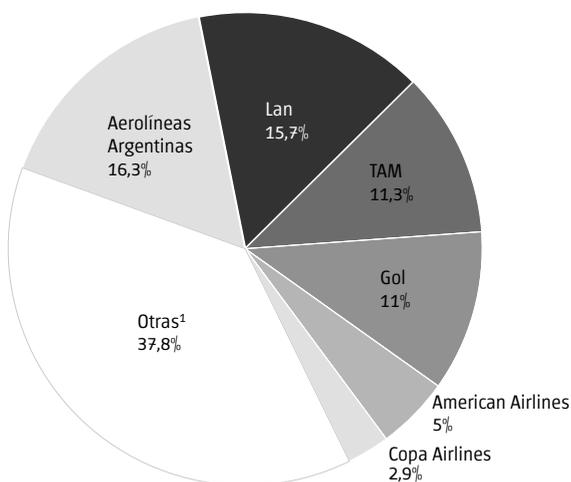
La regionalización del Aeroparque Jorge Newbery hizo necesaria la pronta ampliación de la capacidad instalada de la terminal. Por tal motivo, a fines de 2010 se realizaron una serie de obras que consistieron en la extensión de la pista, la remodelación de los sectores de arribos, la incorporación

de nuevos puestos para migraciones y la ampliación del preembarque, todo lo cual implicó una inversión aproximada de \$ 70 millones.

A continuación, se caracteriza la red aérea que vincula a la Ciudad con importantes localidades nacionales y del resto del mundo. Los datos presentados corresponden a un relevamiento muestral realizado por el CEDEM los días hábiles del segundo trimestre de 2012, que permite identificar los vuelos que partieron del Aeropuerto Internacional de Ezeiza y del Aeroparque Metropolitano Jorge Newbery.

En el segundo trimestre del año 2012, la compañía con más vuelos operados en el Aeropuerto Internacional de Ezeiza fue Aerolíneas Argentinas/Austral (16,3%), seguida por LAN-5 con el 15,7% de los vuelos que partieron. Por su parte, TAM y Gol representaron, respectivamente, el 11,3% y el 11% del total de operaciones, en tanto que American Airlines captó el 5%. Asimismo, Copa Airlines y TACA concentraron, cada una, casi el 3% del total de las partidas aéreas (Gráfico A.VII.2).

Gráfico A.VII.2 Turismo. Tráfico aéreo. Salidas desde el Aeropuerto Internacional de Ezeiza, por línea aérea (%). Argentina. 2^{do} trimestre de 2012



¹ Comprende a las compañías aerocomerciales Aero México, Aerosur de Bolivia, Air Canada, Air Europa, Air France, Alitalia, Andes, Avianca, Boliviana de Aviación, British Airways, Conviasa, Cubana de Aviación, Delta Airlines, Emirates, Iberia, KLM, Lufthansa, Martinair, Qatar, Sky Airline, Sol de Paraguay, South African Airways, TACA y United Airlines, e incluye a las compañías que operan vuelos *charters*.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Aeropuertos Argentina 2000.

En el caso del Aeroparque Metropolitano Jorge Newbery, la concentración de vuelos en pocas compañías es notablemente superior que en el Aeropuerto de Ezeiza.

En efecto, Aerolíneas Argentinas/Austral representa más del 57% de los vuelos que partieron. El resto fueron operados por LAN (21,2%), Pluna (8,3%), Sol (4,9%), TAM (2,2%), Gol (2,2%), Andes (1,2%), Buquebus (1%), Aerochaco (0,8%) y *charters* (0,8%).

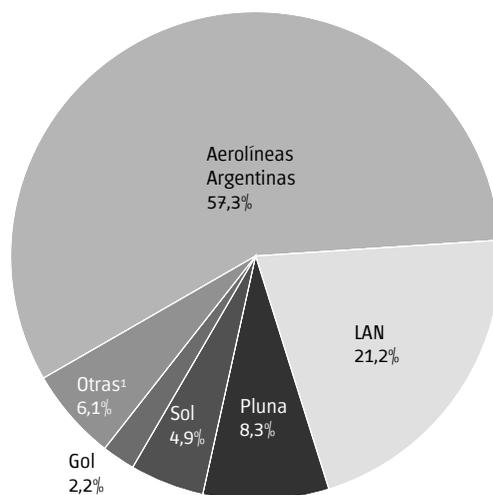
Por tratarse de la aerolínea de bandera, Aerolíneas Argentinas/Austral es la única compañía que opera la mayoría de las rutas existentes. Las restantes empresas tienen solo algunas rutas especí-

⁵ En el total de vuelos realizados por LAN, participan las divisiones LAN Argentina (el 12,5% del total de vuelos partidos que partieron desde el Aeropuerto Internacional de Ezeiza), LAN Perú (2,5%) y LAN Ecuador (0,7%).

ficas: Andes que vuela a Bariloche, a Puerto Madryn, Jujuy y Salta; Pluna vuela hacia Montevideo y Punta del Este; Sol vuela hacia Río Cuarto, San Luis, Santa Rosa, Rosario, Santa Fe, Comodoro Rivadavia, Villa Mercedes y Montevideo; Buquebus conecta el Aeroparque con las localidades de Punta del Este y Salto, en Uruguay (Gráfico A.VII.3).

El análisis de la distribución de vuelos salidos del Aeropuerto Internacional de Ezeiza y del Aeroparque Metropolitano Jorge Newbery por destino proporciona una aproximación a los principales mercados turísticos actuales y potenciales para la Ciudad, a través del dato sobre el destino final de los vuelos. No obstante, cabe advertir que, cuando se trata de conexiones, se puede subestimar o directamente omitir el registro de algunos orígenes turísticos.

Gráfico A.VII.3 Turismo. Tráfico aéreo. Salidas desde el Aeroparque Metropolitano Jorge Newbery, por línea aérea (%). Argentina. 2^{do} trimestre de 2012



¹ Comprende a las compañías aerocomerciales TAM, Andes, Buquebus y Aerochaco, e incluye a las que operan vuelos *charters*.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Aeropuertos Argentina 2000.

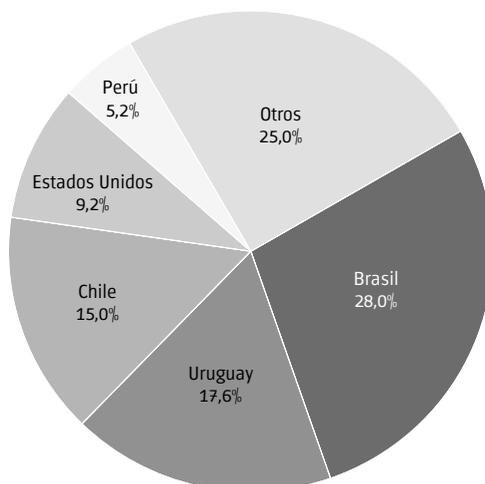
Casi el 53% de los vuelos que salieron del Aeropuerto Internacional de Ezeiza y del Aeroparque Jorge Newbery en el segundo trimestre de 2012 fueron internacionales. Brasil fue el principal país de destino (28%), a través de vuelos con terminación en San Pablo, Río de Janeiro, Belo Horizonte, Porto Alegre, Brasilia, Florianópolis, Curitiba y San Salvador de Bahía. Las compañías que operaron estos destinos fueron Aerolíneas Argentinas/Austral, TAM, Gol y LAN (Gráfico A.VII.4).

Después de Brasil, el país de destino más importante fue el Uruguay, con una porción del 17,6% de los vuelos internacionales. La participación del Uruguay en el total de vuelos partidos se redimensiona al considerar que la mayoría de los visitantes de ese país utiliza el transporte fluvial y no el aéreo. Las ciudades conectadas fueron Punta del Este y Montevideo.

El tercer lugar es ocupado por Chile, con una participación del 15% del total de los vuelos al exterior, a través de operaciones realizadas por las compañías Aerolíneas Argentinas/Austral, Gol, LAN y Sky Airline hacia la ciudad de Santiago. Por su parte, los Estados Unidos resultaron ser el cuarto destino de mayor conectividad aérea con la Argentina (9,2%); las empresas que operan las rutas hacia el país del norte son American Airlines, Aerolíneas Argentinas/Austral, LAN, United Airlines, Delta Airlines y Continental Airlines, y las ciudades vinculadas son Miami, Nueva York, Dallas, Newark, Washington, Atlanta y Houston.

El Perú ocupa el quinto lugar con el 5,2% de los vuelos internacionales con destino a la capital, Lima (las empresas operadoras son Aerolíneas Argentinas/Austral, TACA, Gol y LAN).

Gráfico A.VII.4 Turismo. Tráfico aéreo. Vuelos internacionales por país de destino (%). Aeropuerto Internacional de Ezeiza y Aeroparque Jorge Newbery. Argentina. 2^{do} trimestre de 2012



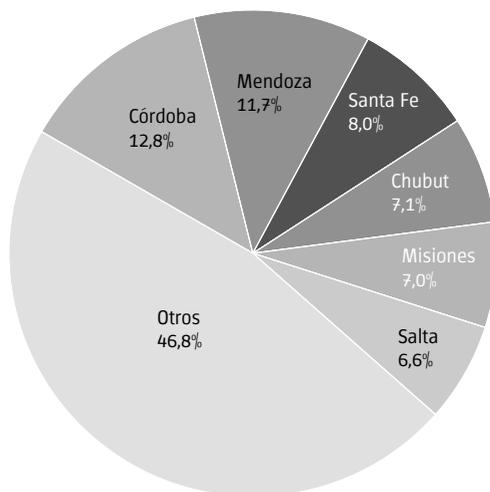
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Aeropuertos Argentina 2000.

En el segundo trimestre de 2012, las provincias argentinas con mayor conexión aérea con la Ciudad de Buenos Aires fueron Córdoba (12,8%), Mendoza (11,7%), Santa Fe (8%), Chubut (7,1%), Misiones (7%) y Salta (6,6%). El análisis del destino final de los vuelos hacia el interior del país, más que un indicador de los principales mercados turísticos nacionales para la Ciudad, es una aproximación a los lugares hacia los que se dirigen los extranjeros antes o después de su estadía en la Ciudad (la mayoría de los turistas provenientes del interior ingresa a la Ciudad por la Terminal de Ómnibus de Retiro). En este sentido, se observa que un alto porcentaje de vuelos se realiza hacia provincias que son reconocidas en el exterior por sus atractivos turísticos (Gráfico A.VII.5).

La región patagónica concentra tradicionalmente una importante cantidad de los vuelos domésticos (cerca de un tercio del total nacional), no solo por los atractivos turísticos de esta área, sino también por ser un destino con dificultades de conexión con modos alternativos desde otros nodos del país. Esta última situación explica la permanencia de ciertas rutas y frecuencias poco rentables o no concurrentes operadas por LADE, en su rol de línea aérea de fomento, y por Aerolíneas Argentinas/Austral, en su carácter de aerolínea de bandera.

Al respecto, cabe mencionar que durante el cuarto trimestre de 2011, en ocasión del cierre de los aeropuertos patagónicos, se procedieron a realizar remodelaciones en la terminal aérea de Bariloche, las cuales demandaron una inversión superior a los \$ 66 M e incluyeron, entre otras obras, la reconstrucción total de la pista, reparaciones en rodajes y plataforma, un nuevo señalamiento diurno y un nuevo sistema de balizamiento. En dicho período, Esquel actuó como alternativa para las operaciones aéreas; sin embargo, una vez reanudados los vuelos a Bariloche desde mediados de enero de 2012, Esquel también fue objeto de inversiones destinadas a la reparación integral de la pista y al balizamiento.

Gráfico A.VII.5 Turismo. Tráfico aéreo. Vuelos de cabotaje por provincia de destino (%). Aeroparque Jorge Newbery y Aeropuerto Internacional de Ezeiza. Argentina. 2^{do} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Aeropuertos Argentina 2000.

LA COMPETITIVIDAD DEL DESTINO CIUDAD DE BUENOS AIRES

En este apartado se presenta información sobre la competitividad del turismo receptivo en la Ciudad de Buenos Aires en términos de precios, debido a que este es uno de los elementos que influye en la afluencia turística desde el exterior y en el gasto que realizan los visitantes. De todas maneras, es importante destacar que, si bien la competitividad vía precio es un aspecto relevante, es solo uno entre otros que determinan la competitividad global de una Ciudad: infraestructura; oferta de alojamiento; atractivos culturales, artísticos, históricos, tradicionales; paseos de compras, etcétera.

En el primer trimestre de 2012, el índice del tipo de cambio real multilateral turístico, que permite seguir la evolución global del poder adquisitivo de las divisas de los principales orígenes del turismo extranjero en la Ciudad de Buenos Aires,⁶ registró, en promedio, una caída interanual –respecto del mismo período de 2011– del 2,2%, lo que implica una disminución en la capacidad de compra de las monedas extranjeras en la Ciudad. El real fue la moneda que mostró mayor pérdida de ventaja para las compras en nuestro país (-6,7%), seguida por el euro (-4,3%). Asimismo, el peso argentino se depreció respecto del peso uruguayo, del peso chileno y del dólar estadounidense, toda vez que los respectivos índices ascendieron el 4,8%, el 1,8% y el 1,1%, respectivamente.

En el segundo trimestre del año, nuevamente el índice del tipo de cambio real multilateral turístico exhibió una variación interanual negativa (-9,7%). Para este período, todas las monedas mostraron pérdida de ventaja para las compras en nuestro país, a excepción del dólar estadounidense, cuyo

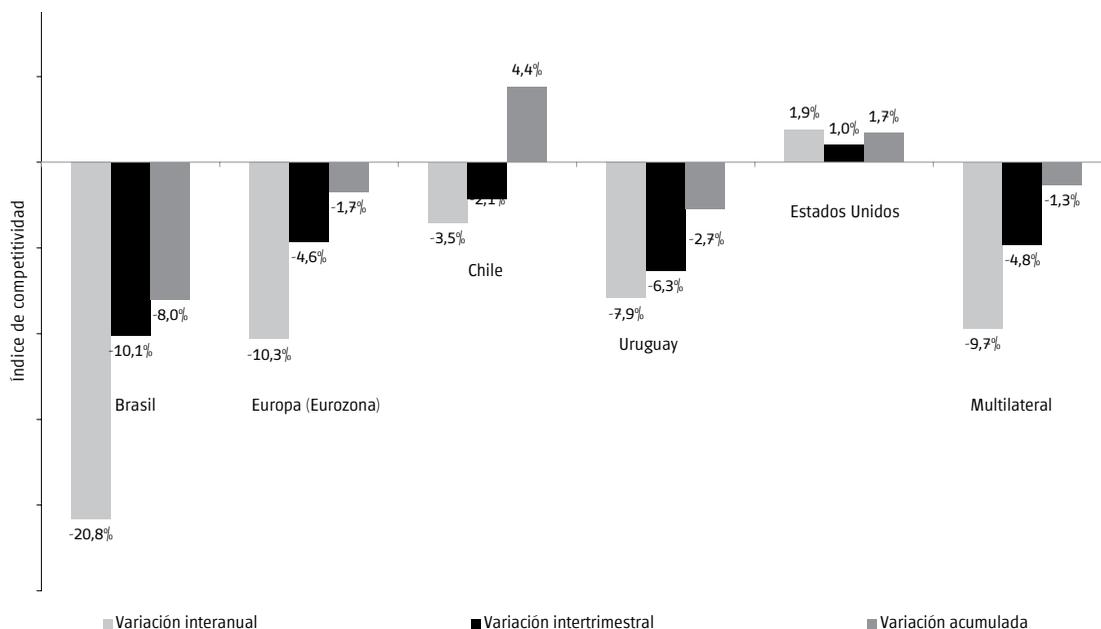
6 Los orígenes considerados son Brasil, Estados Unidos, Chile, países de la Unión Europea, Reino Unido, Uruguay, México, Paraguay e Israel. El tipo de cambio multilateral se calcula ponderando el tipo de cambio real de los países por su participación en el gasto total desembolsado por los turistas en la Ciudad de Buenos Aires. Debe destacarse el valor de incluir otras divisas para el análisis de la competitividad turística, además del tipo de cambio peso-dólar, porque la evolución de la moneda estadounidense no se ajusta al comportamiento del resto.

índice aumentó casi el 2%. La moneda brasileña fue la que mayor caída evidenció (casi -21%), seguida por el euro (-10,3%), el peso uruguayo (-7,9%) y el peso chileno (-3,5%).

De esta manera, al comparar el segundo trimestre de 2012 contra el primer trimestre de igual año, se observa que el índice del tipo de cambio real multilateral turístico exhibió una baja, aunque más leve que la observada para la dinámica interanual (-4,8%); nuevamente, el real expuso la mayor caída (-10,1%), seguido por el peso uruguayo (-6,3%), el euro (-4,6%) y el peso chileno (-2,1%); por su parte, el dólar estadounidense fue la única divisa en evidenciar un alza (1%).⁷

También en el acumulado a junio de 2012, el peso argentino perdió competitividad por una baja del 1,3% del índice general. En este sentido, fue el real la moneda que mayor poder adquisitivo restó, con un decremento del 8%, seguido por la caída del peso uruguayo (-2,7%) y del euro (-1,7%). Por su parte, el peso chileno y el dólar mostraron aumentos del orden del 4,4% y del 1,7%, respectivamente (Gráfico A.VII.6).

Gráfico A.VII.6 Turismo. Índice de competitividad frente a los principales países orígenes del turismo receptivo. Variación interanual, intertrimestral y acumulada (%). Ciudad de Buenos Aires. 2^{do} trimestre de 2012



Nota: El tipo de cambio multilateral sintetiza los tipos de cambio bilaterales reales de los principales países de origen turístico, ponderados por la participación que cada origen tiene en el gasto total de los turistas en la Ciudad de Buenos Aires. La variación positiva indica ganancia de competitividad real argentina, en tanto que el cambio negativo indica pérdida. El ordenamiento de los orígenes sigue el criterio, decreciente hacia la derecha, de mayor ganancia de poder adquisitivo de las monedas con respecto a diciembre de 2001.

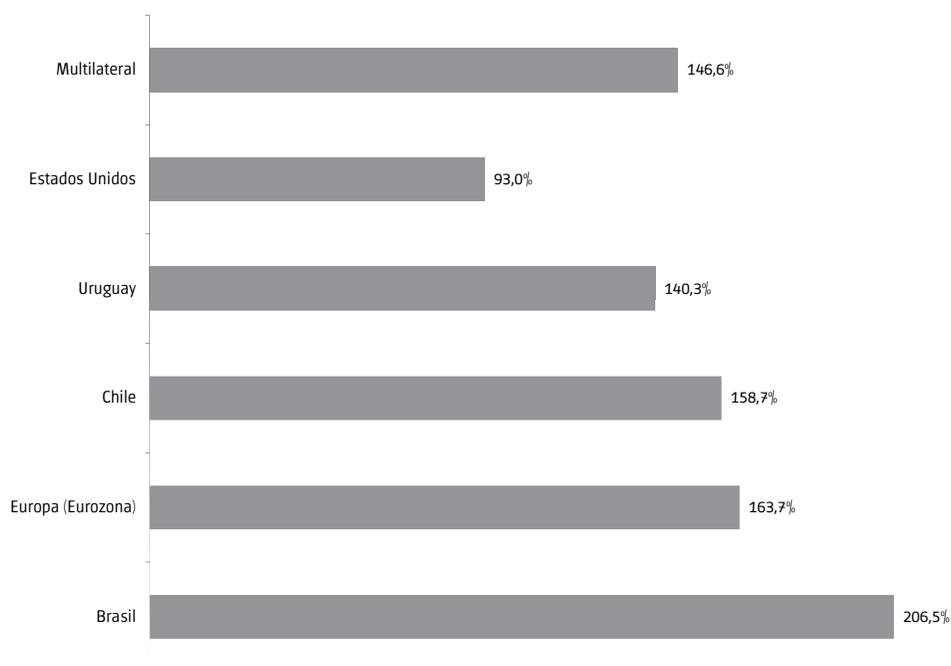
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Bancos Centrales nacionales y cotizaciones de divisas.

7 Hay que señalar que el índice de competitividad está construido tomando en consideración el nivel general del IPC, que a junio de 2012 había crecido el 9,9% en términos interanuales. Al respecto, cabe mencionar que, desde enero de 2007, la medición del Índice de Precios al Consumidor presenta poca confiabilidad, de modo que dicho índice estaría subestimando el verdadero aumento de los precios y, por ende, la pérdida de competitividad turística por precio.

Durante el segundo trimestre de 2012 y en relación con la situación inmediatamente anterior a la devaluación doméstica, las monedas que mayor apreciación real tuvieron frente al peso –es decir, que mayor poder de compra ganaron– fueron el real y el euro: en junio de 2012 adquirirían, respectivamente, 3,1 y 2,64 veces lo que entonces. Sigue en magnitud de apreciación el peso chileno, que obtenía 2,59 veces más que en diciembre de 2001, mientras que el peso uruguayo lo hacía en 2,4 veces. Finalmente, el dólar estadounidense aumentó su poder de compra a poco menos del doble que en ese entonces (Gráfico A.VII.7).

El seguimiento del IPC-GBA elaborado por el INDEC, en su apertura por capítulos, permite ver la evolución diferenciada de los precios de bienes y servicios de consumo turístico, agregando información a la dinámica, anteriormente presentada, de los tipos de cambio reales.⁸ En el segundo trimestre de 2012, en los precios del rubro *Turismo*⁹ se verificó un incremento interanual del 29,4%, casi el triple que el aumento del nivel general (9,9%).

Gráfico A.VII.7 Turismo. Índice de competitividad frente a los principales países orígenes del turismo receptivo. Variación (%) respecto de diciembre de 2001. Ciudad de Buenos Aires. 2^{do} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Bancos Centrales nacionales y cotizaciones de divisas.

⁸ A la apertura por capítulos del IPC-GBA le corresponden las mismas observaciones apuntadas en la nota anterior para el IPC general.

⁹ Incluye los productos más frecuentemente consumidos por los no-residentes: *Transporte por turismo, Combustible y Peaje por turismo, Transporte público por turismo, Alojamiento y Excursiones y Paquetes turísticos*.

ALOJAMIENTO PARA EL TURISMO

OFERTA HOTELERA

En los últimos años, la oferta de alojamiento en nuestro país se fue incrementando al compás del *boom* del turismo. Acompañando el crecimiento de la demanda, la industria hotelera en la Argentina proporciona diferentes tipos de comodidades de acuerdo con el objetivo del viaje, el gusto y las posibilidades económicas de los visitantes.

Un aspecto a destacar es la expansión de hoteles pertenecientes a las grandes cadenas internacionales y el incremento sostenido que, en la última década, han tenido los hospedajes alternativos tales como *hostels*, *bed & breakfast*, hoteles *boutique*, entre otros.

En efecto, se ha anunciado la inauguración de 36 hoteles en la Ciudad de Buenos Aires hasta 2013, con un desembolso total estimado de USD 490 M; entre ellos, se encuentra proyectada la construcción de un establecimiento considerado de 6 estrellas, que será el primero en el continente americano de tal categoría. La mayoría de estos hoteles estarán en Palermo, Puerto Madero, Recoleta y el centro porteño, barrios que resultan los destinos por excelencia para la hotelería *premium*.

En particular, los hoteles *boutique* han exhibido un notable crecimiento desde 2005: solamente durante el año 2010 se inauguraron diez establecimientos de este tipo y se estima que, para fines de 2012 se habrán sumado alrededor de diez más. Esta clase de alojamientos se caracteriza por la atención personalizada que se brinda a los huéspedes (los *boutiques* de la Ciudad cuentan, en promedio, con catorce habitaciones cada uno) y su cuidado diseño.

Otro tipo de establecimiento que ganó presencia en la Ciudad en los últimos años fue el *hostel*, orientado a visitantes jóvenes (en la mayoría de los casos, estudiantes que viajan solos) que eligen pernoctar en alojamientos económicos, que a la vez faciliten la integración entre sus huéspedes y el contacto social.

Además de los nuevos tipos de hotelería, cada vez más se observa en el mercado una gran diversificación de productos y especialización de servicios, desde hoteles temáticos a alojamientos orientados a un segmento específico de la demanda (como es el caso de los hoteles exclusivos para *gays*). No obstante estas transformaciones, en la Ciudad de Buenos Aires continúa rigiendo la Ordenanza Municipal N° 36.136, vigente desde octubre de 1980, que regula las categorías de establecimientos que pueden ser habilitados; esto implica no solamente que queden excluidas de la normativa las nuevas modalidades de alojamientos y los alquileres temporarios, sino que los parámetros de calidad y servicio, así como los requerimientos de infraestructura que exige la norma, presenten un notable rezago respecto de los estándares que se manejan en el mercado turístico internacional. En busca de normalizar, siquiera en parte, tal situación, en octubre de 2011 ingresó en la Legislatura porteña un proyecto de ley destinado a la regulación de los Alojamientos Turísticos Temporarios, el cual se encuentra aún en disputa parlamentaria.

De acuerdo con el padrón de establecimientos elaborado por la Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) para realizar la Encuesta de Ocupación Hotelera (actualizado a enero de 2012), la Ciudad de Buenos Aires cuenta con 707 establecimientos: 41 hoteles de 1 estrella, 58 hoteles de 2 estrellas, 64 hoteles de 3 estrellas, 80 hoteles de 4 estrellas, 23 hoteles de 5 estrellas, 73 *aparts*, 31 *bed & breakfast*, 113 hospedajes, 127 *hostels*, 82 hoteles *boutique* y 15 hoteles sindicales. Cabe advertir que esta información presenta un subregistro, sobre todo de aquellos establecimientos de tipo alternativo que podrían tener habilitación para otra actividad. Por otro lado, debe considerarse que muchos de los alojamientos de menor categoría no funcionan solamente como hospedajes turísticos, sino también como lugares de estancia para residentes (Gráfico A.VII.8).

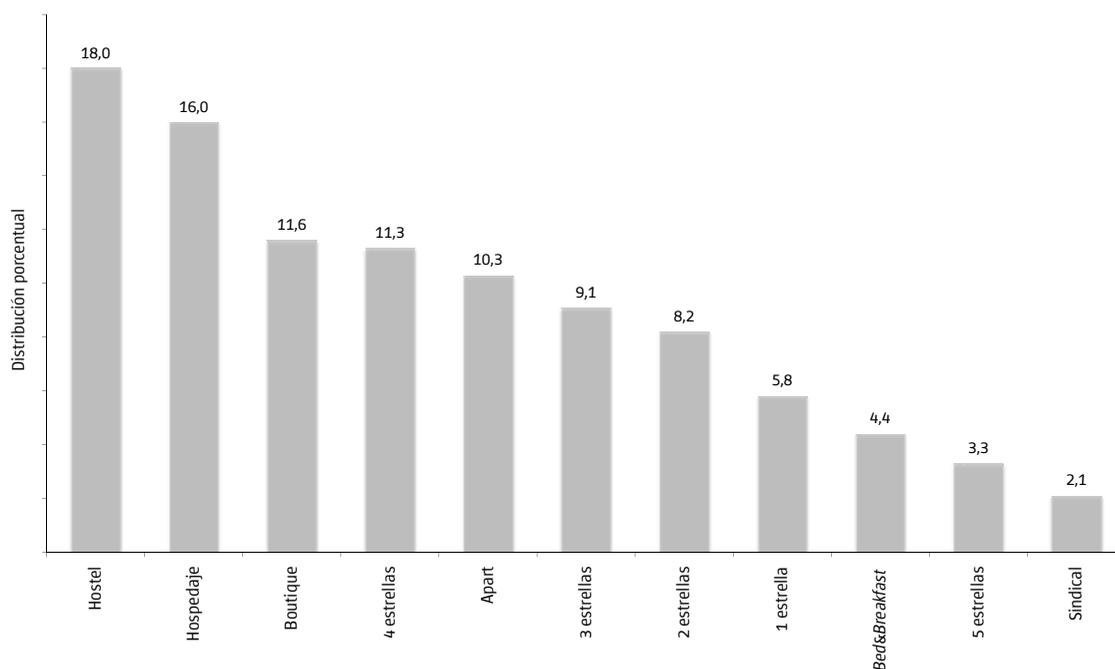
Al comparar el padrón de enero de 2012 con el marco hotelero anterior, (correspondiente a julio de 2011), se observa un incremento de casi un 3% en el total de establecimientos para el pernocte de los turistas radicados en la Ciudad. La categoría de los *aparts* fue la que más creció, al incorporar siete unidades – un incremento cercano al 11%–. Los hoteles de 1 y 4 estrellas agregaron, cada uno,

tres establecimientos a su nómina, en tanto que los hoteles *boutiques*, los *hostels* y los *bed & breakfast* aumentaron en dos alojamientos su oferta total respectiva. Asimismo, se registró un hotel más de 2 estrellas respecto a julio de 2011, mientras que los hoteles 5 estrellas, los hospedajes y los hoteles sindicales no exhibieron variación. Finalmente, los hoteles 3 estrellas perdieron una unidad con respecto a las existentes seis meses antes.

Al analizar la distribución territorial de los diferentes establecimientos, se observa que casi el 90% se encuentra en solo nueve barrios de la Ciudad: Almagro, Balvanera, Constitución, Montserrat, Palermo, Recoleta, Retiro, San Nicolás y San Telmo (Mapa A.VII.1). Dada esta alta concentración, el análisis por barrio que se realiza más adelante considerará las participaciones para este subconjunto.

El tipo de alojamiento predominante en cada uno de los barrios mencionados pone en evidencia la producción del espacio turístico, que consiste en la valorización diferencial de los lugares y su construcción como ámbitos para el turismo, tanto por parte de las áreas receptoras como de las emisoras de visitantes. En efecto, los turistas participan en la construcción de dichos espacios ya desde su lugar de origen: la elección de un destino se vincula con motivaciones y expectativas específicas, de modo que el visitante tiende a decidir primero el barrio en que va a alojarse y, en función de esto, realiza la elección del alojamiento.

Gráfico A.VII.8 Turismo. Oferta hotelera. Distribución porcentual por categoría del establecimiento. Ciudad de Buenos Aires. Enero de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EOH.

Al analizar los tipos de alojamiento para pernocte de turistas presentes en los nueve barrios que concentran la mayoría de la oferta hotelera de la Ciudad, se observa que, en Almagro, el 40% de los alojamientos corresponde a *hostels*, en tanto que casi un cuarto son hospedajes. Por su parte, en el barrio de Constitución, los hospedajes representan el 60% de la oferta hotelera y los *hostels* el 15%. También en Balvanera los hospedajes son el segmento mayoritario (27,6%), en tanto que las categorías de 1, 2 y 3 estrellas suman, en conjunto, el 40% de la hotelería del barrio. En Montserrat

predominan los *hostels* (cerca de 28%), seguidos por los hoteles de 2 estrellas (17,2%), de 1 estrella (9,2%) y los hospedajes (también con el 9,2%).

Retiro concentra cerca del 70% de su oferta en los segmentos de *apart hotel*, 4 y 5 estrellas, destacándose la presencia de los hoteles de 4 estrellas, que representan el 36% de la oferta total de alojamientos del barrio. Por su parte, casi la mitad de los establecimientos hoteleros del barrio de San Nicolás está compuesta por hoteles 4 estrellas (26,3%) y 3 estrellas (20,3%).

Tanto en Palermo como en San Telmo, alrededor de las tres cuartas partes de las opciones hoteleras están dentro del segmento de alojamientos alternativos (*hostels*, *bed & breakfast* y *boutiques*); en tanto, Recoleta muestra una oferta orientada a los tipos hoteleros *aparts*, *boutiques* y 4 estrellas (que, en conjunto, suman casi la mitad de la oferta total del barrio).

Haciendo foco en la distribución general de las distintas categorías de alojamientos, tres de cada cuatro establecimientos de 1 estrella existentes en la Ciudad están concentrados en tres barrios: Balvanera (35,3%), Montserrat (23,5%) y San Nicolás (17,6%); dichos barrios también cuentan con casi el 65% de los hoteles de 2 estrellas.

Mapa A.VII.1 Turismo. Oferta hotelera. Concentración territorial. Ciudad de Buenos Aires. Enero de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EOH.

El segmento de 3 estrellas tiene una presencia preponderante en San Nicolás, barrio en el cual se ubica el 45% de la oferta total del segmento; por su parte, en Balvanera y Retiro se encuentran respectivamente, el 20% y el 13,3% de los establecimientos de 3 estrellas.

Cerca del 80% de los hoteles de 4 estrellas se localiza en San Nicolás y Retiro (46,7% y 30,7%, respectivamente). En lo que respecta al segmento de 5 estrellas, el barrio de Retiro oferta la mitad del total de la Ciudad, mientras que San Nicolás participa con el 20 por ciento.

Los *aparts* se concentran, por partes iguales (20%) en los barrios de San Nicolás, Palermo y Retiro. Más del 60% de los establecimientos *bed & breakfast* se distribuyen en Palermo y Balvanera, mientras que los *hostels* se localizan principalmente en Palermo (25,2%), Montserrat (23,3%) y San Nicolás (15,5%). Los hoteles *boutique* constituyen la categoría que muestra mayor concentración territorial: más de la mitad de la oferta de toda la Ciudad se ubica en el barrio de Palermo.

Cerca del 70% de los hospedajes se encuentra en Constitución, Balvanera y San Nicolás, en tanto que los hoteles sindicales presentan una distribución homogénea en todos los barrios, predominando levemente en Retiro, Balvanera y Montserrat.

Es de resaltar que el barrio que mayor oferta hotelera presenta es San Nicolás, con casi el 20% del total de establecimientos presentes en la Ciudad.

OCUPACIÓN HOTELERA

De acuerdo con la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) realizada por la Secretaría de Turismo de la Nación (SECTUR) y el INDEC en 49 núcleos urbanos que permiten cubrir las diferentes regiones turísticas de Argentina, durante el primer trimestre de 2012 (último dato disponible), tuvieron lugar en todo el país cerca de 15,8 millones de pernóctes en establecimientos hoteleros y parahoteleros, implicando una caída interanual del 1,7%. Debido a que la mayor cantidad de pernóctaciones corresponde a turistas residentes en el país, el comportamiento indicado fue traccionado hacia la baja principalmente por la contracción de los flujos turísticos nacionales.

Cuadro A.VII.3 Turismo. Oferta hotelera. Establecimientos, por categoría, según barrio. Ciudad de Buenos Aires. Enero de 2012

BARRIOS	CATEGORÍA HOTELERA											Total
	1 estrella	2 estrellas	3 estrellas	4 estrellas	5 estrellas	<i>Apart</i>	<i>B&B</i>	Hospedaje	<i>Hostel</i>	<i>Boutique</i>	Sindical	
Almagro	1	4	0	0	0	1	0	5	8	1	1	21
Balvanera	12	11	12	1	1	6	7	24	6	4	3	87
Constitución	4	1	2	0	0	0	0	24	6	3	0	40
Monserrat	8	15	5	7	2	6	3	8	24	6	3	87
Palermo	1	4	2	2	1	11	11	8	26	39	0	105
Recoleta	2	5	4	7	2	10	1	6	6	8	1	52
Retiro	0	4	8	23	10	11	0	1	1	3	3	64
San Nicolás	6	9	27	35	4	11	3	17	16	4	1	133
San Telmo	0	1	0	0	0	0	3	3	10	7	2	26
Resto Ciudad	7	4	4	5	3	17	3	17	24	7	1	92
Total	41	58	64	80	23	73	31	113	127	82	15	707

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EOH.

En efecto, el 80,5% de las pernóctaciones correspondió a turistas residentes (verificándose un leve descenso interanual del 0,5%), en tanto que los pernóctes de turistas extranjeros representaron el 19,5%, evidenciando una disminución del 6,3% en comparación con el mismo trimestre del año anterior, evolución negativa que se condice con la caída en la cantidad de llegadas internacionales observada para los primeros tres meses del año.

Con respecto a la distribución regional, la Región Buenos Aires concentró la mayor proporción de pernóctes con cerca del 28% del total, seguida por la Ciudad de Buenos Aires, que recibió casi el 18%, y por la Región Centro (Provincia de Córdoba), que captó el 17%. Por su parte, la Patagonia reunió el 13,7% de las pernóctaciones, el Litoral el 10,5%, Cuyo el 7,5% y la Región Norte el 5,8%. La

dinámica exhibida por los distintos núcleos turísticos para los meses de enero a marzo es explicada por factores estacionales, toda vez que el trimestre observa un incremento en la demanda de actividades vinculadas a los circuitos de sol y playa.

Si la apertura de pernотaciones según región se realiza teniendo en cuenta la condición de residencia, se observa que, durante el primer trimestre de 2012, el destino que lideró la preferencia de los turistas no residentes fue la Ciudad de Buenos Aires; en efecto, la misma captó más de la mitad de los pernотes de los visitantes internacionales, confirmando la tendencia observada a través de la Encuesta de Turismo Internacional. Por su parte, los residentes en el país prefirieron la Región Buenos Aires, que concentró el 34% de las noches de los visitantes nacionales, principalmente debido a la atracción que, para este segmento, generan los destinos de la Costa Atlántica.

Haciendo foco en la Ciudad de Buenos Aires, y de acuerdo con información provisoria de la Dirección General de Estadística y Censos del GCBA, durante el segundo trimestre de 2012, la capacidad hotelera porteña estuvo ocupada en menos del 57%, resultando la más baja de los últimos tres años. Las tasas de ocupación de habitaciones más altas correspondieron a los establecimientos de 5 y de 4 estrellas, los cuales tuvieron su disponibilidad cubierta en el 62,6% y el 60,1%, respectivamente. A su vez, los *aparts* exhibieron una tasa de ocupación del 58,4%, seguidos por los hoteles *boutiques* (55,5%) y por los de 3 estrellas (54%). Más rezagado, el conjunto de alojamientos de 1 y 2 estrellas tuvo menos de la mitad de su capacidad ocupada. Por su parte, los establecimientos parahoteleros mostraron la peor *performance*; en efecto, los alojamientos sindicales, cabañas, hospedajes, *bed & breakfast*, residenciales, hosterías, entre otros, exhibieron durante el segundo trimestre del año, una tasa de ocupación cercana al 37 por ciento.

La comparación interanual (segundo trimestre de 2012 contra segundo trimestre de 2011) indica que todas las categorías hoteleras tuvieron decrementos en su nivel de ocupación, a excepción de los hoteles *boutiques*, que se mantuvieron prácticamente sin variación (0,4%). La que más cayó fue la correspondiente al conjunto de establecimientos de 1 y 2 estrellas (-12,2%), seguidos por los *aparts* (-9,6%) y por los de 3 estrellas (-9,3%). Por su parte, los hoteles de 4 y de 5 estrellas mostraron bajas interanuales del 7,6% y del 7,2%, respectivamente. Asimismo, las categorías parahoteleras tuvieron una dinámica interanual también negativa: exhibieron caídas del 5,2% en sus niveles de ocupación (Cuadro A.VII.4).

Para el acumulado del primer semestre del año 2012, se observa un comportamiento muy similar al del segundo trimestre. En efecto, la capacidad hotelera porteña se ocupó tan solo en un 57,7%, con un máximo para los hoteles de 5 estrellas (66,5%) y un rendimiento mínimo para el conjunto de los establecimientos de 1 y 2 estrellas (43,8%). En tanto, los alojamientos parahoteleros arrojaron nuevamente la peor *performance* (36,6%).

La comparación del acumulado a junio de 2012 respecto del acumulado a junio de 2011 indica que todas las categorías hoteleras tuvieron pérdidas en su nivel de ocupación, a excepción de los hoteles *boutique*, que mostraron subas del 1,6%. Los mayores descensos los tuvieron el conjunto de hoteles de 1 y 2 estrellas (-8,4%). También los parahoteleros mostraron un comportamiento acumulado interanual negativo (-2,6%).

En lo que respecta a las tarifas en pesos de hoteles de 1 a 5 estrellas, *boutiques* y *aparts* para el segundo trimestre de 2012, los niveles promedio para una habitación doble estándar con baño privado variaron entre \$ 203 y \$ 830 (dependiendo de la categoría). Los mayores aumentos tarifarios con respecto al segundo trimestre de 2011 los exhibieron el conjunto de hoteles de 1 y 2 estrellas (poco más del 23%), seguidos por los de 3 estrellas (que incrementaron sus precios un 16,6%). Por su parte, los alojamientos *aparts* tuvieron alzas del 13,5%, los *boutiques* del 11,5%, los hoteles de 4 estrellas del 10,2% y los de 5 estrellas del 7,3%.

En el segundo trimestre de 2012, las tarifas promedio correspondientes a los establecimientos parahoteleros ascendieron a poco más de \$ 129, con una variación del 2% con respecto al mismo período del año anterior, en tanto que los *hostels*, que presentaron tarifas cercanas a \$ 74, verificaron subas en sus precios del orden del 5,2 por ciento.

Para el acumulado al primer semestre de 2012, las tarifas promedio para una habitación doble estándar con baño privado variaron entre \$ 200 y \$ 844; los mayores aumentos en comparación con el mismo periodo del año 2011 pertenecieron, nuevamente, a los hoteles de 1 y 2 estrellas (24,8%). Por su parte, los precios correspondientes a los establecimientos parahoteleros ascendieron a casi \$ 127, mostrando una variación interanual del 3,6%, en tanto que los *hostels* presentaron tarifas promedio de \$ 80, con subas interanuales cercanas al 17 por ciento.

Cuadro A.VII.4 Turismo. Establecimientos hoteleros y parahoteleros. Tasa de ocupación media de las habitaciones disponibles (%), tarifas promedio (pesos) y variaciones interanuales (%), por categorías. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	HOTELEROS ¹						PARAHOTELEROS ¹		
	5 estrellas	4 estrellas	3 estrellas	2 estrellas ²	1 estrella ²	<i>Apart</i>	<i>Boutique</i>	<i>Hostel</i>	Otros/resto
	Tasa de ocupación media (%)								
2003	54,3	65,0	54,5	43,4	38,7	55,7			
2004	66,4	70,7	60,6	51,2	46,0	67,9			
2005	70,5	74,9	65,9	52,1	45,8	66,7			
2006	70,5	72,1	67,1	55,3	57,5	61,7			
2007	71,9	72,7	66,2		57,7	61,1			
2008	70,9	70,8	65,1		55,8	59,6	55,8		42,9
2009	58,5	56,7	52,5		39,5	52,3	47,0		35,6
Trimestre I	62,4	52,9	47,0		36,4	48,2	49,0		34,2
Trimestre II	53,2	56,0	53,6		38,9	49,7	42,1		36,8
Trimestre III	45,0	46,9	45,7		37,9	48,7	35,1		32,8
Trimestre IV	73,4	70,9	63,9		44,8	62,7	61,6		38,6
2010	70,3	70,3	63,6		51,4	63,0	59,3		44,7
Trimestre I	67,4	61,6	54,8		44,7	56,2	57,0		37,6
Trimestre II	68,1	67,8	62,1		51,3	60,1	52,6		45,4
Trimestre III	68,2	75,9	69,5		56,8	66,4	60,0		48,7
Trimestre IV	77,4	76,0	68,1		52,8	69,4	67,4		47,0
2011	71,5	68,6	62,0		52,9	66,0	60,9		40,9
Trimestre I	72,9	64,7	57,2		44,2	63,1	60,1		36,4
Trimestre II	67,4	65,0	59,5		51,4	64,6	55,3		38,8
Trimestre III	70,7	73,8	67,7		58,6	69,6	62,3		44,8
Trimestre IV	75,2	70,8	63,5		57,4	66,9	65,8		43,6
2012	66,5	60,4	53,6		43,8	59,8	58,6		36,6
Trimestre I	70,5	60,7	53,1		42,4	61,1	61,7		36,4
Trimestre II	62,6	60,1	54,0		45,2	58,4	55,5		36,8
Variación interanual (%)									
Acumulado 2012	-5,2	-6,9	-8,2		-8,4	-6,4	1,6		-2,6
Tarifa promedio (pesos)									
2003	248,7	84,2	60,2	39,2	35,7	99,4			
2004	302,8	103,9	72,2	49,0	45,0	116,0			
2005	359,7	132,3	88,9	58,1	53,5	127,4			
2006	458,0	167,7	113,9	77,7	58,3	148,8			
2007	544,5	231,0	145,5		82,5	187,5			
2008	631,8	248,2	177,2		112,5	230,8	378,5	42,0	68,0

Continúa

Cuadro A.VII.4 Conclusión

PERÍODO	HOTELEROS ¹							PARAHOTELEROS ¹	
	5 estrellas	4 estrellas	3 estrellas	2 estrellas ²	1 estrella ²	Apart	Boutique	Hostel	Otros/resto
	Tasa de ocupación media (%)								
2009	670,4	266,6	188,2		138,3	233,7	372,8	48,4	87,0
Trimestre I	706,5	269,7	191,7		131,3	235,2	393,3	52,3	81,6
Trimestre II	659,2	262,9	189,5		136,0	232,1	365,7	50,3	84,5
Trimestre III	612,4	262,8	184,2		142,0	223,3	338,1	45,8	86,6
Trimestre IV	703,6	270,8	187,6		144,0	244,3	394,3	45,2	95,3
2010	690,2	295,3	209,0		152,8	266,2	403,0	63,0	112,3
Trimestre I	664,8	275,9	192,3		142,6	246,6	388,9	53,4	105,2
Trimestre II	660,4	285,8	202,3		148,9	254,5	374,7	56,7	112,9
Trimestre III	668,1	299,5	214,4		158,0	273,9	394,8	74,7	114,5
Trimestre IV	767,4	319,7	226,8		161,8	289,7	453,8	67,0	116,5
2011	798,8	361,2	253,2		169,6	325,3	475,5	72,0	131,6
Trimestre I	762,6	390,2	230,9		156,0	296,6	456,3	66,8	118,1
Trimestre II	772,8	349,0	242,4		164,3	315,6	447,4	70,0	126,6
Trimestre III	793,1	377,6	264,3		176,4	334,7	465,0	71,6	137,9
Trimestre IV	866,5	398,0	275,2		181,8	354,3	533,4	79,4	143,9
2012	843,6	383,6	278,4		199,8	354,7	509,5	80,0	126,7
Trimestre I	857,9	382,6	274,0		196,9	351,3	520,3	86,2	124,4
Trimestre II	829,2	384,6	282,7		202,6	358,2	498,8	73,7	129,1
Variación interanual (%)									
Acumulado 2012	9,9	14,6	17,6		24,8	15,9	12,8	16,9	3,6

Nota: La tasa de ocupación de habitaciones refiere a la relación entre las habitaciones ocupadas y las habitaciones disponibles. Surge de dividir la cantidad de las primeras sobre la cantidad de las segundas.

¹ Establecimientos hoteleros son aquellos categorizados como hoteles de 1, 2, 3, 4 y 5 estrellas, boutiques y apart hoteles, mientras que los establecimientos parahoteleros incluyen hoteles sindicales, *hostels*, cabañas, bungalows, hospedajes, *bed & breakfast*, hosterías, residenciales, etcétera.

² Los datos presentados a partir del año 2007 para los establecimientos de 1 y 2 estrellas representan la totalidad de los establecimientos tomados en su conjunto.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EOH.

EVOLUCIÓN DE FERIAS Y CONGRESOS

El turismo de reuniones, entendido como uno de los segmentos que forman parte del turismo de negocios, es de gran importancia por la cantidad de visitantes que llegan con el objetivo de participar de estos eventos, el alto gasto relativo de los mismos y su predisposición a extender la estadía más allá del encuentro cuando perciben atractivo el destino.

Este tipo de turismo contribuye a reducir la estacionalidad en el ingreso de turistas, ya que, si bien septiembre, octubre y noviembre siguen siendo los meses preferidos para la realización de estos encuentros, los centros de convenciones trabajan interrumpidamente desde mediados de marzo hasta mediados de diciembre.

Esta actividad genera empleos de alta calificación, al tiempo que desarrolla una cadena productiva en donde participan distintos actores, entre los que se destacan: las asociaciones y cámaras empresariales que promocionan las reuniones; los organizadores profesionales de congresos que se dedican a la planificación de las reuniones; los organismos que apoyan técnicamente la realización de los eventos y brindan apoyo institucional; y los gestores de destinos que detentan el conocimiento del lugar elegido, diseñan e implementan eventos, actividades y soluciones logísticas.

Obviamente, también intervienen en esta cadena de valor los servicios específicos del turismo de reuniones, como los hoteles, las empresas de transporte, los centros de convenciones, etcétera.

En la Argentina, el sector ferial y congresístico, que había crecido considerablemente durante la década del 90, resultó debilitado con posterioridad a la devaluación doméstica. En efecto, durante el año 2001 se habían llevado a cabo en el país 270 exposiciones y 1.439 congresos; al año siguiente, estos niveles habían descendido a 211 y 704 eventos, respectivamente. Hacia el año 2003, el segmento comenzó a mostrar mejoría, evidenciando un nuevo impulso que se mantiene hasta la actualidad.

Sin perjuicio de la recuperación evidenciada por el conjunto del sector, cabe mencionar que, desde el año 2009, los efectos de la crisis financiera internacional y las restricciones a la movilidad impuestas por la difusión de la gripe H1 N1, en un primer momento, así como la profundización de la crisis y la contracción de la actividad aeroportuaria producto de la erupción del volcán Puyehue, en un segundo momento, afectaron la *performance* de la actividad ferial desalentando la participación en las reuniones.

No obstante, el comportamiento del sector congresístico fue el responsable de equilibrar el balance de los años 2009 a 2011, al punto tal que, con posterioridad al período de la Convertibilidad, el año 2011 resultó récord en cuanto al número de reuniones efectuadas, cantidad de visitantes y expositores, así como por el monto del capital invertido. También se observa una mayor atención prestada al armado de *stands* e infraestructura general, que busca hacer más atractivas económica y visualmente cada una de las muestras.

Según la revista especializada *Perspectiva*, durante 2011, se realizaron en el país un total de 1.857 congresos, lo que exigió una inversión de \$ 2.929 M (un 51% más que el año anterior). Asimismo, la cantidad de asistentes ascendió a más de 1,9 millones, lo que representa una variación interanual del 77 por ciento.

Por su parte, durante el año pasado se llevaron a cabo 426 ferias, que implicaron inversiones por \$ 3.134 M (creciendo un 35% respecto de 2010); en tanto, el número de asistentes pasó de poco más de 14,7 millones de personas durante 2010 a casi 17,5 millones en 2011. El número de expositores, sin embargo, mostró un descenso interanual del 12%, por lo que el incremento en la cantidad de visitantes y en el volumen de los desembolsos se explica por la realización de megaeventos.

Cuadro A.VII.5 Turismo. Turismo de reuniones. Ferias y congresos por expositores y visitantes o asistentes y montos de inversión (millones de pesos). Argentina. Años 2002/2011

Año	FERIAS				CONGRESOS		
	Total país	Expositores	Visitantes	Inversión (millones de pesos)	Total país	Asistentes	Inversión (millones de pesos)
2002	211	17.841	4.079.972	506	704	352.000	312
2003	336	27.755	8.002.762	961	930	557.000	562
2004	408	37.972	9.699.350	1.024	1.025	895.272	605
2005	452	44.688	10.789.931	1.275	1.160	922.204	704
2006	459	48.380	13.036.928	1.491	1.332	948.703	809
2007	460	56.170	13.913.210	1.789	1.507	1.036.869	1.100
2008	430	56.912	13.676.573	2.111	1.563	1.034.634	1.430
2009	394	54.954	13.314.258	2.111	1.702	1.037.957	1.678
2010	455	67.727	14.730.922	2.322	1.749	1.095.245	1.940
2011	426	59.424	17.474.291	3.134	1.857	1.938.088	2.929

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la *Revista Perspectiva*.

Particularmente, la Ciudad de Buenos Aires ha buscado posicionarse como escenario ideal para la realización de reuniones, motivo por el cual se han llevado a cabo diversas acciones tendientes a reforzar este segmento. En dicho marco, el gobierno porteño junto a más de 40 empresas de turismo, transporte aéreo, organizadoras de eventos y predios feriales, crearon, a mediados del año 2008, el Buenos Aires Convention & Visitors Bureau. Dicha organización tiene como principales ejes de trabajo la optimización de los calendarios de promoción internacional y la realización conjunta de estudios de impacto económico.

Los esfuerzos realizados por el gobierno porteño a fin de promocionar a la Ciudad como sede de eventos se reflejan en la excelente *performance* que ha mostrado el sector durante la última década. Según datos procesados por la International Congress and Convention Association (ICCA), para el período 1999-2008, Buenos Aires se posicionó en el primer puesto de ciudades latinoamericanas organizadoras de congresos.

De acuerdo con la Agenda de Reuniones publicada por el Ente de Turismo del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, durante el primer semestre de 2012, el número de congresos y convenciones ascendió a 110 encuentros, en tanto que las ferias y exposiciones totalizaron 56 eventos. El escaso número de realizaciones se explica porque, en particular, los meses de enero a marzo resultan los menos dinámicos para la actividad ferial y congresística. En efecto, el 80% de los eventos se realizaron durante el segundo trimestre.

En relación con los congresos y convenciones, cabe mencionar que la mitad de los eventos versaron sobre Salud. Por otra parte, y en lo relativo a las locaciones, más de 50 establecimientos han oficiado como espacio para la realización de tales encuentros.

A diferencia de lo ocurrido en el caso de congresos y convenciones, se observa una mayor diversidad en las temáticas de las ferias y exposiciones del primer semestre de 2012. Es decir, no se advierte una marcada concentración de eventos en algún tema en particular, aunque sí una participación relativa levemente mayor de la temática Tiempo Libre (8 exposiciones). Por otra parte, se constata que un gran número de ferias tuvieron lugar en pocas locaciones. En el período estudiado, tres sedes albergaron al 65% de las ferias y exposiciones realizadas: el Centro de Exposiciones de la Ciudad, el Centro Costa Salguero y La Rural.

Esta concentración de ferias y exposiciones en pocos establecimientos se explica porque la actividad experimentó en los últimos años un crecimiento que no estuvo acompañado por el aumento de la capacidad locativa disponible, existiendo pocos centros con espacio suficiente para albergar a un gran número de asistentes. Esta situación obliga a considerar la necesidad de efectuar mayores inversiones (ya sean públicas, privadas o conjuntas), orientadas a la asignación de nuevos espacios para la realización de centros de exposiciones y para la ampliación de la capacidad instalada de los ya existentes.

SÍNTESIS

- Durante los meses de abril a junio de 2012, la cantidad de residentes en el extranjero que partieron desde el Aeropuerto Internacional de Ezeiza y del Aeroparque Jorge Newbery fue de casi 608.000 visitantes, lo que implica una suba del 0,8% con respecto a los mismos tres meses del año anterior; de esta manera, el segundo trimestre muestra una cierta recuperación luego de un período de nueve meses con la peor *performance* de los últimos dos años. En el acumulado a junio de 2012, la cantidad de turistas extranjeros que salieron de los aeropuertos mencionados ascendió a poco más de 1.320.000 personas es decir, casi un 1% menos que los registrados para el primer semestre de 2011.
- La Ciudad de Buenos Aires es el destino que lidera las preferencias de los turistas residentes en el extranjero. En efecto, durante el segundo trimestre de 2012 captó, respecto de la totalidad del país, el 61,6% (lo que representa poco más de 5 millones de noches) de las pernoctaciones de los turistas internacionales que partieron a través del Aeropuerto de Ezeiza y del Aeroparque Jorge Newbery, exhibiendo un descenso del 8,5% en relación con el mismo período de 2011. De igual

forma, el 55,5% de las casi 18,4 millones de pernoctaciones de turistas extranjeros que tuvieron lugar durante el primer semestre del año 2012 ocurrieron en la Ciudad de Buenos Aires.

- La temporada de cruceros 2011/2012 se inició el 20 de octubre de 2011 y se extendió hasta el 14 de mayo de 2012. De acuerdo con la información suministrada por la Administración General de Puertos, en dicho lapso hicieron escala en la Ciudad de Buenos Aires 33 embarcaciones que transportaron en conjunto a aproximadamente 425.000 pasajeros. Esos buques realizaron un total de 161 recaladas, lo que implica una suba de casi el 20% en relación con la temporada anterior.
- En materia de vuelos que conectan la Ciudad con otras localidades de la Argentina y el mundo, se observa cada vez mayor cantidad de destinos y compañías operadoras, lo que resulta alentador para el crecimiento del turismo receptivo. El análisis de los vuelos que partieron desde el Aeropuerto Internacional de Ezeiza y el Aeroparque Metropolitano Jorge Newbery en el segundo trimestre de 2012 identifica al Brasil como el principal destino internacional (28% de los vuelos partidos), seguido por el Uruguay (17,6%), Chile (15%) y los Estados Unidos (9,2%). Las provincias con mayor conexión aérea con la Ciudad de Buenos Aires en el período fueron Córdoba (12,8%), Mendoza (11,7%), Santa Fe (8%), Chubut (7,1%), Misiones (7%) y Salta (6,6%).
- Durante el segundo trimestre de 2012, el peso argentino perdió competitividad por una caída interanual del orden del 9,7% en el índice del tipo de cambio real multilateral turístico. Para este período, todas las monedas mostraron pérdida de ventaja para las compras en nuestro país, a excepción del dólar estadounidense, cuyo índice aumentó casi el 2%. La moneda brasileña fue la que mayor caída evidenció (casi -21%), seguida por el euro (-10,3%), el peso uruguayo (-7,9%) y el peso chileno (-3,5%). El índice del tipo de cambio real multilateral turístico también mostró bajas para la comparación intertrimestral y para la acumulada interanual: el 4,8% y el 1,3%, respectivamente.
- Actualmente, la Ciudad de Buenos Aires cuenta con 707 establecimientos: 41 hoteles de 1 estrella, 58 hoteles de 2 estrellas, 64 hoteles de 3 estrellas, 80 hoteles de 4 estrellas, 23 hoteles de 5 estrellas, 73 *aparts*, 31 *bed & breakfast*, 113 hospedajes, 127 *hostels*, 82 hoteles *boutique* y 15 hoteles sindicales. Casi el 90% de los alojamientos se concentra en tan solo 9 barrios de la Ciudad. En Constitución y Balvanera predominan los hospedajes; en Montserrat y Almagro destaca la presencia de *hostels*, al igual que en Palermo y San Telmo, donde también es importante el segmento de hoteles *boutique* y de *bed & breakfast*. La mayor parte de los establecimientos hoteleros del barrio de San Nicolás está compuesto por hoteles 4 y 3 estrellas, mientras que Retiro concentra cerca del 70% de su oferta en los segmentos de *apart* hotel, 4 y 5 estrellas. Finalmente, Recoleta muestra una oferta orientada a los tipos hoteleros *aparts*, *boutiques* y 4 estrellas (en conjunto, suman casi la mitad de la oferta total del barrio).
- En el segundo trimestre de 2012, las tasas más altas de ocupación de habitaciones entre los hoteles de 1 a 5 estrellas, *aparts* y *boutiques*, correspondieron a los de 5 y 4 estrellas, los cuales tuvieron su disponibilidad cubierta en un 62,6% y en un 60,1%, respectivamente. Por su parte, los establecimientos parahoteleros tuvieron la peor *performance*: exhibieron durante el segundo trimestre del año una tasa de ocupación del 37%. La comparación interanual indica que todas las categorías hoteleras tuvieron decrementos en su nivel de ocupación, a excepción de los hoteles *boutiques*, que se mantuvieron prácticamente sin variación (0,4%). La que más cayó fue la correspondiente al conjunto de establecimientos de 1 y 2 estrellas (-12,2%). Asimismo, los alojamientos parahoteleros tuvieron caídas superiores al 5 por ciento.
- Para el acumulado del primer semestre del año se observa un comportamiento muy similar al del segundo trimestre. En efecto, se ocupó tan solo el 57,7% de la capacidad hotelera porteña, con un máximo para los hoteles de 5 estrellas (66,5%) y un rendimiento mínimo para el conjunto de los establecimientos de 1 y 2 estrellas (43,8%). En tanto, los alojamientos parahoteleros arrojaron nuevamente la peor *performance* (36,6%). La comparación entre el acumulado a junio de 2012 y el acumulado a junio de 2011 indica que todas las categorías hoteleras tuvieron pérdidas en su nivel de ocupación, a excepción de los hoteles *boutique*, que mostraron subas del 1,6%. Los

mayores descensos se observaron en el conjunto de hoteles de 1 y 2 estrellas (-8,4%). También los parahoteleros mostraron un comportamiento acumulado interanual negativo (-2,6%).

- En el segundo trimestre de 2012, las tarifas promedio para una habitación doble estándar con baño privado variaron entre \$ 203 y \$ 830 (dependiendo de la categoría); los mayores aumentos respecto del segundo trimestre de 2011 se registraron en el conjunto de hoteles de 1 y 2 estrellas (poco más del 23%). Los precios promedio correspondientes a los establecimientos parahoteleros ascendieron a \$ 129,1, mostrando una variación del 2% con respecto al mismo período del año anterior, en tanto que los *hostels*, que presentaron tarifas cercanas a \$ 74, verificaron subas en sus precios del orden del 5,2 por ciento.
- Para el acumulado al primer semestre de 2012, las tarifas promedio de una habitación doble estándar con baño privado variaron entre \$ 200 y \$ 844; los mayores aumentos en comparación con el mismo período del año 2011 se dieron, nuevamente, en los hoteles de 1 y 2 estrellas (24,8%). Por su parte, los precios correspondientes a los establecimientos parahoteleros ascendieron a casi \$ 127, mostrando una variación interanual del 3,6%, en tanto que los *hostels* presentaron tarifas promedio de \$ 80, con subas interanuales cercanas al 17 por ciento.
- De acuerdo con la Agenda de Reuniones publicada por el Ente de Turismo del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, durante el primer semestre de 2012, el número de congresos y convenciones ascendió a 110 encuentros y el de las ferias y exposiciones a 56 eventos. Mientras que en el caso de ferias y exposiciones no se verifica una marcada predominancia de alguna temática en particular, en los congresos y convenciones la más recurrente fue Salud. En cuanto a las locaciones, observa una alta concentración en pocos lugares, especialmente en el caso de ferias y exposiciones.

A.VIII. Industrias culturales

En este capítulo se presenta el seguimiento reciente de los sectores más relevantes para las industrias culturales en la Ciudad de Buenos Aires y a nivel nacional. El estudio se divide en cuatro actividades: producción y comercialización editorial, ventas minoristas de música, exhibición cinematográfica y sector publicitario, analizados a través de algunos indicadores como el rodaje de producciones audiovisuales y la evolución de la inversión en medios. En los casos donde ello es posible, la descripción de estos sectores se centra en aquellas actividades que puedan localizarse en la Ciudad de Buenos Aires, que es el distrito que concentra la mayor parte de la producción, venta y consumo de los productos culturales y de los servicios relacionados.

En cuanto a la industria editorial, la última información del ISBN sobre producción de libros corresponde a 2011, por lo que se mantiene la descripción realizada en el informe de coyuntura anterior. A esta se le agregan los resultados de la Encuesta a Librerías de la Ciudad de Buenos Aires (ENLI), correspondientes al cuarto trimestre de 2011. Sobre una muestra de más de 100 librerías en la Ciudad, se comprobaron importantes crecimientos tanto en la venta de libros (27,5%), como en la facturación correspondiente (35%), explicable por la venta de libros nacionales. Además, se incluye el detalle del comercio exterior editorial al primer trimestre de 2012. En este caso, volvió a comprobarse un significativo descenso de las importaciones junto con una suba progresiva de las exportaciones, que redujeron el saldo comercial negativo que se verifica de manera estructural dentro del sector.

En relación con la industria discográfica, se presenta el último informe de la Cámara Argentina de Productores de Fonogramas y Videogramas (CAPIF), *Mercado argentino de la música 2011*. Esta información incluye la recaudación del sector en concepto de ventas de soportes físicos de música, la composición de las ventas según el repertorio y la evolución reciente del mercado de la música digital, el que sigue incrementando cada año su contribución a los ingresos totales de la industria.

En el caso de la exhibición de cine, la actividad en la Ciudad de Buenos Aires se sigue a través de los datos que releva la Encuesta de Centros de Compras del INDEC, la cual refiere únicamente a las salas de cine ubicadas en dichos establecimientos comerciales (60 salas). Se escoge esta fuente porque que se trata de una información mensual y de publicación regular; una condición que no reúne la información de los datos sobre todas las salas del distrito. En contraposición, es necesario decir que, como se trata de salas que tienden a concentrar la mayor cantidad de espectadores (por las comodidades, la mayor oferta de películas y la calidad de estos establecimientos), la actividad de la Ciudad de Buenos Aires se estaría sobreestimando; por lo tanto, esta información no resulta necesariamente representativa de todas las pantallas del distrito. Los períodos analizados son los dos primeros trimestres de 2012 y el acumulado del año, que mostró un crecimiento del 13% en las entradas vendidas. En el mismo período, a nivel nacional y para todas las salas del país, la información de la consultora Ultracine indica una leve alza del público asistente apenas superior al 1 por ciento.

La información sobre cine se complementa con el relevamiento mensual de los estrenos comerciales en la Ciudad de Buenos Aires, que describe la procedencia de las producciones, su permanencia en cartel, la cantidad de copias con que salen en su semana de estreno y el número de pantallas que ocupan en simultáneo. Por último, se incluye información de elaboración propia referida a

2011 acerca de salas disponibles, espectadores y recaudación por provincia, para graficar las asimetrías que existen en el consumo y exhibición de cine.

En el último apartado de este capítulo, se analiza la inversión publicitaria en medios durante el primer semestre de 2012, a través de información de la Cámara Argentina de Agencias de Medios (CAAM). En lo que va del año, se observa un nuevo crecimiento de los montos invertidos, en magnitudes siempre explicables por el nivel de inflación. Sin embargo, la descripción de los volúmenes físicos comercializados (segundos para medios audiovisuales y páginas para los gráficos) muestra un descenso interanual cercano al 4%, impulsado principalmente por la televisión privada y pública. Luego, se presenta información acerca de la cantidad de permisos de rodaje tramitados en la Ciudad de Buenos Aires en el Buenos Aires Set de Filmación (BASet) –el organismo oficial que los otorga y administra–, los que mostraron una importante reducción respecto del año anterior.

Finalmente, a partir de los datos del Sindicato de la Industria Cinematográfica Argentina (SICA) se describe la producción de publicidades cinematográficas durante 2011. Tanto la cantidad de producciones audiovisuales como los puestos de trabajo involucrados se vieron afectados en el transcurso de 2011, sobre todo por la caída en la demanda internacional,

INDUSTRIA DEL LIBRO

PRODUCCIÓN EDITORIAL

A través del análisis de los registros del ISBN,¹ administrado por la Cámara Argentina del Libro (CAL), se describen aquí las principales variables de la industria editorial durante el cuarto trimestre de 2011 y el acumulado del año.² Esta información refiere a la producción editorial oficial registrada en esta base de datos –títulos publicados y ejemplares producidos– y se los distingue para el total del país y la Ciudad de Buenos Aires. El análisis del sector se divide en dos. En primer lugar, se realiza una descripción de la totalidad de los registros del ISBN; en segundo lugar, se considera un grupo acotado de sellos seleccionados por el CEDEM que delimitan al sector comercial de la industria (NEC).³ Las características principales de este subconjunto de

1 International Standard Book Number. Por Ley 22.399/81, todo libro editado en la República Argentina debe llevar impreso este número.

2 Este apartado replica los datos del informe anterior.

3 El análisis diferenciado del registro ISBN tiene como fin práctico “pulir” dicha base de datos (que contiene a todo libro y ejemplar registrado mensualmente por los diferentes agentes que cumplen funciones editoriales) para descartar aquellos casos eventuales o excepcionales que dificultan las comparaciones entre períodos, ya que unas pocas publicaciones suelen sobredimensionar la producción editorial registrada en el ISBN. Por ejemplo, esto ocurre cuando una publicación de muy pocas páginas y distribución gratuita es registrada con millones de ejemplares producidos. Este puede ser el caso de impresiones de carácter religioso que se distribuyen sin ánimo de lucro en las iglesias o bien, de algún folleto de organismos estatales, como los manuales de educación sexual o seguridad vial, o, también, de los fascículos (que el ISBN define como libros) que acompañan las tiradas de los principales periódicos nacionales. Vale decir que, cuando se observa en el registro ISBN la lista de las publicaciones con mayor número de ejemplares producidos, en casi todos los casos se trata de ese tipo de publicaciones. En definitiva, la diversidad de las publicaciones registradas en el ISBN es tan grande y heterogénea que resultó conveniente separar a un segmento de sellos con marcado perfil comercial y editorial (en el caso de que sean empresas mayormente dedicadas a la actividad) para realizar el seguimiento de la producción editorial, dado que el análisis del total del ISBN suele quedar comprometido por unos muy pocos casos particulares. La exclusión de estos casos, da como resultado el conjunto del Núcleo Editorial Comercial (NEC). En el NEC solo se incluye la producción de aquellas editoriales que mostraron una actividad sostenida en los últimos años, con el fin de separar la de las firmas de labor esporádica o eventual. Para determinar la producción industrial de libros, se siguen los lineamientos del Centro Regional para el Fomento del Libro en América Latina y el Caribe (CERLALC), que define a las editoriales industriales como “aquellos agentes editores [...] que editan año tras año libros impresos, prensados, grabados, quemados o publicados electrónicamente [...] y que publican regularmente alrededor de tres títulos al año o facturan más de USD 20.000”. Dado que en la Argentina no existen estadísticas de ventas o de facturación de las editoriales, la definición del CERLALC se adaptó para el concepto de Núcleo Editorial Comercial (NEC), el cual se operacionalizó a través de las siguientes definiciones metodológicas: sellos que hayan publicado, al menos, tres títulos anuales durante los últimos tres años y que tengan como principal canal de distribución de su catálogo a las librerías.

sellos son dos: un marcado perfil comercial, medido a través de una producción mínima durante los últimos años, y que tienen a las librerías como el principal canal de distribución de su catálogo de publicaciones.

En el cuarto trimestre de 2011 (último dato disponible), la producción total registrada en la base del ISBN fue de 7.030 títulos, con una fabricación de casi 20,6 millones de ejemplares, por lo que el promedio por título resultó apenas superior a las 2.900 unidades. Por primera vez en el año, la cantidad de títulos inscriptos tuvo un retroceso interanual (6%) que, de todos modos, no impactó sobre el crecimiento en la producción de ejemplares. Asimismo, si bien en el cuarto trimestre del año la cantidad de ejemplares editados se incrementó en un 7% interanual, dicho incremento fue el más bajo de 2011. El promedio de ejemplares por título también creció durante este período (14%).

En el acumulado del año, la producción registrada en el ISBN presentó valores extraordinariamente altos, sobre todo por la dinámica del sector durante la primera mitad del año. En 2011, participaron de estos registros 2.390 sellos, organismos o instituciones que cumplieron funciones editoriales, un 11% más que durante 2010. La cantidad de títulos en 2011 ascendió a 31.600 y se fabricaron casi 120 millones de ejemplares, el número más alto desde que se siguen los registros del sector. En comparación con 2010, se inscribieron 19,6% más títulos, aunque la producción de ejemplares tuvo un crecimiento mucho más importante (58,5%), producto de haber aumentado la media por título (32,5%). Dicho crecimiento estuvo muy influenciado por unas pocas publicaciones de tiradas millonarias, principalmente, por la actividad de aquellos sellos pertenecientes a periódicos que registran fascículos en carácter de libros (el ISBN los define así). Por ejemplo, el sello Arte Gráfico Editorial Argentina (AGEA), perteneciente al grupo Clarín, registró un aumento de casi 700% en su producción de ejemplares de 2010 a 2011. Sin embargo, el crecimiento en la cantidad de títulos editados fue apenas moderado (8%). Esto se debió a un fenomenal crecimiento en la tirada promedio, que pasó de las 9.400 unidades en 2010 a más de 69.000 durante 2011.

La concentración geográfica de la industria editorial en las principales ciudades del país es muy alta. De acuerdo con la información de 2011, el 72% de los títulos registrados junto con el 81% de los ejemplares producidos fueron realizados a cuenta de editoriales, organismos o instituciones radicadas en la Ciudad de Buenos Aires (Cuadro A.VIII.1). De esta forma, la Ciudad y la Provincia de Buenos Aires (el 12% de los títulos y el 16,5% de los ejemplares) concentraron casi la totalidad de la producción editorial del país (97,6%). Algunas provincias, como Córdoba (4,8%) y Santa Fe (4%), mostraron cierto peso en cuanto a la publicación de títulos aunque no así en la producción de ejemplares; es decir, que se trata de publicaciones con tiradas promedio muy bajas respecto de los distritos con mayor concentración editorial.

En 2010 se habían registrado 26.400 títulos en el ISBN con una producción de 75,7 millones de ejemplares, lo que supuso un crecimiento interanual del 17% de títulos registrados y una baja interanual del 14% en la producción de ejemplares (equivalente a 12 millones de ejemplares). En 2010 habían participado de estos registros 2.645 editoriales nacionales, que publicaron al menos un título. Cabe destacar que en el ISBN no solo se incluye a las empresas que tienen a la actividad editorial como principal, sino también a instituciones gubernamentales y no gubernamentales que ocasionalmente cumplen alguna función editorial (escuelas, universidades, fundaciones, bancos, academias, etc.), a los autores que hacen publicaciones por su cuenta y a los diarios que con mucha frecuencia realizan grandes tiradas que se distribuyen principalmente en los kioscos de revistas. En este sentido, también los destinos de la producción editorial pueden ser muy distintos, por ejemplo, pueden no ingresar al circuito comercial, tratarse de fascículos de muy pocas páginas, exportarse o distribuirse sin ánimo de lucro.

Cuadro A.VIII.1 Industrias culturales. Industria del libro. Fichas registradas en el ISBN. Totales, participación de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual (%). Argentina y Ciudad de Buenos Aires. Años 2001/2011

PERÍODO	TOTAL PAÍS			TOTAL CIUDAD DE BUENOS AIRES			PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES EN EL TOTAL DEL ISBN (%)	
	Títulos	Ejemplares	Tirada media	Títulos	Ejemplares	Tirada media	Títulos	Ejemplares
2001	13.428	59.008.384	4.394					
2002	10.302	33.739.568	3.275					
2003	14.356	38.096.586	2.654					
2004	18.779	55.911.733	2.977					
2005	21.319	75.048.601	3.520					
2006	24.014	91.213.419	3.798					
2007	23.489	82.662.484	3.519	16.093	65.665.106	4.080	68,5	79,4
2008	22.904	97.091.469	4.239	15.393	81.782.973	5.313	67,2	84,2
2009	22.599	87.964.328	3.892	14.508	61.473.574	4.237	64,2	69,9
Trimestre I	4.949	18.813.225	3.801	3.357	16.040.970	4.778	67,8	85,3
Trimestre II	6.077	18.848.005	3.102	3.902	15.732.461	4.032	64,2	83,5
Trimestre III	5.245	29.180.338	5.563	3.300	13.443.021	4.074	62,9	46,1
Trimestre IV	6.328	21.122.760	3.338	3.949	16.257.122	4.117	62,4	77,0
2010	26.391	75.706.063	2.869	17.062	56.869.557	3.333	64,7	75,1
Trimestre I	5.612	17.293.662	3.082	3.823	14.133.712	3.697	68,5	82,0
Trimestre II	6.897	19.695.707	2.856	4.382	14.038.986	3.204	63,9	71,5
Trimestre III	6.407	19.486.031	3.041	4.039	13.510.739	3.345	63,2	69,3
Trimestre IV	7.475	19.230.663	2.573	4.818	15.186.120	3.152	64,5	79,0
2011	31.573	119.981.301	3.800	22.720	97.174.739	4.277	72,0	81,0
Trimestre I	7.994	34.630.536	4.332	6.172	30.867.008	5.001	77,2	89,1
Trimestre II	8.122	40.845.963	5.029	5.521	28.906.922	5.236	68,0	70,8
Trimestre III	8.426	23.916.005	2.838	6.182	20.440.352	3.306	73,4	85,5
Trimestre IV	7.031	20.588.797	2.928	4.845	16.960.457	3.501	68,9	82,4
Variación interanual (%)								
2002	-23,3	-42,8	-25,5					
2003	39,4	12,9	-19,0					
2004	30,8	46,8	12,2					
2005	13,5	34,2	18,2					
2006	12,6	21,5	7,9					
2007	-2,2	-9,4	-7,4					
2008	-2,5	17,5	20,5	-4,3	24,5	30,2	-1,9	6,0
2009	-1,3	-9,4	-8,2	-5,7	-24,8	-20,2	-4,5	-17,0
Trimestre I	0,8	-5,7	-6,5	-3,1	-5,0	-2,0	-3,9	0,8
Trimestre II	1,5	-28,6	-29,6	-6,5	-33,3	-28,7	-7,9	-6,7
Trimestre III	-10,3	20,4	34,2	-12,9	-37,7	-28,0	-2,9	-47,9
Trimestre IV	2,7	-20,3	-22,4	-0,4	-18,2	-17,9	-3,0	2,6

Continúa

Cuadro A.VIII.1 Conclusión

PERÍODO	TOTAL PAÍS			TOTAL CIUDAD DE BUENOS AIRES			PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES EN EL TOTAL DEL ISBN (%)	
	Títulos	Ejemplares	Tirada media	Títulos	Ejemplares	Tirada media	Títulos	Ejemplares
2010	16,8	-13,9	-26,3	17,6	-7,5	-21,3	0,7	7,5
Trimestre I	12,3	-8,6	-18,6	13,5	-12,1	-22,5	1,1	-3,8
Trimestre II	12,2	3,7	-7,6	11,7	-11,2	-20,5	-0,5	-14,4
Trimestre III	21,4	-33,4	-45,1	21,9	0,2	-17,8	0,4	50,4
Trimestre IV	18,1	-9,0	-22,9	22,0	-6,6	-23,4	3,3	2,6
2011	19,6	58,5	32,5	33,2	70,9	28,3	11,3	7,8
Trimestre I	42,4	100,2	40,6	61,4	118,4	35,3	12,6	8,7
Trimestre II	17,8	107,4	76,1	26,0	105,9	63,4	6,3	-1,0
Trimestre III	31,5	22,7	-6,7	53,1	51,3	-1,2	16,1	23,3
Trimestre IV	-5,9	7,1	13,8	0,6	11,7	11,1	6,9	4,3

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Elaboración propia sobre la base de datos de la Cámara Argentina del Libro (CAL).

En cuanto al Núcleo Editorial Comercial (NEC), lo conformó un conjunto de firmas que mantuvieron una actividad permanente durante el período 2008/2010. Si bien estuvo integrado solo por el 17,7% del total de los agentes con actividad en 2011, el NEC contribuyó con cerca de la mitad de los títulos publicados (48%) y con el 37,4% de los ejemplares producidos. Este último porcentaje suele ser más alto, incluso superando la mitad de los registros del ISBN. En 2011, el bajo porcentaje de ejemplares se debe a que la producción de las editoriales que no integran el sector comercial resultó extraordinaria, y no a que los sellos del NEC hayan registrado menos ejemplares; de hecho, superaron ampliamente la cantidad producida durante 2010.

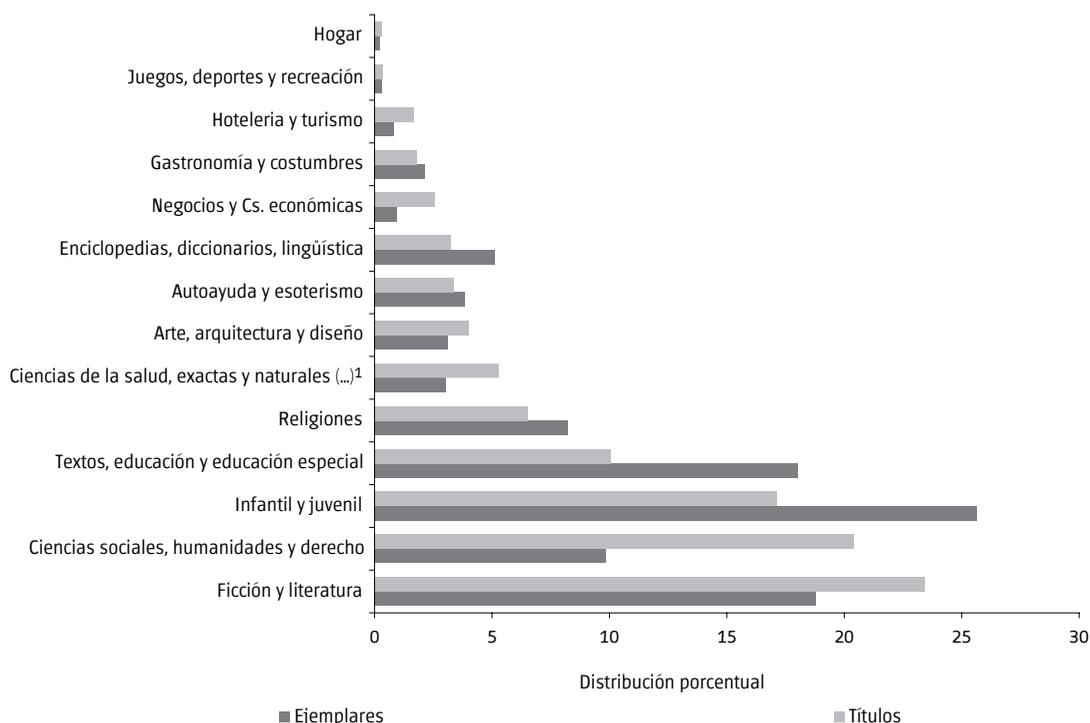
En el cuarto trimestre de 2011, las editoriales nacionales pertenecientes al NEC publicaron un 5% más de títulos que en el mismo período de 2010, y aumentaron el 12% la producción de ejemplares. Por su parte, la tirada promedio fue de 3.600 unidades, un 6,7% mayor que la de igual trimestre de 2010.

En el acumulado del año, los registros del NEC se ubicaron muy por encima de los del año anterior. Los 422 sellos que cumplieron con las condiciones para integrar el Núcleo Editorial Comercial publicaron un nivel muy alto de títulos (15.140 publicaciones) que salieron al mercado con una tirada total de casi 45 millones de ejemplares, lo que determinó una tirada promedio por título cercana a las 3.000 unidades. En comparación con 2010, la cantidad de publicaciones creció el 27,7%, aunque, debido a un promedio de ejemplares por título en descenso (10,6%), la fabricación de ejemplares aumentó bastante menos que los títulos (14%). La gran cantidad de títulos durante 2011 se explica, principalmente, por la actividad de algunos sellos que sacaron muchos libros al mercado pero con tiradas pequeñas (menos de 3.000 unidades). Si se la compara con la de 2010, la producción de estos sellos representó un aumento de casi el 19% en los títulos publicados y del 10% en los ejemplares fabricados.

Dentro del conjunto de sellos del NEC, el 76,5% de los títulos y el 72% de los ejemplares producidos durante 2011 fueron publicaciones correspondientes a novedades editoriales; el resto fueron reimpressiones. En comparación con 2010, los títulos de novedades crecieron por encima del 20% y la producción de ejemplares casi el 8%, con una menor tirada promedio por publicación (10,5%). Por lo tanto, también las reimpressiones, ampliamente minoritarias dentro del NEC, contribuyeron a la magnitud del aumento registrado en la producción de este conjunto de sellos comerciales: durante 2011, se publicó un 59% más de reimpressiones con una producción de ejemplares superior a la de 2010 en un 34 por ciento.

Del total de los títulos registrados por el NEC en 2011, casi tres cuartas partes se concentraron en unas pocas temáticas: *Ficción y literatura* (23,4%), *Ciencias sociales, humanidades y derecho* (20,4%), *Infantil y juvenil* (17,1%) y *Textos y educación* (10%). Si el ordenamiento se realiza por cantidad de ejemplares producidos, los resultados muestran algunas diferencias, aunque se conservan las principales temáticas. Encabeza la categoría *Infantil y juvenil* (25,6%) y le siguen *Ficción y literatura* (18,8%), *Textos y educación* (18%), y *Ciencias sociales, humanidades y derecho* (9,8%) (Gráfico A.VIII.1).

Gráfico A.VIII.1 Industrias culturales. Industria del libro. Distribución porcentual de títulos publicados y de ejemplares producidos por el NEC, según temática. Argentina. Año 2011



¹ La categoría completa es *Ciencias de la salud, exactas y naturales; técnicas de divulgación científica*.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Elaboración propia sobre la base de datos de la Cámara Argentina del Libro (CAL).

En cuanto a las provincias de edición, como ocurre con el total del registro, casi todos los ejemplares del NEC se concentraron en Capital Federal (91%) y en la Provincia de Buenos Aires (7,5%). Y en lo referido a distribución geográfica de los títulos editados, adquirieron cierto peso las provincias de Córdoba (3,8%) y Santa Fe (2,2%), aunque también la Ciudad realizó la contribución más grande dentro del NEC (84,1%).

De acuerdo con la nacionalidad de los autores cuyas obras fueron publicadas por el NEC (con datos sobre el 55% de los títulos y el 48% de los ejemplares), el 75% de los títulos registrados y el 72% de los ejemplares producidos durante 2011 correspondieron a autores argentinos. Los escritos de autores europeos representaron el 12,3% de los títulos y el 10,2% de los ejemplares fabricados, en tanto que los de autores norteamericanos fueron el 6,1% y el 10,8%, respectivamente. Por último, a los autores latinoamericanos les correspondió el 5% en ambos casos.

Según el país de impresión⁴ de las publicaciones del NEC, el 90,6% de los títulos inscriptos en 2011 fueron fabricados en el país, lo que significó el 87,4% de los ejemplares producidos por este grupo de sellos. Otros países en los que se imprimieron libros de edición argentina fueron China (4,7%), el Uruguay (3,3%) y México (1,4%).

Por su parte, la gran mayoría de los soportes de publicación (99,1% del total de ejemplares) fueron impresiones tradicionales, en papel. Sin embargo, una buena parte de los títulos registrados en 2011 (6,8%), equivalentes a más de 1.000 publicaciones, se editaron en e-books o soportes digitales, una cifra muy superior a la de 2010. En cuanto al papel de impresión, el 83,4% de los títulos publicados utilizó insumo nacional, así como el 78,5% del total de la producción de ejemplares, mientras que el resto fue importado.

Cabe recordar que en 2010, a los sellos pertenecientes al NEC (el 17% del total de los agentes con actividad en el año) les correspondió el 45% de los títulos registrados y poco más de la mitad de los ejemplares producidos (52%). Con respecto a 2009, se había publicado un 1,5% más de títulos, aunque la fabricación de ejemplares resultó inferior en un 5% (Cuadro A.VIII.2).

Cuadro A.VIII.2 Industrias culturales. Industria del libro. Fichas registradas por el Núcleo Editorial Comercial (NEC) en el ISBN. Totales, participación de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual (%). Argentina y Ciudad de Buenos Aires. Años 2008/2011

PERÍODO	NEC TOTAL PAÍS			NEC TOTAL CIUDAD DE BUENOS AIRES			PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES EN EL TOTAL DEL NEC (%)	
	Títulos	Ejemplares	Tirada media	Títulos	Ejemplares	Tirada media	Títulos	Ejemplares
2008	12.313	41.466.102	3.368	9.872	36.451.862	3.692	80,2	87,9
Trimestre I	2.952	9.584.894	3.247	2.364	8.035.999	3.399	80,1	83,8
Trimestre II	3.149	10.692.466	3.396	2.618	9.962.816	3.806	83,1	93,2
Trimestre III	3.124	11.107.824	3.556	2.503	10.229.116	4.087	80,1	92,1
Trimestre IV	3.088	10.080.918	3.265	2.387	8.223.931	3.445	77,3	81,6
2009	11.684	41.325.266	3.537	9.367	35.729.246	3.814	80,2	86,5
Trimestre I	2.869	11.215.958	3.909	2.335	9.870.498	4.227	81,4	88,0
Trimestre II	3.038	9.773.540	3.217	2.480	8.788.305	3.544	81,6	89,9
Trimestre III	2.587	8.332.596	3.221	2.101	7.525.966	3.582	81,2	90,3
Trimestre IV	3.190	12.003.172	3.763	2.451	9.544.477	3.894	76,8	79,5
2010	11.858	39.318.463	3.316	9.413	35.077.353	3.726	79,4	89,2
Trimestre I	2.877	10.289.342	3.576	2.342	9.154.046	3.909	81,4	89,0
Trimestre II	3.146	10.523.600	3.345	2.490	9.381.185	3.768	79,1	89,1
Trimestre III	2.767	8.184.845	2.958	2.152	7.548.661	3.508	77,8	92,2
Trimestre IV	3.068	10.320.676	3.364	2.429	8.993.461	3.703	79,2	87,1
2011	15.140	44.880.014	2.964	12.786	40.817.231	3.195	84,5	90,9
Trimestre I	3.762	12.613.649	3.353	3.301	11.461.911	3.472	87,7	90,9
Trimestre II	3.807	9.155.965	2.405	3.193	8.366.036	2.620	83,9	91,4
Trimestre III	4.350	11.554.247	2.656	3.726	10.840.226	2.909	85,7	93,8
Trimestre IV	3.221	11.556.153	3.588	2.566	10.149.058	3.967	79,7	87,8

Continúa

⁴ Si bien se trata de libros registrados en la Argentina, la producción industrial, en algunos casos, puede no coincidir con el país de origen. Es decir, algunos sellos pueden tercerizar la impresión en el extranjero y, aun así, registrar sus libros en el país.

Cuadro A.VIII.2 Conclusión

PERÍODO	NEC TOTAL PAÍS			NEC TOTAL CIUDAD DE BUENOS AIRES			PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES EN EL TOTAL DEL NEC (%)	
	Títulos	Ejemplares	Tirada media	Títulos	Ejemplares	Tirada media	Títulos	Ejemplares
Variación interanual (%)								
2009	-5,1	-0,3	5,0	-5,1	-2,0	3,3	0,0	-1,6
Trimestre I	-2,8	17,0	20,4	-1,2	22,8	24,4	1,6	5,0
Trimestre II	-3,5	-8,6	-5,3	-5,3	-11,8	-6,9	-1,8	-3,5
Trimestre III	-17,2	-25,0	-9,4	-16,1	-26,4	-12,3	1,4	-1,9
Trimestre IV	3,3	19,1	15,3	2,7	16,1	13,0	-0,6	-2,5
2010	1,5	-4,9	-6,3	0,5	-1,8	-2,3	-1,0	3,2
Trimestre I	-1,5	-9,8	-8,4	-0,8	-8,8	-8,0	0,7	1,1
Trimestre II	1,4	5,9	4,4	-1,0	5,4	6,5	-2,4	-0,5
Trimestre III	3,8	-3,9	-7,4	-0,4	-1,8	-1,4	-4,1	2,1
Trimestre IV	-3,8	-14,0	-10,6	-0,9	-5,8	-4,9	3,0	9,6
2011	27,7	14,1	-10,6	35,8	16,4	-14,3	6,4	1,9
Trimestre I	30,8	22,6	-6,2	40,9	25,2	-11,2	7,8	2,1
Trimestre II	21,0	-13,0	-28,1	28,2	-10,8	-30,5	6,0	2,5
Trimestre III	57,2	41,2	-10,2	73,1	43,6	-17,1	10,1	1,7
Trimestre IV	5,0	12,0	6,7	5,6	12,8	7,1	0,6	0,8

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Elaboración propia sobre la base de datos de la Cámara Argentina del Libro (CAL).

COMERCIALIZACIÓN EDITORIAL

A continuación se presenta la información relevada en la Encuesta a Librerías de la Ciudad de Buenos Aires (ENLI)⁵ durante el cuarto trimestre de 2011. Este operativo encuesta a más de 100 locales de librerías en el distrito y constituye la primera información sistemática sobre la comercialización de libros en la Ciudad de Buenos Aires. Los datos recolectados en la ENLI refieren a: cantidad de libros vendidos con ISBN nacional y extranjero; facturación en ambos casos; personal ocupado y cantidad de locales disponibles; metros cuadrados destinados a la venta de libros; expectativas económicas a futuro; y listado de los libros más vendidos en el trimestre, de acuerdo con la nacionalidad de los autores, el tipo de editorial, el país de fabricación de los ejemplares, etcétera.

Los datos de la ENLI correspondientes al cuarto trimestre de 2011 indican un muy importante crecimiento en la venta de libros dentro del distrito. Durante el último período de 2011, se vendieron más de 1.8 millones de libros en todos los locales relevados por la ENLI (Cuadro A.VIII.3). Estas ventas representaron, en comparación con el trimestre previo, una suba superior al 19%, mientras que en términos interanuales el crecimiento fue bastante más importante (27,5%), impulsado principalmente por la venta de publicaciones nacionales.

⁵ La ENLI es un operativo continuo y trimestral llevado a cabo por la Dirección General de Estadística y Censos a través del CEDEM. Para seleccionar la muestra de librerías se tuvieron en cuenta los siguientes criterios: tener presencia en la Ciudad de Buenos Aires y pertenecer a una cadena, es decir, contar con más de un local en el distrito. Si no se cumple con la condición anterior, se considera la presencia en esquinas importantes de la Ciudad, o bien en los Centros de Compras. Quedaron excluidas de la muestra aquellas librerías que se dedican (parcial o totalmente) a vender libros de saldo, antiguos, usados, descatalogados, etcétera.

Las ventas discriminadas según se trate de libros registrados en la Argentina o en el exterior muestran que fueron las primeras (con una participación del 68% en el total de las ventas en el cuarto trimestre de 2011) las que explicaron la magnitud de la suba en el comercio de libros. Mientras que los libros de ISBN nacional crecieron el 42,5% en el año (y el 24,5% con respecto del trimestre previo), la variación de los libros con ISBN extranjero fue bastante menor, registrando un alza del 4,5% en comparación con el último trimestre de 2010 y del 10% con respecto al período previo. En todo 2011, en tanto, se vendieron más de 6,3 millones de libros, de los cuales el 63% fueron publicaciones nacionales (con ISBN argentino).

Cuadro A.VIII.3 Industrias culturales. Industria del libro. Libros vendidos e importes facturados (pesos) en los locales relevados por la ENLI. Ciudad de Buenos Aires. 3^{er} trimestre de 2010/4^{to} trimestre de 2011

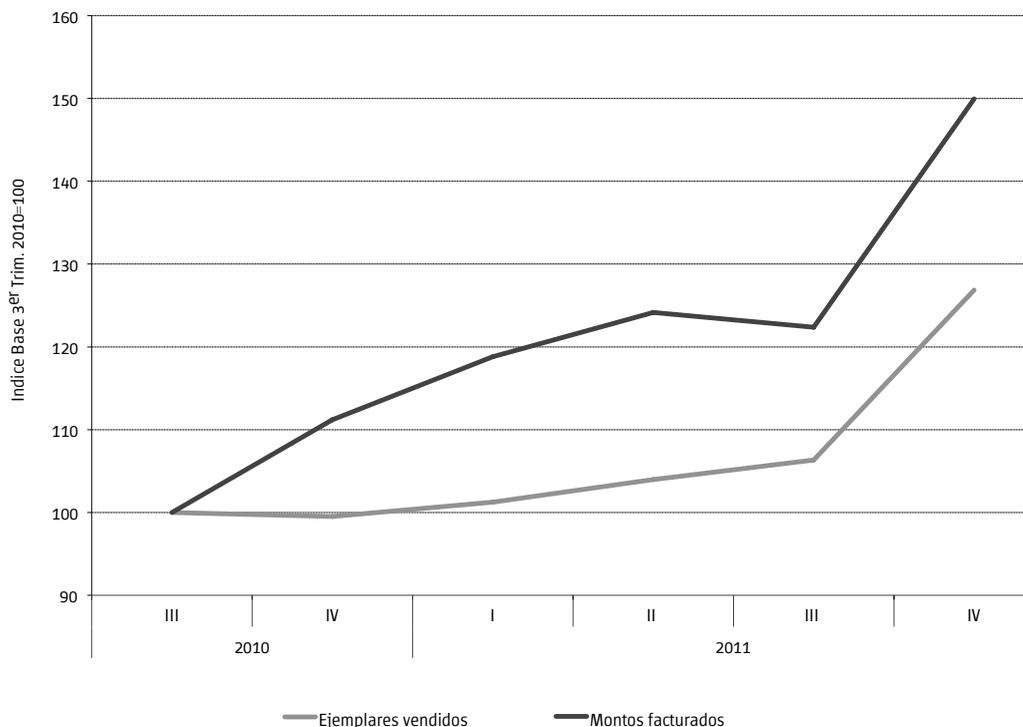
PERÍODO	VENTAS (UNIDADES)			FACTURACIÓN (PESOS)		
	Nacionales	Extranjeros	Total	Nacionales	Extranjeros	Total
2010						
Trimestre III	909.780	539.863	1.449.643	36.436.796	35.284.368	71.721.164
Trimestre IV	873.594	568.998	1.442.592	42.109.572	37.644.195	79.753.768
Acumulado	1.783.374	1.108.861	2.892.235	78.546.368	72.928.563	151.474.931
2011	4.000.957	2.354.491	6.355.448	198.250.726	171.315.350	369.566.076
Trimestre I	841.634	626.144	1.467.778	42.057.219	43.160.341	85.217.560
Trimestre II	914.218	592.926	1.507.144	46.175.875	42.862.746	89.038.620
Trimestre III	1.000.445	540.892	1.541.337	46.709.101	41.057.212	87.766.313
Trimestre IV	1.244.659	594.530	1.839.189	63.308.531	44.235.052	107.543.582

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). ENLI.

En cuanto a la facturación, durante el cuarto trimestre de 2011 las ventas conjuntas de libros alcanzaron \$ 107,5 M, de los cuales el 50% le correspondió a la venta de libros de ISBN nacional, una contribución menor que la aportada por los ejemplares, que se explica porque los libros de ISBN extranjero son, en promedio, más caros. En comparación con el trimestre previo, los montos facturados resultaron un 22,5% superiores, mientras que si se lo compara con el mismo trimestre de 2010, el crecimiento fue aún mayor (35%). Los libros de ISBN nacional, por su parte, representaron una facturación de \$ 63,3 M, un 35,5% mayor a la del trimestre previo y muy por encima del mismo período del año anterior (50%). Los libros de ISBN extranjero también mostraron crecimientos, aunque más atenuados: el 7,7% respecto del trimestre anterior y el 17,5% en su comparación interanual. Esta evolución dispar entre los libros nacionales y los importados se vincula con las políticas vigentes, que restringen la importación de ejemplares buscando reemplazar parte de las importaciones editoriales por fabricación nacional. Si se considera todo 2011, la facturación alcanzó \$ 369,5 M, con un 53,5% correspondiente a libros nacionales, lo que representa una contribución 10 puntos porcentuales menor que en unidades vendidas. Vale decir, que las participaciones de los libros de ISBN local aumentaron significativamente durante el último trimestre de 2011, debido al reemplazo de importaciones antes mencionado (Gráfico A.VIII.2).

Por último, en el cuarto trimestre de 2011, el precio medio de las publicaciones fue \$ 58,5, un poco por encima del trimestre anterior (2,7%), y solo el 5,8% superior al valor medio del mismo período de 2010. Para los libros nacionales, el valor promedio se ubicó en \$ 50,9. Con respecto al trimestre previo, se comprobó un aumento cercano al 9% en el precio de venta, aunque pudo depender de las particularidades de los libros que se ofrecen de un trimestre a otro. En cambio, si la comparación se realiza con igual período de 2010, el incremento de los precios resultó apenas del 5,5%. Por el lado de los libros importados, el precio promedio fue de \$ 74,5, muy superior a los de ISBN nacional. En este caso, los precios decrecieron un 2% en comparación con el trimestre anterior, aunque fueron superiores en un 12,5% respecto del mismo período de 2010.

Gráfico A.VIII.2 Industrias culturales. Industria del libro. Ejemplares vendidos (millones) y recaudación en librerías (millones de pesos). Índice base 3^{er} trimestre de 2010 = 100. Ciudad de Buenos Aires. 3^{er} trimestre de 2010 /4^{to} trimestre de 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). ENLI.

COMERCIO EXTERIOR

La información sobre comercio exterior de libros⁶ surge del procesamiento propio y del análisis de la base de exportaciones e importaciones del INDEC.

Durante el primer trimestre de 2012, volvió a observarse un significativo descenso en las importaciones en concepto de compras al exterior de productos editoriales, acompañados de un importante crecimiento de las exportaciones de libros, lo que repercutió en la balanza comercial, que, si bien se mantuvo con su histórico saldo negativo, se redujo un 40% con respecto al mismo período de 2011. Como en el trimestre anterior, la evolución descendente de las importaciones se explica por las políticas nacionales que apuntan a reemplazar parte de las importaciones editoriales por

⁶ Corresponde a la base de exportaciones e importaciones del INDEC, específicamente al análisis del capítulo 49 de la misma ("Productos editoriales, de la prensa y de las demás industrias gráficas; textos manuscritos o mecanografiados y planos"). Surge de tomar las tres partidas a 6 dígitos (según el Nomenclador Común del MERCOSUR) que convencionalmente se utilizan para separar el comercio de libros de otras actividades editoriales o gráficas. Las dos primeras partidas a 6 dígitos están incluidas en un producto más general, *Libros, folletos e impresos similares, incluso en hojas sueltas* (4901 a 4 dígitos), y son *Diccionarios y enciclopedias* (490191) y *Los demás* (490199). Esta última categoría hace referencia a los libros tradicionales, excluidos los impresos con fines publicitarios, y es la partida de mayor participación en el total de las exportaciones, con el 91,4% de los montos recaudados durante 2011. Por último, la tercera partida considerada, de participación escasa en el comercio exterior de libros (5,6% en 2011), corresponde a *Álbumes o libros de estampas y cuadernos para dibujar o colorear, para niños* (490300).

fabricación local, o bien, a que las empresas compensen sus importaciones con los mismos valores en productos vendidos al extranjero (aunque no sean editoriales).

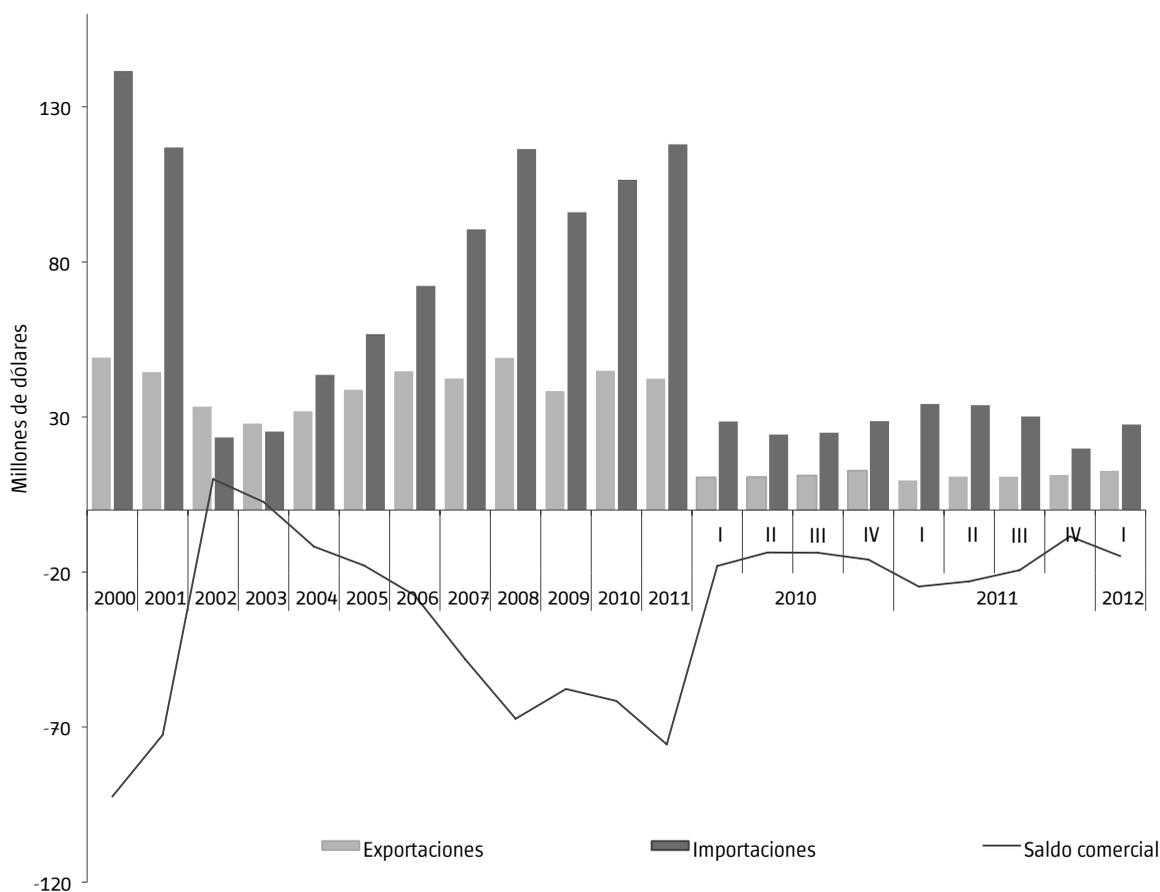
En ese trimestre del año, las ventas de productos editoriales al exterior alcanzaron un valor cercano a los USD 12,6 M, representando una suba del 12% en comparación con el trimestre previo y del 32,5% en relación con el mismo período de 2011. A los crecimientos de las exportaciones se le contrapuso una nueva reducción interanual de las importaciones (19,5%), aunque en montos muy superiores a las primeras (USD 27,5 M). Estos movimientos determinaron un saldo comercial negativo de USD 14,9 M, por lo que la balanza comercial se redujo un 40% en el último año y se sigue manteniendo, desde el último trimestre de 2011, en valores muy bajos respecto de los últimos años (Gráfico A.VIII.3).

En los tres primeros meses de 2012, el 97,1% de los valores exportados correspondieron a países latinoamericanos y el 34,3% del total en el marco del tratado de comercio del MERCOSUR (el 10,7% en el NAFTA). Los países que encabezaron la compra de libros nacionales fueron: el Uruguay (18,8%), Chile (18,5%), el Perú (13,3%), el Paraguay (11,2%) y México (7,2%). El primer destino de exportaciones fuera de América Latina fue España, en el puesto 11° con el 2,4% de las exportaciones, seguido por los Estados Unidos con el 1,7% del total. Por el lado de las importaciones, los principales países que colocaron productos editoriales en la Argentina se encontraron muy concentrados. Más de la mitad de los valores importados fueron para solo 3 países: España (29,5%), China (13,5%) y Chile (11,1%). El Uruguay (8,1%) y Brasil (5,6%) también ingresaron buena parte de los productos externos al país.

En todo 2011, las exportaciones de libros y afines habían alcanzado los USD 42,3 M, frente a un nivel de importaciones de USD 118 M, lo que determinó un saldo comercial negativo de USD 75,6 M (el déficit más alto del período post devaluatorio). Aun habiendo reducido sustancialmente las importaciones en el último período de 2011, el nivel de las mismas durante los tres primeros trimestres de 2011 fue tan alto que no alcanzó para reducir el saldo comercial negativo; incluso, este se incrementó un 23% en comparación con 2010. Si bien el comercio exterior de libros muestra un déficit estructural a lo largo de los períodos analizados (2000-2011), este último saldo había resultado significativo en cuanto se observó un crecimiento notable de los montos importados durante el 2011 (con la salvedad del cuarto trimestre del año), que hicieron crecer el desequilibrio con las exportaciones a los niveles más altos de la última década. En cuanto a las exportaciones, acumularon una contracción del 6% en comparación con 2010.

La serie (2000-2012) muestra un nivel máximo de importaciones en el año 2000 con más de USD 141 M, pero también la recaudación más alta en concepto de exportaciones de libros y similares (USD 49 M). Los años posteriores a la salida de la Convertibilidad exhibieron una importante contracción de las importaciones que, como excepción de la serie, hicieron que, por única vez, la balanza comercial resultara positiva durante los años 2002 y 2003. Luego, la recuperación paulatina de la economía hizo lo propio con el nivel de importaciones, que habían mostrado su pico máximo en 2008 (USD 116 M), marcando también la balanza comercial más deficitaria de la década (USD 67 M) hasta los registros de 2011. Las exportaciones, por su parte, también tuvieron su pico máximo en 2008, para luego caer el 22% en 2009 y experimentar un crecimiento del 17% durante 2010. La evolución de 2011 hizo retrotraer, otra vez, los valores exportados (5,7%).

Gráfico A.VIII.3 Industrias culturales. Industria del libro. Exportaciones, importaciones y saldo comercial (millones de dólares). Argentina. Años 2000/1^{er} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Elaboración propia sobre la base de datos del INDEC.

MÚSICA

A continuación se describe la información contenida en la última publicación de la Cámara Argentina de Productores de Fonogramas y Videogramas (CAPIF), *Mercado argentino de la música 2011*. Este reporte incluye información sobre el mercado discográfico de productos físicos (recaudación y composición de las ventas según repertorio y soporte) y sobre las ventas digitales y sus principales canales de distribución. Acorde con la evolución mundial de la industria de la música, mientras el mercado de productos físicos se achica a causa de la distribución ilegal de productos relacionados, el comercio digital tiende a crecer y a contribuir cada año un poco más en los ingresos totales del sector. Se incluye, además, una breve reseña de un estudio realizado en 2011 por el Observatorio de Industrias Creativas de la Ciudad de Buenos Aires (OIC), que describe una nueva composición del mercado de la música, que no solo se limita a las ventas en bateas sino que también abarca otros canales de ingresos, como las ventas digitales, la música en vivo y el cobro de derechos de reproducción. Un análisis con estas variables ampliadas arroja conclusiones muy diferentes de aquellas que se desprenden de considerar solamente la cantidad de discos vendidos en los locales tradicionales (disquerías y otros puntos de venta).

De acuerdo con el informe de CAPIF, durante 2011 las ventas de música en soportes materiales representaron una facturación de \$ 362,2 M, lo que significó un aumento en los ingresos de la industria del 13% en comparación con el año anterior. De todos modos, y si bien CAPIF no publica

información sobre cantidad de unidades vendidas, puede suponerse que el mercado musical volvió a achicarse en el último año, debido a que la inflación en los precios de discos fue probablemente mayor a ese 13%. Por lo tanto, 2011 sería el cuarto año consecutivo en el que se redujo la venta de soportes materiales de música. Entre las causas de esta menor actividad del sector, pueden mencionarse: el crecimiento del comercio digital legal e ilegal de música (sobre todo este último); los nuevos hábitos de consumo digitales que habilitó Internet; los altos valores en los precios de los discos; cierta caducidad de los formatos materiales de música que fueron remplazados paulatinamente por el MP3, así como los nuevos dispositivos de reproducción.

En 2010, la recaudación en las ventas minoristas había sido de \$ 320,5 M, lo que supuso una retracción del 4% en comparación con 2009. Dado que los precios de los soportes de audio aumentaron, pudo estimarse, de acuerdo con el promedio de los últimos años, una menor cantidad de unidades comercializadas -de entre un 20% y un 25% en ese año-. En 2009, por su parte, las ventas ya habían sido un 15% menores que las de 2008, que, a su vez, también mostraron una variación negativa del 12%. Vale decir que en 2008 se comprobó la primera baja interanual en el sector luego de cinco años consecutivos de crecimiento sostenido. Esta tendencia hacia arriba obedecía a que las ventas de música habían caído a su piso histórico en 2002, cuando se vendieron solo 6,1 millones de copias de audio, un cuarto aproximadamente de lo que se vendía en los últimos años de la década del noventa. Con posterioridad a 2002, se experimentó un crecimiento paulatino y sostenido que marcó cierta recuperación de la industria, aunque nada indica que puedan recuperarse los valores anteriores a la crisis económica, al menos por ventas en bateas, dados los importantes cambios en la estructura del sector, producidos sobre todo por las tecnologías digitales y las prácticas de consumo y distribución que estas implicaron.

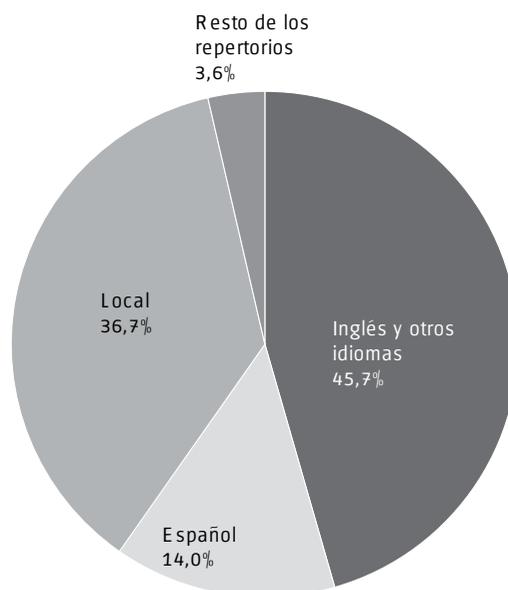
Del total de las ventas minoristas de 2011, como sucedió durante el año anterior, la gran mayoría correspondieron al repertorio en *Inglés y otros idiomas* (45,6%). Las producciones nacionales se quedaron con poco más de un tercio de las ventas (36,7%), seguidas por la música en idioma *Español* (1,4%), el repertorio *Clásico* (3,3%) y, por último, los *Compilados*, con un porcentaje mínimo (0,3%). En comparación con el año anterior, no se comprobaron grandes diferencias en cuanto a la participación de cada repertorio en el total de las ventas. En particular, la música *Local* ganó 2,5 puntos porcentuales en perjuicio del repertorio en *Español* (Gráfico A.VIII.4).

En cuanto a los soportes de venta, prácticamente la totalidad del comercio físico de música se realizó en dos formatos: CD (86%) y DVD (13,7%), mientras que los demás formatos ya casi no se comercializan. Respecto de 2010, el CD perdió 2 puntos porcentuales, que fueron ganados por el DVD.

Por otra parte, dentro de los 10 álbumes más vendidos durante 2011, solo figuraron dos producciones nacionales, en los puestos 2 y 4. En el mismo *ranking*, pero de DVD, únicamente el puesto 5 fue ocupado por un artista argentino.

En otro orden del análisis, resulta relevante la publicación del OIC *La industria de la música de la Ciudad de Buenos Aires. Cambios y perspectivas del sector en la era digital* (2011), que entre sus principales conclusiones afirma que la industria de la música, a pesar de las dificultades relacionadas con la "piratería", mostró un extraordinario crecimiento en los últimos años (2005-2009). Más acorde con la evolución de la industria en tiempos digitales, la investigación no solo se centró en las ventas tradicionales (bateas) sino que también consideró otras fuentes de ingresos, como la música en vivo, el mercado digital y el cobro de derechos de reproducción. De acuerdo con este trabajo, durante el período 2005-2009 los ingresos conjuntos por estas vías se duplicaron en la Ciudad de Buenos Aires (que concentró cerca de la mitad de la actividad) y aumentaron un 86% en todo el país. La música en vivo es la que mostró el crecimiento más sorprendente, al triplicar sus ingresos en cuatro años, convirtiéndose en la fuente principal de la recaudación del sector, con casi la mitad del total.

Gráfico A.VIII.4 Industrias culturales. Industria discográfica. Ventas según repertorio (%). Argentina. Año 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la CAPIF.

Por otra parte, la menor actividad en el mercado minorista de la música durante 2011 tuvo como contrapartida una nueva expansión de las ventas digitales. Este segmento del mercado sigue mostrando año tras año un crecimiento en los volúmenes comercializados, al tiempo que también aumentan la oferta y la calidad de los canales habilitados para acceder a estos servicios. De acuerdo con la CAPIF, en la Argentina las ventas digitales crecieron un 20% sobre 2010. El 75% de este comercio se realizó mediante descargas en móviles (teléfonos celulares) mientras que Internet completó el resto de las ventas digitales. En ambos casos, la gran mayoría de este mercado se correspondió con “sencillos”; es decir, la descarga de canciones únicas, a diferencia de el modo en que tradicionalmente se accedía a la música -es decir, mediante obras completas, con arte de tapa y otras características integrales que hacían de la salida de un disco un producto único-. Por otra parte, las suscripción a modelos de descarga por Internet aumentó el 68% en el último año.

A nivel internacional, el último informe de la International Federation of the Phonographic Industry (IFPI) indica que las ventas digitales de música volvieron a crecer durante 2011, mostrando una suba del 8% respecto de 2010, que también había tenido un aumento, aunque más atenuado (5%). Este comercio representó USD 5.200 M, frente a los USD 4.600 M recaudados durante 2010 por el mismo concepto, es decir, un monto equivalente al 32% de los ingresos totales de la industria, 3 puntos porcentuales más que durante 2010. En total, 3.600 millones de canciones y álbumes fueron descargados legalmente a nivel mundial.

CINE Y VIDEO

A continuación, se analiza la evolución reciente de la exhibición de cine en la Ciudad de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense, a través del seguimiento de la actividad en las salas ubicadas en *shopping centers*. Esta información se encuentra contenida en la Encuesta de Centros de Compras del INDEC y abarca hasta junio de 2012. Vale decir que estos datos representan únicamente a la actividad dentro de los Centros de Compras; pero -como se indicó antes-, dado que se trata de la única información que se presenta de manera regular para la Ciudad de Buenos Aires, se utiliza como

aproximación de la actividad en general. De todos modos, en el último año, casi el 70% de la oferta de cine se concentró en estos establecimientos comerciales, los que también contienen una porción muy importante del total de las salas en 3D que hay en la Ciudad, las que aportan una recaudación muy alta.

Para todas las pantallas del país se utiliza información de la consultora Ultracine sobre asistencia y recaudación hasta la última semana de cine de junio 2012. Hasta la misma fecha, se incluyen los relevamientos correspondientes a los estrenos de cine en las carteleras de la Ciudad de Buenos Aires, que se desagregan de acuerdo al origen de las producciones. Además, se establece el promedio de permanencia en cartel y el de cantidad de copias con que cada una de las producciones sale al mercado en su primera semana de estreno. Al final de este apartado se presenta información de 2011, referida a la concentración que tiene la Ciudad de Buenos Aires respecto de la totalidad de las salas del país, entradas vendidas y recaudación del sector. En otras provincias, en cambio, existe muy poca actividad cinematográfica y escasa oferta de salas.

De acuerdo con la información del INDEC, en el primer trimestre de 2012 concurrieron a las 60 salas de cine que funcionan en los distintos Centros de Compras de la Ciudad, casi 1,6 millones de personas, que establecieron un promedio de actividad por pantalla de 8.850 entradas. En comparación con el mismo trimestre de 2011, la cantidad de entradas vendidas decreció un 8,5% y la actividad por sala un 23,7%, debido a que en 2012 hubo 10 salas más en funcionamiento.

Sin embargo, en el segundo trimestre de 2012 mejoraron notablemente estos indicadores. Con respecto a los espectadores, los 2,4 millones de *tickets* vendidos en el período representaron un aumento del 33% en comparación con los mismos meses del año anterior. En cuanto al promedio de entradas por sala, también se comprobó un crecimiento (11%), aun con más salas disponibles (Gráfico A.VIII.5).

La buena evolución de este último trimestre hizo que los registros de la primera mitad de 2012 quedaran por encima de los del año anterior. Las entradas vendidas superaron las 4 millones, lo que representó un crecimiento del 12,8% con respecto a 2011, y el promedio de público por pantalla fue de 11.200, un 6% menos que durante el año anterior. De todos modos, esta última baja se debió a que, como se señaló, se incorporaron 10 salas más de este tipo durante 2012.

En todo 2011 se había comprobado, para este conjunto de salas, un nuevo crecimiento interanual (por quinto año consecutivo) en la cantidad de entradas vendidas, aunque bastante más atenuado que en años anteriores. Las poco más de 7 millones de personas que asistieron a cines de la Ciudad (la marca más alta desde que se tienen registros) representaron un aumento de un 1,7% en comparación con 2010. En cambio, el promedio de actividad por sala, una media de 11.142 localidades por cine, no mostró variación respecto del año anterior.

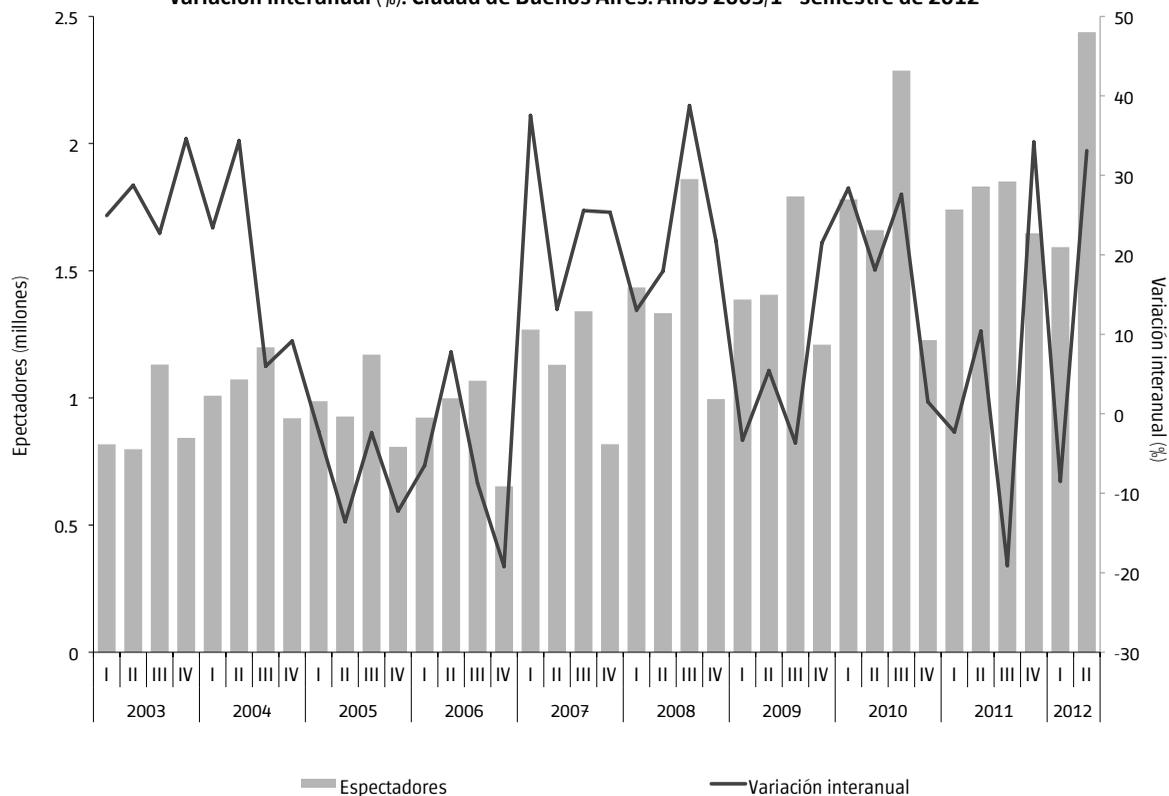
De acuerdo con datos del Sindicato de la Industria Cinematográfica Argentina (SICA), durante 2011, en todas las salas de la Ciudad de Buenos Aires (Centros de Compras y el resto del distrito) la concurrencia superó las 10,2 millones de entradas y se recaudaron \$ 240,2 M. En comparación con 2010, la cantidad de espectadores creció casi un 5% (un aumento bastante menor que la media nacional, que fue del 10,5%), mientras que la recaudación subió el 30%, por el aumento en el precio de las entradas. Asimismo, el 70% de los espectadores de la Ciudad de Buenos Aires se concentró en las salas de cine ubicadas en Centros de Compras, un porcentaje muy superior al de años anteriores, lo que refuerza la tendencia de aglutinar espectadores en este tipo de establecimientos.

En cuanto a los cines de los Partidos de la Región Gran Buenos Aires, durante el primer trimestre de 2012, como sucedió en la Ciudad de Buenos Aires, se comprobó una menor cantidad de entradas vendidas (5,8%), equivalentes a 2,2 millones de espectadores. En el segundo trimestre, en cambio, en las 119 salas que funcionaron en el distrito, se vendieron más de 2,8 millones de entradas, un 14% más que las comercializadas durante el segundo trimestre de 2011.

En el acumulado a junio 2012, los espectadores en estas salas de los Partidos de GBA (117) ascendieron hasta superar las 5 millones de personas, un 4,3% más que durante el mismo período

del año anterior. El promedio por sala, por su parte, se ubicó en 7.154 entradas, valor superior en un 4,6% al de 2011.

Gráfico A.VIII.5 Industrias culturales. Cine. Espectadores en salas ubicadas en *shopping centers*. Total (millones) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC.

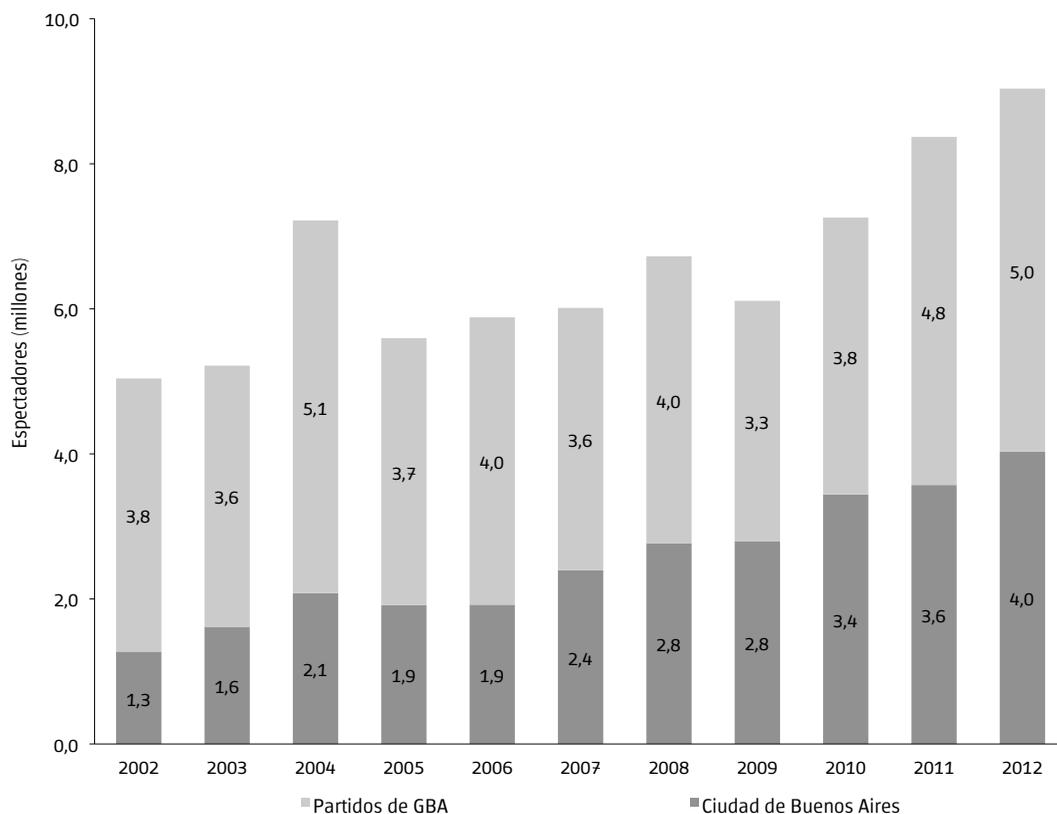
En todo 2011, en los Partidos de la Región GBA los asistentes habían superado los 11 millones de espectadores, por lo que se estableció un promedio por sala de 7.900 personas. Con respecto a 2010 y a diferencia de la Ciudad, estas salas experimentaron un importante crecimiento de la actividad –del 27%–, a la vez que el promedio de espectadores por pantalla se incrementó un 20 por ciento.

En conjunto, en la Región GBA (Ciudad de Buenos Aires y Partidos), durante el primer trimestre de 2012 se vendieron casi 3,8 millones de entradas, lo que indica un 7% menos de público que en el año anterior. El segundo trimestre de 2012, en cambio, mostró un crecimiento agregado del 22%, fundamentalmente explicable por la actividad de las salas de la Ciudad de Buenos Aires.

En el acumulado al primer semestre de 2012, los espectadores en el total de las salas en Centros de Compras (177) superaron los 9 millones (el 44,5% corresponde a la Ciudad de Buenos Aires); esto representa un alza del 8% con respecto al mismo período de 2011. El promedio de público por pantalla se ubicó en 8.500 entradas, solo un 1,8% superior al del año anterior. En relación con esto, cabe recordar que durante este período de 2012 funcionaron 10 salas más de este tipo.

En 2011, en los dos distritos, la cantidad de salas disponibles fue de 169 y los espectadores alcanzaron los 18 millones, de los cuales la Ciudad de Buenos Aires aportó, respectivamente, el 31% y el 39% (Gráfico A.VIII.6). En comparación con 2010, las entradas vendidas habían crecido el 15,6%, mientras que el promedio de público por pantalla (casi 9.000 personas) resultó un 11% mayor que el del año anterior.

Gráfico A.VIII.6 Industrias culturales. Cine. Espectadores (millones) en salas ubicadas en los *shopping centers*. Acumulado a junio. Ciudad de Buenos Aires y Partidos de la Región GBA. Años 2002/2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC.

En cuanto a la concurrencia a cine en todas las salas del país, información de la consultora Ultracine indica que, hasta la última semana de cine de junio 2012, se vendieron más de 21,6 millones de entradas que generaron una recaudación de \$ 580,8 M. En comparación con igual período del año anterior, las entradas vendidas mostraron una leve alza del 1,2%, aunque la recaudación creció por encima del 25% por mayores precios de las entradas. De acuerdo con información del SICA, en 2011 se alcanzó un crecimiento extraordinario de la actividad, con 42,5 millones de localidades vendidas y \$ 973,1 M recaudados: el 10,5% más de entradas y el 41,6% más de pesos en boleterías que durante 2010. La magnitud de este último crecimiento estuvo dada tanto por el aumento de los precios de las entradas como por las mayores recaudaciones de los cines que proyectan películas en 3D.

Del total de los espectadores y de la recaudación de 2011, el 24% le correspondió a la Ciudad de Buenos Aires. En comparación con el año anterior, la Ciudad tuvo crecimientos más moderados que los del total nacional, mostrando alzas del 5% en las entradas vendidas y del 30% en la recaudación.

Por otra parte, la gran mayoría del público asistente durante 2011, lo hizo para ver películas extranjeras, principalmente norteamericanas. De acuerdo con el SICA, el 82% de las entradas vendidas en 2011 correspondieron a películas norteamericanas (con el 83% de la recaudación), mientras que las nacionales solo aportaron el 7,1% de las entradas y el 6,1% de los ingresos totales de la industria. Las producciones nacionales (3 millones de espectadores durante 2011) perdieron el 8,6% del público que tuvieron durante 2010.

En otro orden de cosas, de acuerdo con un relevamiento propio que sigue la cantidad de películas con presencia en las carteleras de cine de la Ciudad de Buenos Aires, en la primera mitad de 2012 se estrenaron 169 películas, 4 más que en el mismo período de 2011. La distribución de estos estrenos por origen de las producciones fue la siguiente: 86 filmes norteamericanos (50,9%), 49 nacionales (29%), 27 europeos (16%); el residual le correspondió a películas latinoamericanas y de “otros orígenes”. En comparación con el mismo período de 2011, hubo 7 estrenos locales más y 6 más de los norteamericanos. En contraposición, los europeos redujeron su presencia en cartel en 6 estrenos (Cuadro A.VIII.4).

En todo 2011, la cantidad de estrenos había sido de 343, el nivel más alto desde que se tiene registro, y 28 estrenos más que durante 2010. La distribución de los estrenos de 2011 fue la siguiente: 143 norteamericanos (41,7%), 108 argentinos o coproducidos (31,5%), 71 europeos (20,7%), 9 latinoamericanos (2,6%) y el resto le correspondió a películas de “otros orígenes” (3,5%). Con respecto al anterior, el cambio más significativo fue la mayor cantidad de películas nacionales (27 por encima de 2010). Por otro lado, el promedio mensual de estrenos en 2011 fue de 28,6 películas, 2 más que durante el año anterior.

En lo que respecta a las distribuidoras de cine, durante el primer semestre de 2012, 5 empresas concentraron cerca del 40% del total de las películas con presencia en cartel: Sony (15 estrenos), UIP y FOX (13 producciones cada una) y Primer Plano y Warner (12 películas en ambos casos). En términos de espectadores y recaudación, el negocio también se concentra en las firmas de capitales extranjeros. De acuerdo con el SICA, durante 2011 cerca del 80% de los espectadores nacionales y de la recaudación del sector fueron para películas presentadas por distribuidoras extranjeras.

En cuanto a la permanencia promedio en cartel de las películas estrenadas en la Ciudad de Buenos Aires y de acuerdo con datos propios, durante la primera mitad de 2012 cada filme se mantuvo en cartelera, en promedio, cerca de 5 semanas, casi media semana más que durante el año anterior. El mayor promedio de exhibición le correspondió a las películas europeas (5,9 semanas), seguidas por las nacionales (4,9 semanas) y por las norteamericanas (4,6 semanas), aunque estas últimas sobre una cantidad notable de estrenos. Si se las compara con 2011, todas estas categorías mostraron crecimientos en la permanencia. El más importante fue el de los filmes europeos, que superaron el promedio de 2011 en 1,2 semanas, seguidas por las nacionales con 0,8 semanas más y las norteamericanas, que, aunque muy poco, también aumentaron el promedio de permanencia (Cuadro A.VIII.5).

Por otra parte, las películas exhibidas en la Ciudad de Buenos Aires durante el período enero-junio de 2012, se estrenaron con una media de 37,5 copias, frente a un promedio muy similar en 2011 (37,2 copias por estreno). En parte, como se verá con las películas norteamericanas, la media de copias se sobreestima debido a la mayor cantidad de estrenos en 3D, que suelen ocupar una gran cantidad de pantallas en simultáneo. Las películas norteamericanas son las únicas que superan esta media y la sostienen, con 54 copias en promedio (2 menos que durante el año anterior). Les siguieron las nacionales, con 18 copias en promedio, y las europeas, con 17,5 copias. En ambos casos, superaron el promedio de 2011.

Cuadro A.VIII.4 Industrias culturales. Cine. Películas estrenadas comercialmente, según origen de las producciones. Totales, variación interanual (%) y distribución porcentual por origen (%) Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	ARGENTINA ¹	ESTADOS UNIDOS	EUROPA	LATINOAMÉRICA	OTROS	TOTAL
2003	52	99	57	7	11	226
2004	58	106	46	10	11	231
2005	42	101	35	5	16	199
2006	55	108	57	7	17	244
2007	71	111	62	6	14	264
2008	66	129	63	3	19	280
2009	74	120	83	2	9	288
2010	81	144	75	5	10	315
Trimestre I	12	45	10	2	4	73
Trimestre II	18	39	18	1	1	77
Trimestre III	25	32	22	1	3	83
Trimestre IV	26	28	25	1	2	82
2011	108	143	71	9	12	343
Trimestre I	19	47	15	3	3	87
Trimestre II	23	33	18	3	1	78
Trimestre III	29	36	18	1	4	88
Trimestre IV	37	27	20	2	4	90
2012						
Trimestre I	20	51	13	2	0	86
Trimestre II	29	35	14	2	3	83
Acumulado	49	86	27	4	3	169
Variación interanual (%)						
2004	11,5	7,1	-19,3	42,9	0,0	2,2
2005	-27,6	-4,7	-23,9	-50,0	45,5	-13,9
2006	31,0	6,9	62,9	40,0	6,3	22,6
2007	29,1	2,8	8,8	-14,3	-17,6	8,2
2008	-7,0	16,2	1,6	-50,0	35,7	6,1
2009	12,1	-7,0	31,7	-33,3	-52,6	2,9
2010	9,5	20,0	-9,6	150,0	11,1	9,4
Trimestre I	50,0	15,4	-28,6	0,0	300,0	14,1
Trimestre II	-5,3	34,5	-18,2	-	0,0	8,5
Trimestre III	47,1	6,7	4,8	-	-25,0	15,3
Trimestre IV	-13,3	27,3	-3,8	-	-33,3	1,2
2011	33,3	-0,7	-5,3	80,0	20,0	8,9
Trimestre I	58,3	4,4	50,0	50,0	-25,0	19,2
Trimestre II	27,8	-15,4	0,0	200,0	0,0	1,3
Trimestre III	16,0	12,5	-18,2	0,0	33,3	6,0
Trimestre IV	42,3	-3,6	-20,0	100,0	100,0	9,8
2012						
Trimestre I	5,3	8,5	-13,3	-33,3	-100,0	-1,1
Trimestre II	26,1	6,1	-22,2	-33,3	200,0	6,4
Acumulado	16,7	7,5	-18,2	-33,3	-25,0	2,4
Distribución porcentual						
Acumulado 2012	29,0	50,9	16,0	2,4	1,8	100,0

¹ Incluye películas en coproducción con otros países.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Elaboración propia sobre la base de información de carteleras de cine.

La cantidad de copias con que cada filme sale en su semana de estreno se utiliza como una variable que denota la mayor o menor oferta en cartelera, es decir, el número de copias está en relación directa con la participación del filme dentro de la oferta global de cine. Por esto, si bien la distribución por origen de los estrenos ya muestra una elevada concentración de los filmes norteamericanos (casi el 51% en la primera mitad de 2012), la misma puede ser incluso bastante mayor en las carteleras de cine. Dicho de otro modo, si bien 1 de cada 2 filmes estrenados durante 2012 fueron de procedencia norteamericana, la cantidad de espectadores que concentraron (y, por lo tanto, su recaudación) pudo ser superior, dada la cantidad de salas que ocupan en simultáneo. Por ejemplo, en 2012, de la oferta de películas en carteleras de la Ciudad de Buenos Aires, el 64,6% fue de filmes norteamericanos, el 16,8% de nacionales y el 16,5% de europeos. Si se toman algunos meses del año (por ejemplo, febrero, abril y junio), la concentración todavía puede agudizarse aún más, de acuerdo con algunos criterios de estacionalidad que caracterizan a la exhibición cinematográfica. En febrero, el 67% de la oferta fue para los estrenos norteamericanos y el 14,5% para los argentinos. En el caso de abril, el 57% de los estrenos fueron norteamericanos, el 21% nacionales y el 20% europeos. Por último, en junio también se mantuvo el orden anterior, aunque ganaron participación los estrenos locales: el 63,5% norteamericanos, el 25,5% nacionales y solo el 9,5% europeos.

Cuadro A.VIII.5 Industrias culturales. Cine. Películas estrenadas en la Ciudad de Buenos Aires por copias promedio (Argentina) y permanencia en cartel (semanas) (GBA), según origen. Ciudad de Buenos Aires y Argentina. 1^{er} semestre. Años 2011/2012

ORIGEN	COPIAS EN EL ESTRENO (ARGENTINA)	SEMANAS EN CARTEL (GBA) ¹	COPIAS EN EL ESTRENO (ARGENTINA)	SEMANAS EN CARTEL (GBA) ²
	2011		2012	
	Promedio			
Argentina ²	14,6	4,1	17,9	4,9
EE.UU.	55,7	4,5	53,9	4,6
Europa	15,6	4,7	17,5	5,9
Resto ³	38,9	6,3	9,4	6,2
Total	37,2	4,5	37,5	4,9

¹ Cálculo efectuado sobre las películas estrenadas a partir de enero y que hayan definido o no su permanencia en cartel antes del mes de julio.

² Incluye películas en coproducción.

³ El cálculo de esta categoría se hace sobre muy poco registros.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Elaboración propia sobre la base de información de carteleras de cine.

Por otra parte, los datos nacionales de 2011 sobre salas, espectadores y recaudación vuelven a mostrar importantes asimetrías en el acceso y el consumo de cine según el área geográfica involucrada. En definitiva, la evolución de la industria del cine exhibe una fuerte dependencia económica de los grandes centros urbanos, principalmente, de la Ciudad de Buenos Aires.

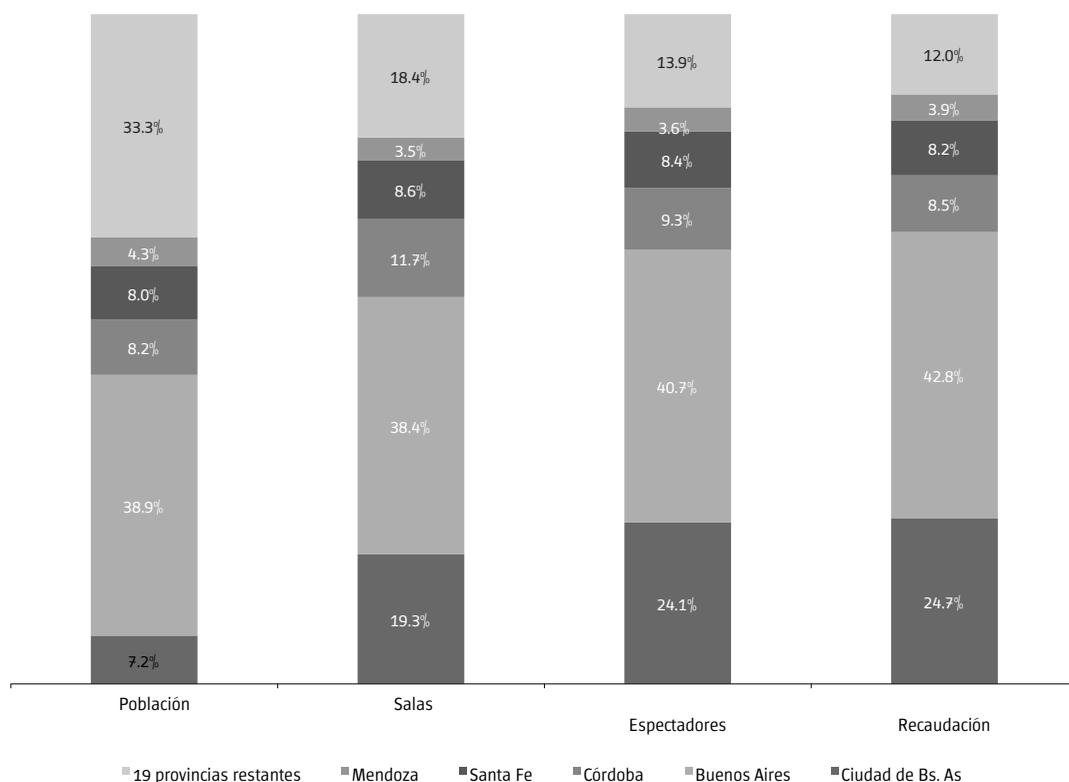
A través de diferentes informaciones e indicadores de cine provinciales (como población, cantidad de salas, espectadores y recaudación durante 2011), resultó posible realizar el seguimiento de las cinco provincias o distritos que mantienen, históricamente, los mayores niveles de actividad cinematográfica. En definitiva, se trata, en casi todos los casos, de las provincias con mayores concentraciones de población del país: la Ciudad de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe y Mendoza. Para el análisis de otros puntos del país, se utilizó la categoría “19 provincias restantes”, con el fin de graficar las diferencias sustanciales que existen entre este último grupo y el anterior.

De acuerdo con los datos de 2011, la gran mayoría de la actividad cinematográfica del país se concentró en unos pocos distritos: la Provincia de Buenos Aires (el 40,7% de los espectadores), la Ciudad de Buenos Aires (24%), y las provincias de Córdoba (9,3%), Santa Fe (8,4%) y Mendoza (3,6%).

Es decir, estos 5 distritos juntos, que representan dos tercios de la población total del país, aportaron más del 85% del total de los espectadores nacionales y el 88% de la facturación correspondiente y mantuvieron el 81% de las salas disponibles. En contraposición, las “19 provincias restantes”, aun representando a un tercio de la población nacional, tuvieron el 18,4% de las salas, el 14% de los espectadores y el 12% de la recaudación por venta de entradas (Gráfico A.VIII.7).

Con respecto a 2010, se pudo observar un significativo crecimiento de la actividad en las “19 provincias restantes”, las que aumentaron, al menos, en 2 puntos porcentuales su participación en cuanto a salas, espectadores y recaudación. Esta mayor participación fue ganada en perjuicio del aporte de la Ciudad de Buenos Aires que, de todos modos, mantuvo niveles muy altos de actividad.

Gráfico A.VIII.7 Industrias culturales. Cine. Distribución porcentual de la población total, de las salas de cine, de los espectadores y de la recaudación por distrito. Argentina. Año 2011



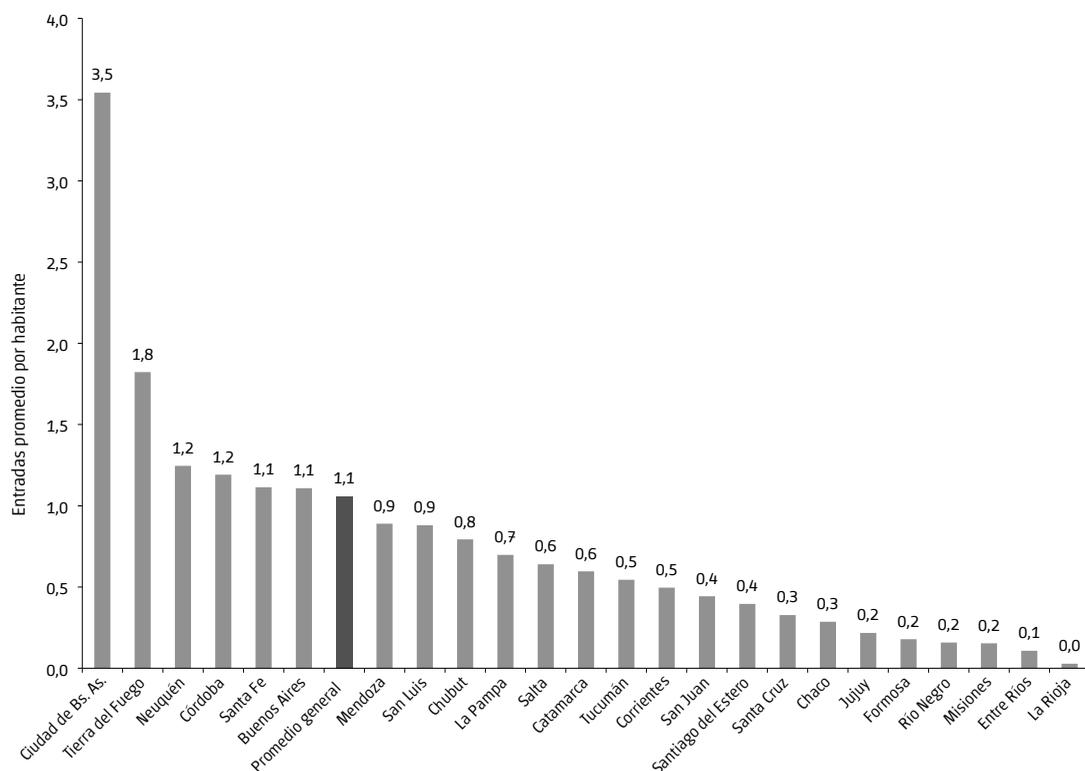
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INCAA, del SICA y del INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

En particular, la evolución de la industria del cine depende casi exclusivamente de la Ciudad de Buenos Aires y de la Provincia de Bueno Aires. Estos dos distritos juntos (con más del 45% de la población total del país) aportaron cerca de dos tercios de los espectadores totales durante 2011 y de la recaudación correspondiente, siendo su contribución a las salas un poco menor (58%). Las “19 provincias restantes” invierten esta relación, contribuyendo con el 18,5% del total de salas nacionales, pero con porcentajes más pequeños de espectadores y recaudación. Esto tiene que ver con las poblaciones menos concentradas y la promoción estatal para mantener un mínimo de salas en funcionamiento en las regiones con menos actividad. Asimismo, dentro del grupo de las “19 pro-

vincias restantes”, también existen asimetrías importantes. Por ejemplo, algunas provincias, como La Rioja (1 sala), Jujuy (2 salas), y Formosa, Santa Cruz y Tierra del Fuego (con 4 salas cada una), prácticamente no presentan una actividad relevante. De todos modos, la cantidad de salas por provincia se mantiene en relación con su población, como se puede ver en el caso de Tierra del Fuego, que tiene pocas salas pero también muy poca población.

Durante 2011, el promedio nacional de localidades vendidas acompañó a los mejores registros de espectadores. El promedio del año fue de 1,1 entradas por habitante, un 11% más que el de 2010. A este promedio lo sostuvo casi con exclusividad la Ciudad de Buenos Aires, con 3,5 entradas por persona (aunque el distrito redujo su promedio un 3% con respecto a 2010), y solo lo superaron las provincias de Tierra del Fuego, Neuquén, Córdoba, Santa Fe y Buenos Aires (Gráfico A.VIII.8). En contraposición, La Rioja, Entre Ríos y Misiones presentaron los promedios más bajos de entradas por habitante. En el caso de La Rioja, por ejemplo, en todo el año se vendió apenas 1 entrada por cada 36 habitantes.

Gráfico A.VIII.8 Industrias culturales. Cine. Entradas promedio por habitante, según provincia y Ciudad de Buenos Aires. Argentina. Año 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INCAA, del SICA y del INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

INVERSIÓN PUBLICITARIA Y RODAJES EN LA CIUDAD

Se analiza aquí la evolución reciente de la inversión publicitaria en los principales medios de comunicación y la cantidad de producciones audiovisuales rodadas en locaciones de la Ciudad de Buenos Aires. En el primer caso, se utiliza información de la Cámara Argentina de Agencias de Medios (CAAM), que abarca hasta la primera mitad de 2012 y que describe, por un lado, la evolución de los importes facturados en concepto de inversión publicitaria y, por el otro, el seguimiento de la actividad expresada en volúmenes físicos comercializados (segundos para medios audiovisuales y páginas para los gráficos). En cuanto a los rodajes audiovisuales, se desarrolla la última información disponible del Buenos Aires Set de Filmación (BASet) sobre producciones audiovisuales en la vía pública y en locaciones de la Ciudad de Buenos Aires.–

De acuerdo con el último informe de la CAAM, durante el segundo trimestre de 2012 la inversión publicitaria en medios de comunicación mostró un crecimiento del 18% en los importes facturados (lo que equivale a casi \$ 5.000 M); este aumento se explica por la suba progresiva de las tarifas de los espacios publicitarios. Sin embargo, la evolución de los volúmenes físicos vendidos (segundos de tanda o páginas, según el medio) refleja una baja global –ponderada por participación del medio en el total de la inversión– del 6%. Los medios que mostraron las caídas más importantes fueron: *TV Interior* (13,8%), *Diarios Capital* (11,6%) y *TV Capital* (5,6%), todos medios con una alta participación en la facturación por publicidad.

En el acumulado al primer semestre de 2012, los valores recaudados por los distintos medios en concepto de publicidad se ubicaron en \$ 8.837 M, un 20% por encima de lo registrado en los mismos meses del año anterior. Como en el segundo trimestre, esta evolución se debe a la inflación, ya que, en cuanto a segundos y páginas comercializadas, también se observa una caída global ponderada por participación de casi el 4%. Si bien la mayoría de los medios mostraron menores ventas publicitarias en el semestre, hubo medio, las contribuciones fueron muy desiguales, y unos pocos medios de importancia se quedaron con la mayoría de los ingresos. En el primer semestre de 2012, más de la mitad de la inversión publicitaria se repartió en solo dos medios: *Diarios Capital* (28,7%) y *TV Capital* (28,5%). El resto de la inversión se dividió del siguiente modo: *Internet* (8%), *TV Paga* (7,2%), *TV Interior* (6,7%), *Diarios Interior* (6,6%), *Vía Pública* (4,7%), *Revistas* (4,6%), *Radio Capital* (3,8%) y *Cine* (1,2%).-

En 2011 el crecimiento en los importes facturados había sido del 34% (equivalente a \$ 16.493 M), que también se explica por la suba de las tarifas. Por este motivo, todos los medios relevados mostraron aumentos de dos dígitos, a excepción de *TV por cable* (7,5%) que quedó condicionada por la aplicación de la reciente ley de medios que reguló los límites para la publicidad en tandas. El medio que registró el mayor crecimiento del año fue *Internet* con una expansión del 117% respecto de 2010, quedando por primera vez como el tercer medio de mayor inversión publicitaria. Le siguieron, en cuanto a recaudación, *Diarios* (37,5%), *Revistas* (34%) y *Radio Capital* (33%).

Por su parte, el análisis de los volúmenes físicos comercializados había mostrado durante 2011 un crecimiento ponderado de apenas el 0,5%. En el año, casi todos los medios audiovisuales exhibieron bajas en cuanto a la cantidad de segundos de tanda vendidos: la de *TV Paga* fue la más evidente (26,5%), por la regulación de la actividad, seguida por *TV Capital* (2,4%) y por *TV Interior* (1,8%). En cambio, *Cine* creció un 11,6% respecto de 2010. En contraposición, los medios gráficos mostraron crecimientos, siendo los más relevantes los de *Diarios Interior* (8,4%) y *Diarios Capital* (7,6%).

En cuanto a la industria audiovisual, y de acuerdo con información del Buenos Aires Set de Filmación (BASet) –el organismo que otorga y administra los permisos para filmar en vía pública–, durante el primer semestre de 2012 se recibieron 249 proyectos de rodaje en la Ciudad, casi 60 menos que durante igual período de 2011 (19%). La gran mayoría de estos rodajes audiovisuales fueron publicidades (65%), seguidas por las producciones para televisión (13%), las académicas (11%) y los largometrajes (7,2%).

En 2011, la cantidad de permisos tramitados ascendió a 600, 8 más que durante 2010 (1,4%). La mayoría fueron publicidades (376 producciones); los restantes proyectos se repartieron entre producciones académicas (96 rodajes), producciones para televisión (58) y largometrajes (38). Por su parte, en 2010 se habían rodado 592 producciones audiovisuales en locaciones de la Ciudad, 80 más que durante 2009, aunque cerca de 120 menos que los permisos tramitados en 2008.

PUBLICIDAD CINEMATOGRÁFICA

De acuerdo con información del Sindicato de la Industria Cinematográfica Argentina (SICA), durante 2011 se filmaron en todas las locaciones del país 740 producciones publicitarias, un 7,2% menos que en 2010. Las producciones filmadas para clientes internacionales fueron las que explicaron la menor actividad del sector, dado que sufrieron un descenso muy importante en el año (27,6%), mientras que las realizadas con destino local mostraron un alza del 5 por ciento.

Cabe decir que, si bien las estadísticas que se presentan a continuación corresponden al total nacional, la Ciudad de Buenos Aires concentra gran parte de las producciones rodadas dentro de este segmento de la actividad audiovisual. Durante 2011, el 67,5% de las publicidades realizadas en el país utilizaron, al menos en alguna parte de su filmación, a la Ciudad de Buenos Aires como locación de rodaje. Y, si suma a la Provincia de Buenos Aires, el porcentaje alcanza dimensiones muy grandes: solo el 4,1% de las producciones utilizaron locaciones en el interior del país (excluida la Provincia de Buenos Aires).

En todos los trimestres de 2011 y, sobre todo, a partir de la segunda mitad del año, la descripción de la actividad publicitaria muestra descensos muy pronunciados de los comerciales filmados para clientes internacionales. En cambio, las producciones rodadas para clientes nacionales exhibieron subas a lo largo de todo 2011, con la excepción del último trimestre.

En el primer trimestre de 2011, la producción de publicidades decreció el 7,1% por una menor actividad para el mercado internacional (17,2%), mientras que los comerciales filmados para el medio local crecieron el 5% con respecto a los mismos meses del año anterior. En el segundo trimestre del año, en cambio, hubo un aumento del 4,8%, que resultó del crecimiento de las publicidades para el medio local (18,3%) y del descenso del mercado internacional (23,3%). Este fue el único trimestre del año que mostró un alza en el personal ocupado e involucrado en los rodajes (7,6%). En el tercer trimestre de 2011, por su parte, también se comprobó una mayor producción de publicidades (5,7%), a pesar de una baja muy importante de los comerciales filmados para el extranjero (40%). Por último, el cuarto trimestre de 2011 mostró el descenso más pronunciado del año (28,6%), resultante de la menor actividad para clientes locales (22,5%) e internacionales (41,2%) (Cuadro A.VIII.6).

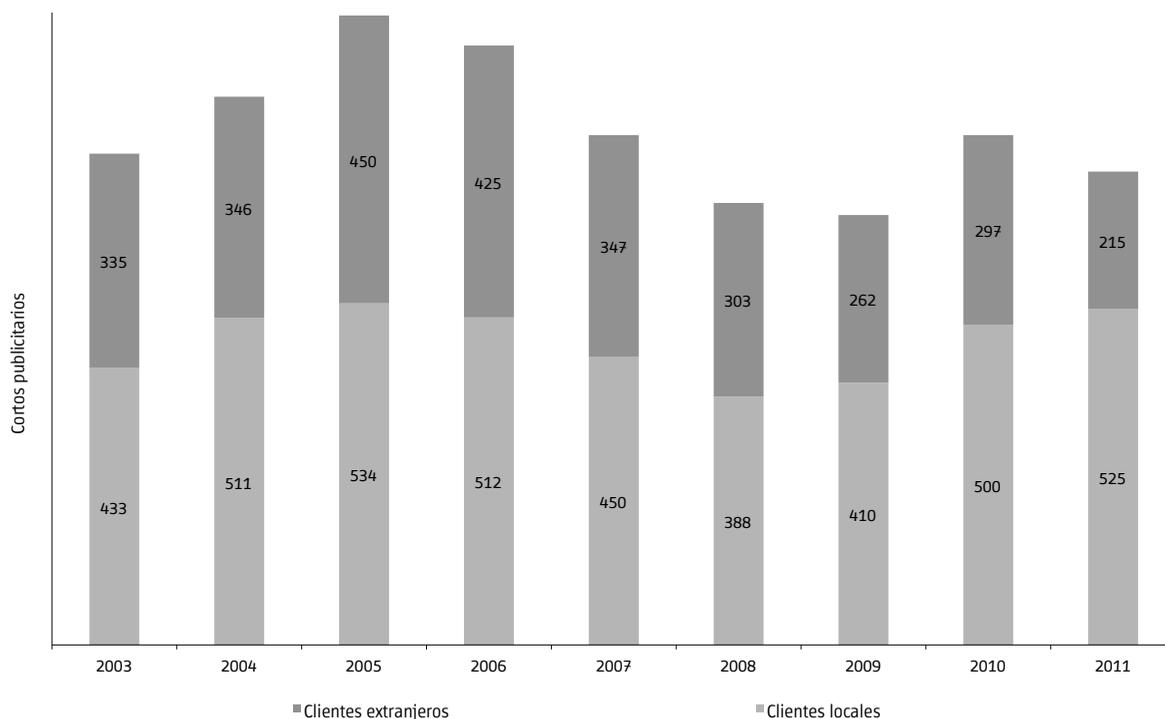
En todo 2011, de las 740 publicidades filmadas en locaciones del país, el 71% fueron para clientes del medio local y el resto para extranjeros (Gráfico A.VIII.9), por lo que se trató de la menor cantidad de demanda internacional de la última década. Cabe destacar que la demanda internacional es vital en el sector, ya que implica secuencias de filmación más costosas, mayores tiempos de contratación para los trabajadores involucrados, más empleos e ingresos. Es decir, las producciones con destino internacional movilizan mayores recursos humanos y técnicos que las rodadas para el medio local. El nivel de producciones internacionales de 2011 (215) alcanzó apenas la mitad del nivel de los mejores años de la industria (entre 2004 y 2006).

En 2011 se filmaron 525 publicidades para el medio local, que significaron un crecimiento interanual del 5%. En cambio, las 215 publicidades rodadas para empresas extranjeras indicaron un decrecimiento del 27,6%. De la evolución de ambas, resultó una baja del 7,2% durante 2011. Por otro lado, las 740 producciones realizadas durante ese año implicaron un total de 932 comerciales (en cada producción se pueden filmar más de un comercial, como sucede con las secuencias de publicidades de una misma marca). El promedio de comerciales por producción fue del 1,26, un 8% menor que el de 2010.

Cabe recordar que en 2010, la cantidad de producciones publicitarias realizadas en el país habían superado en un 18,4% a las de 2009 (porcentaje que equivale a 124 rodajes). De este modo, en 2010

se había revertido la tendencia negativa observada en el sector durante los cuatro años anteriores. A lo largo de ese año se filmaron 297 producciones para el mercado externo, 35 más que durante 2009, aunque muy por debajo de la cantidad de rodajes realizados en años anteriores. El porcentaje de participación de las producciones extranjeras fue del 37,3% (uno de los más bajos de la década), lo que en términos de puntos porcentuales implica 2 menos que durante 2009 y casi 7 menos que durante 2008. Por su parte, las producciones rodadas para el mercado local fueron 500, es decir, 90 más que en 2009 y el nivel más alto desde 2006 (con 512 producciones y el 62,7% del total).

Gráfico A.VIII.9 Industrias culturales. Publicidad. Cortos publicitarios según destino. Argentina. Años 2003/2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sindicato de la Industria Cinematográfica Argentina (SICA).

En cuanto a la cantidad de puestos de trabajo del sector, durante 2011, para todas las producciones realizadas en locaciones del país, se necesitaron 22.400 empleos, que fueron ocupados por 3.470 técnicos. La cantidad de puestos de trabajo demandados por la industria acompañó la caída en el total de las producciones realizadas, mostrando una retracción del 7,3% con respecto a 2010 y una baja del 5% en el nivel de técnicos empleados (Gráfico A.VIII.10). En 2011 se mantuvo, prácticamente, el mismo promedio de empleos por producción que en 2010 (30,4 personas por rodaje).

Como se mencionó, las producciones para el extranjero demandan, en general, más puestos de trabajo y son mejor pagas. En el año, los rodajes internacionales demandaron el 38% de los empleos (8.550), estableciendo un promedio muy superior a las producciones con destino nacional: 40 personas por rodaje (4 puestos de trabajo más que durante el año anterior). Con respecto a 2010, se comprobó una baja muy importante en el empleo de demanda internacional (20%).

Por el lado de los comerciales filmados para clientes nacionales (el 62% del empleo de 2011), el promedio de puestos por producción se ubicó en 26 personas por rodaje (13.859 empleos en total) y representó un alza del 3% en comparación con el año anterior. Cabe destacar que las jornadas

laborales cortas constituyen una característica de la actividad de los técnicos cinematográficos dedicados a la publicidad (técnicos de producción, fotografía y montaje, electricidad, dirección, arte, vestuario, sonido, maquillaje, utilería, montaje, peinado, etc.), por lo que una misma persona puede ocupar varios puestos a lo largo de un mes, o dedicarse durante parte del mismo a otras actividades afines.

En 2010, por su parte, se necesitaron cubrir 24.200 empleos, que fueron ocupados por 3.658 técnicos. En comparación con el año anterior, se comprobó un aumento del 23,5% en los puestos laborales y del 11,2% en la cantidad de técnicos empleados. El nivel de empleo de 2010 determinó un promedio de 30,4 personas por cada rodaje, un 4,3% mayor al de 2009. En el año, las producciones para el extranjero mantuvieron un promedio de 36,2 empleos (10.762 puestos para 297 producciones), mientras que el de las orientadas al medio local fue de 27 empleos (13.441 puestos en total).

Cuadro A.VIII.6 Industrias culturales. Publicidad. Producciones destinadas al mercado interno y externo. Puestos de trabajo, técnicos ocupados y duración promedio de rodaje. Totales y variación interanual (%). Argentina. Años 2003/2011

PERÍODO	PRODUCCIONES SEGÚN DESTINO			PUESTOS DE TRABAJO TÉCNICOS GENERADOS	TÉCNICOS OCUPADOS	DÍAS DE RODAJE PROMEDIO
	Nacional	Extranjero	Total			
2003	433	335	768	13.950	1.600	2,19
2004	511	346	857	19.030	2.854	2,12
2005	534	450	984	23.599	3.539	2,31
2006	512	425	937	25.709	3.760	2,26
2007	450	347	797	24.287	3.892	2,24
2008	388	303	691	22.112	3.761	2,29
Trimestre I	87	130	217	7.617		2,56
Trimestre II	112	65	177	5.615		2,33
Trimestre III	100	56	156	4.491		1,98
Trimestre IV	89	52	141	4.389		2,14
2009	410	262	673	19.595	3.289	1,96
Trimestre I	91	93	184	5.813		2,06
Trimestre II	110	49	159	4.471		1,90
Trimestre III	110	48	158	4.323		1,84
Trimestre IV	99	72	172	4.988		1,94
2010	500	297	797	24.203	3.658	1,99
Trimestre I	103	122	225	7.404		2,22
Trimestre II	126	60	186	5.370		1,83
Trimestre III	129	47	176	5.000		1,74
Trimestre IV	142	68	210	6.429		2,10
2011	525	215	740	22.439	3.469	1,94
Trimestre I	108	101	209	7.022		2,23
Trimestre II	149	46	195	5.777		1,79
Trimestre III	158	28	186	4.913		1,77
Trimestre IV	110	40	150	4.727		1,94

Continúa

Cuadro A.VIII.6 Conclusión

PERÍODO	PRODUCCIONES SEGÚN DESTINO			PUESTOS DE TRABAJO TÉCNICOS GENERADOS	TÉCNICOS OCUPADOS	DÍAS DE RODAJE PROMEDIO
	Nacional	Extranjero	Total			
Variación interanual (%)						
2004	18,0	3,3	11,6	36,4	78,4	-2,9
2005	4,5	30,1	14,8	24,0	24,0	8,8
2006	-4,1	-5,6	-4,8	8,9	6,2	-2,2
2007	-12,1	-18,4	-14,9	-5,5	3,5%	-1,0
2008	-13,8	-12,7	-13,3	-9,0	-3,4	2,5
Trimestre I	-20,2	-15,0	-17,2	-8,5		1,2
Trimestre II	-13,2	12,1	-5,3	8,1		14,2
Trimestre III	-15,3	-8,2	-12,8	-14,9		-4,3
Trimestre IV	-5,3	-30,7	-16,6	-20,0		-7,0
2009	5,7	-13,5	-2,6	-11,4	-12,5	-14,4
Trimestre I	4,6	-28,5	-15,2	-23,7		-19,5
Trimestre II	-1,8	-24,6	-10,2	-20,4		-18,5
Trimestre III	10,0	-14,3	1,3	-3,7		-7,1
Trimestre IV	11,2	38,5	22,0	13,6		-9,3
2010	22,0	13,4	18,4	23,5	11,2	1,5
Trimestre I	13,2	31,2	22,3	27,4		7,8
Trimestre II	14,5	22,4	17,0	20,1		-3,7
Trimestre III	17,3	-2,1	11,4	15,7		-5,4
Trimestre IV	43,4	-5,6	22,1	28,9		8,2
2011	5,0	-27,6	-7,2	-7,3	-5,2	-2,5
Trimestre I	4,9	-17,2	-7,1	-5,2		0,3
Trimestre II	18,3	-23,3	4,8	7,6		-2,2
Trimestre III	22,5	-40,4	5,7	-1,7		1,7
Trimestre IV	-22,5	-41,2	-28,6	-26,5		-7,6

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del Sindicato de la Industria Cinematográfica Argentina (SICA).

En otro orden de cosas, en las jornadas laborales por cada producción realizada durante 2011, se necesitaron poco menos de 2 días de trabajo, lo que indicó un descenso del 2,5% del tiempo promedio por producción. En el caso de las producciones con destinos internacionales –que siempre implican más días de filmación y puestos de trabajo–, el promedio del tiempo de filmación fue de 2,6 días por cada una de las 215 producciones rodadas para su exhibición internacional. Este promedio implicó una leve alza del 4% con respecto a 2010. Las restantes producciones (para el medio local) mostraron un promedio de 1,7 días por cada trabajo, prácticamente el mismo que durante el año anterior. En definitiva, se utilizaron 883 días para filmar las 525 producciones para el medio local y 554 días para aquellas orientadas a los mercados extranjeros.

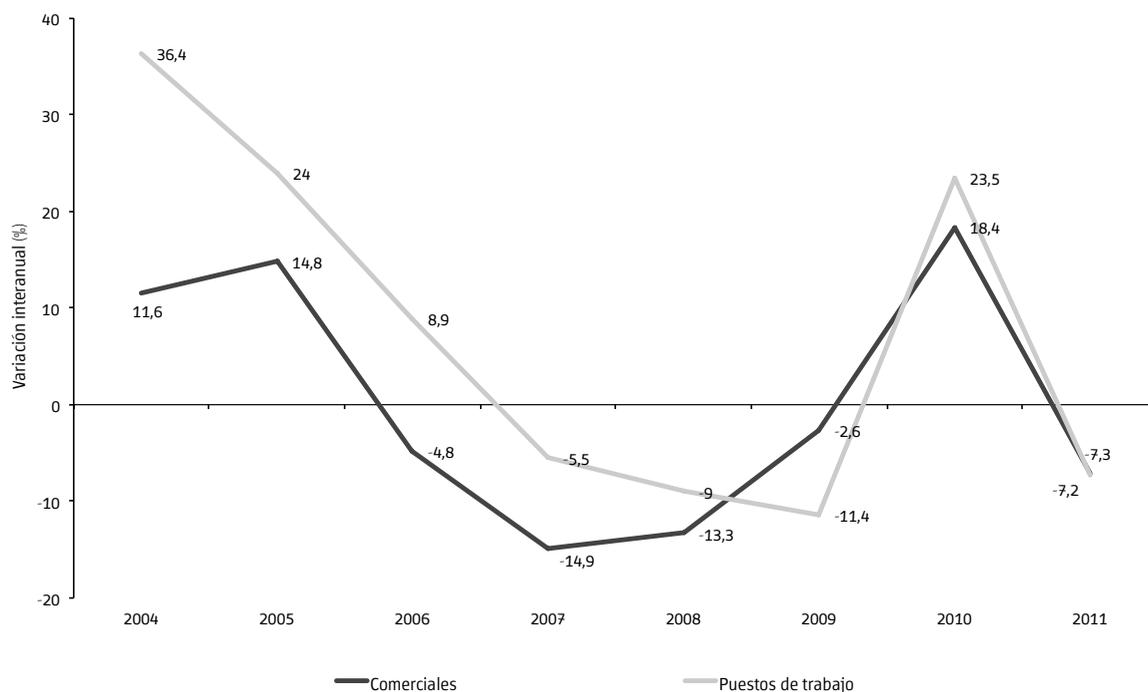
Cabe recordar que, durante 2010, la media de días de rodaje por producción fue de 2 días de trabajo, un 1,5% mayor que la de 2009. El promedio de las producciones internacionales fue de 2,5 días de rodaje, contra una media de 1,7 días para aquellas orientadas al medio local. Para las primeras, se utilizaron en total 738 días y para las segundas 847 días. En comparación con el año anterior, los tiempos de filmación resultaron un 10% superiores para las producciones internacionales y un 4% menores para las nacionales, aunque con un mayor número de producciones realizadas.

Dentro de las producciones realizadas durante 2011 con destino internacional, se prestaron servicios para 25 países. La mayor demanda correspondió a los países europeos en su conjunto (36,7%), seguidos por los Estados Unidos (33%) y los países latinoamericanos (20,5%).

Respecto de la distribución de los puestos por rama, en 2011, al igual que en los años anteriores, casi el 60% fueron ocupados por trabajadores de solo tres ramas: *Fotografía y cámara* (24,3%), *Electricidad* (17,4%) y *Producción* (16,2%).

Por otra parte, las empresas que demandaron mayor cantidad de producciones publicitarias pertenecen a los siguientes rubros: *Alimentos* (15,4%), *Perfumería y cosmética* (9,2%) y *Limpieza* (8,9%).

Gráfico A.VIII.10 Industrias culturales. Publicidad. Comerciales realizados y puestos de trabajo demandados. Variación interanual (%). Argentina. Años 2004/2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Sindicato de la Industria Cinematográfica Argentina (SICA).

SÍNTESIS

- Para los distintos sectores que representan a las industrias culturales en el distrito, se comprobaron evoluciones dispares a lo largo de los períodos analizados. En algunos casos, los indicadores resultaron muy positivos, como, por ejemplo, en el mercado del libro y el cinematográfico. En contraposición, la información de 2011 sobre música y rodaje de producciones audiovisuales continuó mostrando importan pérdidas en estos mercados.
- Los resultados de la Encuesta a Librerías de la Ciudad de Buenos Aires (ENLI) correspondientes al cuarto trimestre de 2011 indicaron que, en los más de 100 locales relevados en el operativo, se vendieron 1.8 millones de libros, lo que representa un notable aumento con respecto al año anterior (27,5%).

- La facturación conjunta alcanzó valores de \$ 107,5 M, muy superiores a los del mismo trimestre de 2010 (35%).
- El 68% de los libros vendidos durante el cuarto trimestre de 2011 y el 59% de la respectiva facturación corresponden a libros de ISBN nacional.
- En todo 2011, se vendieron más de 6,3 millones de libros en la Ciudad y se recaudaron casi \$ 370 M. El 63% y el 53,5%, respectivamente, correspondieron a libros registrados en el país.
- En el comercio exterior de libros, durante el primer trimestre de 2012, volvió a observarse un significativo descenso de las importaciones de productos editoriales (19,5%), junto con una suba muy importante de las ventas externas (32,5%).
- Los movimientos comerciales en el primer trimestre de 2012 determinaron un saldo negativo de USD 15 M. Aunque el déficit comercial en el sector es estructural, los valores del trimestre se redujeron notablemente (40%) con respecto al año anterior.
- En cuanto al mercado discográfico, durante 2011 las ventas de música en soportes materiales alcanzaron una recaudación de \$ 362 M, es decir, una facturación un 13% mayor que la de 2010.
- Como en el año anterior, la gran mayoría de los discos vendidos en 2011 fueron del repertorio en *Inglés y otros idiomas* (45,6%). Le siguieron las producciones locales, que se quedaron con poco más de un tercio de las ventas en el año (36,7%), y la música en idioma *Español* (14%).
- En lo referido a los soportes de venta, prácticamente la totalidad del comercio físico de música se realizó en dos formatos: CD (86%) y DVD (13,7%).
- En cuanto al mercado digital de música, durante 2011 el volumen de este comercio creció un 20% en comparación con el año anterior. El 75% de ese comercio se realizó mediante compañías de telefonía celular.
- Por su parte, la actividad de exhibición de cine en Centros de Compras de la Ciudad de Buenos Aires mostró, durante el segundo trimestre de 2012, una suba del 33% respecto de 2011. En el acumulado al primer semestre del año, el total de espectadores volvió a ubicarse por encima de los registros del año anterior (un 13%, equivalente a 4 millones de entradas vendidas).
- A nivel nacional y para todas las salas de cine del país (hasta junio de 2012), los espectadores alcanzaron los 21,6 millones, cifra que representa una leve alza del 1,2% en comparación con iguales meses de 2011. Por su parte, la recaudación creció por encima del 25%, por los mayores precios de las entradas.
- De acuerdo con el seguimiento de los estrenos en carteleras de la Ciudad de Buenos Aires, durante el primer semestre de 2012 ingresaron en cartel 169 películas, 4 más que durante los mismos meses 2011. La gran mayoría de estos estrenos fueron norteamericanos (51%), seguidos por los nacionales (29%) y los europeos (16%).
- En el primer semestre de 2012, la permanencia promedio de las películas estrenadas en la Ciudad de Buenos Aires fue cercana a las 5 semanas, casi media semana más que durante el año anterior. El mayor promedio de exhibición en el año le correspondió a las películas europeas, con 5,9 semanas, seguidas por las nacionales, con 4,9 semanas, y por las norteamericanas (4,6 semanas).
- Las películas nacionales aumentaron el promedio de permanencia en cartel en 0,7 semanas.
- Las películas exhibidas en la Ciudad de Buenos Aires durante el período enero-junio de 2012 se estrenaron con una media de 37,5 copias por cada una, frente a un promedio muy similar en 2011 (37,2 copias por estreno). Las películas norteamericanas son las únicas que superaron esta media (54 copias en promedio). Le siguieron las nacionales, con 18 copias en promedio, y las europeas, con 17,5 copias. Ello indica que las nacionales aumentaron el promedio de copias en más de 3 unidades y las europeas en casi 2 copias.

- De acuerdo con el último informe de la CAAM, durante el segundo trimestre de 2012 la inversión publicitaria en medios de comunicación mostró un crecimiento en los importes facturados cercano al 18% (equivalente a casi \$ 5.000 M), incremento que se explica por la suba progresiva de las tarifas de los espacios publicitarios.
- En cambio, la evolución de los volúmenes físicos vendidos (segundos de tanda o páginas según el medio) refleja una baja global –ponderada por participación del medio en el total de la inversión– del 6 por ciento.
- Los medios que mostraron las caídas más importantes fueron: *TV Interior* (13,8%), *Diarios Capital* (11,6%) y *TV Capital* (5,6%), todos con una alta participación en la facturación por publicidad.
- En el acumulado al primer semestre de 2012, los valores recaudados por los distintos medios en concepto de publicidad se ubicaron en \$ 8.837 M, un 20% por encima de lo registrado en los mismos meses del año anterior. En cuanto a los segundos y páginas comercializadas en este período, también se observa una caída global ponderada de casi el 4 por ciento.
- De acuerdo con la información del BASet, durante el primer semestre de 2012 se recibieron 249 proyectos de rodaje en Capital Federal, casi 60 menos que durante igual período del año anterior (19%). La mayoría de estos rodajes audiovisuales fueron publicidades (65%), seguidos por las producciones para televisión (13%), las académicas (11%) y los largometrajes (7,2%).
- Según información del Sindicato de la Industria Cinematográfica Argentina (SICA), durante 2011 se filmaron en todas las locaciones del país 740 producciones publicitarias, un 7,2% menos que los rodajes realizados en 2010.
- El 67,5% de las publicidades realizadas en el país utilizaron, al menos en alguna parte de su filmación, a la Ciudad de Buenos Aires como locación de rodaje.
- En todo 2011, del total de las publicidades filmadas en locaciones del país, el 71% fueron para clientes del medio local y el resto para extranjeros. En cuanto al comercio con otros países, se trata de la menor demanda internacional de la última década.
- En el año se filmaron 525 publicidades para el medio local, que significaron un crecimiento del 5% con respecto al año anterior. En cambio, las 215 rodadas a demanda de empresas extranjeras indicaron un decrecimiento del 27,6 por ciento.
- Durante 2011, para todas las producciones realizadas en locaciones del país, se necesitó cubrir 22.400 empleos, que fueron ocupados por 3.470 técnicos. La cantidad de puestos de trabajo demandados por la industria acompañó la caída en el total de las producciones realizadas, mostrando una retracción del 7,3% con respecto a 2010 y del 5% en el nivel de técnicos empleados.

B. COMERCIO EXTERIOR

B.I. Exportaciones de la Ciudad de Buenos Aires

El presente capítulo, elaborado por el Observatorio de Comercio Internacional del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, conformado por el CEDEM (DGEyC - Ministerio de Hacienda) y la Dirección General de Comercio Exterior e Industrias Creativas (Ministerio de Desarrollo Económico),¹ analiza el comportamiento de las ventas externas de la Ciudad a partir de la información de exportaciones por origen provincial suministrada por el INDEC para el primer cuatrimestre de 2012.²

En primer lugar, se exponen brevemente los resultados de la dinámica de las exportaciones porteñas acumuladas al mes de abril de 2012, considerando su composición por rubros, principales capítulos y productos, y se presenta un análisis comparativo entre el desempeño de los envíos al exterior nacionales y el de los envíos locales.

A continuación, se examina con mayor profundidad la *performance* de los principales rubros de exportación de la Ciudad, *Manufacturas de origen industrial* (MOI) y *Manufacturas de origen agropecuario* (MOA), su evolución desde la salida del régimen de Convertibilidad y sus diferencias y similitudes respecto de esos mismos rubros a nivel nacional.

Luego, se estudia la base exportadora del distrito desagregada por capítulos y partidas de exportación (a cuatro dígitos según el Nomenclador Común del MERCOSUR), complementando el análisis con un detalle de los compradores más importantes de cada uno de los productos considerados.

Seguidamente, el análisis se focaliza en el destino geográfico de las exportaciones porteñas, considerando la demanda externa agregada por continente, zona económica y país. Se caracterizan las regiones según su absorción mayoritaria (producción MOI o MOA) y se amplía la sistematización de los mercados líderes examinando la conformación de la canasta exportada hacia ellos.

En el último apartado, se profundiza en la relevancia de la estructura exportadora de la Ciudad en el contexto nacional, desagregando el análisis por principales ramas manufactureras y países de destino.

Para finalizar, es importante mencionar que la información por origen provincial suministrada por el INDEC (insumo de esta sección) es de carácter provisorio y, por ello, susceptible de sufrir modificaciones posteriores. La metodología propia de estimación de la base no permite la comparación entre períodos sucesivos, salvo que se trate de registros anuales, motivo por el cual la información es contrastada únicamente en forma interanual. Se omiten entonces análisis y/o inferencias de tendencia entre distintos parciales.

¹ Ambos ministerios pertenecientes al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

² En este capítulo se presenta únicamente la información de las exportaciones de bienes producidos por la Ciudad de Buenos Aires, dado que no se dispone aún de mediciones o estimaciones estadísticas de las ventas al exterior de bienes intangibles y de servicios. Se reconocen así las limitaciones del presente análisis en cuanto esa falta de información lleva a subestimar el valor real de las exportaciones porteñas, su impacto en la economía local y su incidencia a nivel nacional.

PRINCIPALES RESULTADOS Y EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES MÁS IMPORTANTES

En el primer cuatrimestre de 2012, las exportaciones de la Ciudad de Buenos Aires acumularon un valor total de USD 142,4 M, equivalente a una baja del 1,3% en términos interanuales. Con estos resultados los envíos porteños al exterior revelan una leve caída, produciendo un nuevo corte en la senda de crecimiento que se inició tras el fin del régimen de Convertibilidad y que se extendió por seis años consecutivos. La anterior interrupción había sido en 2009 y 2010, luego de la crisis económica y financiera mundial que comenzó hacia fines de 2008. Vale recordar que en el período expansivo las ventas externas crecieron, entre extremos, un 149%, alcanzando su máximo registro histórico en 2008 (USD 444 M).

Trazando un paralelismo entre la *performance* de la Ciudad de Buenos Aires y la dinámica en el ámbito nacional, se observa que el comportamiento del agregado a nivel país fue el siguiente: entre 2002 y 2008, acumuló un alza superior al del par local (173%); en el año 2009, se contrajo; al año siguiente logró su recuperación;³ y, en el acumulado a abril de 2012, la tasa de los envíos nacionales al exterior (USD 23.817 M) cayó solo 0,3 pp menos que la correspondiente a la Ciudad.

En general, la dinámica de los principales capítulos de origen agropecuario fue positiva, en tanto que los dos capítulos de manufacturas de origen industrial líderes, *Productos químicos orgánicos* y *Productos farmacéuticos*, tuvieron comportamientos dispares. En el primer caso, se registró una fuerte caída de las ventas al exterior de casi el 30%; el segundo rubro tuvo un incremento cercano al 14%. Por su parte, los capítulos que sobresalen por su contribución al cierre levemente negativo de las exportaciones de la Ciudad de Buenos Aires fueron las MOA *Pieles (excepto peletería)* y *cueros*, *Residuos de la industria alimenticia y preparados para animales* y *Diversos productos de origen animal*, ubicados, respectivamente, en la tercera, cuarta y onceava posición, por valor de ventas.

Por grandes rubros, las *Manufacturas de origen agropecuario* (MOA) culminaron los cuatro meses con un valor exportado superior al del mismo período de 2011 (15,7%), lo que contrasta con la dinámica de las *Manufacturas de origen industrial* (MOI) (-9,1%). De esta forma, se destaca el buen desempeño de los envíos al exterior de MOA en momentos de contracción internacional. La colocación en el extranjero de bienes de origen agropecuario explicó casi el 37% del agregado porteño, en tanto que a las MOI les correspondió poco más del 63%. La incidencia de *Productos primarios* y *Combustible y energía* no se considera relevante por el escaso volumen comercializado de esos rubros desde la Ciudad.

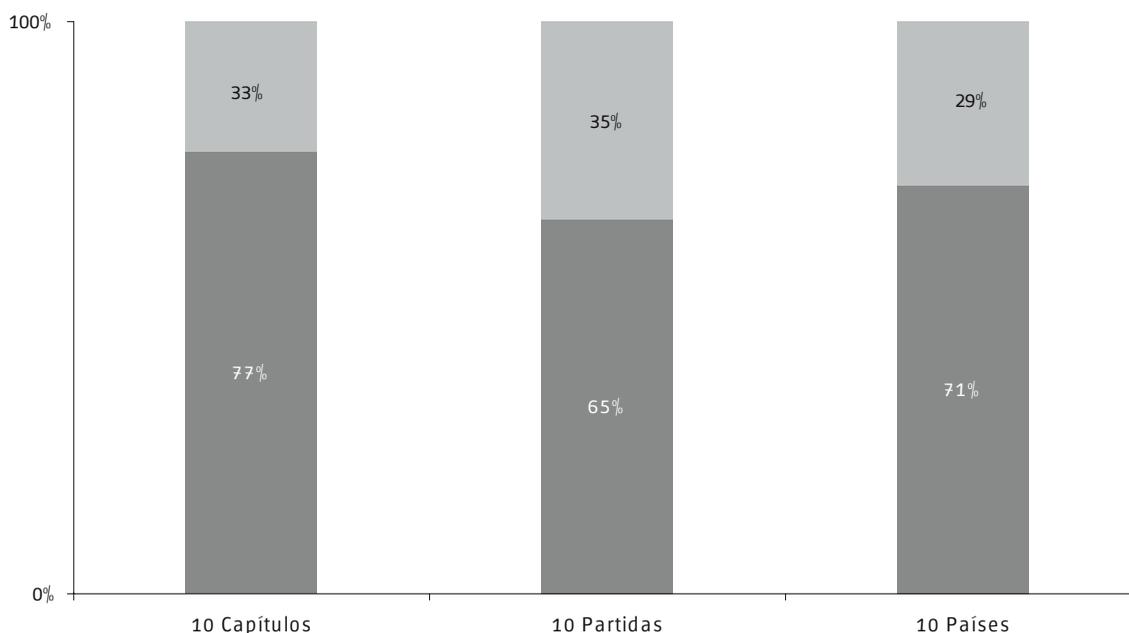
Al examinar la participación de los principales capítulos y productos⁴ líderes en las exportaciones totales, se desprenden algunos resultados de interés que se mencionan a continuación. Se observa que, hasta abril, los cinco primeros capítulos de exportación redujeron levemente su peso respecto del primer cuatrimestre de 2011. En el conjunto ampliado a los diez más significativos, se verifica la misma tendencia: una menor concentración hasta abril en relación con la fracción de un año atrás –el 77,3% versus el 78,8% (Gráfico B.I.1)–. Esta característica se estabiliza a medida que se eleva la base de capítulos analizados; los quince más significativos mantienen casi la misma representatividad del segmento acumulado a abril de 2011 (la diferencia es menor a un punto porcentual).⁵

3 Las mayores dificultades que encontró la Ciudad de Buenos Aires para recobrar la tendencia positiva de sus exportaciones luego de la crisis mundial se explican por las limitaciones estructurales y persistentes de la base exportadora del distrito, entre las que se destacan, entre otras: el escaso tamaño, la magra orientación exportadora de las firmas, la alta concentración del monto total comercializado en un grupo de grandes empresas exportadoras y la relativamente baja diversificación en productos y destinos.

4 De aquí en adelante, cuando se haga referencia a partida o producto exportado, se estará hablando de la partida a cuatro dígitos según el Nomenclador Común del MERCOSUR.

5 Para calcular cómo varía el peso de los capítulos líderes en el total, se comparó la participación conjunta de los más importantes entre enero y abril de 2012 contra la participación conjunta de los más importantes en los mismos meses de 2011, se tratase o no de los mismos capítulos. Esta metodología es válida para todas las comparaciones de esta índole (capítulo, partida y país de destino) que se presentan a lo largo de este capítulo.

Gráfico B.I.1 Comercio exterior. Distribución porcentual de los primeros diez capítulos, partidas y países en las exportaciones totales. Ciudad de Buenos Aires. Acumulado a abril de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

Similares resultados se observan si se desagrega el análisis por producto de exportación. Los seis más demandados desde los mercados externos pasaron de representar el 58,6% en el primer cuatrimestre de 2011 a cubrir el 56% para el mismo período de 2012. Si se tiene en cuenta el segmento de los veinticinco más comercializados, contrariamente, se verifica un peso apenas superior (0,1 pp) al cuarto mes de 2012. Las partidas más vendidas en el año fueron: *Hormonas naturales o reproducidas por síntesis* (USD 23,9 M); *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (USD 19,3 M); *Cueros y pieles curtidos sin otra preparación* (USD 14,8 M); *Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets* (USD 10,7 M); *Despojos comestibles de animales* (USD 6,8 M); y *Preparaciones aglutinantes para moldes o para núcleos de fundición, productos químicos y preparaciones de la industria química o de las industrias conexas, ncp* (USD 4,3 M).

Las conclusiones referidas a pesos relativos de los productos más significativos confirman una característica esbozada previamente: los capítulos y partidas que han sido tradicionalmente líderes de la base exportadora local sufrieron mayores descensos que el resto. Así, la baja en el desempeño general de los envíos al exterior desde la Ciudad estuvo aminorada por la mayor colocación en el extranjero de productos que, mirando la evolución de los últimos años, se ubican en una segunda categoría por valor comercializado.

Cambiando la perspectiva del estudio al origen de la demanda, se constatan las mismas observaciones que las que surgen del examen por producto. Para segmentos limitados a pocos destinos, las ventas externas porteñas hasta el cuarto mes de 2011 se mostraron más concentradas respecto del desempeño al mismo cuatrimestre del año siguiente. A modo de ejemplo, entre enero y abril de 2012, el grupo de los seis receptores más importantes (USD 80,3 M) absorbió el 56,4% de los envíos totales al exterior, contra el 61,9% para igual fracción del año anterior. Si se consideran los subconjuntos de diez y quince países, la brecha a favor de una menor representatividad en abril de 2012 se ubica en 1 pp y 1,5 pp, respectivamente. Los destinos más relevantes para las exportaciones comercializadas desde la Ciudad en el año fueron: Alemania, el Uruguay, Hong Kong, el Brasil, el Paraguay y México. Excepto los dos últimos, que mostraron un comportamiento

significativamente expansivo -del 46,8% y del 56,6%, respectivamente-, todos los demás tuvieron caídas en sus demandas de productos locales. Las disminuciones más relevantes del grupo que lideró esta lista son las de Alemania y el Brasil (el 21,3% y el 22,5%, respectivamente).

Una característica estructural de la base exportadora local es su casi nula relevancia en la *performance* comercial del país. Mientras que en el período comprendido entre 1993 y 1999, el peso promedio de las exportaciones locales en las argentinas se situó en un 1,3%, en los años 2000, la participación de los envíos porteños al exterior en el total nacional no alcanzó el 1%. En particular, el valor máximo del 0,9% se registró el primer año de la década, para luego ir disminuyendo hasta un mínimo de un 0,52% en 2011.⁶ Es decir, tal como se muestra en el Cuadro B.I.1, la evolución en el tiempo de este indicador refleja la pérdida de significación de la región en la actualidad.

Cuadro B.I.1 Comercio exterior. Exportaciones. Monto FOB (millones de dólares), variación interanual (%) y participación de la Ciudad en las exportaciones argentinas (%). Ciudad de Buenos Aires y Argentina. Años 1993/2011

AÑO	CIUDAD DE BUENOS AIRES		ARGENTINA		PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD EN LAS EXPORTACIONES ARGENTINAS (%)
	Millones de dólares (FOB)	Variación interanual (%)	Millones de dólares (FOB)	Variación interanual (%)	
1993	189,7		13.118		1,45
1994	306,9	61,8	15.839	20,7	1,94
1995	260,8	-15,0	20.963	32,3	1,24
1996	255,9	-1,9	23.811	13,6	1,07
1997	307,0	20,0	26.431	11,0	1,16
1998	296,2	-3,5	26.434	0,0	1,12
1999	252,3	-14,8	23.309	-11,8	1,08
2000	235,9	-6,5	26.341	13,0	0,90
2001	209,5	-11,2	26.543	0,8	0,79
2002	178,1	-15,0	25.651	-3,4	0,69
2003	190,7	7,1	29.939	15,3	0,64
2004	239,9	25,8	34.576	16,5	0,69
2005	271,3	13,1	40.387	15,8	0,67
2006	327,1	20,6	46.546	15,4	0,70
2007	360,8	10,3	55.980	19,8	0,64
2008	443,5	22,9	70.019	25,5	0,63
2009	377,5	-14,9	55.672	-20,4	0,68
2010	374,8	-0,7	68.134	23,1	0,55
2011	423,2	12,9	81.957	20,3	0,52

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

COMPOSICIÓN POR GRANDES RUBROS

Entre enero y abril, la dinámica de las exportaciones de la Ciudad fue el resultado del buen desempeño de la demanda externa de manufacturas de origen agropecuario y el retroceso de la colocación en el exterior de manufacturas de origen industrial. Como se anticipó, *Manufacturas de origen agropecuario* logró una importante expansión, acumulando un valor comercializado con el extranjero de USD 52,5 M –un 15,7% más elevado que un año antes–. En oposición, *Manufacturas*

⁶ Respondiendo a la mayor significación de *Manufacturas de origen industrial* en la base exportadora de la Ciudad, el peso de las MOI porteñas en las nacionales alcanzó el 1 por ciento.

de origen industrial (USD 89,9 M) tuvo una contracción del 9,1%, comparado con las ventas locales al exterior del mismo período del año 2011, lo que contrarrestó el impulso aportado por las MOA (Cuadro B.I.2).

Cuadro B.I.2 Comercio exterior. Exportaciones por grandes rubros. Monto FOB (millones de dólares), distribución porcentual, variación interanual (%) y participación en las exportaciones argentinas (%). Ciudad de Buenos Aires. Acumulado a abril. Años 2011 y 2012

GRANDES RUBROS	2011		2012		VARIACIÓN INTERANUAL (%)
	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	
Productos primarios	0,1	0,0	0,1	0,0	-10,5
MOA	45,4	31,5	52,5	36,9	15,7
MOI	98,8	68,5	89,9	63,1	-9,1
Combustible y energía
Total	144,3	100,0	142,4	100,0	-1,3

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

Al analizar la evolución de estos dos rubros desde el actual patrón productivo, en una primera mirada se identifica un mejor desempeño de las exportaciones de MOA, impulsando la senda de crecimiento de los envíos locales al exterior desde la salida de la paridad cambiaria hasta 2008. De hecho, mientras que la colocación externa de manufacturas de origen agropecuario se elevó 3,4 veces, las ventas de MOI menos que se duplicaron. Comparativamente, a nivel país se observó la tendencia contraria: la producción exportada de bienes de origen industrial acumuló una suba, entre extremos, más elevada que la de origen agropecuario (174% versus 139%).

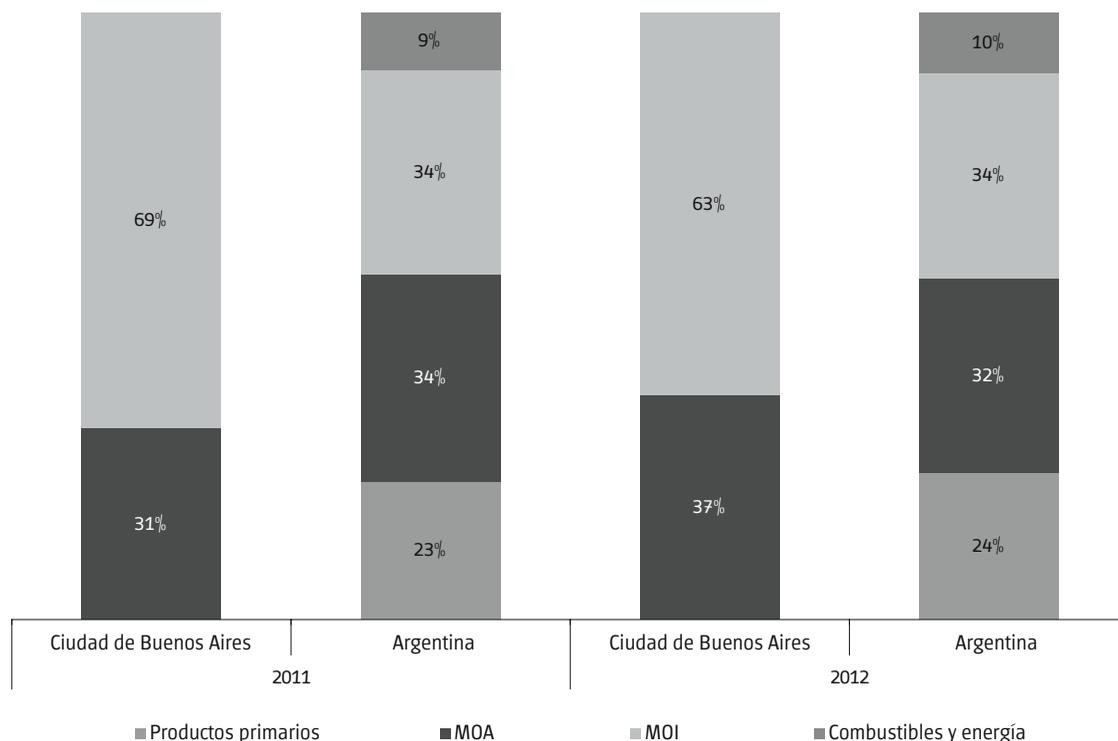
Ahora bien, la importancia de las *Manufacturas de origen industrial* en el ámbito de la Ciudad deriva de que ese segmento está constituido por una mayoría de pequeñas y medianas firmas –que, además, presentan un número creciente–, con fuerte presencia de capital nacional, que son muy significativas en términos de generación de empleo y que tienen estructuras exportadoras más sofisticadas, es decir, orientadas a segmentos de mayor valor agregado e intensidad tecnológica (la debilidad de estas compañías radica en las grandes dificultades que encuentran para mantener sus clientes en el extranjero). Por el contrario, la oferta exportable de MOA está conformada por pocas empresas, mayormente de mediana y gran escala, muchas de ellas de capitales internacionales, caracterizadas por una menor diversificación en materia de productos.⁷

En cuanto a la composición de las exportaciones de la Ciudad en el acumulado a abril de 2012, se advierte que, en concordancia directa con el perfil productivo, la totalidad correspondió a la venta de manufacturas, de las cuales el 63% fueron de origen industrial y el 37% de origen agropecuario. Como se anticipó, los dos rubros restantes, *Productos primarios* y *Combustible y energía*, no acumularon envíos significativos al exterior entre enero y abril: la demanda externa del primero apenas superó USD 56.300, y el segundo no registró intercambio con el extranjero entre enero y abril. En línea con las distintas intensidades de crecimiento de las MOA y MOI porteñas, las primeras ganaron representatividad en igual magnitud a la pérdida de peso de las MOI (6 puntos porcentuales).

⁷ Del análisis de la evolución del índice Herfindahl-Hirschman (HH) (medida de concentración de un mercado) para las exportaciones de manufacturas de la Ciudad por rubros entre 1993 y 2010, se observa que, mientras que las MOI evidenciaron baja concentración por partidas y destinos en reiteradas oportunidades, el índice HH para las MOA fluctuó mayormente entre niveles de concentración media y alta, sobre todo por producto. Para más información, véase el apartado “Diversificación exportadora de la Ciudad”, en revista *Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires*, n° 32, Buenos Aires, Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano (CEDEM), Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), mayo 2011.

Como ya se explicitó, una característica que distingue el patrón de especialización a nivel nacional respecto del verificado para el distrito local es la mayor incidencia de las ramas productoras de bienes primarios y de combustibles y energía. Así, tal como se observa en el Gráfico B.I.2, las ventas externas de *Productos primarios*, y *Combustibles y energía* representaron alrededor del 34% del total nacional; más aún, el primero fue el rubro de mejor desempeño a nivel país, elevando sus exportaciones casi un 5% en el período comprendido entre enero y abril de 2012.

Gráfico B.I.2 Comercio exterior. Exportaciones por grandes rubros (%). Ciudad de Buenos Aires y Argentina. Acumulado a abril. Años 2011 y 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

Por dinamismo, le siguió en importancia *Combustibles y energía*, creciendo, en términos interanuales un 4,2%, seguido por *Manufacturas de origen industrial*, que disminuyó casi un 1%. Como se observa, el ritmo de contracción de las MOI argentinas fue menor en más de 8 pp que el de las de la Ciudad, indicando, *a priori*, conformaciones disímiles dentro de cada uno de estos segmentos.⁸ Completa el análisis *Manufacturas de origen agropecuario*, rubro que disminuyó sus envíos al exterior (6,3%) respecto del mismo período de 2011. Las modificaciones más significativas de la base exportadora argentina a raíz de los comportamientos mencionados correspondieron al aumento de participación de los productos primarios (1,3 pp) y a la pérdida de peso de las MOA (-1,8 pp).

⁸ Hacia el final del presente capítulo, en el apartado “La base exportadora de la Ciudad de Buenos Aires en el contexto nacional”, se presenta un análisis ampliado que permite contextualizar el tamaño de la estructura exportadora local y su incidencia en el ámbito nacional por principales ramas de manufacturas.

DINÁMICA DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS

Los Cuadros B.I.3 y B.I.4, que se presentan en este apartado, muestran la evolución de los principales quince capítulos arancelarios y de las veinticinco partidas líderes comercializadas por la Ciudad de Buenos Aires entre enero y abril de 2012.

El segmento de los primeros quince capítulos de exportación percibió un ingreso de divisas desde el exterior de USD 125,7 M, equivalente a una baja del 2,1% en términos interanuales. La contracción de este conjunto en relación con la baja del agregado dio lugar a una pérdida de participación de 0,8 puntos porcentuales respecto del registro del acumulado a abril de 2011 (88,3% versus 89,1%).

En términos de composición dentro de este grupo, la producción de origen industrial explica los dos capítulos líderes, *Productos químicos orgánicos* (USD 25,7 M) y *Productos farmacéuticos* (USD 19,8 M), y seis capítulos adicionales. De todas formas, en el acumulado al cuarto mes, las MOI contabilizaron un capítulo menos que en el ordenamiento a abril del año anterior, debido a que *Manufacturas de cuero y talabartería* fue reemplazado por la MOA *Diversos productos de origen animal*.

En general, en el contexto de retroceso de las exportaciones porteñas de bienes manufacturados, los capítulos más relevantes presentaron distintas intensidades de crecimiento y seis de los quince más importantes mostraron dinámicas contractivas en relación con el valor de ventas acumuladas a abril del año anterior (dos MOI y cuatro MOA). Las reducciones fueron de variada intensidad y en algunos casos muy fuertes. Las caídas más importantes fueron las de *Preparaciones de carne, de pescado o crustáceos, moluscos, etc;* (49,2%), seguida por *Productos químicos orgánicos* (29,8%).

En el primer cuatrimestre de 2012, las subas más acentuadas fueron las de *Diversos productos de origen animal* (181%), *Productos editoriales de industrias gráficas* (49,9%); *Papel y cartón, manufacturas de pasta de celulosa, de papel o cartón* (35,8%), *Aceites esenciales y resinoides, preparaciones de perfumería, de tocador y cosmética* (28,8%) y *Pieles (excepto peletería) y cueros* (27,8%). El quinto y el primero fueron, asimismo, los capítulos que más incidieron en el desempeño de los envíos externos porteños entre enero y diciembre, por gran participación.

Productos químicos orgánicos finalizó en la primera posición entre los capítulos más exportados por la Ciudad de Buenos Aires entre enero y abril de 2012, alcanzando un valor de envíos al exterior de USD 25,7 M, lo que implicó un fuerte ajuste negativo (29,8%). Esta dinámica explica la pérdida de participación del capítulo del 25,4% al 18% en doce meses. No obstante, mantuvo el liderazgo en el ordenamiento cuatrimestral. La partida más demandada desde el extranjero hasta diciembre, *Hormonas naturales o reproducidas por síntesis*, representó alrededor del 93% del total y fue colocada casi exclusivamente en Alemania.

El segundo capítulo más comercializado desde el distrito porteño fue *Productos farmacéuticos* (USD 19,8 M), que igualó el lugar del ranking de igual período de 2011. Tras un buen desempeño de sus exportaciones en ese período y en contraste con la *performance* de *Productos químicos orgánicos*, se destaca el buen comportamiento de sus ventas externas en el siguiente, acumulando una tasa de variación interanual del 13,9%, lo que le permitió ganar peso en el total (1,8 pp). El desempeño comercial del capítulo estuvo fuertemente impulsado por la partida que concentró el 97% del total, *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos*. De los 32 mercados de destino, se destacan por sus mayores compras Panamá (27,9%), México (15,5%), el Brasil (7,5%) y Chile (7,3%).

La MOA *Pieles (excepto peletería) y cueros* fue el tercer capítulo más demandado a la Ciudad hasta abril de 2012: percibió un ingreso de divisas de USD 18,3 M, equivalente a un alza interanual del 27,8%. El buen comportamiento de sus ventas externas continúa la dinámica expansiva del parcial de 2011, permitiéndole mantener la posición de doce meses antes y elevar su peso en el agregado de un 9,9% a un 12,8%. La partida más comercializada del año fue *Cueros y pieles curtidos sin otra preparación*, distribuida en 12 destinos, de los cuales Hong Kong fue el más importante (61,8%), seguido de Taiwán, China e India (que en forma conjunta absorbieron casi el 28%).

Cuadro B.I.3 Comercio exterior. Exportaciones por principales capítulos. Monto FOB (millones de dólares), distribución porcentual y variación interanual (%); participación en el capítulo de las principales partidas con sus destinos (%) y número de destinos. Ciudad de Buenos Aires. Acumulado a abril. Años 2011 y 2012

ORDEN	CAPÍTULO	RUBRO	2011		2012		
			Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Variación interanual (%)
1	29 Productos químicos orgánicos	MOI	36,6	25,4	25,7	18,0	-29,8
2	30 Productos farmacéuticos	MOI	17,4	12,1	19,8	13,9	13,9
3	41 Pielés -excepto peletería) y cueros	MOA	14,3	9,9	18,3	12,8	27,8
4	23 Residuos de la industria alimenticia y preparados para animales	MOA	10,8	7,5	10,7	7,5	-1,1
5	84 Reactores nucleares, calderas, máquinas, aparatos y artefactos mecánicos	MOI	6,8	4,7	7,0	4,9	4,0
6	2 Carnes y despojos comestibles	MOA	7,2	5,0	6,8	4,8	-5,2
7	85 Máquinas, aparatos y material eléctrico y sus partes; aparatos de reproducción y grabación de imagen y sonido para tele	MOI	8,5	5,9	6,2	4,4	-26,5
8	49 Productos editoriales de industrias gráficas	MOI	3,8	2,6	5,7	4,0	49,9
9	48 Papel y cartón; manufacturas de pasta de celulosa, de papel o cartón	MOI	3,7	2,6	5,1	3,6	35,8
10	38 Productos diversos de la industria química	MOI	3,9	2,7	4,7	3,3	20,9
11	5 Diversos productos de origen animal	MOA	1,4	1,0	3,9	2,8	180,8
12	33 Aceites esenciales y resinoides, preparaciones de perfumería, de tocador y cosmética	MOI	2,9	2,0	3,7	2,6	28,8
13	21 Diversas preparaciones alimenticias	MOA	2,9	2,0	3,0	2,1	1,8
14	11 Productos de molinería	MOA	2,9	2,0	2,8	2,0	-1,6
15	16 Preparaciones de carne, de pescado o de crustáceos, moluscos, etc.	MOA	4,4	3,0	2,2	1,6	-49,2
Total 15 capítulos			128,5	89,1	125,7	88,3	-2,1
Total exportaciones Ciudad de Buenos Aires			144,3	100,0	142,4	100,0	-1,3

Continúa

Cuadro B.1.3 Conclusión

ORDEN	CAPÍTULO	PRINCIPALES PARTIDAS DEL CAPÍTULO (%)	PRINCIPALES DESTINOS DE LA PARTIDA Y PARTICIPACIÓN EN LOS DESTINOS DE LA PARTIDA (%)	CANTIDAD DE DESTINOS DE LA PARTIDA
1	29 Productos químicos orgánicos	Hormonas, naturales o reproducidas por síntesis (92,9)	Alemania (99,9)	5
2	30 Productos farmacéuticos	Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (97,0)	Panamá (27,9), México (15,5), Brasil (7,5) y Chile (7,3)	32
3	41 Pielés -excepto peletería) y cueros	Cueros y pieles curtidos o <i>crust</i> , de bovino o equino, sin otra preparación (81,1)	Hong Kong (61,8), Taiwán (9,7) y China (9,5) e India (8,6)	12
4	23 Residuos de la industria alimenticia y preparados para animales	Salvados, moyuelos y demás residuos incluso en <i>pellets</i> (99,7)	España (44,4), Países Bajos (28,3), Reino Unido (12,6) y Uruguay (11)	5
5	84 Reactores nucleares, calderas, máquinas, aparatos y artefactos mecánicos	Artículos de grifería y órganos similares (27,9)	Estados Unidos (38,26), Perú (18,2) y Brasil (13,7)	18
		Bombas para líquidos (25,8)	Brasil (49,5) y México (20,6)	22
		Máquinas y aparatos, ncp, para la preparación o fabricación industrial de alimentos o bebidas (12)	Brasil (50) y Venezuela (27,2)	5
6	2 Carnes y despojos comestibles	Despojos comestibles de animales (100)	Hong Kong (29,4), Rusia (22,3) y Gabón (11,2)	16
7	85 Máquinas, aparatos y material eléctrico y sus partes; aparatos de reproducción y grabación de imagen y sonido para tele	Transformadores eléctricos, convertidores eléctricos estáticos y bobinas de reactancia (49,7)	Venezuela (38,9), Colombia (13,2) y Paraguay (11,9)	15
		Soportes preparados para grabar sonido o grabaciones análogas, sin grabar (36,9)	Estados Unidos (37,2), Japón (12,6), Suiza (8,6) y Uruguay (7,4)	33
8	49 Productos editoriales de industrias gráficas	Los demás impresos, incluidas las estampas, grabados y fotografías (51,7)	Venezuela (97,6)	11
		Libros, folletos e impresos similares, incluso en hojas sueltas (27,9)	Perú (32,5), Paraguay (19,5) y México (11,2)	15
		Diarios y publicaciones periódicas, impresos, incluso ilustrados o con publicidad (17,5)	Uruguay (55,8) y Perú (14,7)	12
9	48 Papel y cartón; manufacturas de pasta de celulosa, de papel o cartón	Cajas, sacos (bolsas), bolsitas, cucuruchos y demás envases de papel, cartón (52,9)	Brasil (44,6) y México (41,2)	11
		Etiquetas de todas clases, de papel o cartón, incluso impresas (41,5)	Paraguay (35,9), Uruguay (20,7) y Bolivia (16,9)	7
10	38 Productos diversos de la industria química	Preparaciones aglutinantes para moldes o para núcleos de fundición; productos químicos y preparaciones de la industria química, ncp (90,1)	Uruguay (50,9) y Paraguay (45,5)	9
11	5 Diversos productos de origen animal	Tripas, vejigas y estómagos de animales (100)	Ghana (47,3) y Congo (22,9)	7
12	33 Aceites esenciales y resinoides, preparaciones de perfumería, de tocador y cosmética	Mezclas de sustancias odoríferas y mezclas, incluidas las disoluciones alcohólicas (65,9)	Paraguay (45,9), Uruguay (32,1) y Brasil (21,8)	4
13	21 Diversas preparaciones alimenticias	Preparaciones alimenticias, ncp (98,6)	Uruguay (62,4) y Paraguay (26,4)	8
14	11 Productos de molinería	Harina de trigo o de morcajo (100)	Brasil (96,3)	3
15	16 Preparaciones de carne, de pescado o de crustáceos, moluscos, etc.	Las demás preparaciones y conservas de carne, despojos o sangre (100)	Hong Kong (93,7)	5

Nota: El ordenamiento de los 15 capítulos de exportación más importantes de la Ciudad está dado por la situación del acumulado a abril de 2012 y no coincide exactamente con el de los 15 más significativos del acumulado a abril de 2011. La suma de exportaciones de los 15 principales capítulos del primer cuatrimestre de 2011 así como la participación conjunta corresponde a los que eran los más importantes en ese momento.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

Residuos de la industria alimenticia y preparados para animales, rubro de bajo desempeño, se ubicó en el cuarto lugar entre los más exportados del año, manteniendo la posición respecto del mismo registro cuatrimestral del año anterior. En particular, los envíos externos del capítulo disminuyeron de USD 10,8 M a USD 10,7 M en un año, al tiempo que mantuvieron su peso en el total (7,5%). Con una leve caída en sus exportaciones, tras un cierre del parcial a abril de 2011 en alza, la partida que explicó el 99,7% de las ventas totales fue *Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets*. De los 5 compradores de ese producto sobresalen, con los mayores niveles de absorción, España (44,4%), los Países Bajos (28,3%), el Reino Unido (12,6%) y el Uruguay (11%).

Quinta en importancia dentro del *ranking* de enero-abril 2012 –y habiendo escalado dos lugares respecto de la *performance* de doce meses atrás– aparece la MOI *Reactores nucleares, calderas, máquinas, aparatos y artefactos mecánicos*. La demanda externa del capítulo, por valor de USD 7 M, creció a un ritmo bajo (4%) pero manteniendo la tendencia alcista del primer registro cuatrimestral del año anterior. Sus exportaciones, que dieron cuenta del 4,9% del agregado porteño, se concentraron principalmente en las partidas *Artículos de grifería y órganos similares* (27,9%) –colocada principalmente en los Estados Unidos (38,3%)–; *Bombas para líquidos* (25,8%) –vendida en gran parte al Brasil (49,5%)– y *Máquinas y aparatos, ncp, para la preparación o fabricación industrial de alimentos o bebidas* (12%) –de la que, nuevamente, el Brasil fue el mayor comprador, seguido por Venezuela (con absorciones del 50% y del 27,2%, respectivamente).

El sexto capítulo más relevante y tercero de origen MOA fue *Carnes y despojos comestibles* (USD 6,8 M), que aportó el 4,8% del agregado porteño y mantuvo el mismo lugar respecto del ordenamiento al cuarto mes de 2011. Hasta abril, las exportaciones del capítulo disminuyeron muy levemente, alcanzando una tasa de variación negativa del 5,2%. Esta dinámica refleja un corte en la recuperación, teniendo en cuenta los fuertes retrocesos verificados en los tres años anteriores y la lenta expansión que mostró en 2011. En línea con la mayor concentración que estructuralmente presentan los capítulos de origen MOA, una sola partida explicó la totalidad de las compras desde el extranjero: *Despojos comestibles de animales*. De los 16 países receptores, sobresalen Hong Kong (29,4%), Rusia (22,3%) y Gabón (11,2%).

Máquinas, aparatos y material eléctrico y sus partes; aparatos de reproducción y grabación de imagen y sonido para TV y sus partes fue el séptimo capítulo más vendido entre enero y abril (USD 6,2 M), explicando el 4,4% del total de la Ciudad. Debido a la mala dinámica de sus exportaciones (tuvo una caída interanual del 26,5%) no pudo mantener la posición ocupada en el mismo parcial de 2011, disminuyendo levemente su peso en el agregado del distrito (1,5 pp). *Transformadores y convertidores eléctricos, y bobinas* representó el 49,7% de las compras totales del capítulo y fue colocada en 15 mercados, entre los cuales se destacan Venezuela (38,9%), Colombia y Paraguay (con una demanda conjunta del 25,1%). La segunda partida más significativa fue *Soportes preparados para grabar sonido o grabaciones análogas* (36,9% del total), distribuida en 33 países, entre los cuales los más relevantes fueron los Estados Unidos (37,2%), Japón (12,6%), Suiza (8,6%) y el Uruguay (7,4%).

A continuación, ganando dos posiciones hasta el octavo lugar respecto del acumulado a abril de 2011, se ubica la MOI *Productos editoriales de industrias gráficas*, que explica el 4% de la producción exportada total. Los envíos al exterior del capítulo (USD 5,7 M) reafirmaron la tendencia alcista del registro cuatrimestral entre enero-abril del año anterior y culminaron con una excelente tasa de crecimiento interanual del 49,9%. La partida más demandada desde los mercados externos fue *Los demás impresos*, concentrando casi el 52% del total y distribuida en 11 países, aunque casi exclusivamente en Venezuela (97,6%). Le siguió en importancia *Libros, folletos e impresos similares* (27,9%), que superó en valor comercializado a *Diarios y publicaciones periódicas, impresos* (17,5%), relegada a la tercera posición. Los destinos de ambos productos totalizaron 15 y 12 respectivamente, destacándose la absorción desde el Perú (32,5%) y el Paraguay (19,5%) por el lado del primero, mientras que entre los compradores de *Diarios* se destaca el Uruguay (55,8%).

Papel y cartón; manufacturas de pasta de celulosa, de papel o cartón se constituyó en el noveno capítulo más vendido al exterior hasta abril de 2012, acumulando un ingreso de divisas de USD 5,1 M, equivalente a un 3,6 % del total. El muy buen comportamiento de sus exportaciones (con una suba interanual del 35,8%) mejoró el desempeño en alza del acumulado a abril del 2011 y le permitió escalar dos lugares respecto del ordenamiento de los cuatro primeros meses del año anterior. Por producto, se verifica una muy alta concentración de los envíos externos en dos partidas: *Cajas, sacos (bolsas), bolsitas, cucuruchos y demás envases de papel, cartón* (52,9%) y *Etiquetas de todas clases, de papel o cartón incluso impresas* (41,5%). Estas partidas explican casi el 95% de las compras totales del capítulo y se distribuyeron en el Brasil (44,6%) y México (41,2%), en el primer caso, y en el Paraguay (35,9%) y el Uruguay (20,7%), en el segundo.

Por último, completando los diez capítulos más exportados por la Ciudad de Buenos Aires en el acumulado de los primeros cuatro meses de 2012, aparece la *MOI Productos diversos de la industria química* (con el 3,3% del total). Entre enero y abril, los envíos al exterior del capítulo (USD 4,7 M) registraron una buena expansión interanual de casi el 21%, tras un cierre de moderado crecimiento en el mismo cuatrimestre del año anterior, dando lugar a la pérdida de un casillero respecto de la importancia que tenía por entonces. Una partida explicó más del 90% de la absorción externa del capítulo: *Preparaciones aglutinantes para moldes o para núcleos de fundición; productos químicos y preparaciones de la industria química, ncp.* Esta fue colocada en 9 mercados, de los cuales los más importantes fueron el Uruguay (50,9%) y el Paraguay (45,5%).

Del análisis complementario, que considera las exportaciones locales desagregadas por producto exportado (apertura a 4 dígitos), se observa que las cinco partidas más vendidas explicaron el 53% del total comercializado hasta abril, porcentaje equivalente a un ingreso de divisas de USD 75,4 M. En términos comparativos, se trató de una participación levemente inferior a la alcanzada un año atrás (2,6 pp). En oposición, para el conjunto ampliado a los veinticinco productos líderes (USD 123,4 M), en el acumulado a abril de 2012 se verifica una mayor concentración respecto de la representatividad del segmento en igual período de 2011 (el 86,6% contra el 86,5%), dejando entrever comportamientos dispares según producto. Esto se explica si se tiene en cuenta que las primeras partidas mostraron un desempeño menos dinámico (o incluso negativo en algunos casos) que el conjunto ampliado. En lo que se refiere al número absoluto de productos distribuidos por la Ciudad de Buenos Aires hacia los mercados externos en los doce meses, no se registró variación significativa que merezca ser explicitada.

En los primeros cuatro meses de 2012, las partidas más demandadas al distrito porteño desde el extranjero fueron: *Hormonas naturales o reproducidas por síntesis* (USD 23,9 M); *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (USD 19,3 M); *Cueros y pieles curtidos sin otra preparación* (USD 14,8 M); *Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets* (USD 10,7 M); y *Despojos comestibles de animales* (USD 6,8 M). Según la información disponible del acumulado a abril de 2011, el *ranking* de los principales productos estaba conformado por esas mismas cinco partidas.

Para terminar con este apartado, es de interés mencionar que las cuatro partidas que lograron ingresar en el segmento de las veinticinco más importantes hasta abril de 2012 fueron: *Cueros preparados después del curtido o del secado y cueros y pieles apergaminados*; *Artículos de confitería sin cacao –incluido el chocolate blanco–*; *Libros, folletos e impresos similares, incluso en hojas sueltas*; y *Chocolate y demás preparaciones alimenticias que contengan cacao*. Contrariamente, las que abandonaron el ordenamiento fueron: *Las demás preparaciones y conservas de carne, despojos o sangre*; *Etiquetas de todas clases, de papel o cartón, incluso impresas*; *Compuestos heterocíclicos con heteroátomo(s) de nitrógeno exclusivamente*; y *Máquinas y aparatos para la producción o fabricación industrial de alimentos*.

Cuadro B.I.4 Comercio exterior. Exportaciones por principales partidas. Monto FOB (millones de dólares), distribución porcentual y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Acumulado a abril. Años 2011 y 2012

ORDEN	PARTIDA (A CUATRO DÍGITOS)	2011		2012		Variación interanual (%)
		Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	
1	2937 Hormonas naturales o reproducidos por síntesis	32,5	22,5	23,9	16,8	-26,5
2	3004 Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos	15,8	10,9	19,3	13,5	22,0
3	4104 Cueros y pieles curtidos sin otra preparación	14,0	9,7	14,8	10,4	6,0
4	2302 Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en <i>pellets</i>	10,8	7,5	10,7	7,5	-1,0
5	206 Despojos comestibles de animales	7,2	5,0	6,8	4,8	-5,2
6	3824 Preparaciones aglutinantes para moldes o para núcleos de fundición; productos químicos y preparaciones de la industria química o de las industrias conexas, ncp	3,6	2,5	4,3	3,0	17,6
7	504 Tripas, vejigas y estómagos de animales (excepto los de pescado), enteros o en trozos, frescos, refrigerados, congelados, salados o en salmuera, secos o ahumados	1,4	1,0	3,9	2,8	180,8
8	4107 Cueros preparados después del curtido o del secado y cueros y pieles apergaminados	0,3	0,2	3,4	2,4	994,3
9	8504 Transformadores eléctricos, convertidores eléctricos estáticos (por ejemplo: rectificadores) y bobinas de reactancia (autoinducción)	2,7	1,9	3,1	2,2	15,0
10	2106 Preparaciones alimenticias, ncp	2,8	1,9	2,9	2,1	5,3
11	4911 Los demás impresos, incluidas las estampas, grabados y fotografías	2,2	1,5	2,9	2,1	36,1
12	1101 Harina de trigo o de morcajo (tranquillón)	2,9	2,0	2,8	2,0	-1,6
13	4819 Cajas, sacos (bolsas), bolsitas, cucuruchos y demás envases de papel, cartón, guata de celulosa o napas de fibras de celulosa	2,2	1,5	2,7	1,9	20,4
14	3302 Mezclas de sustancias odoríferas y mezclas, incluidas las disoluciones alcohólicas	2,2	1,5	2,4	1,7	11,1
15	8523 Soportes preparados para grabar sonido o grabaciones análogas, sin grabar	2,3	1,6	2,3	1,6	1,4
16	1602 Las demás preparaciones y conservas	4,4	3,0	2,2	1,6	-49,2
17	4821 Etiquetas de todas clases, de papel o cartón, incluso impresas	1,2	0,8	2,1	1,5	74,7
18	8481 Artículos de grifería y órganos similares	1,2	0,8	2,0	1,4	69,9
19	8413 Bombas para líquidos, incluso con dispositivo medidor incorporado; elevadores de líquidos	1,6	1,1	1,8	1,3	11,3
20	2933 Compuestos heterocíclicos con heteroátomo(s) de nitrógeno exclusivamente	4,1	2,8	1,8	1,2	-56,4
21	1704 Artículos de confitería sin cacao	0,5	0,4	1,7	1,2	239,5
22	4901 Libros, folletos e impresos similares, incluso en hojas sueltas	0,6	0,4	1,6	1,1	150,3
23	1806 Chocolate y demás preparaciones alimenticias que contengan cacao	0,2	0,1	1,5	1,0	836,3
24	4201 Artículos de talabartería o guarnicionería para todos los animales	1,7	1,2	1,4	1,0	-15,6
25	4902 Diarios y publicaciones periódicas, impresos, incluso ilustrados o con publicidad	0,9	0,6	1,0	0,7	5,7
Total 25 principales productos		124,7	86,5	123,4	86,6	-1,1
Total exportaciones Ciudad de Buenos Aires		144,3	100,0	142,4	100,0	-1,3

^a En valor absoluto.

Nota: El ordenamiento de las 25 partidas de exportación más importantes de la Ciudad está dado por la situación del acumulado a abril de 2012 y no coincide exactamente con el de las 25 más significativas del acumulado a abril de 2011. La suma de exportaciones de los 25 principales productos del primer cuatrimestre de 2011, así como su participación conjunta, corresponde a los que eran los más importantes en ese momento.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

DESTINO DE LAS VENTAS AL EXTERIOR

A continuación, se presenta el análisis de las exportaciones de la Ciudad de Buenos Aires según su destino geográfico, focalizando en tres dimensiones complementarias: las ventas externas locales agregadas según continente, zona económica y país.

En los cuatro primeros meses de 2012, 86 países conformaron la demanda externa porteña, lo cual equivale a 7 destinos más que en el año anterior. Detallados por origen, se destacan los procedentes del continente americano y asiático (ambos con 24 países), seguidos por el subconjunto de 23 países europeos, 13 africanos y el resto de Oceanía. En términos interanuales, América, Europa y Asia ganaron 2 mercados cada continente, mientras que África ganó 1 destino y Oceanía se mantuvo igual (2 destinos).

Una tendencia verificable de la base exportadora de la Ciudad tras la salida del régimen de paridad cambiaria, como lo comentado en relación con la mayor cantidad de destinos alcanzados por los bienes porteños hasta abril de 2012, es la progresiva ampliación de la cantidad de receptores, junto con la pérdida de peso relativo de los más tradicionales, como el Brasil, Alemania y los Estados Unidos. Lo anterior es resultado de la aparición de nuevos compradores para los cuales la producción manufacturera porteña resultaba, hasta antes de la devaluación del peso, poco competitiva en términos de precios. En los años 2000, el récord anual se registró en 2007 (135 países), tras haber alcanzando el mínimo en 2002 (71 países).

Por continente, América fue el principal destino de la producción local colocada en el exterior entre enero y abril, con un nivel de compras de USD 71,8 M. Las exportaciones allí dirigidas se incrementaron a un ritmo levemente superior, alcanzando una tasa de variación interanual del 7,85%. Así, la participación de los envíos locales hacia los países americanos se situó en un 50,5%, contra el 46,2% computado un año antes. Vale mencionar que, en el acumulado a abril del año anterior, las compras desde América habían registrado una dinámica alcista, luego de un 2010 de franca contracción. Se destaca que los países de América aumentaron su demanda de MOA (16%), mientras que su absorción de MOI decreció el 6 por ciento.

El Cuadro B.I.5 permite centrar el análisis en la situación de las distintas regiones económicas dentro del continente, observando comportamientos variados. Así, el desempeño del principal bloque americano por nivel de compras, el MERCOSUR, tuvo una pequeña caída, tras un cierre de 2011 de leve crecimiento. Las ventas externas dirigidas a los socios cayeron el 1,6% comparadas con el registro acumulado en los primeros cuatro meses del año anterior. En oposición, sobresale la suba de las exportaciones hacia el NAFTA (23,7%), después del fuerte incremento del año previo. Si bien el Mercado Común Centroamericano (MCCA) aumentó la demanda de bienes locales (13,1%), reviste una escasa incidencia para el distrito por su baja participación en el total. Por último, se destaca la mejora de los países del Resto de América (15,6%), luego de la buena recuperación de la demanda que había mostrado el año anterior; esto resulta particularmente importante por tratarse del segundo segmento, luego del MERCOSUR, más representativo del continente por nivel de absorción.

Por su parte, la producción manufacturera porteña dirigida hacia Europa mostró una caída interanual pequeña (4,5%), producto de un flujo monetario total de USD 40,8 M. Vale recordar, de todas formas, que en los primeros cuatro meses de 2011 los envíos locales hacia destinos europeos habían revelado una dinámica expansiva. Las compras desde el continente explicaron el 28,6% del agregado de la Ciudad, porcentaje apenas inferior a la fracción alcanzada un año atrás. Por grandes rubros, los países europeos aumentaron muy fuertemente las compras de bienes de origen agropecuario (212,5%), mientras que su absorción de manufacturas de origen industrial sufrió una variación negativa de más del 28 por ciento.

Seguidamente aparece Asia, que se posiciona como el tercer continente más relevante para las ventas externas del distrito, acumulando hasta abril una baja interanual en la compra de manufactu-

ras locales superior al 23% y quebrando el ritmo de expansión de 2011. Con un nivel de absorción de USD 22 M, los países asiáticos en conjunto explicaron el 15,5% del volumen total comercializado por la Ciudad en el año. El desempeño de las exportaciones en esa área estuvo traccionado por la buena dinámica del mercado más importante de la región, Hong Kong⁹ (con una baja interanual del 9,5%), acompañado de la importante caída en la demanda de productos locales de parte de China (en la segunda posición), mercado que, tras descender más del 26% según el registro interanual, terminó absorbiendo USD 1,7 millones.¹⁰

África y Oceanía completan el análisis por continente. La contribución de Oceanía a las exportaciones de la Ciudad es poco significativa, dada su baja participación en el agregado anual (0,2% del total). Los envíos externos hacia ambas regiones alcanzaron valores inferiores a los acumulados en 2011; por el lado del primero, la demanda de bienes locales fue de USD 7,5 M (el 5,3% del total), registrando una tasa de variación del -26,7%; y en el caso del segundo, cuyas compras totalizaron USD 0,2 M, la disminución rondó el 39,7 por ciento.

El primer bloque económico más significativo para las ventas porteñas al exterior fue la Unión Europea (USD 38,9 M). No obstante, la producción manufacturera allí destinada disminuyó un 7,7% respecto de su desempeño un año atrás, luego de un cierre de 2011 de muy leve contracción, lo cual indica un mejoramiento de las transacciones comerciales con los países miembros en ese año. La región explicó el 27,3% del flujo monetario total ingresado a la Ciudad en concepto de exportaciones, disminuyendo ligeramente su peso respecto del registro comprendido entre enero y abril de 2011. Cabe subrayar aquí que –al igual que lo comentado para el continente en su conjunto– los miembros del bloque aceleraron fuertemente las compras de MOA (190%), mientras que la demanda de MOI se contrajo algo más del 28 por ciento.

Los datos disponibles desagregados por zonas económicas indican que el MERCOSUR fue el segundo receptor de bienes porteños hasta abril, explicando el 23,3% del total vendido por la Ciudad. En el cuatrimestre, el ingreso de divisas por exportación procedente de ese bloque totalizó USD 33,2 M, equivalente a una leve contracción, como ya se señaló. Este comportamiento aconteció luego de una expansión significativamente más acentuada hasta abril del año anterior y determinó una leve pérdida de representatividad (casi -0,1 pp). Diferenciando por rubros de exportación, si bien las compras de MOA desde los miembros del bloque no cayeron significativamente (-6,1%), la menor demanda de MOI (-23,4%) propulsó fuertemente esa dinámica, por su elevada participación.

En este punto, resulta de interés examinar la evolución de los dos bloques más importantes desde la salida del régimen de Convertibilidad. En tal sentido, se destaca la fuerte escalada de la Unión Europea como destino de los bienes locales exportados: entre 2002 y 2011, este bloque creció el 195%. Por su parte, el MERCOSUR, de buen comportamiento, registró un alza acumulada del 76%. De todas formas, a pesar de la excelente *performance* de la región europea –de la mano del ascenso de Alemania (y en simultáneo con la pérdida de relevancia de los Estados Unidos)–, el par sudamericano se mantuvo como la zona líder, excepto en 2007 y 2009, años en los que fue superado por la Unión Europea como receptor de las manufacturas porteñas colocadas en el extranjero.

Retomando el ordenamiento según bloques del primer cuatrimestre de 2012, las ventas externas hacia el NAFTA se ubicaron en tercer lugar, acumulando un valor total de USD 10,3 M. Como ya se anticipó, las exportaciones hacia esa región aumentaron fuertemente (tuvieron un alza interanual de casi el 23,7%), alcanzando una mayor representatividad respecto de los cuatro primeros meses del año 2011 (el 5,8% *versus* el 7,3%). En relación con la excelente dinámica del NAFTA, que acontece tras un cierre de 2011 de ajuste negativo, fue clave la mayor absorción de bienes de origen industrial (16%).

9 En el año, las ventas externas hacia Hong Kong representaron el 62% del total comercializado en Asia.

10 Los mercados asiáticos que son destino de las ventas externas de la Ciudad se caracterizan por demandas con niveles de variabilidad muy elevados.

Cuadro B.I.5 Comercio exterior. Exportaciones por continente y zona económica. Monto FOB (millones de dólares), participación y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Acumulado a abril. Años 2011 y 2012

CONTINENTE Y ZONA ECONÓMICA	2011		2012		
	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Variación interanual (%)
América	66,6	46,2	71,8	50,5	7,9
MERCOSUR	33,7	23,4	33,2	23,3	-1,6
NAFTA	8,3	5,8	10,3	7,3	23,7
MCCA	0,8	0,5	0,9	0,6	13,1
Resto de América	23,7	40,7	27,4	47,2	15,6
Europa	42,7	29,6	40,8	28,6	-4,5
Unión Europea	42,2	29,3	38,9	27,3	-7,7
Resto de Europa	0,5	0,8	1,8	3,1	276,1
Asia	28,6	19,8	22,0	15,5	-23,1
ASEAN	0,8	0,6	0,7	0,5	-6,8
Resto de Asia	27,8	47,7	21,3	36,6	-23,6
África	5,9	4,1	7,5	5,3	26,7
SACU	0,1	0,0	0,2	0,1	219,7
Resto de África	5,9	10,1	7,3	12,6	24,7
Oceanía	0,4	0,3	0,2	0,2	-39,7
Total exportaciones Ciudad	144,3	100,0	142,4	100,0	-1,3

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

En particular, si se analiza el destino de los envíos porteños al exterior por rubros hasta abril de 2012, se verifica la gran importancia que reviste para las MOI locales el intercambio comercial dentro de América, siendo que casi 5 de cada 10 dólares ingresados a la Ciudad en concepto de exportaciones provinieron de países del continente. Si se adicionan los compradores europeos, la participación de ambos ascendió al 78%. Por el contrario, las ventas externas de *Manufacturas de origen agropecuario* se dirigen mayormente al continente asiático; entre enero y abril, los mercados de ese origen explicaron, en forma conjunta, algo más del 36% de las MOA totales. Por su parte, las comercializadas en destinos americanos y europeos representaron otro 50% (repartido del siguiente modo: el 24% para el primero y el restante 26% para el segundo).

La incidencia de África y Oceanía en la composición por destino de las MOI/MOA de la Ciudad es estructuralmente disímil. Hasta abril, mientras que los países africanos demandaron el 7% del total de las manufacturas de origen agropecuario (con casi nula relevancia como receptores de bienes de origen industrial), la producción local comercializada a Oceanía fue exclusivamente de origen industrial.

Complementando el análisis con un mayor nivel de desagregación, se verifica una fuerte concentración de las exportaciones de MOI hacia los miembros de la Unión Europea, que demandaron el 32% del total. Se ubicaron, en segundo lugar, los países del Resto de América (29%), seguidos muy de cerca por los socios del MERCOSUR (22,3%). También la producción de origen agropecuario exportada tuvo como los destinos más significativos a los socios del principal bloque europeo (23%), superando por casi 7 pp el nivel de absorción de lo captado por el MERCOSUR.

Es claro el predominio de Alemania como comprador de manufacturas de origen industrial: al cuarto mes de 2012, ese país absorbe casi el 30% de las exportaciones de MOI, seguido por los miembros del MERCOSUR (cuya absorción conjunta es superior al 31%) y de Panamá (7%). Por el contrario, por el lado de *Manufacturas de origen agropecuario*, la mayor concentración se verifica en el mercado asiático –Hong Kong capta el 27%–, dejando la segunda posición en manos de España (que demanda poco más del 9% del total). Le siguen en el ordenamiento el Uruguay y los Países Bajos.

Tal como se observa en el Cuadro B.I.6, un conjunto reducido de países explicó buena parte de las ventas externas de la Ciudad hasta abril. En ese sentido, los veinte más importantes demandaron exportaciones por valor de USD 125,9 M, concentrando el 88,4% del volumen total comercializado por el distrito en los cuatro meses. Comparativamente, respecto del registro de un año atrás, el nivel de concentración fue levemente menor, teniendo en cuenta un peso conjunto del 90% en el mismo período de 2011. Esto se explica porque, por entonces, los envíos porteños a este segmento de países lograron un mejor desempeño que el agregado local.

Una característica distintiva de la base exportadora de la Ciudad es el claro predominio de los destinos americanos como receptores. En particular, dentro del grupo de los veinte principales hasta el cuarto mes de 2012, contabilizaron doce los países de América, seguidos del segmento de los europeos, asiáticos y africanos (5, 2 y 1 países, respectivamente). Por su parte, en el ordenamiento parcial de 2011, América computaba la misma cantidad (12 países), Europa dos menos (3 países) y Asia dos más (4 países), mientras que África sumaba la misma cantidad dentro de este grupo (1 país).

En tanto, la mitad de los receptores de América del segmento de los veinte líderes (6 países) elevó su demanda de manufacturas locales en términos interanuales; en forma muy acentuada por el lado de Panamá (57%). Le siguieron, por dinamismo, México y Bolivia, con alzas respectivas del 56,6% y el 52,4%. En oposición, los seis países americanos restantes absorbieron un flujo de bienes inferior al del acumulado al cuarto mes de 2011. Por retroceso, el que lidera la lista es Ecuador, con una contracción de más del 25%, seguido por el Brasil (-22%), el Perú (-15%) y los Estados Unidos (-10%). Junto al Reino Unido, China y Alemania, totalizaron los siete mercados con ajustes negativos más significativos entre enero y abril. En particular, el mercado alemán mostró la baja más pronunciada por su magnitud, mermando sus compras a la Ciudad más del 21 por ciento.

Entre las *performances* más expansivas del año, se destacan las importantes subas de Ghana y Rusia,¹¹ que escalaron, respectivamente, 26 y 27 posiciones e ingresaron, junto con los Países Bajos, en el listado de los veinte más relevantes del parcial a abril de 2012. Como contrapartida, los países que abandonaron el *ranking* fueron Arabia Saudita, India y Zaire.

Alemania resultó nuevamente el principal destino de las ventas externas de la Ciudad: explicó el 19% del total, con un valor de compras de USD 27 M.¹² Como se señaló, la dinámica de las exportaciones dirigidas hacia este mercado europeo, con una caída interanual del 21,3%, refleja un corte del desempeño positivo de 2011. La participación del país en el agregado local sufrió leves cambios negativos respecto de los mismos cuatro meses del año anterior (-5 pp). Vale destacar que, si bien la cantidad de partidas distribuidas en Alemania se fue incrementando desde la devaluación del peso, también se verificó una mayor concentración en un solo producto: *Hormonas naturales o reproducidas por síntesis*. En particular, en el marco de una canasta exportadora conformada por 33 partidas (3 más que un año atrás), ese único producto explicó más del 88% de la absorción total del destino.

El segundo receptor de la producción manufacturera local exportada fue el Uruguay, país que aumentó dos lugares respecto de su posición en la lista el año anterior. Luego de un cierre de 2010 en franca expansión, los envíos externos hacia ese país (USD 13,7 M) disminuyeron levemente, producto de una variación interanual negativa del 0,9%. Así, el socio del MERCOSUR mantuvo la representatividad como comprador de bienes porteños que tenía en abril del año anterior: el 9,6%. En el marco de una demanda relativamente atomizada, la canasta exportada hacia el Uruguay

11 Ambos países concentran fuertemente sus compras a la Ciudad en los productos *Tripas, vejigas y estómagos de animales (excepto los de pescado), enteros o en trozos, frescos, refrigerados, congelados, salados o en salmuera, secos o ahumado*. En el caso de Ghana y en el caso de Rusia, se concentran en *Despjos comestibles de animales*.

12 Cabe recordar que desde 1995 y por doce años consecutivos, el Brasil ocupó la primera posición como destino de las exportaciones de la Ciudad, perdiéndola en 2007 a manos de Alemania, mercado líder a partir de entonces.

-que abarcó 165 productos hasta abril- perdió en diversificación (un 11% menos de productos), destacándose entre los más comercializados *Preparaciones aglutinantes para moldes o para núcleos de fundición ncp* (15,9%), *Preparaciones alimenticias ncp* (13,5%), *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (9,4%) y *Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets* (8,6%).

Hong Kong se posicionó como el tercer comprador del *ranking* del primer cuatrimestre del año (9,6% del total), bajando un puesto según relevancia respecto del ordenamiento acumulado a abril del 2011, producto de compras externas por valor de USD 13,7 M. La regular *performance* del destino asiático, que bajó su nivel de absorción un 9,5% en términos interanuales, quiebra la senda en alza evidenciada el año anterior. Respondiendo a la escasa diversificación y a la alta concentración que estructuralmente presenta la oferta exportadora porteña captada por mercados asiáticos, casi la totalidad de la demanda desde Hong Kong (que solo abarcó 9 productos) fue explicada por tres partidas (todas MOA): *Cueros y pieles sin otra preparación* (67,1%), *Las demás preparaciones y conservas de carne, despojos o sangre* (15,3%) y *Despojos comestibles de animales* (14,7%).

Otro destino americano, el Brasil, fue el cuarto mercado más significativo para las ventas externas de la Ciudad (cayendo un lugar respecto del año anterior): demandó el 7,7% y perdió 2,1 pp de participación en los bienes exportados por el distrito entre enero y abril. Las exportaciones comercializadas en el país limítrofe totalizaron USD 10,9 M, cifra equivalente a una contracción interanual notoria (22,5%). Los productos destinados al socio del MERCOSUR fueron 74 (contra una canasta de 69 partidas un año antes); entre esos productos sobresalen: *Harina de trigo o de morcajo* (25,1%); *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (13,2%); *Cajas, sacos, bolsitas, cucuruchos y demás envases de papel, cartón* (10,9%); y *Bombas para líquidos* (8,3%).

El quinto mercado en adquirir producción local en los primeros cuatro meses del año fue el Paraguay. Tras un cierre de 2011 de excelente desempeño, el destino incrementó su absorción (USD 8,6 M), culminando abril con una tasa de variación positiva de casi el 47%. Las manufacturas porteñas allí destinadas representaron un 6% del agregado local, contra un peso levemente inferior un año atrás (4,1%). Respecto del ordenamiento a abril de 2011, el país sudamericano mantuvo la relevancia. En línea con una canasta exportada naturalmente atomizada en muchos productos, la oferta local destinada al Paraguay abarcó 108 partidas, entre las que se destacan: *Preparaciones aglutinantes para moldes o para núcleos de fundición ncp* (22,6%); *Mezclas de sustancias odoríferas y mezclas, incluidas las disoluciones alcohólicas* (13%); *Preparaciones alimenticias ncp*: (9,1%); *Etiquetas de todas clases, de papel o cartón incluso impresas* (8,8%); y *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (8,6%).

México aparece en el sexto lugar, elevando su demanda de bienes porteños de USD 4,2 M entre enero y abril de 2011 a USD 4,6 M en el mismo período de 2012. El excelente comportamiento del destino en el transcurso de las operaciones comerciales acumuladas a abril (con una suba interanual del 56,6%) le permitió mejorar una posición respecto del ordenamiento anterior y elevar su peso en las exportaciones totales en 1,7 pp (el 2,9% *versus* el 4,6%). El mercado centroamericano ya presentaba una dinámica alcista en 2011, aunque con una intensidad sensiblemente menor. Las ventas locales hacia México, que abarcaron 29 partidas, se concentraron mayormente en: *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (45,8%); *Cueros y pieles sin otra preparación* (21,7%); y *Cajas, sacos, bolsitas, cucuruchos y demás envases de papel, cartón* (16,9%).

En el séptimo lugar por nivel de compras (USD 6 M) se ubicó otro país sudamericano, Chile, que perdió dos lugares con relación a la posición ocupada en el primer cuatrimestre de 2011. Las exportaciones de manufacturas dirigidas hacia ese mercado disminuyeron su marcha respecto del desempeño logrado hasta abril del año anterior, culminando el cuarto mes con una caída interanual del 1,7%. La canasta de productos comercializada hacia el destino trasandino, que explicó algo más del 4% de los envíos totales de la Ciudad de Buenos Aires al exterior, se mantuvo relativamente estable (112), destacándose, entre otros, *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (23,2%), *Artículos de confitería sin cacao* (8,2%) y *Preparaciones de belleza* (7,8%).

En el octavo lugar en la lista de los diez países más importantes en cuanto a los envíos locales al exterior hasta el cuarto mes de 2012, aparece Panamá (USD 6 M), explicando el 4,2% del agregado. A pesar de culminar el cuatrimestre en pronunciada alza (57%), luego de un registro de abril de 2011 que mostraba un mejoramiento de las compras de productos locales, el destino mantuvo su lugar respecto del ordenamiento del año anterior. La oferta exportable captada desde ese mercado abarcó 14 partidas, una menos que un año antes, aunque fuertemente concentrada en *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (90,3%).

España (USD 5,4 M) fue el noveno destino más significativo para los bienes locales captados desde el extranjero: explicó el 3,8% del agregado de la Ciudad en el acumulado al cuarto mes de 2012. Como consecuencia de un valor de compras casi un 180% más elevado que el alcanzando a abril de 2011, el mercado subió seis lugares en el *ranking*. De las 22 partidas que abarcó la canasta de productos allí distribuida, *Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets*; (88%) fue la más demandada hasta abril.

Por último, completando los diez países más importantes en los envíos locales al exterior hasta abril, aparece Venezuela (3,8% del total), explicando USD 5,4 M del flujo monetario total ingresado a la Ciudad en los cuatro meses. A pesar de la buena *performance* en tanto comprador de bienes locales (resultado de un crecimiento, en términos interanuales, de más del 45%), el mercado mantuvo igual casillero respecto de su relevancia a abril de 2011. Cabe recordar que, ese año, las ventas externas allí colocadas se habían contraído significativamente. Las manufacturas locales demandadas por Venezuela, concentradas en *Los demás impresos, incluidas las estampas, grabados y fotografías* (53%), perdieron en diversificación, teniendo en cuenta que la canasta exportada ese año estuvo conformada por poco más de la mitad de productos que la anterior.

Cuadro B.I.6 Comercio exterior. Exportaciones por principales destinos. Monto FOB (millones de dólares), distribución porcentual y variación interanual (%); principales partidas por participación en el destino (%). Ciudad de Buenos Aires. Acumulado a abril. Años 2011 y 2012

ORDEN	MERCADO	2011		2012			Principales partidas de exportación y participación en el destino (%)
		Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Variación Interanual (%)	
1	Alemania	34,3	23,8	27,0	19,0	-21,3	Hormonas naturales o reproducidas por síntesis (88,3)
2	Uruguay	13,8	9,6	13,7	9,6	-0,9	Preparaciones aglutinantes para moldes o para núcleos de fundición, ncp (15,9), Preparaciones alimenticias, ncp (13,5), Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (9,4), Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets (8,6) y Chocolate y demás preparaciones alimenticias que contengan cacao (7,5)
3	Hong Kong	15,1	10,5	13,7	9,6	-9,5	Cueros y pieles sin otra preparación (67,1), Las demás preparaciones y conservas de carne, despojos o sangre (15,3) y Despojos comestibles de animales (14,7)

Continúa

Cuadro B.I.6 Continuación

ORDEN	MERCADO	2011		2012			Principales partidas de exportación y participación en el destino (%)
		Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Variación Interanual (%)	
4	Brasil	14,1	9,8	10,9	7,7	-22,5	Harina de trigo o de morcajo (25,1), Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (13,2), Cajas, sacos, bolsitas, cucuruchos y demás envases de papel, cartón (10,9) y Bombas para líquidos (8,3)
5	Paraguay	5,8	4,1	8,6	6,0	46,8	Preparaciones aglutinantes para moldes o para núcleos de fundición, ncp (22,6), Mezclas de sustancias odoríferas y mezclas, incluidas las disoluciones alcohólicas (13), Preparaciones alimenticias, ncp (9,1), Etiquetas de todas clases, de papel o cartón, incluso impresas (8,8) y Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (8,6)
6	México	4,2	2,9	6,5	4,6	56,6	Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (45,8), Cueros y pieles sin otra preparación (21,7) y Cajas, sacos, bolsitas, cucuruchos y demás envases de papel, cartón (16,9)
7	Chile	6,1	4,2	6,0	4,2	-1,7	Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (23,2), Artículos de confitería sin cacao (8,2), Preparaciones de belleza (7,8), Cajas, sacos, bolsitas, cucuruchos y demás envases de papel, cartón (5,8) y Calzado con suela de caucho, plástico, cuero natural o regenerado (5,7)
8	Panamá	3,8	2,6	6,0	4,2	57,0	Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (90,3)
9	España	1,9	1,3	5,4	3,8	179,5	Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets (88)
10	Venezuela	3,7	2,6	5,4	3,8	45,2	Los demás impresos, incluidas las estampas, grabados y fotografías (53,4), Transformadores eléctricos, convertidores eléctricos estáticos y bobinas de reactancia (22,5) y Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (13,3)
11	Países Bajos	1,1	0,8	3,6	2,5	223,8	Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets (83,7)
12	Estados Unidos	4,0	2,8	3,6	2,5	-10,4	Soportes preparados para grabar sonido o grabaciones análogas, sin grabar (23,8), Artículos de grifería y órganos similares (21,2) y Compuestos heterocíclicos con heteroátomo(s) de nitrógeno exclusivamente (18,7)
13	Perú	3,3	2,3	2,8	2,0	-14,8	Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (30,4), Libros, folletos e impresos similares, incluso en hojas sueltas (18), y Artículos de grifería y órganos similares (12,6)

Continúa

Cuadro B.I.6 Conclusión

ORDEN	MERCADO	2011		2012			Principales partidas de exportación y participación en el destino (%)
		Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Millones de dólares (FOB)	Distribución porcentual	Variación Interanual (%)	
14	Bolivia	1,4	1,0	2,1	1,5	52,4	Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (22,1), Etiquetas de todas clases, de papel o cartón, incluso impresas (16,7) y Accesorios de tubería (12,1)
15	Reino Unido	3,2	2,2	2,0	1,4	-38,5	Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets (68,5) y Cueros y pieles sin otra preparación (16,8)
16	Ghana	0,2	0,2	1,9	1,4	793,4	Tripas, vejigas y estómagos de animales (excepto los de pescado), enteros o en trozos, frescos, refrigerados, congelados, salados o en salmuera, secos o ahumados (95,3)
17	Ecuador	2,5	1,7	1,9	1,3	-25,3	Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (51) y Etiquetas de todas clases, de papel o cartón, incluso impresas (16,4)
18	China	2,4	1,6	1,7	1,2	-26,2	Cueros y pieles sin otra preparación (81,2)
19	Rusia	0,2	0,1	1,6	1,1	662,1	Despojos comestibles de animales (94,8)
20	Colombia	1,4	1,0	1,6	1,1	13,7	Transformadores eléctricos, convertidores eléctricos estáticos y bobinas de reactancia (25,9) Calzado con suela de caucho, plástico, cuero natural o regenerado y parte superior de cuero natural (11,9), Preparaciones de belleza (10,7) y Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos (10,6)
Los 20 países líderes		129,8	90,0	125,9	88,4	-3,0	
Otros destinos		14,5	10,0	16,5	11,6	1,7	
Total exportaciones Ciudad		144,3	100,0	142,4	100,0	-1,3	

Nota: El ordenamiento de los países más importantes está dado por la situación del acumulado a abril de 2012 y no coincide exactamente con el de los 20 más significativos del acumulado a abril de 2011. La suma de exportaciones de los 20 principales países del primer cuatrimestre de 2011 así como su participación conjunta, corresponde a los que eran los más importantes en ese momento.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

LA BASE EXPORTADORA DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES EN EL CONTEXTO NACIONAL

Tal como se expuso a lo largo de la sección, la Ciudad de Buenos Aires presenta un débil perfil exportador en términos de bienes que explica la baja relevancia de los envíos al exterior tanto en la economía local (medida, entre otros indicadores, a través del cociente exportaciones/PBG) como en las ventas externas argentinas. Es así que, en el primer cuatrimestre de 2012, solo el 0,6% de los dólares totales ingresados al país en concepto de exportaciones provino de operaciones realizadas desde el distrito porteño.

Entre los factores que explican la casi nula incidencia de las exportaciones del distrito en el agregado nacional –algunos de ellos mencionados en los anteriores apartados–, se destacan el escaso tamaño de la base exportadora porteña y la histórica orientación del conjunto de empresas locales hacia el mercado interno. Ambos aspectos se dan en un marco general caracterizado por estructuras productivas y exportadoras locales y nacionales de conformaciones distintas: la economía de la Ciudad está basada mayormente en actividades comerciales y de servicios, mientras que a nivel nacional adquieren relevancia las ramas productoras de bienes primarios y de combustibles y energía.

Sin embargo, focalizando en el patrón de especialización productiva de la Ciudad, en el que tienen significativa presencia, entre otros sectores, empresas de las ramas textil, químicas y las asociadas a las industrias culturales, se vislumbra una mayor importancia del distrito en cuanto proveedor de bienes exportables asociados a estos subsectores.

Consecuentemente, resulta de interés contextualizar el tamaño de la estructura de la Ciudad por principales ramas de manufacturas, analizando la participación de las exportaciones locales en el total nacional desagregadas por capítulos de exportación. La información volcada en el Cuadro B.I.7 contiene algunas conclusiones de interés que vale la pena mencionar. En primer lugar, gran parte de los veinte capítulos líderes superaron en representatividad a la media general; más aún, para determinados productos, la participación fue muy superior, reflejando en estos casos una significativa incidencia de la producción industrial del conjunto de firmas locales en el desempeño comercial del país. Tal fue el comportamiento de las exportaciones de las MOI *Productos editoriales de industrias gráficas, Productos químicos orgánicos y Manufacturas de cuero y talabartería*. A este subgrupo se suma la MOA *Diversos productos de origen animal*. Todos ellos superaron una participación del 13% del total vendido de esos rubros desde la Argentina.

Seguidamente, en el segundo segmento de capítulos por relevancia, con fracciones de entre el 6% y el 9%, se destacan *Productos farmacéuticos (MOI)* y *Pieles (excepto peletería) y cueros (MOA)*.

Casi el 60% de los destinos en los que el peso de las exportaciones de la Ciudad en el total nacional superó el promedio (0,6%) no alcanzó el 2%. Predominan en esta categoría países americanos: cuatro de los siete totales –entre ellos el Uruguay y el Paraguay.

De forma complementaria, se propone considerar el destino geográfico de las ventas externas entre enero y abril de 2012. En oposición a los resultados mencionados en el análisis por rubros manufacturados, el distrito local muestra baja incidencia en las exportaciones nacionales hacia los distintos países receptores, para la mayoría de los examinados. A modo de ejemplo, en siete de los veinte más importantes la participación de la Ciudad en el total país se ubicó por debajo del promedio general, coincidiendo, en la mayoría de los casos, con los países más importantes para los envíos argentinos, como ser el Brasil, Chile, España y los Países Bajos, ubicados desde la cuarta hasta la vigésimo quinta posición del *ranking* anual, respectivamente.

Para finalizar, cabe resaltar que en solo tres casos específicos, los de, Hong Kong, Panamá y Ghana, los envíos locales al exterior adquieren relevancia en el total argentino, con fracciones del 13,9%, el 16% y el 11,6%, respectivamente. Teniendo en cuenta que estos países se ubicaron en las posiciones 63, 41 y 78 del ordenamiento de los destinos más relevantes para el país hasta abril, se concluye que las exportaciones de la Ciudad tienen mayor importancia en mercados no tradicionales para la oferta nacional exportable.

Cuadro B.I.7 Comercio exterior. Exportaciones por principales capítulos y países de destino. Monto FOB (millones de dólares) y participación de la Ciudad en las exportaciones argentinas (%). Ciudad de Buenos Aires y Argentina. Acumulado a abril de 2012

ORDEN	CAPÍTULO	MILLONES DE DÓLARES (FOB)		PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD EN LAS EXPORTACIONES ARGENTINAS (%)	MERCADO	MILLONES DE DÓLARES (FOB)		PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD EN LAS EXPORTACIONES ARGENTINAS (%)
		Ciudad de Buenos Aires	Argentina			Ciudad de Buenos Aires	Argentina	
1	29 Productos químicos orgánicos	25,7	158,3	16,2	Alemania	27,0	727,5	3,7
2	30 Productos farmacéuticos	19,8	246,7	8,0	Uruguay	13,7	614,3	2,2
3	41 Pieles (excepto peletería) y cueros	18,3	287,8	6,4	Hong Kong	13,7	111,9	12,2
4	23 Residuos de la industria alimenticia y preparados para animales	10,7	2.706,8	0,4	Brasil	10,9	4.796,0	0,2
5	84 Reactores nucleares, calderas, máquinas, aparatos y artefactos mecánicos	7,0	566,6	1,2	Paraguay	8,6	393,9	2,2
6	2 Carnes y despojos comestibles	6,8	586,5	1,2	México	6,5	284,9	2,3
7	85 Máquinas, aparatos y material eléctrico y sus partes; aparatos de reproducción y grabación de imagen y sonido para TV y sus partes	6,2	139,6	4,5	Chile	6,0	1.499,2	0,4
8	49 Productos editoriales de industrias gráficas	5,7	28,3	20,0	Panamá	6,0	43,1	13,8
9	48 Papel y cartón; manufacturas de pasta de celulosa, de papel o cartón	5,1	111,2	4,6	España	5,4	847,8	0,6
10	38 Productos diversos de la industria química	4,7	949,9	0,5	Venezuela	5,4	653,7	0,8
11	5 Diversos productos de origen animal	3,9	25,2	15,6	Países Bajos	3,6	668,8	0,5
12	33 Aceites esenciales y resinoídes, preparaciones de perfumería, de tocador y cosmética	3,7	218,3	1,7	Estados Unidos	3,6	1.245,7	0,3
13	21 Diversas preparaciones alimenticias	3,0	52,9	5,7	Perú	2,8	609,3	0,5
14	11 Productos de molinería	2,8	259,6	1,1	Bolivia	2,1	236,7	0,9
15	16 Preparaciones de carne, de pescado o de crustáceos, moluscos, etc.	2,2	56,0	4,0	Reino Unido	2,0	207,0	0,9
16	17 Azúcares y artículos de confitería	1,9	72,0	2,6	Ghana	1,9	18,8	10,4
17	42 Manufacturas de cuero y talabartería	1,8	12,9	13,6	Ecuador	1,9	218,1	0,9
18	18 Cacao y sus preparaciones	1,5	54,8	2,8	China	1,7	988,4	0,2

Continúa

Cuadro B.I.7 Conclusión

ORDEN	CAPÍTULO	MILLONES DE DÓLARES (FOB)		PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD EN LAS EXPORTACIONES ARGENTINAS (%)	MERCADO	MILLONES DE DÓLARES (FOB)		PARTICIPACIÓN DE LA CIUDAD EN LAS EXPORTACIONES ARGENTINAS (%)
		Ciudad de Buenos Aires	Argentina			Ciudad de Buenos Aires	Argentina	
19	39 Plástico y sus manufacturas	1,2	472,0	0,3	Rusia	1,6	235,7	0,7
20	90 Instrumentos y aparatos de óptica, fotografía o cinematografía, quirúrgicos y sus partes	1,2	61,5	2,0	Colombia	1,6	752,6	0,2
Total 20 capítulos		133,3	7.067,2	1,9	Total 20 mercados	125,9	15.153,3	0,8
Total exportaciones Ciudad		142,4	23.817,3	0,6	Total exportaciones	142,4	23.817,3	0,6

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de los datos del INDEC.

SÍNTESIS

- En el primer cuatrimestre de 2012, las exportaciones de la Ciudad de Buenos Aires totalizaron USD 142,4 M, lo que equivale a una contracción de un 1,3% respecto de su desempeño en igual período del año anterior. Vale recordar que 2009 se caracterizó por un significativo retroceso (en el marco de un menor volumen de transacciones comerciales en la Argentina y en el mundo), producto de la crisis económica iniciada a fines de 2008. En 2010, mientras las ventas externas nacionales se recuperaban, las pares locales aún cerraban en baja. En 2011 se revirtió la situación y las ventas externas locales comenzaron a expandirse.
- La producción de manufacturas explicó la totalidad de la demanda externa del año, repartida entre un 63,1% para las de origen industrial (MOI) y un 36,9% para la de origen agropecuario (MOA). No hubo aporte significativo de *Productos primarios* ni de *Combustible y energía*.
- Comparativamente, en el período enero-abril de 2012, las ventas argentinas al exterior bajaron levemente con respecto al agregado local de igual período de 2011, contrayéndose un 1%. A nivel país, las exportaciones ya habían recuperado el crecimiento posterior a la crisis en 2010. Particularmente, hasta abril la participación de los envíos porteños en el total nacional alcanzó un peso del 0,6 por ciento.
- *Manufacturas de origen agropecuario* y *Manufacturas de origen industrial* tuvieron desempeños contrapuestos. La demanda externa de manufacturas de origen industrial acumuló USD 89,9 M, un 9% menos que en los cuatro meses del año anterior. En cambio, las exportaciones de bienes de origen agropecuario (USD 52,5 M) se expandieron el 15,7 por ciento.
- Los dos capítulos líderes, que explicaron más del 31% de las exportaciones totales, mostraron dinámicas disímiles: el primero sufrió una contracción de más del 29%, mientras que el segundo se incrementó en casi un 14 por ciento.
- El grupo de los quince capítulos más significativos para la base porteña (USD 125,7 M) abarcó alrededor del 88% de las ventas totales al exterior, fracción 0,8 pp más baja que la alcanzada a abril de 2011. Los más demandados entre enero y abril fueron: *Productos químicos orgánicos* (USD 25,7 M); *Productos farmacéuticos* (USD 19,8 M); y *Pieles (excepto peletería) y cueros* (USD 18,3 M).
- Entre las mejores *performances* de los capítulos MOA sobresalen: *Diversos productos de origen animal* (180%) y *Pieles (excepto peletería) y cueros* (27,8%). Por su parte, dentro de los de origen industrial, se destacan: *Productos editoriales de industrias gráficas* (49,9%) y *Papel y cartón, manufacturas de pasta de celulosa, de papel o cartón* (35,8%).

- A diferencia de 2011, la cantidad de capítulos correspondiente a las manufacturas de origen industrial, se redujo en una unidad. Lo anterior responde a que *Manufacturas de cuero y talabartería*, presente en el listado del acumulado a abril de 2011, fue reemplazado por *Diversos productos de origen animal*.
- El análisis por producto (apertura a cuatro dígitos) muestra que el peso de las veinticinco partidas más exportadas hasta abril de 2012 se situó en el 86,6%, contra un registro del 86,5% para el mismo cuatrimestre del año anterior. Las cinco partidas más vendidas fueron: *Hormonas naturales o reproducidas por síntesis* (USD 23,9 M); *Medicamentos para usos terapéuticos o profilácticos* (USD 19,3 M); *Cueros y pieles curtidos sin otra preparación* (USD 14,8 M); *Salvados, moyuelos y demás residuos, incluso en pellets* (USD 10,7 M); y *Despojos comestibles de animales* (USD 6,8 M).
- Según destino, América fue el continente con el mayor nivel de absorción (USD 71,8 M), demandando más del 50% de las exportaciones totales. Los envíos allí comercializados se incrementaron en un 7,9%, pero el agregado total de ventas externas cayó. En particular, el MERCOSUR (USD 33,2 M) mantuvo el segundo puesto dentro de los bloques económicos, a pesar de un desempeño contractivo cercano al promedio (baja interanual del 1,6%).
- La Unión Europea, por su parte, se ubicó en el primer lugar por nivel de compras, absorbiendo bienes porteños por valor de USD 38,9 M (el 27,3% del total). En los cuatro meses analizados, las ventas externas hacia el bloque europeo revirtieron la tendencia al alza de igual período de 2011, cayendo el 7,7% en términos interanuales.
- El grupo de los veinte países más significativos explicó el 88,4% del flujo total de divisas ingresado a la Ciudad en concepto de exportaciones, equivalente a USD 125,9 M. Comparativamente, se trató de un valor un 3% más bajo que el del acumulado a abril de 2011. Se destaca un predominio de destinos americanos (12 países), de los cuales la mitad cerró el primer cuatrimestre de 2012 en alza, aunque se constata un retroceso de los envíos hacia el Brasil (-22,5%).
- Los mercados con las mayores compras de producción local entre enero y abril fueron: Alemania (USD 27 M, el 19% del total), el Uruguay (USD 13,7 M, el 9,6% del total), Hong Kong (USD 13,7 M, el 9,6% del total), el Brasil (USD 10,9 M, el 7,7% del total) y el Paraguay (USD 8,6 M, el 6% del total). A excepción del último de este subgrupo, los restantes mostraron dinámicas negativas, entre el -1% y el -23 por ciento.
- En particular, los países con los mejores desempeños dentro de los veinte más importantes fueron: Ghana (793,4%), Rusia (662%), los Países Bajos (223,8%) y España (179,5%). Este último ingresó al listado de los diez líderes gracias a una escalada de nueve posiciones en relación con el ordenamiento del acumulado a abril de 2011.
- En síntesis, luego de un período muy dinámico para las exportaciones de la Ciudad de Buenos Aires entre 2003 y 2008, la crisis financiera y económica vivenciada desde fines de ese año actuó en detrimento del volumen de transacciones internacionales, debido a la puesta en marcha de medidas para proteger las industrias locales y los sectores productores de bienes primarios en distintos países. Esto determinó que en 2009, tanto en el ámbito local como en el nacional, se registrara un ingreso de divisas por exportación menor que en el año anterior. En 2010, mientras que las compras externas de manufacturas porteñas se mantuvieron en leve baja, muchas de las exportaciones provinciales y el agregado nacional revirtieron la tendencia contractiva, recuperando buena parte de sus ventas al exterior. De acuerdo con los últimos datos disponibles, a lo largo de 2011 se destacó la recuperación de las exportaciones de la Ciudad de la mano de la fuerte dinámica de las compras de MOA procedentes de América, Europa y Asia. El primer cuatrimestre de 2012 muestra una leve caída en términos interanuales, provocada casi exclusivamente por el comportamiento contractivo de la demanda de los principales productos de origen industrial, contrarrestado, en buena parte, por un buen desempeño de ventas de las manufacturas de origen agropecuario.

C. MERCADO DE TRABAJO Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

C.I. Situación ocupacional

En este capítulo se analiza, en primer lugar, la dinámica de la situación ocupacional de la Ciudad de Buenos Aires en el contexto del conjunto de aglomerados urbanos de todo el país. El seguimiento surge de las variables ocupacionales difundidas por el INDEC por regiones y principales centros urbanos (Encuesta Permanente de Hogares –EPH–) para el primer trimestre de 2012. Asimismo, se realiza un breve análisis de la evolución de los salarios pagados en la economía a nivel nacional en los diferentes sectores de empleo, durante el mismo período, sobre la base del seguimiento del índice de salarios elaborado por el INDEC.

En segundo lugar, se considera la dinámica laboral de la Ciudad de Buenos Aires en el primer trimestre de 2012 confrontándola con la de los Partidos del Conurbano, con los que integra un mismo aglomerado (Región Gran Buenos Aires). Además, se analizan las tasas básicas por sexo, edad y posición en el hogar de la población de 14 y más años residente en la Ciudad. Se siguen también otros indicadores socioeconómicos, entre los que se destacan la tasa de asalarización de la población ocupada, la tasa de sobreocupación y la proporción de asalariados con descuento jubilatorio –estos dos últimos refieren a la calidad de los puestos de trabajo de los residentes.

Luego se realiza una caracterización de los puestos de trabajo generados en la Ciudad de Buenos Aires (privados y públicos) en el cuarto trimestre de 2011 (último dato disponible), tanto de aquellos ocupados por los residentes en el distrito como por personas que habitan en los alrededores. Los datos se obtuvieron a través de procesamientos propios sobre la base usuaria de la EPH (INDEC).

Para complementar el análisis de los puestos de trabajo en la Ciudad, se presentan datos del primer trimestre de 2012 provenientes del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) que se refieren a la cantidad de puestos y al salario promedio mensual. Para el mismo período, se examina información de la Encuesta de Indicadores Laborales, realizada por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social en conjunto con la DGEyC del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, que permite seguir la evolución del empleo privado formal en establecimientos de 10 o más ocupados del distrito por rama de actividad.

TOTAL DE AGLOMERADOS URBANOS

Los principales indicadores laborales difundidos por el INDEC para el primer trimestre de 2012 muestran una baja interanual en la tasa de desocupación de los residentes en los aglomerados urbanos de mayor tamaño del país. La caída en el desempleo –que se exhibe por noveno período consecutivo– responde, a diferencia de lo ocurrido en trimestres anteriores cuando crecía el empleo, a retracciones en las tasas de empleo y de actividad en un contexto de moderación del ritmo de crecimiento de la actividad económica.¹

¹ Las estimaciones provisorias del PIB en el primer trimestre de 2012 exhiben subas (a precios constantes) del 5,2% en relación con igual trimestre del año anterior y del 0,9% respecto del cuarto trimestre de 2011. De esta forma, la actividad económica continúa creciendo, con dos años consecutivos de variaciones positivas, aunque menores a las de 2010 y 2011.

En comparación con la situación del primer trimestre de 2011, la tasa de desocupación se redujo un 4,1%, ubicándose en el 7,1%. En términos absolutos, este descenso implica que, en el primer trimestre de 2012, existen 820.000 desocupados en los 31 aglomerados urbanos relevados –26.000 menos que en igual trimestre de 2011² (Cuadro C.I.1 y Gráfico C.I.1).

Cuadro C.I.1 Situación ocupacional. Principales indicadores laborales. Tasas (%) y variación interanual (%). Total de aglomerados urbanos. Argentina. Años 2006/1^{er} trimestre de 2012

PERÍODO	ACTIVIDAD	EMPLEO	DESOCUPACIÓN	SUBOCUPACIÓN	SUBOCUPACIÓN DEMANDANTE	SUBOCUPACIÓN NO DEMANDANTE	DESOCUPACIÓN + SUBOCUPACIÓN DEMANDANTE
Tasas (%)							
2006							
Trimestre I	46,0	40,7	11,4	11,0	7,8	3,2	19,2
Trimestre II	46,7	41,8	10,4	12,0	8,1	3,9	18,5
Trimestre III	46,3	41,6	10,2	11,1	7,4	3,6	17,6
Trimestre IV	46,1	42,1	8,7	10,8	7,5	3,3	16,2
2007							
Trimestre I	46,3	41,7	9,8	9,3	6,4	2,9	16,2
Trimestre II	46,3	42,4	8,5	10,0	7,1	2,9	15,6
Trimestre III	46,2	42,4	8,1	9,3	6,7	2,6	14,8
Trimestre IV	45,6	42,1	7,5	9,1	6,0	3,1	13,5
2008							
Trimestre I	45,9	42,0	8,4	8,2	5,8	2,4	14,2
Trimestre II	45,9	42,2	8,0	8,6	6,3	2,3	14,3
Trimestre III	45,7	42,1	7,8	9,2	6,3	2,9	14,1
Trimestre IV	46,0	42,6	7,3	9,1	6,0	3,1	13,3
2009							
Trimestre I	46,1	42,3	8,4	9,1	6,0	3,1	14,4
Trimestre II	45,9	41,8	8,8	10,6	7,5	3,1	16,3
Trimestre III	46,1	41,9	9,1	10,6	7,3	3,2	16,4
Trimestre IV	46,3	42,4	8,4	10,3	6,9	3,4	15,3
2010							
Trimestre I	46,0	42,2	8,3	9,2	6,6	2,7	14,9
Trimestre II	46,1	42,5	7,9	9,9	6,7	3,1	14,6
Trimestre III	45,9	42,5	7,5	8,8	6,1	2,7	13,6
Trimestre IV	45,8	42,4	7,3	8,4	5,5	2,8	12,8
2011							
Trimestre I	45,8	42,4	7,4	8,2	5,8	2,4	13,2
Trimestre II	46,6	43,2	7,3	8,4	5,7	2,7	13,0
Trimestre III	46,7	43,4	7,2	8,8	6,0	2,8	13,2
Trimestre IV	46,1	43,0	6,7	8,5	5,9	2,6	12,6
2012							
Trimestre I	45,5	42,3	7,1	7,4	5,0	2,4	12,1

Continúa

² Las estimaciones de la EPH, como todas las emanadas de relevamientos muestrales, tienen asociados márgenes de error, razón por la cual los valores absolutos deben considerarse solo como una aproximación a los verdaderos niveles.

Cuadro C.I.1 Conclusión

PERÍODO	ACTIVIDAD	EMPLEO	DESOCUPACIÓN	SUBOCUPACIÓN	SUBOCUPACIÓN DEMANDANTE	SUBOCUPACIÓN NO DEMANDANTE	DESOCUPACIÓN + SUBOCUPACIÓN DEMANDANTE
Variación interanual (%)							
2009							
Trimestre I	0,4	0,7	0,0	11,0	3,4	29,2	1,4
Trimestre II	0,0	-0,9	10,0	23,3	19,0	34,8	14,0
Trimestre III	0,9	-0,5	16,7	15,2	15,9	10,3	16,3
Trimestre IV	0,7	-0,5	15,1	13,2	15,0	9,7	15,0
2010							
Trimestre I	-0,2	-0,2	-1,2	1,1	10,0	-12,9	3,5
Trimestre II	0,4	1,7	-10,2	-6,6	-10,7	0,0	-10,4
Trimestre III	-0,4	1,4	-17,6	-17,0	-16,4	-15,6	-17,1
Trimestre IV	-1,1	0,0	-13,1	-18,4	-20,3	-17,6	-16,3
2011							
Trimestre I	-0,4	0,5	-10,8	-10,9	-12,1	-11,1	-11,4
Trimestre II	1,1	1,6	-7,6	-15,2	-14,9	-12,9	-11,0
Trimestre III	1,7	2,1	-4,0	0,0	-1,6	3,7	-2,9
Trimestre IV	0,7	1,4	-8,2	1,2	7,3	-7,1	-1,6
2012							
Trimestre I	-0,7	-0,2	-4,1	-9,8	-13,8	0,0	-8,3

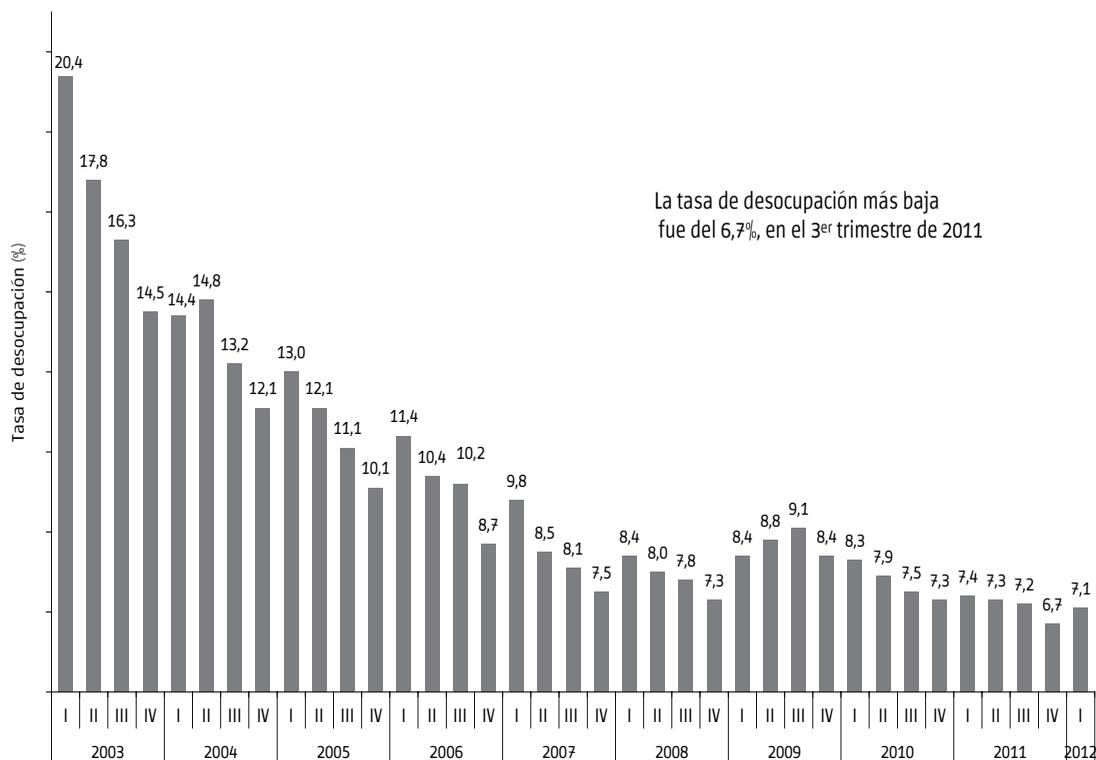
Nota: En los trimestres II y IV de 2007, el INDEC no incluyó los datos correspondientes al aglomerado Bahía Blanca-Cerri (Región Pampeana), por lo que en los dominios agregados tampoco está incorporado. Por otra parte, durante el tercer trimestre de 2007, los aglomerados Mar del Plata-Batán, Bahía Blanca-Cerri y Gran La Plata no fueron relevados por causas de orden administrativo, mientras que los casos correspondientes al aglomerado Gran Buenos Aires no fueron relevados por paro del personal de la EPH. Con el objetivo de continuar la serie histórica, el INDEC realizó un procedimiento de recálculo de las tasas que se presentan para el total de 31 aglomerados urbanos. Por ese procedimiento, a los datos relevados durante el segundo trimestre de 2007 en los aglomerados Gran Buenos Aires, Gran La Plata, Mar del Plata-Batán y Bahía Blanca-Cerri, se les aplicó la variación observada en el resto de los aglomerados entre el segundo y el tercer trimestre de 2007, considerando que ambos grupos presentan en toda la serie una variación similar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Como se mencionó anteriormente, la baja de la tasa de desocupación en el primer trimestre de 2012 se produjo en un contexto de retracción interanual en la tasa de empleo (0,2%) y en la de actividad (0,7%). Estas reducciones indican una salida de personas del mercado de trabajo que no se tradujo en una ampliación de la tasa de desempleo, seguramente a causa del desaliento en la búsqueda laboral.

La tasa de empleo se posicionó en el 42,3% en el primer trimestre de 2012; en términos absolutos –y como resultado del aumento en la población total–, los ocupados eran 10.664.000 en todo el país, lo que implica 59.000 ocupados más que en igual período de 2011 (Gráfico C.I.2).

Gráfico C.I.1 Situación ocupacional. Tasa de desocupación (%). Total de aglomerados urbanos. Argentina. Años 2003/1er trimestre de 2012



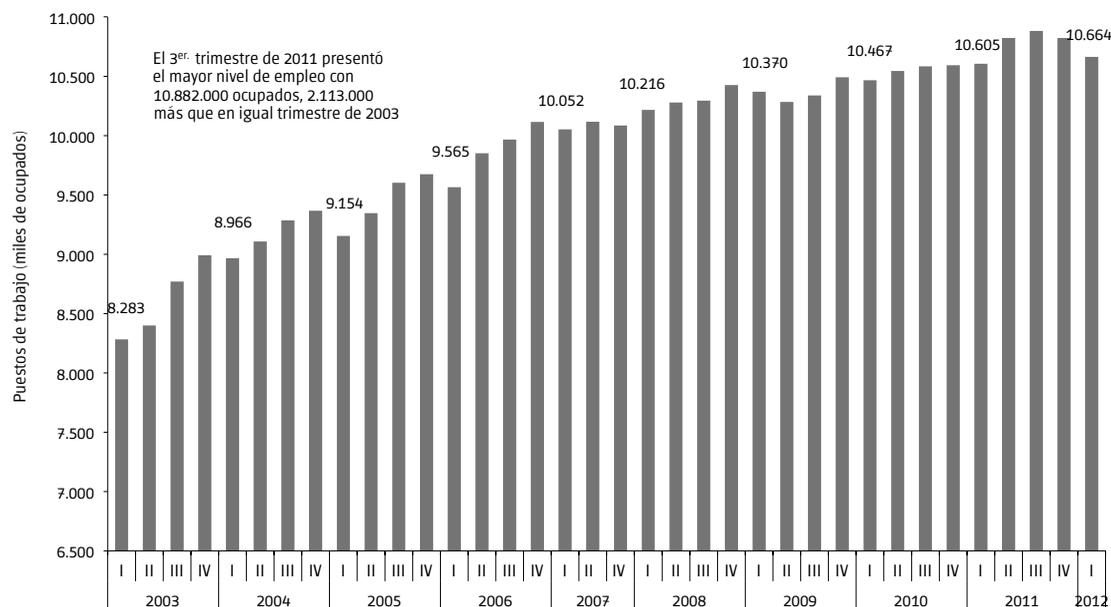
Nota: En los trimestres II y IV de 2007, el INDEC no incluyó los datos correspondientes al aglomerado Bahía Blanca-Cerri (región Pampeana), por lo que en los dominios agregados tampoco está incorporado. Por otra parte, durante el tercer trimestre de 2007, los aglomerados Mar del Plata-Batán, Bahía Blanca-Cerri y Gran La Plata no fueron relevados por el INDEC por causas de orden administrativo, mientras que los casos correspondientes al aglomerado Gran Buenos Aires no fueron relevados por paro del personal de la EPH. Con el objetivo de continuar la serie histórica, el INDEC realizó un procedimiento de recálculo de las tasas que se presentan para el total de 31 aglomerados urbanos. Por ese procedimiento, a los datos relevados durante el segundo trimestre de 2007 en los aglomerados Gran Buenos Aires, Gran La Plata, Mar del Plata-Batán y Bahía Blanca-Cerri, se les aplicó la variación observada en el resto de los aglomerados entre el segundo y el tercer trimestre de 2007, considerando que ambos grupos presentan en toda la serie una variación similar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

La tasa de actividad se ubicó en el 45,5%, disminuyendo en términos relativos (0,7%) respecto del primer trimestre de 2011. En términos absolutos, el número de activos fue de 11.485.000 personas, 34.000 más que en igual período del año anterior (Gráfico C.I.3).

Gráfico C.I.2

Situación ocupacional. Puestos de trabajo (miles de ocupados). Total de aglomerados urbanos. Argentina. Años 2003/1^{er} trimestre de 2012

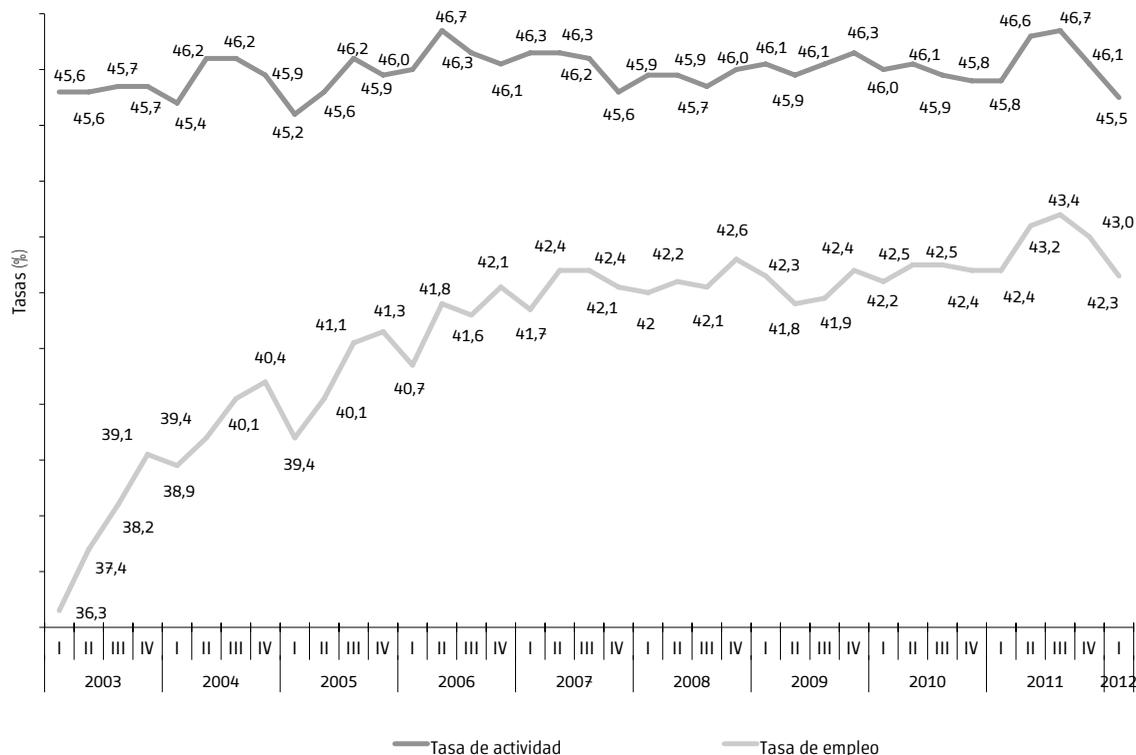


Nota: En el trimestre IV de 2007, el INDEC no incluyó los datos correspondientes al aglomerado Bahía Blanca-Cerri (región Pampeana), por lo que en los dominios agregados tampoco está incorporado. Por otra parte, durante el tercer trimestre de 2007, los aglomerados Mar del Plata-Batán, Bahía Blanca-Cerri y Gran La Plata no fueron relevados por el INDEC por causas de orden administrativo, mientras que los casos correspondientes al aglomerado Gran Buenos Aires no fueron relevados por paro del personal de la EPH. Con el objetivo de continuar la serie histórica, el INDEC realizó un procedimiento de recálculo de las tasas que se presentan para el total de 31 aglomerados urbanos. Por ese procedimiento, a los datos relevados durante el segundo trimestre de 2007 en los aglomerados Gran Buenos Aires, Gran La Plata, Mar del Plata-Batán y Bahía Blanca-Cerri, se les aplicó la variación observada en el resto de los aglomerados entre el segundo y el tercer trimestre de 2007, considerando que ambos grupos presentan en toda la serie una variación similar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Varias pueden ser las razones que explican la retracción en la participación de personas en el mercado laboral. En primer lugar, podría ser resultado de una destrucción de puestos de trabajo informales ocupados por personas con baja calificación, que frente a las políticas públicas, como la Asignación Universal por Hijo abandonaron inserciones laborales precarias. También puede estar influyendo una reducción del salario real, que aumenta por debajo del costo de oportunidad de permanecer en el mercado laboral; dicho de otro modo, algunas personas encontrarían más conveniente retirarse del mercado de trabajo para realizar otras actividades (estudio, cuidado del hogar o sus integrantes, o directamente para permanecer en la inactividad). Desde este punto de vista, los más pobres serían quienes estarían más afectados por la situación descrita.

Gráfico C.I.3 Situación ocupacional. Tasa de actividad y tasa de empleo (%). Total de aglomerados urbanos. Argentina. Años 2003/1^{er} trimestre de 2012



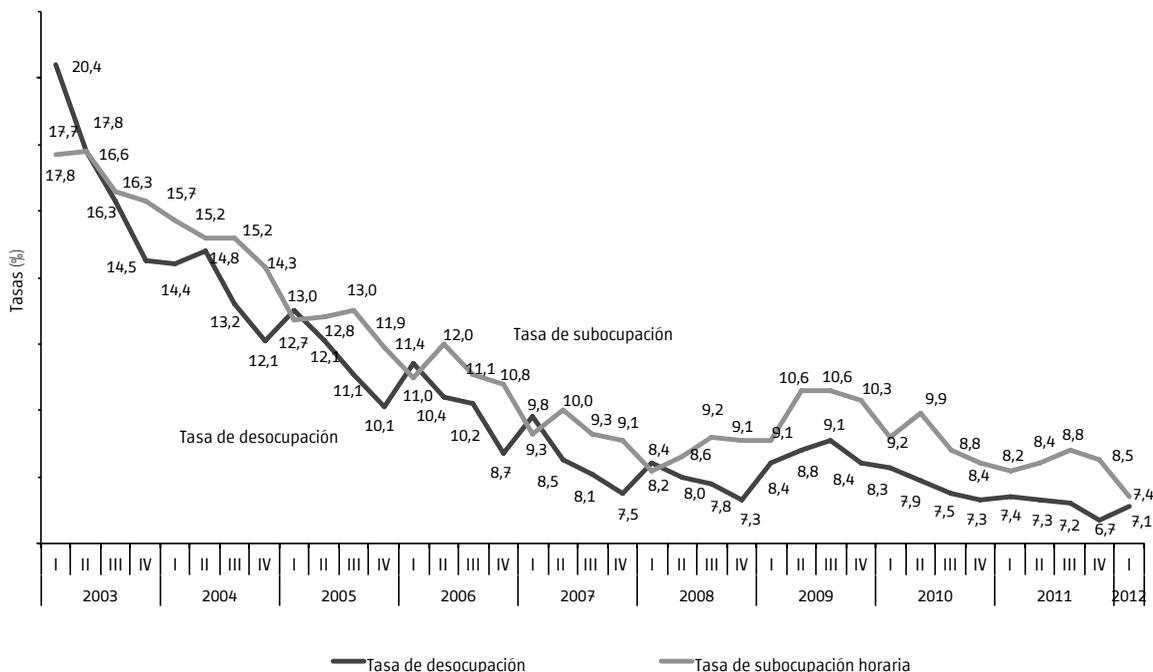
Nota: En los trimestres II y IV de 2007, el INDEC no incluyó los datos correspondientes al aglomerado Bahía Blanca-Cerri (región Pampeana), por lo que en los dominios agregados tampoco está incorporado. Por otra parte, durante el tercer trimestre de 2007, los aglomerados Mar del Plata-Batán, Bahía Blanca-Cerri y Gran La Plata no fueron relevados por el INDEC por causas de orden administrativo, mientras que los casos correspondientes al aglomerado Gran Buenos Aires no fueron relevados por paro del personal de la EPH. Con el objetivo de continuar la serie histórica, el INDEC realizó un procedimiento de recálculo de las tasas que se presentan para el total de 31 aglomerados urbanos. Por ese procedimiento, a los datos relevados durante el segundo trimestre de 2007 en los aglomerados Gran Buenos Aires, Gran La Plata, Mar del Plata-Batán y Bahía Blanca-Cerri, se les aplicó la variación observada en el resto de los aglomerados entre el segundo y el tercer trimestre de 2007, considerando que ambos grupos presentan en toda la serie una variación similar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En cuanto a la intensidad de la utilización de la mano de obra, en términos relativos, los datos del INDEC muestran que la tasa de subocupación horaria³ tuvo un retroceso interanual del 9,8%, afectando al 7,4% de la población en el primer trimestre de 2012. En números absolutos, 853.000 personas estaban subocupadas, 89.000 menos que en igual trimestre de 2011. Así, como se mencionó, parte de la reducción del empleo puede explicarse por la disminución en empleos de baja calidad, como son los de menos de 35 horas semanales (Gráfico C.I.4).

³ Cuando en esta sección se menciona la subocupación, se está haciendo referencia únicamente a la subocupación horaria, que indica situaciones en las que coinciden escasas horas trabajadas -menos de 35 horas a la semana-, deseo de trabajar más horas y disponibilidad de tiempo para hacerlo.

Gráfico C.I.4 Situación ocupacional. Tasa de subocupación horaria y tasa de desocupación (%). Total de aglomerados urbanos. Argentina. Años 2003/1^{er} trimestre de 2012



Nota: En los trimestres II y IV de 2007, el INDEC no incluyó los datos correspondientes al aglomerado Bahía Blanca-Cerri (región Pampeana), por lo que en los dominios agregados tampoco está incorporado. Por otra parte, durante el tercer trimestre de 2007, los aglomerados Mar del Plata-Batán, Bahía Blanca-Cerri y Gran La Plata no fueron relevados por el INDEC por causas de orden administrativo, mientras que los casos correspondientes al aglomerado Gran Buenos Aires no fueron relevados por paro del personal de la EPH. Con el objetivo de continuar la serie histórica, se realizó un procedimiento de recálculo de las tasas que se presentan para el total de 31 aglomerados urbanos. Por ese procedimiento, a los datos relevados durante el segundo trimestre de 2007 en los aglomerados Gran Buenos Aires, Gran La Plata, Mar del Plata-Batán y Bahía Blanca-Cerri, el INDEC aplicó la variación observada en el resto de los aglomerados entre el segundo y el tercer trimestre de 2007, considerando que ambos grupos presentan en toda la serie una variación similar.

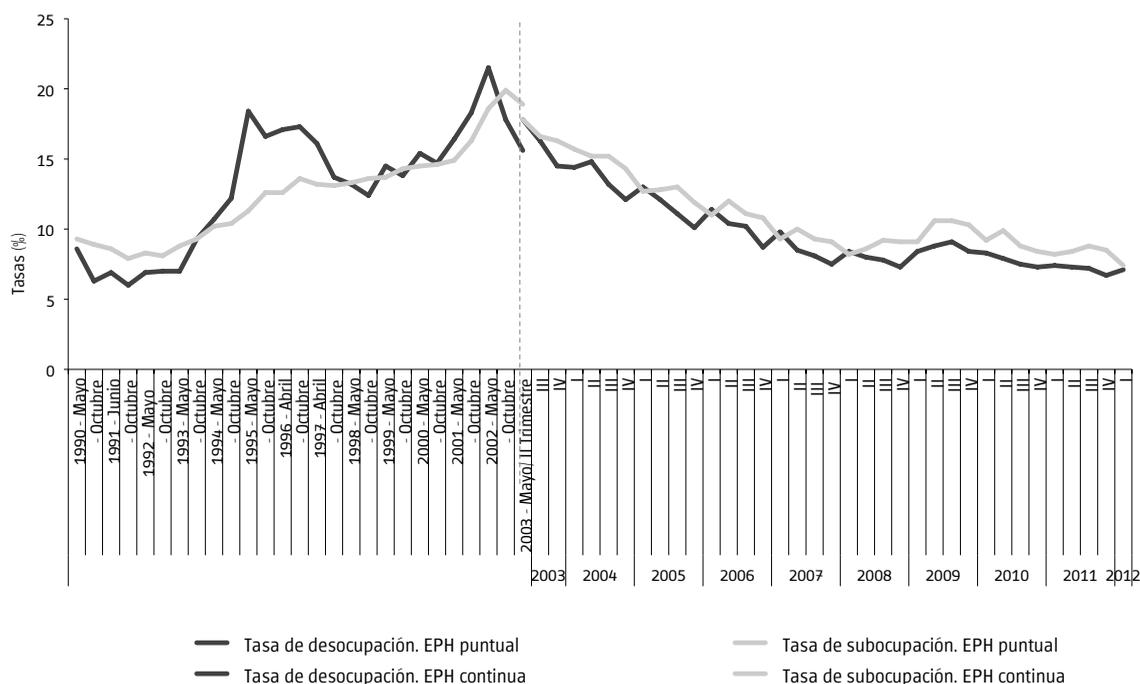
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En síntesis, en el primer trimestre de 2012 las tasas de empleo y de actividad se redujeron, dando cuenta de cierta retracción en la creación de puestos de trabajo. Esta situación tuvo como resultado un decrecimiento en la desocupación y la subocupación, seguramente a causa del desaliento en la búsqueda laboral (Gráfico C.I.5).

Los niveles de desocupación y subocupación del primer trimestre de 2012 reflejan las dificultades que enfrenta una proporción significativa de los ciudadanos para insertarse laboralmente: entre desocupados y subocupados, 1.673.000 personas encuentran problemas para conseguir un trabajo satisfactorio, ya sea porque no obtienen un empleo o porque desean (y pueden) trabajar más horas. Ese número de personas que está disconforme con su situación laboral involucra al 14,5% de la población económicamente activa, aun sin incluir a quienes tienen formas precarias de trabajo (sin aportes previsionales, sin beneficios sociales, con contratos a tiempo fijo, etc.) ni a quienes trabajan jornadas “normales” pero desearían un cambio de puesto/empleador, ni tampoco a quienes por diversas razones han decidido salirse del mercado laboral por estar desalentados o encontrar su participación poco conveniente en términos de costo/beneficio.

Si se comparan los actuales guarismos con los vigentes durante la convertibilidad, se constata que la subocupación es la más baja para la primera parte del año, en tanto que se debe retroceder hasta mayo de 1992 para hallar un nivel menor en la tasa de desempleo.⁴ Por otra parte, al contrastarlos con los niveles posteriores a la salida de la Convertibilidad, se observa que la desocupación sigue exhibiendo niveles muy bajos (la tasa menor fue del 6,7% a fines de 2011) y que la subocupación fue la más baja desde 2003.

Gráfico C.I.5 Situación ocupacional. Tasa de subocupación y tasa de desocupación (%). Total de aglomerados urbanos. Argentina. Mayo de 1990/1^{er} trimestre de 2012



Nota: En los trimestres II y IV de 2007, el INDEC no incluyó los datos correspondientes al aglomerado Bahía Blanca-Cerri (región Pampeana), por lo que en los dominios agregados tampoco está incorporado. Por otra parte, durante el tercer trimestre de 2007, los aglomerados Mar del Plata-Batán, Bahía Blanca-Cerri y Gran La Plata no fueron relevados por el INDEC por causas de orden administrativo, mientras que los casos correspondientes al aglomerado Gran Buenos Aires no fueron relevados por paro del personal de la EPH. Con el objetivo de continuar la serie histórica, se realizó un procedimiento de recálculo de las tasas que se presentan para el total de 31 aglomerados urbanos. Por ese procedimiento, a los datos relevados durante el segundo trimestre de 2007 en los aglomerados Gran Buenos Aires, Gran La Plata, Mar del Plata-Batán y Bahía Blanca-Cerri el INDEC, se les aplicó la variación observada en el resto de los aglomerados entre el segundo y el tercer trimestre de 2007, considerando que ambos grupos presentan en toda la serie una variación similar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

⁴ Las comparaciones con los datos de la Encuesta en su modalidad puntual se hacen contra las mediciones de octubre exclusivamente, dada la estacionalidad de la serie. Además, por cuestiones que tienen que ver con la diferente metodología de la modalidad continua de la Encuesta, los guarismos de desocupación y subocupación son sistemáticamente superiores a los de la puntual para los mismos períodos, por cuanto la referencia a ondas anteriores a 2003 constituye solo una aproximación.

A continuación, se agrega un breve análisis de la evolución de los salarios pagados en la economía en los diferentes sectores de empleo, sobre la base del seguimiento del índice de salarios⁵ elaborado por el INDEC.

En el primer trimestre de 2012, los salarios nominales siguieron en aumento. El índice general de salarios tuvo una expansión interanual del 28,2%, impulsado fundamentalmente por las subas del sector privado registrado (34,9%), que fueron consecuencia de los acuerdos logrados en las negociaciones. Les siguen los incrementos en las remuneraciones del sector privado no registrado (31%) y, muy por detrás, los del sector público (9,3%).

En la comparación intertrimestral, la expansión del nivel general, en el primer trimestre de 2012, fue del 4,6%, impulsada en este caso por las subas en el sector privado no registrado (8,1%). Bastante más bajo fue el incremento de los salarios del sector privado registrado (4,8%), en tanto que el nivel salarial del sector público solo creció el 0,5 por ciento.

Por otro lado, resulta interesante observar lo sucedido con los salarios desde la devaluación hasta el presente. En tal sentido, se aprecia que el índice de salarios nominal correspondiente al primer trimestre de 2012 más que se cuadruplicó respecto del cuarto trimestre de 2001. Los aumentos fueron dispares según segmento, liderándolos el sector privado registrado (576%); menores fueron las subas del sector privado no registrado (463%) y del público (238%).

Si se analiza la evolución del salario real, utilizando como deflactor de los salarios el Índice de Precios Implícitos (IPI)⁶ del PIB, se observa que el nivel general tuvo, en el primer trimestre de 2012, una suba interanual del 12,8% (inferior a la obtenida si se utiliza como deflactor el IPC). Los crecimientos más elevados los tuvieron los salarios del sector privado registrado (18,7%) y privado no registrado (15,3%); en contraste, el sector público mostró una baja del 3,8 por ciento.

Si se compara el nivel de los salarios deflactados por el IPI del PIB con los de fines de 2001, se presenta una suba general también bastante menor (31,6%) que si se utiliza como deflactor el IPC. El sector privado registrado creció por encima del promedio (61,1%), mientras que el sector privado no registrado se incrementó 34,1%. Por el contrario, los ingresos reales del sector público descendieron al compararlos con los de fines de 2001 (19,4%). De esta forma, como había sucedido tras la salida de la Convertibilidad, los salarios del sector privado registrado mostraron la mayor recuperación en su poder adquisitivo.⁷

5 Dicho índice considera a los salarios como precios, por lo cual se procura aislar al indicador de variaciones tales como la cantidad de horas efectivamente trabajadas, el ausentismo o los pagos especiales por productividad, entre otros conceptos. La información sobre el índice general de salarios se desagrega en tres sectores: privado registrado, privado no registrado y público.

6 Dado que desde enero de 2007 las mediciones del IPC por parte del INDEC se presentan como poco confiables, se ha decidido utilizar para el cálculo del salario real el IPI del PBI (también calculado por el INDEC). El IPI se calcula como el cociente entre el PIB a precios constantes (precios de 1993) y el PIB a precios corrientes. Este índice tiene una composición diferente a la del IPC: mientras que el IPI incluye todos los bienes y servicios finales producidos por la economía en un período determinado, el IPC comprende una canasta de bienes y servicios previamente seleccionados. Es decir, el IPC mide la inflación correspondiente a una canasta específica de bienes y servicios, en tanto que el IPI mide la inflación del conjunto total de bienes y servicios finales que conforman la economía. Esto significa que el uso del IPI como deflactor de salarios no es el más apropiado porque incluye precios de otros bienes y servicios que no son de consumo final, como aquellos que abonan los productores en las materias primas y otros precios mayoristas. Sin embargo, considerando la falta de credibilidad que presentan los registros actuales de la medición del IPC, deflactar los salarios utilizando el IPI puede suministrar un elemento adicional para analizar el comportamiento de los niveles salariales reales.

7 Si se utiliza como deflactor el IPC, los salarios reales muestran subas más pronunciadas desde el cuarto trimestre de 2001 hasta el primero de 2012: el nivel general tuvo una suba del 87%, en tanto que la variación interanual fue del 16,8 por ciento.

TASAS BÁSICAS POR REGIÓN

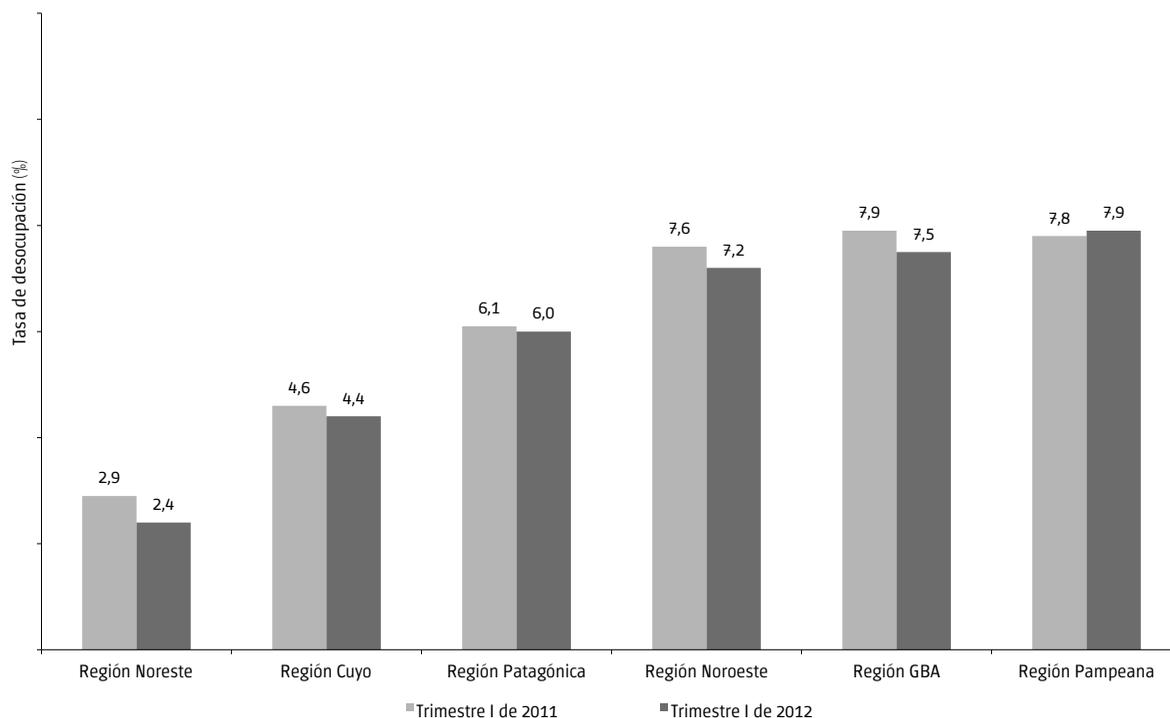
En el primer trimestre de 2012, todas las regiones del país exhibieron reducciones interanuales en la tasa de desocupación, con la excepción de la Región Pampeana, que evidenció una pequeña suba. Como resultado, la tasa para el conjunto de aglomerados se redujo un 4,1% y en todas las regiones se mantuvo por debajo del 8 por ciento.

Las regiones Noreste y Cuyo registraron las tasas de desocupación más bajas del país (2,4% y 4,4%, respectivamente), acompañadas también de las menores tasas de actividad y empleo. En el Noreste, la tasa de actividad fue del 37,6% y la de empleo del 36,7%, en tanto que en Cuyo la actividad se posicionó en el 41,6%, mientras que el empleo se ubicó en el 39,8 por ciento.

Tasas de desempleo un poco más elevadas mostraron las regiones Patagónica y Noroeste (6% y 7,2%, respectivamente). En la Patagonia la actividad se ubicó en el 44,9% y el empleo en el 42,1%, mientras que en la Región Noreste dichas tasas, como es habitual, fueron bastante menores (42,4% y 39,3%, respectivamente).

En el extremo opuesto, y más que triplicando el nivel de la región Cuyo, las regiones Gran Buenos Aires y Pampeana tuvieron las mayores tasas de desempleo del país (7,5% y 7,9%, respectivamente). La Región GBA tuvo, a la vez, las tasas de actividad y empleo más elevadas (47,2% y 43,6%, respectivamente), seguidas por las de la Región Pampeana (46,1% y 42,4%, respectivamente) (Gráfico C.I.6).

Gráfico C.I.6 Situación ocupacional. Tasa de desocupación según región (%). Total de aglomerados urbanos. Argentina. 1^{er} trimestre. Años 2011 y 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

El comportamiento en las tasas de desocupación regionales se explica por las evoluciones conjuntas de las tasas de actividad y de empleo. En el esquema de cuatro cuadrantes que se presenta en el Gráfico C.I.7, obtenido a partir de la división del espacio gráfico de acuerdo con los cambios en

las tasas de empleo y de actividad, se pueden visualizar las regiones según los factores determinantes en la evolución interanual de la tasa de desocupación.

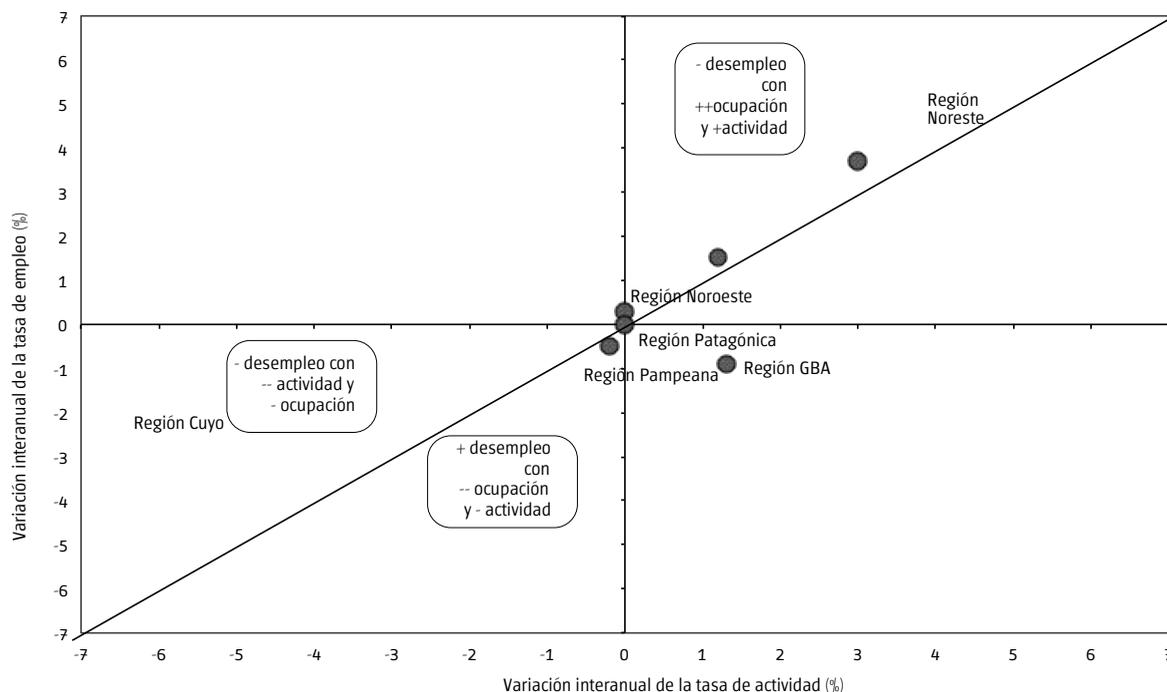
Como ya se mencionó, en el primer trimestre de 2012 la desocupación se redujo en la mayoría de las regiones (Cuyo, Noroeste, Noreste, Patagónica y GBA). El descenso más pronunciado en la desocupación lo mostró la Región Noreste (17,2%), con una suba del 3,7% en la tasa de empleo y del 3% en la de actividad. También en las regiones Cuyo y Noroeste, las caídas del desempleo (4,3% y 5,3%, respectivamente) se explicaron por la creación de puestos de trabajo: en ambas regiones la tasa de empleo creció por encima de la de actividad. En Cuyo, la tasa de empleo se incrementó un 1,5% y la de actividad lo hizo en un 1,2%, mientras que en el Noroeste la tasa de empleo creció un 0,5% y la de actividad permaneció igual.

Al igual que el comportamiento general del total de aglomerados, en la Región GBA (Gran Buenos Aires, aglomerado compuesto por Ciudad de Buenos Aires y los Partidos) la baja en la tasa de desocupación (5,3%) fue acompañada de una retracción de las tasas de empleo (0,9%) y de actividad (1,3%). Es decir, el desempleo bajó a causa de la salida de personas del mercado de trabajo y no de la creación de empleo, como sucedía en trimestres anteriores.

Finalmente, en la Patagonia el desempleo también se redujo (1,6%), pero, en este caso, como resultado de la estabilidad en las tasas de empleo y actividad.

La Región Pampeana fue la única que tuvo una suba en la tasa de desempleo (1,3%), acompañada por reducciones de las tasas de actividad y de empleo (0,2% y 0,5%, respectivamente).

Gráfico C.I.7 Situación ocupacional. Tasa de actividad y tasa de empleo según región. Variación interanual (%). Total de aglomerados urbanos. Argentina. 1^{er} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

LA SITUACIÓN OCUPACIONAL DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Al confrontar el primer trimestre de 2012 con igual período de 2011, se observa que la tasa de desocupación del Gran Buenos Aires exhibió un descenso (5,1%), acompañada de una baja mayor en la tasa de actividad (1,3%) que en la de empleo (0,9%), como se mencionó en el apartado anterior.

Presentadas en números absolutos, estas variaciones dan cuenta tanto de la existencia de 38.000 personas menos en actividad que un año atrás como de la reducción en la cantidad que posee un empleo (12.000 ocupados menos).⁸ De acuerdo con la última medición, las personas activas en el Gran Buenos Aires alcanzaban las 6.222.000, mientras que los ocupados eran 5.753.000 individuos.

El descenso en el número de ocupados no se reflejó en un crecimiento de los desocupados, sino en el abandono de personas del mercado de trabajo. De esta forma, en términos absolutos, la desocupación se redujo. En el primer trimestre de 2012 los desocupados eran 469.000 personas, o sea, 26.000 menos que en igual período de 2011.

La caída en la tasa de desempleo en la Región Gran Buenos Aires ocurrió en un contexto nacional donde también se observó una disminución de la desocupación (4,1%) como consecuencia de la baja en las tasas de empleo y de actividad. Este comportamiento está evidenciando una reducción en el ritmo de crecimiento del empleo.

También se redujo la tasa de subocupación, tanto en la Región Gran Buenos Aires (5,5%) como a nivel nacional (9,8%). De esta forma, en el primer trimestre de 2012, la subocupación horaria alcanzaba al 8,6% de la población económicamente activa de la región GBA, lo que involucra a 535.000 personas, 35.000 menos que un año atrás. La destrucción de estos puestos de pocas horas, que suelen estar acompañados de formas precarias de contratación, puede ser uno de los factores influyentes en la caída del número de ocupados totales. En otras palabras, aquellas personas ocupadas en puestos poco calificados, precarios y de pocas horas podrían haber decidido dejar esos puestos para realizar otras actividades, tal vez desincentivadas por el nivel salarial o por la posibilidad de recibir sumas de dinero por medio de políticas públicas (por ejemplo, la Asignación Universal por Hijo).

En síntesis, en el primer trimestre de 2012, en la Región Gran Buenos Aires se presentaron caídas interanuales en las tasas de empleo y actividad, lo que dio como resultado un descenso en el desempleo. De esta forma, la evolución de los indicadores muestra una detención en el ritmo de creación de empleo. Las retracciones en la desocupación y la subocupación son resultado tanto de la caída del empleo (de tiempo completo y de tiempo parcial) como de la decisión de abandonar el mercado laboral a causa del desaliento. Entonces, hay una importante porción de la población que sigue encontrando dificultades no solo para insertarse en el mercado de trabajo sino para hacerlo satisfactoriamente. Asimismo, la región continúa teniendo altas tasas de desocupación y subocupación, que superan a las del total nacional (Cuadro C.I.2).

La situación dentro de la Región Gran Buenos Aires puede descomponerse en términos de los dos distritos que la conforman: la Ciudad de Buenos Aires y los Partidos del Gran Buenos Aires que la circundan. Dichas áreas, si bien forman parte de un territorio geográfico contiguo e integrado desde el punto de vista económico (aglomerado), denotan realidades diferentes a través de sus principales indicadores laborales.

En este sentido, los datos difundidos por el INDEC para el primer trimestre de 2012 reflejan caídas interanuales en las tasas de empleo en ambos distritos, si bien la baja fue mucha más acentuada en la Ciudad. En este distrito el empleo mostró una variación negativa del 2,5%, descendiendo del

⁸ La EPH en su modalidad continua se basa en una muestra probabilística; como en toda encuesta realizada por muestreo, los resultados absolutos estiman los valores verdaderos y tienen asociados un alto margen de error; por ello deben considerarse solo una aproximación al fenómeno.

51,4% al 50,1% en un año. En tanto, en los Partidos de esta región la tasa de empleo se ubicó en el 41,7%, valor prácticamente igual al de un año atrás.

En números absolutos, la Ciudad presentó un total de 1.502.000 ocupados,⁹ –36.000 menos que en igual período de 2011–, en tanto que, en los Partidos del Gran Buenos Aires, el número absoluto de ocupados fue de 4.251.000, 24.000 más que un año atrás.¹⁰

Ni en la Ciudad ni en los Partidos, la retracción de la tasa de empleo se tradujo en subas interanuales en la desocupación. Por el contrario, en la Ciudad la tasa de desempleo mostró un importante descenso (35,9%), pasando del 6,4% al 4,1%, mientras que en los Partidos se mantuvo estable en 8,7 por ciento.

Cuadro C.I.2 Situación ocupacional. Principales indicadores laborales. Tasas y variación interanual (%). Región Gran Buenos Aires. 1^{er} trimestre. Años 2011 y 2012

PRINCIPALES INDICADORES	TRIMESTRE I DE 2011	TRIMESTRE I DE 2012	VARIACIÓN INTERANUAL
	%		
Tasa de actividad			
Total de aglomerados urbanos	45,8	45,5	-0,7
Región GBA	47,8	47,2	-1,3
Ciudad de Buenos Aires	54,9	52,3	-4,7
Partidos del Gran Buenos Aires	45,7	45,7	0,0
Tasa de empleo			
Total de aglomerados urbanos	42,4	42,3	-0,2
Región GBA	44,0	43,6	-0,9
Ciudad de Buenos Aires	51,4	50,1	-2,5
Partidos del Gran Buenos Aires	41,8	41,7	-0,2
Tasa de desocupación			
Total de aglomerados urbanos	7,4	7,1	-4,1
Región GBA	7,9	7,5	-5,1
Ciudad de Buenos Aires	6,4	4,1	-35,9
Partidos del Gran Buenos Aires	8,7	8,7	0,0
Tasa de subocupación horaria			
Total de aglomerados urbanos	8,2	7,4	-9,8
Región GBA	9,1	8,6	-5,5
Ciudad de Buenos Aires	6,1	6,1	0,0
Partidos del Gran Buenos Aires	10,2	9,4	-7,8

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Si se analiza la población total absoluta, en el primer trimestre de 2012, los desocupados en la Ciudad (un total de 64.000) eran 41.000 menos que en el primer trimestre de 2011, en tanto que en los Partidos –con un total de 405.000 desocupados– el número se incrementó en 15.000 respecto de igual período del año anterior, principalmente como resultado del crecimiento poblacional.

9 Para el cálculo de los valores absolutos de actividad, empleo y desocupación en la Ciudad, se considera una población de 2.995.000 personas.

10 Para el cálculo de los valores absolutos de actividad, empleo y desocupación en los Partidos del Conurbano se considera una población cercana a las 10.187.000 personas.

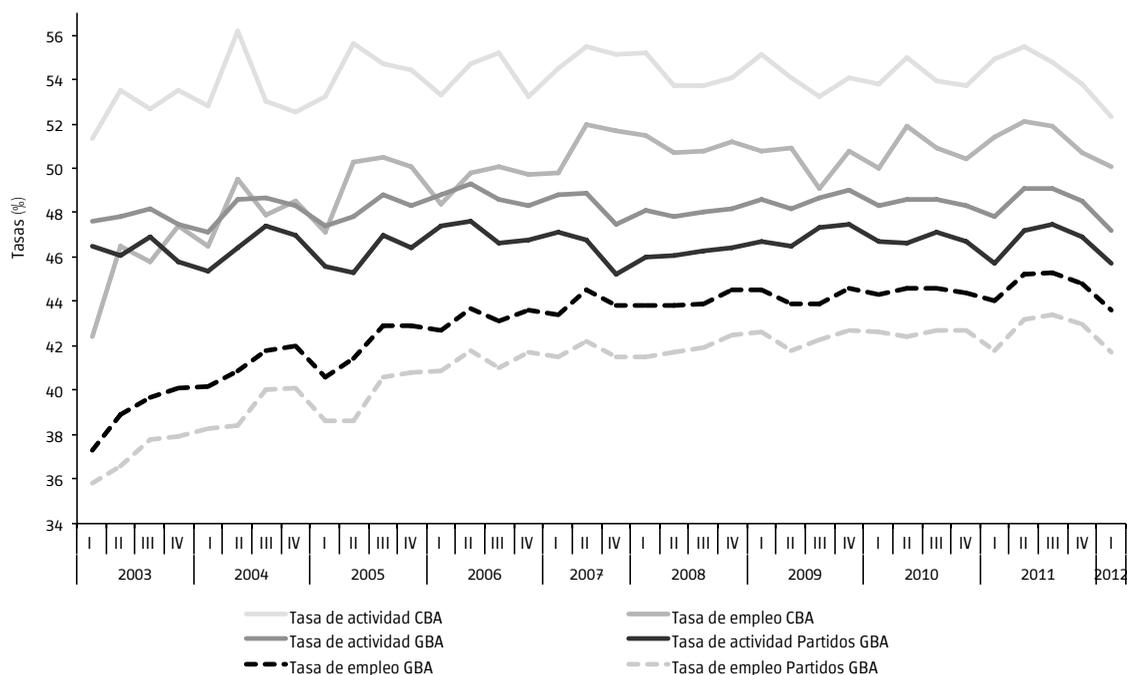
La tasa de actividad (que comprende a los ocupados y a los desocupados que buscan un empleo activamente) se redujo el 4,7% en la Ciudad, pasando del 54,9% al 52,3%, mientras que en los Partidos del Gran Buenos Aires se mantuvo igual a la del año anterior (45,7%).

La cantidad absoluta de activos descendió en la Ciudad y creció en los Partidos: 77.000 activos menos en la Ciudad y 39.000 más en el Conurbano. De esta forma, el total de activos en el primer trimestre de 2012 fue de 1.566.000 en la Ciudad y de 4.656.000 en los Partidos de la esta región.¹¹

Así, en el primer trimestre de 2012, la situación laboral de la Ciudad fue similar a la observada tanto en la región GBA como en el total de aglomerados urbanos del país: la actividad y el desempleo descendieron como resultado de cierto desaliento de la población, que decidió abandonar el mercado laboral. En cambio, en los partidos de la región GBA, la desocupación no mostró variación, como resultado de la estabilidad de las tasas de actividad y empleo. Por su parte, la tasa de subocupación se redujo en los partidos de la Región GBA (como ocurrió en el total de aglomerados y en la región en su conjunto), pero se mantuvo en la Ciudad.

Finalmente, es para destacar la notoria diferencia en las tasas de actividad y de empleo entre los dos distritos que conforman la región. La Ciudad presenta los índices más altos (52,3% y 50,1%, respectivamente) entre los aglomerados de 500.000 y más habitantes, en tanto que tales índices son mucho más bajas en los Partidos del Gran Buenos Aires (45,7% y 41,7%, respectivamente) (Gráfico C.I.8).

Gráfico C.I.8 Situación ocupacional. Tasa de actividad y tasa de empleo (%). Región Gran Buenos Aires: Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Gran Buenos Aires. Años 2003/1^{er} trimestre de 2012



Nota: Durante el tercer trimestre, el aglomerado Gran Buenos Aires no fue relevado por paro del personal de la EPH.

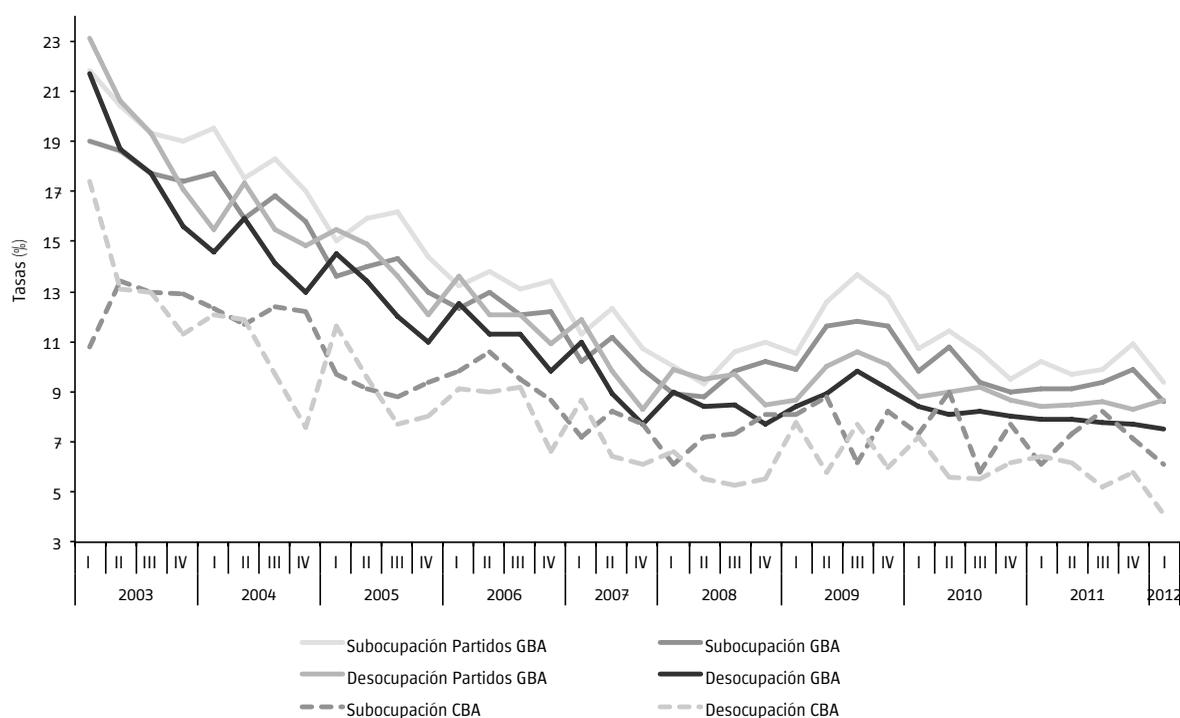
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

¹¹ El crecimiento poblacional explica el hecho de que, en los Partidos de la Región, mientras que la tasa de actividad se mantuvo estable, el número absoluto de personas ocupadas se incrementó.

La subocupación cayó en los Partidos de la región (7,8%), mientras que permaneció estable en la Ciudad; las tasas se ubicaron en el 9,4% y el 6,1%, respectivamente. En términos absolutos, en los Partidos los subempleados eran 440.000 individuos, 30.000 menos que un año atrás, mientras que en la Ciudad estaban subocupadas, en el primer trimestre de 2012, 96.000 personas (4.000 menos que en igual período de 2011). Estas caídas en el número de subocupados parecen ser el resultado de la destrucción de empleos de baja calidad que, sin embargo, no se vio traducida en la generación de nuevos puestos de trabajo de jornada completa.

Como puede observarse en el Gráfico C.I.9, la brecha entre la tasa de desocupación de la Ciudad y las de los Partidos de la región se amplió en el último año como resultado de la importante caída en la Ciudad: actualmente es de 4,6 puntos porcentuales. En cambio, la distancia entre las tasas de subocupación se redujo (influenciada por la baja en los Partidos), mostrando actualmente una brecha de 3,3 puntos porcentuales.

Gráfico C.I.9 Situación ocupacional. Tasa de desocupación y tasa de subocupación (%). Región Gran Buenos Aires: Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Gran Buenos Aires. Años 2003/1^{er} trimestre de 2012



Nota: Durante el tercer trimestre, el aglomerado Gran Buenos Aires no fue relevado por paro del personal de la EPH.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En resumen, las mediciones actuales en la Ciudad revelan una caída interanual en la tasa de desocupación y una estabilidad en la de subocupación. Esto significa que, si bien una proporción significativa de los residentes sigue encontrando dificultades para insertarse laboralmente de manera satisfactoria, ya sea porque no consiguen empleo o porque involuntariamente trabajan pocas horas (10,2% de la población económicamente activa), esa porción es una de las menores de la serie histórica.

Un análisis de largo plazo, comparando las tasas laborales actuales de la Ciudad con las presentadas en años anteriores, muestra que la correspondiente a la desocupación es la menor de todas las mediciones desde 1990, y que la subocupación presenta un nivel bajo al contrastarlo tanto con los niveles de la década del noventa como con los presentados tras la caída de Convertibilidad. Por su parte, la tasa de actividad exhibe un nivel superior a los de la Convertibilidad pero inferior a los mostrados entre 2003 y 2011, mientras que el empleo alcanzó niveles altos en relación con los valores de los años noventa y con los de la posconvertibilidad, pero inferiores a los exhibidos en 2010 y 2011¹² (Cuadro C.I.3).

El grupo de subocupados demandantes y de desocupados fue del 7,9% de la población activa porteña, un guarismo que, si bien es menor que en períodos anteriores, sigue mostrando la necesidad de incrementar la cantidad y la calidad de los puestos laborales. Como ya se ha mencionado, la fuerte retracción en la tasa de desempleo y la estabilidad de la subocupación en el distrito local deben ser interpretadas con cautela ya que indican no la obtención de empleo sino el desaliento en su búsqueda frente al estancamiento en la creación de nuevos puestos. Aunque la subocupación demandante se redujo (2,6%), la no demandante creció (9,5%), es decir, parte de la población con empleos de pocas horas dejó de buscar trabajos de jornada completa, frente a la falta de perspectivas en el mercado de trabajo.

Finalmente, si se contrasta la Ciudad con los aglomerados de medio millón de habitantes y más, las tasas de actividad y empleo continúan siendo las más elevadas, en tanto que la tasa de desocupación es la menor y la de subocupación se posicionó como la tercera más baja.

Cuadro C.I.3 Situación ocupacional. Principales indicadores laborales. Tasas (%) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2006/1^{er} trimestre de 2012

PERÍODO	ACTIVIDAD	EMPLEO	DESOCUPACIÓN	SUBOCUPACIÓN	SUBOCUPACIÓN DEMANDANTE	SUBOCUPACIÓN NO DEMANDANTE	DESOCUPACIÓN + SUBOCUPACIÓN DEMANDANTE
	Tasas (%)						
2006							
Trimestre I	53,3	48,4	9,1	9,8	6,0	3,8	15,1
Trimestre II	54,7	49,8	9,0	10,6	5,7	5,0	14,7
Trimestre III	55,2	50,1	9,2	9,5	5,3	4,2	14,5
Trimestre IV	53,2	49,7	6,6	8,7	5,6	3,1	12,2
2007							
Trimestre I	54,5	49,8	8,7	7,2	4,9	2,4	13,6
Trimestre II	55,5	52,0	6,4	8,2	4,9	3,4	11,3
Trimestre IV	55,1	51,7	6,1	7,7	4,2	3,8	10,3
2008							
Trimestre I	55,2	51,5	6,6	6,1	4,0	2,1	10,6
Trimestre II	53,7	50,7	5,5	7,2	5,2	2,0	10,7
Trimestre III	53,7	50,8	5,3	7,3	4,0	3,3	9,3
Trimestre IV	54,1	51,2	5,5	8,1	5,0	3,1	10,5

Continúa

12 La comparación de los niveles actuales de desocupación y subocupación con los de la medición puntual –anterior a 2003– se realiza respecto de los valores de la onda mayo, dada la estacionalidad que presenta la serie. Cabe advertir que cotejar los valores vigentes con los de la medición puntual, anteriores a 2003, adolece de ciertas limitaciones, dadas por los cambios metodológicos introducidos en la nueva encuesta. No obstante, como las nuevas estimaciones arrojaron tasas de desocupación y subocupación más altas que las de la EPH puntual, los datos que aquí se presentan siguen siendo válidos.

Cuadro C.I.3 Conclusión

PERÍODO	ACTIVIDAD	EMPLEO	DESOCUPACIÓN	SUBOCUPACIÓN	SUBOCUPACIÓN DEMANDANTE	SUBOCUPACIÓN NO DEMANDANTE	DESOCUPACIÓN + SUBOCUPACIÓN DEMANDANTE
Tasas (%)							
2009							
Trimestre I	55,1	50,8	7,8	8,1	4,7	3,4	12,5
Trimestre II	54,1	50,9	5,8	8,8	4,7	4,0	10,5
Trimestre III	53,2	49,1	7,7	6,2	2,9	3,3	10,6
Trimestre IV	54,1	50,8	6,0	8,2	5,3	2,9	11,3
2010							
Trimestre I	53,8	50,0	7,2	7,3	5,3	2,0	12,5
Trimestre II	55,0	51,9	5,6	9,0	4,5	4,4	10,1
Trimestre III	53,9	50,9	5,5	5,8	3,2	2,6	8,7
Trimestre IV	53,7	50,4	6,2	7,7	4,2	3,5	10,4
2011							
Trimestre I	54,9	51,4	6,4	6,1	3,9	2,1	10,3
Trimestre II	55,5	52,1	6,2	7,3	4,2	3,1	10,4
Trimestre III	54,8	51,9	5,2	8,2	5,0	3,3	10,2
Trimestre IV	53,8	50,7	5,8	7,1	3,9	3,2	9,7
2012							
Trimestre I	52,3	50,1	4,1	6,1	3,8	2,3	7,9
Variación interanual (%)							
2010							
Trimestre I	-2,4	-1,6	-7,7	-9,9	12,8	-41,2	0,0
Trimestre II	1,7	2,0	-3,4	2,3	-4,3	10,0	-3,8
Trimestre III	1,3	3,7	-28,6	-6,5	10,3	-21,2	-17,9
Trimestre IV	-0,7	-0,8	3,3	-6,1	-20,8	20,7	-8,0
2011							
Trimestre I	2,0	2,8	-11,1	-16,4	-26,4	5,0	-17,6
Trimestre II	0,9	0,4	10,7	-18,9	-6,7	-29,5	3,0
Trimestre III	1,7	2,0	-5,5	41,4	56,3	26,9	17,2
Trimestre IV	0,2	0,6	-6,5	-7,8	-7,1	-8,6	-6,7
2012							
Trimestre I	-4,7	-2,5	-35,9	0,0	-2,6	9,5	-23,3

Nota: Durante el tercer trimestre de 2007, el aglomerado Gran Buenos Aires no fue relevado por paro del personal de la EPH.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

INDICADORES SOCIOECONÓMICOS DE LA POBLACIÓN RESIDENTE EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

El sexo y la edad de la población son factores que intervienen sobre el comportamiento de las tasas básicas del mercado de trabajo. En el caso porteño, un análisis de estas variables sobre la población de 14 años y más, en el primer trimestre de 2012, muestra algunas particularidades que evidencian la situación más problemática en la que se encuentran los jóvenes y las mujeres:

- La participación femenina en el mercado de trabajo es muy inferior en comparación con la masculina. Mientras que el 55% de las mujeres se encuentra en actividad, los varones poseen una tasa del 74,8%, y en el caso de la tasa de empleo esa brecha se mantiene (52,1% *versus* 72,5%).
- La tasa de desocupación también muestra cierta diferencia según el sexo: es más alta en las mujeres que en los varones (5,3% *versus* 3,1%).
- Las tasas de desempleo del primer trimestre de 2012 tienen fuertes diferencias según grupo de edad. En las mujeres de entre 30 y 64 años se ubica en el 4,2%, y más que se duplicó entre las menores de 30 años (10,2%). En los varones la tasa es del 1,8% para el grupo de entre 30 y 64 años y se cuadruplicó entre los menores de 30 años (8%).
- En el último año la desocupación decreció fuertemente en la población femenina (35,9%) y masculina (50,8%). En ambos grupos la reducción fue mayor entre la población de 30 a 64 años (-63,3% entre los varones y -16% entre las mujeres).
- En la mayoría de los casos la retracción en la tasa de desocupación fue consecuencia de la salida de personas del mercado laboral y no de la creación de puestos de trabajo. La tasa de actividad cayó más entre los menores de 30 años (-3,8% en las mujeres y -6,4% en los varones).
- El único grupo que mostró una suba en la tasa de empleo (1,3%) fue el de varones de 30 a 64 años; el resto de la población vio decrecer su tasa de ocupación. Las mujeres menores de 30 años fueron las más desfavorecidas (-2,6%), seguidas por los varones de esa misma edad (-1,4%).
- En suma, la desocupación sigue siendo más amplia entre la población más joven (de hasta 29 años), y peor en el subgrupo de las mujeres.
- La población de 30 años y más es la que presenta niveles de actividad y empleo superiores al promedio (tanto entre las mujeres como entre los hombres).

En cuanto a otros indicadores socioeconómicos que describen la situación laboral de la población de 14 años y más residente en la Ciudad, se observa que, en el primer trimestre de 2012, la tasa de demandantes de empleo¹³ tuvo una baja interanual del 19,4%, colocándose en el 15,8%. De igual forma, la tasa de sobreocupación¹⁴ disminuyó un 11,5%, posicionándose en el 21,6% (Cuadro C.I.4).

Dentro de la población ocupada mayor de 14 años, la tasa de asalarización, en el primer trimestre de 2012, se ubicó en el 77,8%, algo superior a la registrada en igual período del año anterior. Dentro de este grupo de asalariados, el porcentaje de trabajadores no registrados (sin descuento jubilatorio) se amplió (7,5%), colocándose en un nivel de 22,9% (Gráfico C.I.10).

13 La tasa de demandantes de empleo está calculada como el porcentaje entre la población de demandantes de empleo (población ocupada que busca activamente otra ocupación más la población desocupada) y la población económicamente activa (de 14 y más años).

14 La tasa de sobreocupación está calculada como el porcentaje entre la población sobreocupada (aquella que trabaja más de 45 horas semanales) y la población económicamente activa.

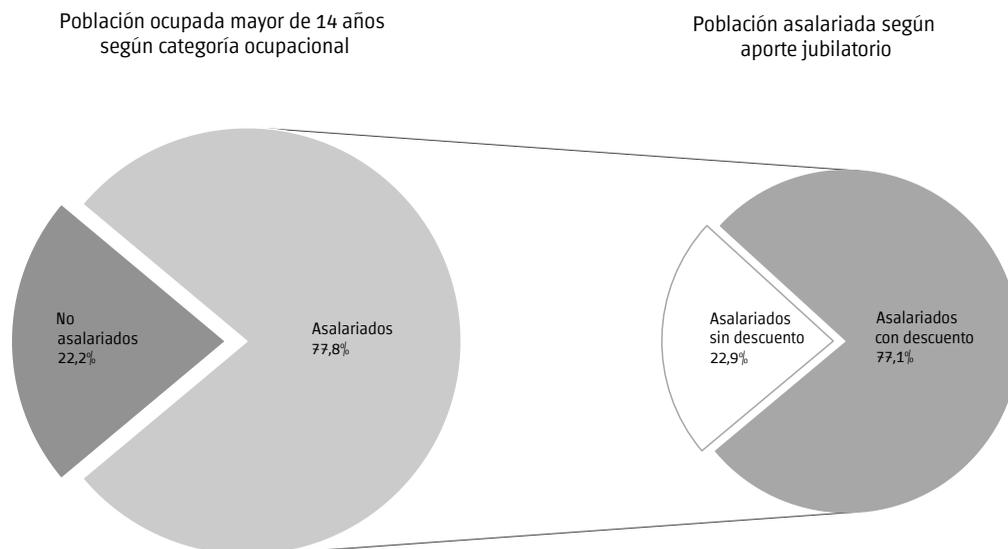
Cuadro C.I.4 Situación ocupacional. Indicadores socioeconómicos. Población de 14 años y más. Tasas y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre. Años 2011 y 2012

PRINCIPALES INDICADORES	TRIMESTRE I DE 2011	TRIMESTRE I DE 2012	VARIACIÓN INTERANUAL
	%		
Tasa de actividad	66,2	63,9	-3,5
Mujeres	56,1	55,0	-2,0
Mujeres hasta 29 años	52,7	50,7	-3,8
Mujeres de 30 a 64 años	75,8	75,1	-0,9
Varones	77,8	74,8	-3,9
Varones hasta 29 años	65,8	61,6	-6,4
Varones de 30 a 64 años	97,2	95,4	-1,9
Tasa de empleo	62,0	61,3	-1,1
Mujeres	52,5	52,1	-0,8
Mujeres hasta 29 años	46,7	45,5	-2,6
Mujeres de 30 a 64 años	72,0	71,9	-0,1
Varones	72,9	72,5	-0,5
Varones hasta 29 años	57,5	56,7	-1,4
Varones de 30 a 64 años	92,4	93,6	1,3
Tasa de desocupación	6,4	4,1	-35,9
Mujeres	6,4	5,3	-17,2
Mujeres hasta 29 años	11,4	10,2	-10,5
Mujeres de 30 a 64 años	5,0	4,2	-16,0
Varones	6,3	3,1	-50,8
Varones hasta 29 años	12,6	8,0	-36,5
Varones de 30 a 64 años	4,9	1,8	-63,3
Tasa de subocupación horaria	6,1	6,1	0,0
Tasa de sobreocupación horaria	24,4	21,6	-11,5
Tasa de demandantes de empleo (1)	19,6	15,8	-19,4
Población ocupada			
Asalariados	77,5	77,8	0,4
No asalariados	22,5	22,2	-1,3
Asalariados sin descuento jubilatorio	21,3	22,9	7,5

¹ La tasa de demandantes de empleo está calculada como el porcentaje entre la población de demandantes de empleo y la población económicamente activa (de 14 y más años). La población demandante de empleo es la población ocupada que busca activamente otra ocupación más la población desocupada.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Gráfico C.I.10 Situación ocupacional. Población ocupada mayor de 14 años según categoría ocupacional y población asalariada según aporte jubilatorio (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

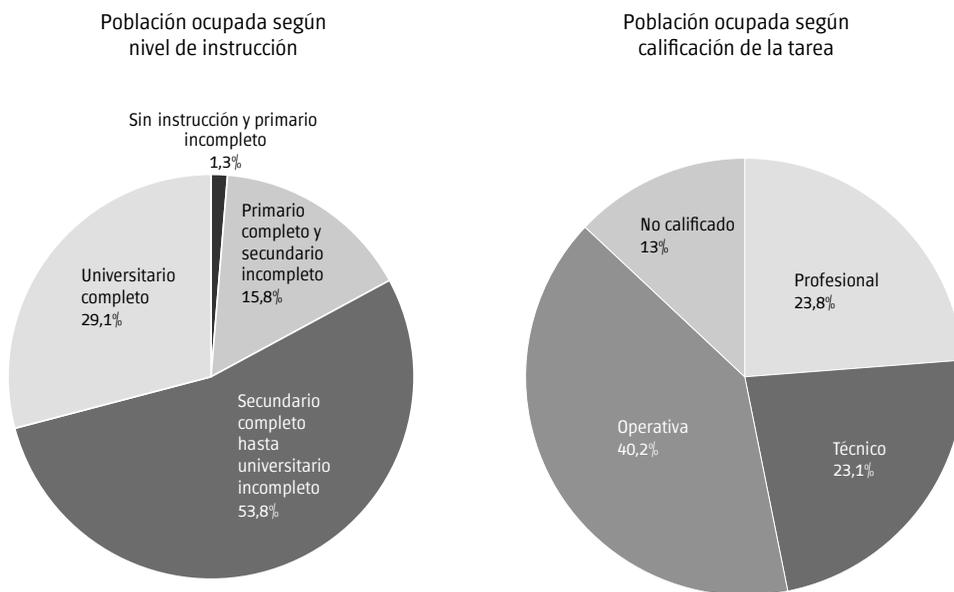
En resumen, el comportamiento interanual de los diferentes indicadores laborales de la Ciudad de Buenos Aires muestra una destrucción de puestos de trabajo acompañada no de una suba en el subempleo sino de la salida de la población del mercado laboral. La caída del empleo puede haber conducido a la población al desaliento en la búsqueda, dando como resultado la caída en la tasa de demandantes de empleo. Por otra parte, si bien hubo una pequeña suba en la tasa de asalariados, dentro de esa población se incrementaron quienes no tienen descuento jubilatorio.

De acuerdo con la complejidad de la tarea que ejercen, datos procesados por el CEDEM, sobre la base de la EPH (INDEC) correspondientes al cuarto trimestre de 2011 (último dato disponible),¹⁵ muestran que los ocupados porteños se distribuyeron de la siguiente forma según calificación: el 40,2% operativa, el 23,8% profesional, el 23,1% técnica y el resto no calificado. Se observan aumentos interanuales de los ocupados en tareas no calificadas (10,2%), operativas (3,6%) y profesionales (3,5%), en detrimento de los puestos técnicos, que tuvieron bajas de 12,5 por ciento.

El nivel educativo de la población ocupada denotaba, como es habitual, el alto nivel de instrucción de la población residente: casi una de cada tres personas ocupadas ha concluido estudios universitarios o superiores, en tanto que el 82,9% tiene al menos secundario completo; en el extremo opuesto, solo el 17,1% no alcanzó a terminar la secundaria.

¹⁵ El INDEC no ha actualizado la base usuaria del primer trimestre de 2012, por lo que no se han podido realizar los cálculos de ese período.

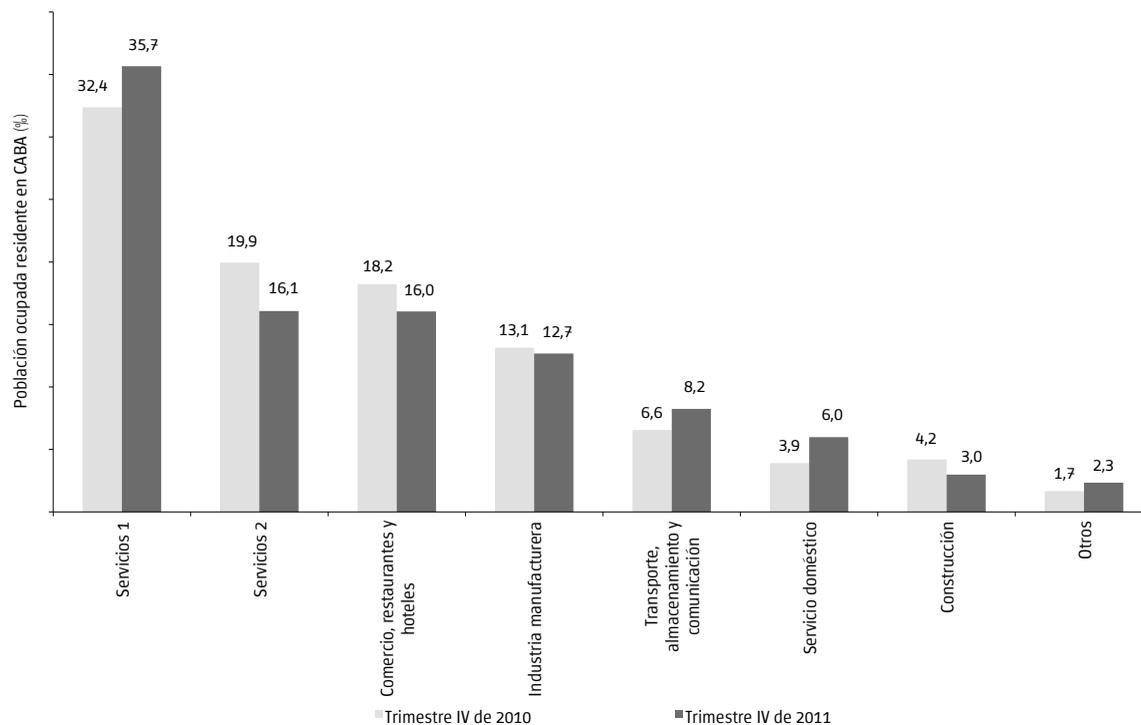
Gráfico C.I.11 Situación ocupacional. Población ocupada residente en la Ciudad de Buenos Aires según nivel de instrucción y calificación de la tarea (%). Ciudad de Buenos Aires. 4^{to} trimestre de 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En cuanto a la inserción laboral de los ocupados residentes en la Ciudad según la rama de actividad de su ocupación principal, en el cuarto trimestre de 2011, se vuelve a percibir la centralidad de los servicios en la estructura ocupacional, entre los cuales se destacan los de *Enseñanza, sociales y de salud, Comunitarios y personales, Planes de seguridad social de afiliación obligatoria y Administración pública y defensa*. Dicho conjunto mostró una suba interanual del 10,2%, concentrando el 35,7% de los ocupados que residían en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2011. Le siguen en importancia los servicios de *Finanzas, seguros, bienes inmuebles y servicios empresariales*, que, con una baja interanual del 19,4%, agruparon el 16,1% del total de puestos ocupados. En tercer lugar, se ubicó *Comercio, restaurantes y hoteles*, que representó el 16% de los ocupados, y también redujo su participación respecto de igual período de 2010 (12%). En cuarto lugar, se posicionó *Industria manufacturera*, que da ocupación al 12,7% de los residentes porteños y mostró un descenso interanual del 3,5%. Los rubros *Transporte, almacenamiento y comunicación y Servicio doméstico* fueron los que más crecieron respecto del cuarto trimestre de 2010 (25,8% y 52,9%, respectivamente) si bien sus participaciones en el total de puestos permanecieron por debajo del 10% (Gráfico C.I.12).

Gráfico C.I.12 Situación ocupacional. Población ocupada residente en la Ciudad de Buenos Aires según rama de actividad (%). Ciudad de Buenos Aires. 4^{to} trimestre. Años 2010 y 2011



Nota:

Servicios 1: Enseñanza, servicios sociales y de salud, Servicios comunitarios, sociales y personales, Planes de seguridad social de afiliación obligatoria, Administración pública y defensa.

Servicios 2: Finanzas, seguros, bienes inmuebles, servicios empresariales.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

SITUACIÓN LABORAL Y DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES (AÑO 2011)

Un análisis de las tasas básicas laborales de la Ciudad de Buenos Aires según Comuna¹ y dominio² puede ser útil para comprender cómo se relacionan las diferentes situaciones laborales con los espacios de residencia.

Según datos de la Encuesta Anual de Hogares (EAH) elaborada por la DGEyC, en el año 2011, se advierte que, en la mayoría de las comunas localizadas en el sur del distrito (Comunas 4, 7, 8 y 9),³ el nivel de empleo es menor a la media de la Ciudad, mientras que la tasa de desocupación es superior.

La Comuna 4, ubicada en el sur de la Ciudad, presentó la tasa más alta de desocupación (9,1%) y exhibió, simultáneamente, una de las menores tasas de empleo del distrito (53,5%).⁴

Características similares mostraron las Comunas 8 y 7, también ubicadas al sur. La Comuna 8 mostró las tasas de empleo y actividad más bajas del conjunto (51,4% y 55,1%, respectivamente), acompañadas de una tasa de desempleo superior al promedio (6,6%) y de la subocupación más alta de la Ciudad (12,8%);⁵ por su parte, en la Comuna 7 se registró una desocupación del 7% junto a tasas de empleo y actividad también menores a la media (54,5% y 58,6%).

Las Comunas 1 y 3, situadas en el este del distrito, también tuvieron niveles altos de desocupación (7,3% y 7%, respectivamente), si bien en estos casos el empleo y la actividad fueron superiores a la media.

En contraste, la población residente en las comunas del norte posee una tasa de desempleo inferior a la de la Ciudad, en tanto que la tasa de empleo en algunos casos es prácticamen-

1 Las comunas constituyen la actual división político-administrativa de la Ciudad de Buenos Aires. Se trata de unidades de gestión descentralizada con competencia territorial, patrimonio y personería jurídica propios.

2 Los dominios de residencia son tres: viviendas en villas de emergencia; viviendas en inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas; y viviendas residenciales particulares.

3 En el presente análisis, el agrupamiento de las comunas se realiza atendiendo a los valores de las tasas básicas laborales; por ello, se exhiben ciertas diferencias con respecto al agrupamiento en tres zonas propuesto en V. Mazzeo, M. E. Lago, M. Rivero y N. Zino, "¿Existe relación entre las características socioeconómicas y demográficas de la población y el lugar donde fija su residencia? Una propuesta de zonificación de la Ciudad de Buenos Aires", en revista *Población de Buenos Aires*, año 9, núm. 15, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos, abril de 2012.

4 Los barrios que componen cada Comuna son: Comuna 1: Retiro, San Nicolás, Montserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; Comuna 2: Recoleta; Comuna 3: Balvanera y San Cristóbal; Comuna 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; Comuna 5: Almagro y Boedo; Comuna 6: Caballito; Comuna 7: Flores y Parque Chacabuco; Comuna 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; Comuna 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; Comuna 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; Comuna 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; Comuna 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; Comuna 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; Comuna 14: Palermo; y Comuna 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

5 Cabe advertir que los guarismos correspondientes a las tasas de desocupación y subocupación por Comuna tienen asociados márgenes de error muestral elevados, por lo que solo pueden utilizarse en forma aproximada.

te igual (Comunas 12 y 13) y en otros la supera (Comunas 14 y 15). La Comuna 13 presentó la desocupación más baja (2,5%) con una tasa de empleo superior al promedio (58,7%) y de actividad menor a la media (60,2%).

Las Comunas 14 y 15, emplazadas también en el norte, tuvieron las tasas más elevadas de empleo (61,7% y 61,4%, respectivamente) y de actividad (64,4% cada una), con tasas de desocupación inferiores a la media (4,2% y 4,7%, respectivamente).

Finalmente, las comunas del centro del distrito (Comunas 5, 6, 10 y 11) presentaron un comportamiento similar a las del norte: en la mayoría, los residentes mostraron un nivel de desempleo menor al del total de la Ciudad, mientras que la tasa de empleo fue más alta.

Tasas básicas laborales de la población de 10 años y más. Total y por Comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011

COMUNA	TASA (%)			
	Actividad	Empleo	Desocupación	Subocupación
Total	61,4	58,0	5,4	8,4
1	64,2	59,5	7,3	10,9
2	63,0	59,3	5,8	3,8
3	63,7	59,2	7,0	9,1
4	58,9	53,5	9,1	10,5
5	64,2	61,4	4,4	8,7
6	61,6	58,8	4,6	5,4
7	58,6	54,5	7,0	6,9
8	55,1	51,4	6,6	12,8
9	56,9	54,1	4,9	11,2
10	61,3	58,9	3,9	8,0
11	63,0	59,4	5,7	11,3
12	60,2	57,4	4,6	6,8
13	60,2	58,7	2,5	6,8
14	64,4	61,7	4,2	5,6
15	64,4	61,4	4,7	9,9

Nota: Los datos de desocupación y subocupación presentan coeficientes de variación elevados.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la EAH 2011.

Los casos extremos de desocupación son el 2,5% en la Comuna 13 y el 9,1% en la Comuna 4, con una brecha de 6,6 puntos porcentuales entre ellos, en tanto que los puntos límite de la tasa de empleo son el 61,4% en la Comuna 5 y el 51,4% en la Comuna 8, con una diferencia de 10 puntos porcentuales.

Una descripción de algunas características sociodemográficas de la población y los hogares según Comuna y dominio permite una mejor comprensión de la distribución diferencial de las tasas laborales.

- Las Comunas 4 y 8 (con tasas de actividad y empleo más bajas y tasa de desocupación más altas que el resto) muestran un alto porcentaje de población menor de 19 años (30,9% y 34,2%, respectivamente; la media en la Ciudad es del 24,1%).

- En contraste, las comunas con población más envejecida (mayor porcentaje de personas de 60 años y más) son la Comuna 6 (25,8%), la Comuna 13 (25%) y las Comunas 12 y 2 (23,9%, cada una); el promedio para la Ciudad indica que el 21,6% de la población tiene 60 años o más.
- La población de 25 años y más residente en la Ciudad tiene, en promedio, 12,6 años de escolarización, en tanto que las Comunas 4 y 8 poseen menos años (10,5 años y 10 años, respectivamente) y las Comunas 2, 14 y 13 poseen más (14,7 años, 14,3 años y 14,1 años, respectivamente).
- La mayoría de las villas de emergencia de la Ciudad de Buenos Aires se localizan en las comunas del sur⁶. Si bien la muestra estadística de la EAH no permite calcular el dominio de residencia por Comuna, se observa que la tasa de desempleo correspondiente a los residentes en villas de emergencia (11%) más que duplica a la del total de la Ciudad (5%), en tanto que la tasa de empleo en villas de emergencia (49%) se ubica casi 10 puntos porcentuales por debajo de la del distrito (58%).
- La Comuna 8 presenta el porcentaje más alto de hogares con al menos un miembro de entre 15 y 24 años que no trabaja ni estudia (7%). Las Comunas 4, 7 y 9, también localizadas al sur, tienen guarismos superiores a la media (6,7%, 5% y 4,9% respectivamente). Asimismo, la Comuna 1, que al igual que las del sur posee villas en su interior, mostró un porcentaje del 4,4%. En el dominio villa ese porcentaje alcanza al 17,5% de los hogares.⁷

A continuación se detallan otras características según Comuna y dominio que, si bien no son causas directas de la situación laboral, amplían la comprensión de la relación de circularidad existente entre las tasas laborales y el espacio geográfico.

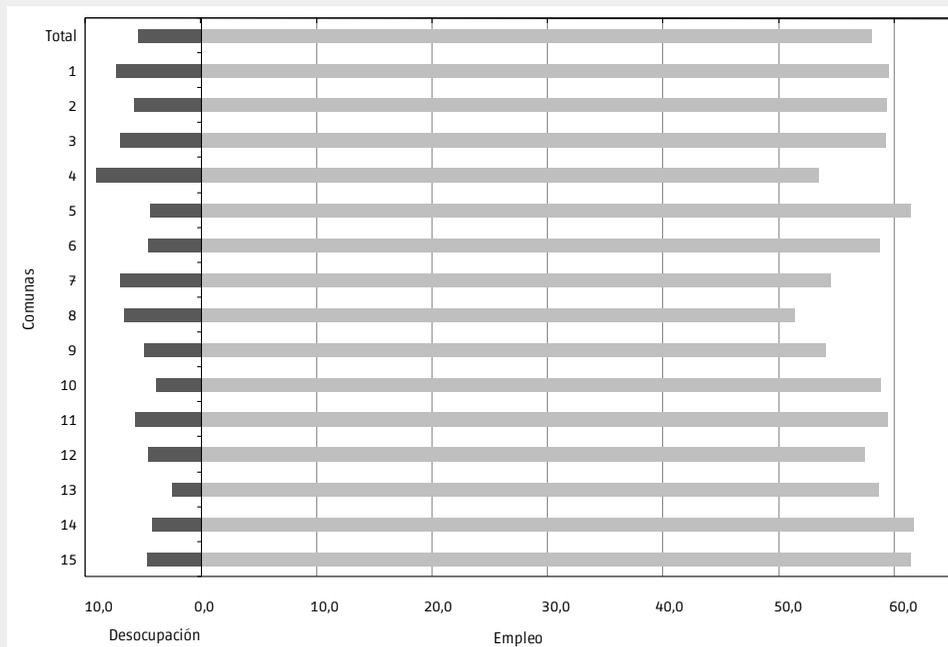
- En cuanto a la distribución porcentual de la población por cobertura médica, en las comunas ubicadas al norte (2, 12, 13 y 14) y en la Comuna 6 (Caballito), más del 90% de la población está afiliada a algún sistema de salud. En contraste, las Comunas 4 y 8 tienen altos porcentajes de población que solo accede al sistema público de salud (33,5% y 42,7%, respectivamente).
- Dentro del grupo de las mujeres, las residentes en las Comunas 4 y 8 presentan los niveles de empleo más bajo (inferior al 44%) y de desempleo más alto (superior al 10%), de todas las comunas. No sucede lo mismo entre los varones.
- La Comuna 2 exhibe el menor porcentaje de asalariados sin descuento jubilatorio (20,7%), en tanto que la Comuna 8 muestra el guarismo más alto (42,9%). La media en la Ciudad es del 27 por ciento.

6 En la Comuna 7: Villa 13 bis y Villa 1-11-14; en la Comuna 4: Villa 21-24 y Villa 26; en la Comuna 8: Villa 3, Villa 15, Villa 16, Villa 17, Villa 20, Villa Calacita y Villa Piletones; en la Comuna 9: Villa 6; en la Comuna 1, al este de la Ciudad, se encuentran dos villas: la Villa 31 y la Villa 31 bis. Además, hay asentamientos y núcleos habitacionales transitorios en las comunas 1, 2, 4, 6, 8 y 15, los primeros también relevados por la EAH (DGEyC).

7 Cabe advertir que los guarismos correspondientes a la presencia en los hogares de personas de entre 15 y 24 años de edad que no trabajan ni estudian por Comuna y por dominio tienen asociados márgenes de error muestral elevados, por lo que solo pueden utilizarse en forma aproximada.

- La tasa de dependencia demográfica⁸ (49% en la Ciudad) es más alta en las comunas del sur (Comunas 4, 7, 8 y 9), donde alcanza valores de entre el 55% y el 58%. En tanto, se ubica en el 67% en las villas de emergencia.
- Las comunas del sur y las villas de emergencia también muestran una situación desfavorable cuando se observa la relación entre la cantidad de personas inactivas y la cantidad de activas. En la Ciudad dicha tasa se ubica en el 84%, mientras que en las Comunas 4, 8 y 9 muestra niveles superiores al 100% y en las villas se coloca en el 144 por ciento.
- En cuanto a la relación entre no perceptores de ingresos y perceptores, las Comunas 4 y 8, con el 59 y el 65%, respectivamente, presentan las tasas más altas de la Ciudad, que tiene una media del 44%. Nuevamente, las villas de emergencia muestran la tasa más alta según dominio: cada 100 personas que perciben ingresos, existen otras 100 que no poseen ingreso alguno.
- Los hogares de las comunas del sur y de las villas tienen un promedio mayor de integrantes: mientras que la Ciudad presenta una media de 2,5 integrantes por hogar, en las Comunas 4 y 8 el tamaño promedio es de 3 y 3,4 miembros, respectivamente; y en las villas de emergencia ese número se amplía a 4,4 miembros.

Tasas de empleo y tasa de desocupación de la población de 10 años y más por Comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la EAH 2011.

⁸ La tasa de dependencia demográfica refiere al cociente entre la cantidad de personas menores de 15 años y mayores de 65 años y la cantidad de personas de entre 15 y 65 años de edad.

El breve análisis realizado permite advertir que aquellas comunas que muestran tasas de desempleo más altas (las ubicadas al sur de la Ciudad) son también las que poseen una población más joven y con menores años de escolaridad. Asimismo, son las que presentan más hogares con al menos un miembro de entre 15 y 24 años que no trabaja ni estudia.

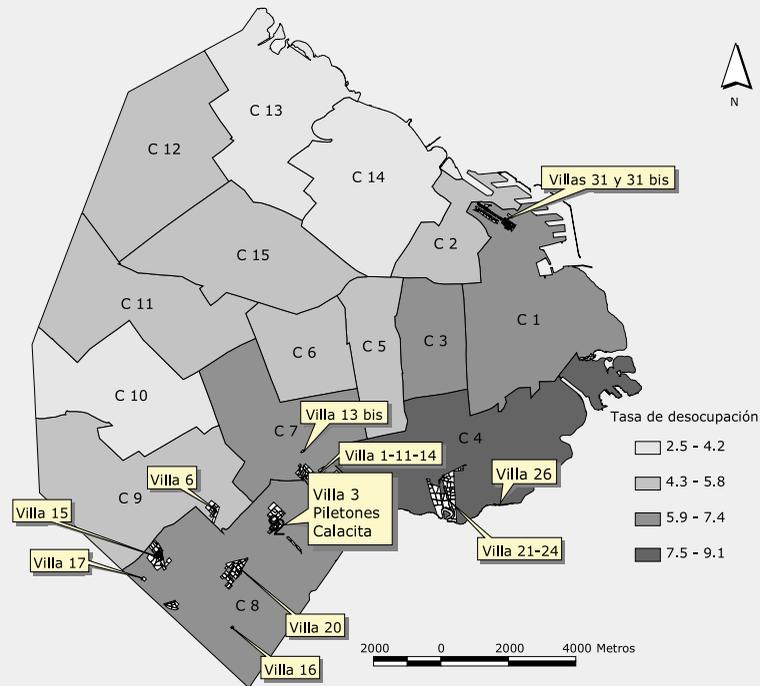
En las comunas del sur hay más población que solo accede al sistema público de salud y de asalariados sin descuento jubilatorio; al mismo tiempo, tanto la relación no perceptores de ingresos/perceptores como la relación inactivos/activos son mucho más altas que en el total de la Ciudad.

Finalmente, dentro de estas comunas, las mujeres parecen ser las más desfavorecidas: presentan un nivel de desempleo superior y una tasa de empleo inferior que el resto de sus pares, ampliando la brecha con los varones.

En otra situación laboral y social se encuentra la población residente en las comunas ubicadas en la zona norte, donde la tasa de desempleo es más baja que en el resto de la Ciudad. Estas comunas exhiben una población más envejecida, con mayor cantidad de años de escolarización y con menores niveles de asalariados sin descuento jubilatorio. Por otra parte, más del 90% de sus residentes está afiliado a algún sistema de salud.

En suma, la interrelación entre el espacio de residencia, la situación laboral y otras variables sociodemográficas conforma una segregación diferencial de los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires.

Tasas de desocupación por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la EAH 2011.

CARACTERIZACIÓN DE LOS PUESTOS DE TRABAJO EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

En este apartado se sigue la evolución de la demanda de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires. Para analizar esta dinámica, en primer lugar, se considera la cantidad de puestos generados en el distrito a partir de procesamientos propios de la base de la EPH del cuarto trimestre de 2011 (último dato disponible). En segundo lugar, se analizan datos referidos al universo más reducido del empleo privado asalariado y registrado en la Ciudad de Buenos Aires, provenientes del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) y de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL), en estos casos para el primer trimestre de 2012.

El análisis de los puestos generados en la Ciudad, independientemente del lugar de residencia de las personas que los ocupan,¹⁶ tiene sentido porque la Ciudad de Buenos Aires se encuentra dentro de un área metropolitana que excede su jurisdicción política y porque su mercado de trabajo es una parte del correspondiente a la más amplia región Gran Buenos Aires. Así, la estructura productiva local genera una cantidad de puestos de trabajo superior a la que puede ser ocupada por sus habitantes, lo que determina que la demanda de trabajo local, sobre todo en lo que se refiere a puestos de menor calificación, necesite de mano de obra extracomunal.

Esta dinámica conduce a que un 48,8% de los puestos de la Ciudad sean cubiertos por trabajadores que residen en el Conurbano (el dato corresponde al cuarto trimestre de 2011). Cabe decir que, en los últimos veinte años, esta participación estuvo entre el 40% y el 45%, con excepción de octubre de 2002 y mayo de 2003, cuando se ubicó cerca del 36%. Esta situación, en la que parte de la demanda de trabajo de la Ciudad es atendida por trabajadores del Conurbano, se da en paralelo con la existencia de una pequeña porción de puestos generados en el Conurbano ocupados por personas que residen en la Ciudad, puestos que, en su mayoría, son de mayor calificación. Según datos propios obtenidos a partir de la base de la EPH para el cuarto trimestre de 2011, el 7,6% de los puestos del Conurbano eran ocupados por porteños.¹⁷

El foco sobre la demanda de trabajo muestra la capacidad de generación de empleo que tiene la Ciudad y permite conocer las características de la misma.

TOTAL DE PUESTOS DE TRABAJO EN LA CIUDAD

Con respecto al total de ocupados en la Ciudad de Buenos Aires,¹⁸ se observa que, en el cuarto trimestre de 2011 fue de 2.500.267 personas,¹⁹ 27.058 puestos más que en igual período de 2010. Los puestos correspondieron en un 51,2% a residentes en la Ciudad, mientras que el resto fue ocupado por personas que habitan en el Conurbano Bonaerense.

16 El cálculo de puestos es de mínima porque la EPH solo releva información sobre los puestos de la Ciudad ocupados por porteños y por residentes en el Conurbano Bonaerense, sin tomar en cuenta aquellos puestos ocupados por residentes en la Provincia de Buenos Aires y en otras provincias.

17 Se debe tener en cuenta que, en el total de puestos generados en la Ciudad y en el Conurbano existe una porción (más de 300.000 puestos) que se refiere a ocupaciones que se realizan en ambos distritos. Son ocupaciones que se contabilizan como un solo puesto y se incluyen en los dos universos totales.

18 Este apartado reitera lo publicado en la edición anterior porque el INDEC no ha actualizado las bases de datos necesarias para realizar los procesamientos del primer trimestre de 2012.

19 Como ya se mencionó, se trata de personas cuya actividad principal se ubica en la Ciudad y residen en ella o en el Conurbano. Estas personas podrían tener actividades secundarias en la Ciudad o en otros distritos pero no se las contabiliza aquí. De todas maneras, del total de puestos de la Ciudad, más del 90% está compuesto por personas que poseen una sola ocupación.

Las ramas que tuvieron alzas interanuales en el número de ocupados fueron, –ordenadas según su contribución al crecimiento–:²⁰ *Administración, salud y educación públicas* (16,5%), *Construcción* (28,3%), *Transporte, Comunicaciones, electricidad y agua* (18,1%) y *Servicio doméstico* (19,2%).

De esta forma, en términos absolutos, las subas en los puestos ocupados por rama de actividad en el cuarto trimestre fueron las siguientes: *Administración, salud y educación públicas* (51.679 puestos nuevos), *Construcción* (45.527 puestos), *Transporte, comunicaciones, electricidad y agua* (42.580 puestos) y *Servicio doméstico* (26.774 puestos).

En contraste, ocho ramas de actividad tuvieron bajas interanuales en la cantidad de puestos de trabajo. Ordenadas según su contribución al decrecimiento del total de ocupados en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2011, fueron: *Servicios personales, sociales, comunales y de reparación* (25,9%), *Servicios a las empresas* (11,4%), *Comercio* (5,5%), *Industria* (4,1%), *Otros* (16,6%), *Enseñanza y servicios sociales y de salud privados* (2,9%), *Hoteles y restaurantes* (4,4%) y *Financieras y seguros* (0,6%).

En números absolutos, las caídas en los puestos ocupados por rama de actividad en el cuarto trimestre fueron las siguientes: *Servicios personales, Sociales, comunales y de reparación* (50.122 puestos menos), *Servicios a las empresas* (42.105 puestos), *Comercio* (18.537 puestos), *Industria* (11.296 puestos), *Otros* (6.484 puestos), *Enseñanza y servicios sociales y de salud privados* (5.801 puestos) y *Hoteles y restaurantes* (4.536 puestos) (Cuadro C.I.5).

Cuadro C.I.5 Situación ocupacional. Puestos de trabajo ocupados en la Ciudad de Buenos Aires según rama de actividad. Valores absolutos, variación interanual (%) y participación en el total (%). 4^{to} trimestre. Años 2010 y 2011

RAMA DE ACTIVIDAD	TRIMESTRE IV DE 2010	TRIMESTRE IV DE 2011	VARIACIÓN INTERANUAL		PARTICIPACIÓN TRIMESTRE IV DE 2011 (%)
			ABSOLUTO	%	
Industria	278.008	266.712	-11.296	-4,1	10,7
Comercio	334.583	316.046	-18.537	-5,5	12,6
Infraestructura	395.648	483.755	88.107	22,3	19,3
Construcción	160.693	206.220	45.527	28,3	8,2
Transporte, comunicaciones, electricidad, gas y agua	234.955	277.535	42.580	18,1	11,1
Servicios	1.425.848	1.401.116	-24.732	-1,7	56,0
Hoteles y restaurantes	103.223	98.687	-4.536	-4,4	3,9
Financieras y seguros	109.073	108.452	-621	-0,6	4,3
Servicios a las empresas	368.922	326.817	-42.105	-11,4	13,1
Administración, salud y educación públicas	313.226	364.905	51.679	16,5	14,6
Enseñanza y servicios sociales y de salud privados	198.129	192.328	-5.801	-2,9	7,7
Servicios personales, sociales, comunales y de reparación	193.465	143.343	-50.122	-25,9	5,7
Servicio doméstico	139.810	166.584	26.774	19,2	6,7
Otros	39.122	32.638	-6.484	-16,6	1,3
Total	2.473.209	2.500.267	27.058	1,1	100,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

20 La contribución a la variación total de la cantidad de ocupados en la Ciudad de Buenos Aires se determina en función del aumento interanual que experimenta cada rama y de su participación en el total de puestos.

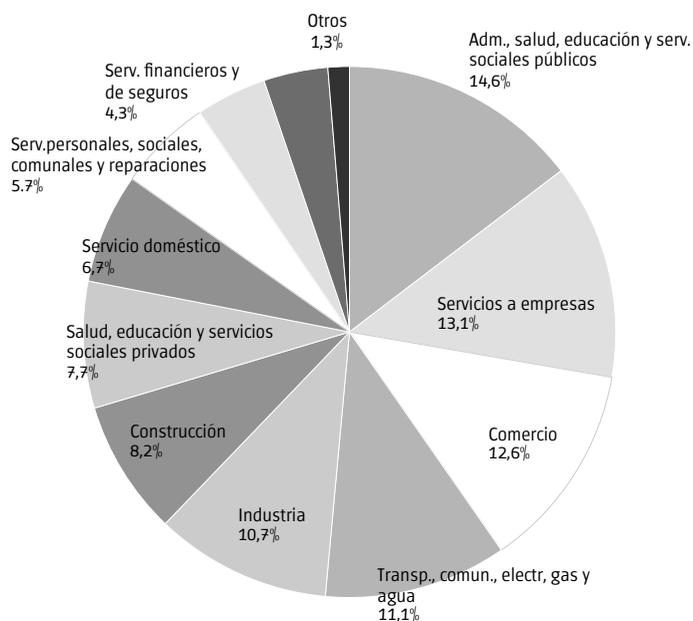
Con una pequeña reducción interanual de 1,7 puntos porcentuales en su participación, el conjunto de los diferentes servicios sigue siendo central en la generación de empleo, pues concentra el 56% de los puestos ocupados en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2011. Dentro de este grupo, se destacan los *Servicios a las empresas* y los de *Administración, salud y educación públicas* que, agrupados, representan más de uno de cada cuatro ocupados en la Ciudad de Buenos Aires.

Detrás de los servicios –y mostrando, en cambio, un ascenso interanual de 3,3 puntos porcentuales en su participación–, se posiciona el sector *Infraestructura*, con el 19,3% del total de puestos ocupados.

En tercer lugar, según cantidad de ocupados, se encuentra la rama *Comercio*, que, con el 12,6% del total de puestos, exhibió una reducción de 0,9 puntos porcentuales en su participación respecto del cuarto trimestre de 2010.

Por último, la *Industria manufacturera* empleaba al 10,7% de los ocupados en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2011, mostrando una caída de 0,6 puntos porcentuales en relación con un año atrás.

Gráfico C.I.13 Situación ocupacional. Puestos de trabajo ocupados en la Ciudad de Buenos Aires según rama de actividad (%). 4^{to} trimestre de 2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En el Cuadro C.I.6 se presenta un conjunto de atributos seleccionados que permite la mejor descripción de las principales características de los puestos generados en la Ciudad de Buenos Aires en el cuarto trimestre de 2011. Se percibe que:

- Casi el 60% de los ocupados en la Ciudad son varones. Dicho porcentaje es mayor entre los residentes en el Conurbano que trabajan en la Ciudad (66,2%) y menor entre los que habitan en la Ciudad (53,9%).
- La apertura por tramo etario muestra que el 72,1% de los ocupados en la Ciudad tiene menos de 50 años.
- La composición de la ocupación según la calificación de los puestos de trabajo refleja la importancia de los de menor calificación (operativos y no calificados), que, con 1,7 puntos porcentuales más que en igual período de 2010, representan el 63,6% de los puestos. No obstante, el perfil de los puestos según lugar de residencia de los trabajadores denota la preponderancia de los de menor

calificación (no calificados y operativos) entre los ocupados residentes en el Conurbano, que significaron el 73,8% del total, frente al 53,9% entre los porteños. De esta manera, los puestos profesionales y técnicos están más frecuentemente ocupados por residentes en la Ciudad que por personas que habitan en los alrededores.

- El nivel de instrucción formal alcanzado por las personas que trabajan en la Ciudad sigue evidenciando la mayor participación de aquellos con niveles iguales o superiores al secundario completo (el 70% del total de ocupados en la Ciudad). Si se considera solamente a los residentes, este nivel asciende al 81,5 por ciento.
- En el cuarto trimestre de 2011, 8 de cada 10 ocupados en la Ciudad de Buenos Aires eran asalariados, porcentaje que se mantuvo respecto de igual período de 2010. Entre los ocupados no asalariados, hubo un incremento de los cuenta propia, mientras que los patrones se redujeron. Estos últimos significaron el 4,1% en la última medición, en tanto que los cuenta propia representaron el 15,5% restante. En particular, los asalariados residentes en el Conurbano que ocupan puestos en la Ciudad tienen una participación superior al promedio (84,6%), mientras que las proporciones de cuentapropistas y patrones son inferiores (12,8% y 2,6%, respectivamente).

Cuadro C.I.6 Situación ocupacional. Puestos de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires (ocupados por residentes y no residentes). Distribución porcentual según atributos y variación interanual. 4^{to} trimestre. Años 2010 y 2011

ATRIBUTOS	TRIMESTRE IV DE 2010	TRIMESTRE IV DE 2011	VARIACIÓN INTERANUAL EN PUNTOS PORCENTUALES (PP)	VARIACIÓN INTERANUAL (%)
Lugar de residencia	100,0	100,0		
Ciudad de Buenos Aires	52,5	51,2	-1,3	-2,5
Conurbano Bonaerense	47,5	48,8	1,3	2,7
Sexo	100,0	100,0		
Varón	59,0	59,9	0,9	1,5
Mujer	41,0	40,1	-0,9	-2,2
Tramo etario	100,0	100,0		
14 a 25	13,7	14,7	1,0	7,3
26 a 49	59,2	57,4	-1,8	-3,0
50 y más	27,1	27,9	0,8	3,0
Calificación del puesto	100,0	100,0		
Calificados (Profesional y Técnico)	38,1	36,4	-1,7	-4,5
No calificados (Operativo y No calificado)	61,9	63,6	1,7	2,7
Nivel de instrucción alcanzado	100,0	100,0		
Menor al secundario completo	28,0	30,0	2,0	7,1
Secundario completo y más	72,0	70,0	-2,0	-2,8
Horas semanales trabajadas	100,0	100,0		
1 a 34	24,3	24,3	0,0	0,0
35 a 45	42,7	44,8	2,1	4,9
46 y más	32,9	30,9	-2,0	-6,1
Categoría ocupacional	100,0	100,0		
No asalariados	19,7	19,6	-0,1	-0,5
Asalariados	80,3	80,4	0,1	0,1
Asalariados según registro	100,0	100,0		
Le descuentan o aporta por sí mismo	80,6	79,2	-1,4	-1,7
No le descuentan ni aporta	19,4	20,8	1,4	7,2

Continúa

Cuadro C.I.6 Conclusión

ATRIBUTOS	TRIMESTRE IV DE 2010	TRIMESTRE IV DE 2011	VARIACIÓN INTERANUAL EN PUNTOS PORCENTUALES (PP)	VARIACIÓN INTERANUAL (%)
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0		
1 a 5 ocupados	39,1	37,2	-1,9	-4,9
6 a 10 ocupados	10,0	9,4	-0,6	-6,0
11 a 40 ocupados	14,2	14,4	0,2	1,4
41 a 100 ocupados	9,1	8,6	-0,5	-5,5
101 y más ocupados	27,7	30,5	2,8	10,1

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

- El 20,8% de los asalariados que desempeñan su actividad principal en la Ciudad no tiene descuento jubilatorio,²¹ lo que indica su precaria situación laboral. Este guarismo se incrementó 1,4 puntos porcentuales en el último año.
- El 24,3% de los ocupados en la Ciudad de Buenos Aires trabaja menos de 35 horas semanales, mientras que otro 30,9% lo hace más de 45 horas semanales. Solo el 44,8% cumple semanas laborales “normales”, de entre 35 y 45 horas. La sobreocupación horaria decreció en el último año, tanto entre los residentes en el Conurbano que trabajan en la Ciudad (1,9 puntos porcentuales) como entre los residentes en la Ciudad (2,5 puntos porcentuales). Históricamente, los residentes en el Conurbano están más expuestos a la sobreocupación, que en el último trimestre fue del 35,5% (frente al 26,5% de los residentes en la Ciudad). En cambio, los residentes en la Ciudad son los que con más frecuencia se encuentran ocupados por escasas horas (el 25,5% frente al 23,1% de los residentes en el Conurbano), si bien la brecha se redujo en el último año.
- El 37,2% de los ocupados en la Ciudad desarrolla su actividad en establecimientos de hasta 5 personas o microempresas. Si se considera a los ocupados en empresas o instituciones de hasta 40 ocupados, el porcentaje asciende al 61%. Esta composición refleja la estructura MiPyMEs que tiene la Ciudad de Buenos Aires y la importancia del empleo en este tipo de establecimientos. En el último año, el porcentaje de ocupados en la Ciudad vinculado a establecimientos de menos de 40 ocupados decreció (2,3 puntos porcentuales), en detrimento de los puestos en establecimientos de 1 a 10 ocupados.

EMPLEO ASALARIADO REGISTRADO EN LA CIUDAD

A continuación, se complementa la información del total de puestos generados en la Ciudad con datos referidos al empleo privado asalariado y registrado en la Ciudad de Buenos Aires, provenientes del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) y de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL). Cabe destacar que, como ya se mencionó, la información –tanto la que surge del SIPA como la que proviene de la EIL– corresponde a un universo acotado del empleo en la Ciudad –el empleo privado formal– cuya evolución en los últimos años no siempre ha coincidido con la del resto (público y privado informal).

21 Se refiere a asalariados a los que la empresa no les efectúa descuentos jubilatorios y que tampoco los realizan por su cuenta.

Según datos del SIPA para el empleo privado registrado,²² durante el primer trimestre de 2012 la Ciudad tuvo, en promedio, un total de 1.589.935 puestos de trabajo mensuales, 1,5% más que durante el primer trimestre de 2011; continúa así la desaceleración en el crecimiento del empleo iniciada en el cuarto trimestre de 2011. La suba actual es la más baja desde comienzos de 2010, cuando, tras la salida de la crisis internacional, el empleo registrado se había mostrado en expansión. Esta desaceleración condujo a que la participación de la Ciudad (25,2%) en el total de puestos del país (6.313.145 puestos) sea la menor de la serie histórica, que comienza en 2008.

Con respecto a los ingresos del empleo privado registrado en la Ciudad durante el primer trimestre de 2012, el promedio mensual fue de \$ 7.196, un 29,3% más alto que en igual período de 2011 (\$ 5.566). Esta remuneración exhibe un *ratio* de 1,19 en relación con el salario promedio a nivel nacional, que, en el primer trimestre de 2012, fue de \$ 6.062 y tuvo un aumento interanual un poco más elevado que el de la Ciudad (31%).²³

A continuación se incluye una breve reseña sobre la evolución del empleo privado y formal, en este caso para el conjunto de empresas de 10 y más ocupados localizadas en la Ciudad de Buenos Aires. Estos datos son proporcionados por la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL), elaborada por la DGEyC del Gobierno de la Ciudad en conjunto con el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación.

Al igual que los datos de puestos de trabajo indicados por el SIJP, la información de la EIL muestra que, durante el primer trimestre de 2012, el empleo formal privado correspondiente a las empresas de 10 o más ocupados de la Ciudad de Buenos Aires sufrió una desaceleración en su crecimiento, incrementándose solamente un 1,6%, porcentaje menor al de trimestres anteriores.

Si se estudia la evolución de la cantidad de empleados según tamaño del establecimiento, se observa que, en el primer trimestre de 2012, las grandes (con más de 200 empleados) y las medianas empresas (de 50 a 199 empleados) tuvieron crecimientos interanuales mayores al promedio (3,1% y 2,3%, respectivamente), en tanto que las pequeñas (de 10 a 49 empleados) se mantuvieron estables. A diferencia de lo que venía ocurriendo desde el segundo trimestre de 2010, en el primer trimestre de 2012 la mejor *performance* la exhibieron las empresas grandes, que, sin embargo, no lograron superar el nivel de empleo de las medianas.

Respecto del comportamiento del empleo formal y privado en los sectores productores de bienes e infraestructura, en el primer trimestre de 2012, la mayoría de las ramas exhibieron subas en su nivel de empleo: *Electricidad, gas y agua* (19,7%), *Transporte, almacenaje y comunicaciones* (6,4%) e *Industria manufacturera* (1,9%). Por el contrario, *Construcción* presentó una reducción (6,7%) por tercer trimestre consecutivo.

22 El Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) cubre a la totalidad de los trabajadores del país en relación de dependencia o autónomos, con excepción de aquellos que pertenecen a la plantilla de los Estados provinciales o municipales y de los profesionales afiliados a cajas previsionales específicas de la actividad en las provincias. Como la información corresponde al universo de los asalariados a quienes sus empleadores les realizan los aportes al sistema previsional nacional, son excluidos aquellos trabajadores que, si bien se encuentran en un régimen laboral de carácter asalariado, aportan por sí mismos al sistema (por ejemplo, el caso de algunos monotributistas).

23 Para un análisis de la desagregación de los puestos de trabajo y del nivel salarial según rama de actividad, se puede consultar el informe *Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires n° 29*, Buenos Aires, CEDEM, Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), mayo de 2010, donde se incluyen datos desagregados para los años 2008, 2007 y 2006 (últimos disponibles con esa desagregación).

Cuadro C.I.7 Situación ocupacional. Trabajo asalariado registrado privado. Puestos de trabajo y remuneración total (pesos). Promedio mensual y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires, total nacional y participación de la Ciudad de Buenos Aires en el total nacional. Años 2008/1^{er} trimestre de 2012

PERÍODO	PUESTOS DE TRABAJO			REMUNERACIÓN TOTAL		Ratio salario Ciudad/salario Nación
	Ciudad	Total nacional	Participación de la Ciudad en el total nacional (%)	Ciudad (pesos)	Total nacional (pesos)	
	Promedio mensual			Promedio mensual		
2008	1.542.400	5.853.288	26,4	3.218	2.713	1,19
Trimestre I	1.507.651	5.768.651	26,1	2.841	2.307	1,23
Trimestre II	1.545.664	5.857.694	26,4	3.281	2.771	1,18
Trimestre III	1.556.360	5.866.631	26,5	3.045	2.606	1,17
Trimestre IV	1.559.925	5.920.174	26,3	3.694	3.156	1,17
2009	1.508.381	5.763.721	26,2	3.906	3.263	1,20
Trimestre I	1.517.619	5.815.369	26,1	3.566	2.896	1,23
Trimestre II	1.501.964	5.725.264	26,2	4.048	3.374	1,20
Trimestre III	1.499.927	5.715.258	26,2	3.659	3.085	1,19
Trimestre IV	1.513.131	5.794.900	26,1	4.350	3.698	1,18
2010	1.537.308	5.935.282	25,9	4.856	4.122	1,18
Trimestre I	1.519.830	5.860.916	25,9	4.284	3.508	1,22
Trimestre II	1.526.244	5.870.237	26,0	4.924	4.188	1,18
Trimestre III	1.538.767	5.906.132	26,1	4.558	3.934	1,16
Trimestre IV	1.564.606	6.029.477	25,9	5.639	4.839	1,17
2011	1.583.278	6.198.317	25,5	6.318	5.440	1,16
Trimestre I	1.566.414	6.133.355	25,5	5.566	4.628	1,20
Trimestre II	1.577.142	6.161.990	25,6	6.433	5.557	1,16
Trimestre III	1.588.782	6.200.813	25,6	5.977	5.187	1,15
Trimestre IV	1.600.755	6.297.111	25,4	7.276	6.367	1,14
2012						
Trimestre I	1.589.935	6.313.145	25,2	7.195	6.062	1,19
	Variación interanual (%)					
2009	-2,2	-1,5		21,4	20,3	
Trimestre I	0,7	0,8		25,5	25,5	
Trimestre II	-2,8	-2,3		23,4	21,8	
Trimestre III	-3,7	-2,6		20,2	18,4	
Trimestre IV	-3,0	-2,2		17,8	17,2	
2010	1,9	3,0		24,3	26,3	
Trimestre I	-0,1	0,5		20,2	21,3	
Trimestre II	1,6	2,5		21,6	24,1	
Trimestre III	2,6	3,2		24,6	27,6	
Trimestre IV	3,4	3,7		29,7	31,0	
2011						
Trimestre I	3,1	4,6		29,9	31,9	
Trimestre II	3,3	5,0		30,6	32,7	
Trimestre III	3,3	5,0		31,1	31,9	
Trimestre IV	2,3	4,4		29,0	31,6	
2012						
Trimestre I	1,5	2,9		29,3	31,0	

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos provisorios del Sistema Integrado Previsional Argentino.

En cuanto a los sectores productores de servicios, *Comercio, restaurantes y hoteles* y *Servicios comunales, sociales y personales* mostraron subas en su nivel de empleo (3,9% y 1,7%, respectivamente), en tanto que *Servicios financieros y a las empresas* permaneció estable.

A diferencia de lo ocurrido con el empleo total, el empleo registrado no cayó en el primer trimestre de 2012, si bien su crecimiento fue bastante menor al de periodos anteriores. Esto significa que el deterioro en el número de puestos de trabajo aconteció principalmente entre los precarios e informales, generalmente ocupados por trabajadores con menor calificación y con bajos salarios. Esto sugiere que la población afectada por la disminución en el empleo total fue aquella en condiciones sociales y económicas más vulnerables.

SÍNTESIS

- La situación ocupacional del total de aglomerados urbanos del país al primer trimestre de 2012 muestra una aminoración en el ritmo de creación de puestos de trabajo que, sin embargo, no tuvo como resultado la expansión del desempleo. Las tasas de empleo y de actividad retrocedieron, dando como resultado una reducción en la desocupación y la subocupación en un contexto de moderación del ritmo de crecimiento de la actividad económica.
- La tasa de desocupación a nivel nacional se redujo un 4,1% en comparación con el primer trimestre de 2011, ubicándose en el 7,1%; en tanto, la tasa de subocupación decreció un 9,8%, posicionándose en el 7,4%. La tasa de empleo bajó el 0,2% y la de actividad el 0,7%, colocándose en el 42,3% y el 45,5%, respectivamente.
- Los niveles de desocupación y subocupación actuales significan que poco más de 1.673.000 personas tienen dificultades para insertarse laboralmente en forma satisfactoria, al menos porque no consiguen un puesto o porque desean y pueden trabajar más horas.
- Al comparar estos niveles con los vigentes durante la Convertibilidad, se constata que la subocupación es la más baja para la primera parte del año, en tanto que se debe retroceder hasta mayo de 1992 para hallar un nivel menor en la tasa de desempleo. Por otra parte, al contrastarlos con los niveles posteriores a la salida de la Convertibilidad, se observa que la desocupación sigue exhibiendo niveles muy bajos (la tasa menor fue del 6,7% a fines de 2011) y que la subocupación fue la más baja desde 2003.
- Los salarios nominales siguieron en aumento. El índice general de salarios tuvo una expansión interanual del 28,2%, impulsado fundamentalmente por las subas del sector privado registrado (34,9%), consecuencia de los acuerdos logrados en las negociaciones. Al deflactar el índice de salarios por el IPI, se computa una suba real del 12,8%; los crecimientos más elevados los tuvieron los salarios del sector privado registrado (18,7%) y privado no registrado (15,3%); en contraste, el sector público mostró una baja del 3,8 por ciento.
- En el primer trimestre de 2012, todas las regiones del país exhibieron reducciones interanuales en la tasa de desocupación, con la excepción de la Región Pampeana, que evidenció una pequeña suba. En todos los casos la tasa de se mantuvo por debajo del 8 por ciento.
- En las regiones Noreste, Cuyo y Noroeste las caídas del desempleo se explicaron por la creación de puestos de trabajo: la tasa de empleo creció por encima de la de actividad. En la Patagonia el desempleo también se redujo, pero como resultado de la estabilidad en las tasas de empleo y actividad. Al igual que a nivel nacional, en el GBA la baja en la desocupación fue acompañada de una retracción de las tasas de empleo y de actividad. Finalmente, la Región Pampeana fue la única que mostró una suba en la tasa de desempleo con reducciones de las tasas de actividad y de empleo .

- La Región GBA (aglomerado compuesto por Ciudad de Buenos Aires y los Partidos) continúa mostrando las tasas de actividad y empleo más elevadas del país (47,2% y 43,6%, respectivamente) pero presenta la segunda tasa más elevada de desocupación (7,5%). En contraste, la Región Noreste registró la tasa de desocupación más baja (2,4%), acompañada también por las menores tasas de actividad y empleo (37,6% y 36,7%).
- La Región Gran Buenos Aires tuvo un comportamiento similar al del conjunto de aglomerados urbanos. La tasa de desocupación descendió 5,1%, como resultado de una baja mayor en la tasa de actividad (1,3%) que en la de empleo (0,9%).
- Mientras que en la Ciudad la tasa de desocupación se redujo un 35,9%, en los Partidos se mantuvo estable. De esta forma, las tasas fueron del 4,1% y del 8,7%, respectivamente, en el primer trimestre de 2012.
- En la Ciudad la tasa de empleo mostró una variación negativa del 3,5%, ubicándose en el 50,1%, en tanto que en los Partidos dicha tasa fue del 41,7%, prácticamente igual a la de un año atrás. Estos retrocesos en la tasa de ocupación no condujeron a la población a la búsqueda de un empleo sino al abandono del mercado laboral, seguramente frente a la falta de perspectivas de hallar un nuevo puesto.
- La tasa de actividad (que comprende a los ocupados y a los desocupados que buscan un empleo activamente) se redujo un 4,7% en la Ciudad, pasando del 54,9% al 52,3%, mientras que en los Partidos del Gran Buenos Aires se mantuvo igual que un año atrás (45,7%).
- La subocupación cayó en los Partidos del GBA (7,8%), mientras que permaneció estable en la Ciudad; las tasas se ubicaron en el 9,4% y el 6,1%, respectivamente.
- El número de activos y de ocupados en la Ciudad de Buenos Aires en el primer trimestre de 2012 ascendía a 1.566.000 personas y 1.502.000, respectivamente. Los desocupados (4,1%) y subocupados (6,1%), por su parte, alcanzaron, en igual período, 64.000 y 96.000 personas, respectivamente.
- Si se contrastan las tasa de la Ciudad con las correspondientes a los aglomerados de medio millón de habitantes y más, las tasas de actividad y empleo continúan siendo las más elevadas, en tanto que la tasa de desocupación es la menor y la de subocupación se posicionó como la tercera más baja.
- Un análisis de largo plazo muestra que la tasa de desocupación es la menor desde 1990 y que la subocupación presenta un nivel bajo al contrastarla tanto con los niveles de la década del noventa como con los valores alcanzados tras la caída de Convertibilidad. Por su parte, la tasa de actividad exhibe un nivel superior a los que se registraron durante la Convertibilidad pero inferior a los alcanzados entre 2003 y 2011, mientras que el empleo alcanzó niveles altos tanto en relación con los años noventa como con los de la post Convertibilidad, pero inferiores a los exhibidos en 2010 y 2011.
- El grupo de subocupados demandantes y de desocupados alcanza al 7,9% de la población activa porteña, guarismo que, si bien es menor que en períodos anteriores, sigue mostrando la necesidad de incrementar la cantidad y la calidad de los puestos laborales.
- Entre la población de 14 años y más residente en la Ciudad, la participación femenina en el mercado de trabajo es muy inferior a la masculina: la tasa de actividad de las mujeres es del 55% y la de los varones del 74,8%; la brecha se mantiene en el caso del empleo: 52,1% *versus* 72,5%. La tasa de desocupación también se diferencia según el sexo de la población: es más alta en las mujeres que en los varones (5,3% *versus* 3,1%).
- En cuanto al análisis de las tasas según la edad de los residentes, los de 30 años y más presentan niveles de actividad y empleo superiores al promedio (tanto entre las mujeres como entre los hombres), en tanto que la desocupación es más importante entre la población más joven (de hasta 29 años), y peor en el grupo de las mujeres (10,2%).

- En el último año la desocupación decreció fuertemente en la población femenina (35,9%) y masculina (50,8%); la reducción fue mayor entre la población de 30 a 64 años.
- En la mayoría de los casos, la retracción en la desocupación fue consecuencia de la salida de personas del mercado laboral y no de la creación de puestos. La tasa de actividad cayó más entre los menores de 30 años.
- Solo los varones de 30 a 64 años mostraron una suba en la tasa de empleo; el resto de la población vio decrecer la tasa de ocupación. Las mujeres menores de 30 años fueron las más desfavorecidas, seguidas por los varones de esa misma edad.
- En suma, la desocupación sigue siendo más amplia entre la población más joven (de hasta 29 años) y peor en el subgrupo de las mujeres, en tanto que los de 30 años y más presentan niveles de actividad y empleo superiores al promedio (tanto entre las mujeres como entre los hombres).
- La tasa de demandantes de empleo, en el primer trimestre de 2012, tuvo una baja interanual del 19,4%, colocándose en el 15,8%. De igual forma, la tasa de sobreocupación disminuyó un 11,5%, posicionándose en el 21,6%.
- Dentro de la población ocupada mayor de 14 años, la tasa de asalarización se ubicó en el 77,8% en el primer trimestre de 2012, algo mayor a la registrada en igual período del año anterior. Dentro de este grupo de asalariados, el porcentaje de trabajadores no registrados (sin descuento jubilatorio) se amplió (7,5%), colocándose en un nivel de 22,9%.
- En resumen, el comportamiento interanual de los indicadores laborales de la Ciudad muestra una destrucción de puestos de trabajo, acompañada de la salida de la población del mercado laboral. Esta baja en la generación de puestos de trabajo puede haber conducido a la población al desaliento en la búsqueda de un empleo, resultando en la caída en la tasa de demandantes. Por otra parte, si bien hubo una pequeña suba en la tasa de asalariados, dentro de esa población se incrementaron los trabajadores sin descuento jubilatorio.
- Según datos del SIPA, en el primer trimestre de 2012, la Ciudad tuvo, en promedio mensual, un total de 1.589.935 puestos de trabajo asalariados y registrados en el sector privado, el 1,5% más que un año atrás. Continúa así la desaceleración en el crecimiento del empleo iniciada en el cuarto trimestre de 2011, siendo la actual la suba más baja desde comienzos de 2010, cuando, tras la salida de la crisis internacional, el empleo registrado se había mostrado en expansión. Esta desaceleración condujo a una reducción en la participación en el total de puestos del país (6.313.145 puestos), que fue del 25,2 por ciento.
- También según información del SIPA, durante el primer trimestre de 2012, el salario promedio fue de \$ 7.196, un 29,3% más alto que en igual período de 2011 (\$ 5.566). Esta remuneración exhibe un ratio de 1,19 en relación con el salario promedio a nivel nacional que, en el primer trimestre de 2012, fue de \$ 6.062 y tuvo un aumento interanual un poco más elevado que el de la Ciudad (31%).
- De acuerdo con datos de la EIL, el empleo formal privado correspondiente a las empresas de 10 o más ocupados de la Ciudad de Buenos Aires mostró una desaceleración en su crecimiento, incrementándose, en el primer trimestre de 2012, solo un 1,6, porcentaje menor al de períodos anteriores. Todas las ramas tuvieron variaciones interanuales positivas, con la excepción de *Construcción*, que mostró una baja por tercer trimestre consecutivo, y de *Servicios financieros y a las empresas*, que permaneció estable. Según tamaño del establecimiento, las grandes y las medianas empresas tuvieron crecimientos interanuales mayores al promedio, en tanto que las pequeñas se mostraron estables.

C. II. Condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2010

En este capítulo¹ se analiza la evolución de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y 2010, según datos de la Encuesta Anual de Hogares (EAH),² desde el punto de vista de la suficiencia o insuficiencia de ingresos de los hogares y personas para acceder a las distintas Canastas de Consumo.

Para el cálculo de la insuficiencia de ingresos se utiliza el Sistema de Canastas de Consumo desarrollado por la Dirección General de Estadística y Censos,³ contrastado con los ingresos relevados por la EAH. En noviembre de 2010, la valorización de la Canasta Alimentaria (CA) para un adulto equivalente era de \$ 513; un año atrás el costo era de \$ 384, lo que da cuenta de un incremento interanual del 33,6 por ciento.⁴

En primer lugar, se presenta la evolución de la insuficiencia de ingresos en los hogares y las personas, comparando 2010 con 2009 y con 2005. De esta forma, al contrastar los ingresos con los valores de las diferentes canastas según el tipo de hogar, accedemos a la información referida al desarrollo reciente y de más largo aliento de la situación social de la Ciudad. Para la comprensión de

1 El presente capítulo repite lo presentado en la edición anterior, dado que no hubo actualización de datos. Se extrae de *Cuadernos de Trabajo N° 12, Condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires. Un análisis a partir del Sistema de Canastas de Consumo 2005-2010*, Buenos Aires, CEDEM, Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), enero de 2012.

2 Para la expansión de la EAH 2009 y la EAH 2010, se tuvieron en cuenta dos actualizaciones. La primera tuvo en cuenta la ampliación del listado e implicó un incremento en la cantidad de viviendas en el marco “Inquilinatos, Hoteles familiares, Pensiones, Casa usurpadas/tomadas”. La segunda supuso un recálculo de los factores de expansión utilizando información del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 para el marco “Viviendas en Villas de emergencia”.

3 El sistema está compuesto por las siguientes canastas:

-*Canasta Alimentaria (CA)*: Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias.

-*Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH)*: Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e Internet) y transporte público.

-*Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM)*: Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal.

-*Canasta Total (CT)*: Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Para un conocimiento detallado del método de confección del sistema de canastas, se puede consultar la publicación *Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y Cálculos iniciales*, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), 2009. También se puede ver “Condiciones de vida de los hogares y residentes en la Ciudad de Buenos Aires- Año 2008”, *Informe de Resultados*, 412. Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), enero de 2010, donde se presentan de modo más sintético las características del sistema y las diferencias con respecto a las canastas oficiales para medir la pobreza y la indigencia (CBA y CBT).

4 Las valorizaciones de las canastas en 2010 pueden consultarse en “Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Actualización a noviembre de 2010”, *Informe de Resultados*, 460, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), junio de 2011.

esta evolución, se incluyen datos referidos a los valores de las diversas canastas y a la distribución del ingreso *per capita* familiar de los hogares residentes en la Ciudad. Asimismo, para completar el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos, se incorporan otros indicadores utilizados para el estudio de las condiciones de vida: brecha de ingresos, deuda de ingresos, intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos.⁵

En segundo lugar, se analiza la incidencia de la insuficiencia de ingresos según diferentes atributos de los hogares (tipo de hogar, presencia de menores y adultos mayores, régimen de tenencia de la vivienda, dominio de residencia). En este caso, el análisis es sincrónico, puesto que focaliza sobre el año 2010.

En tercer término, se presentan datos referidos a las incidencias de insuficiencia de ingresos para el año 2010, según características de los jefes de hogar (sexo, nivel educativo, condición de actividad, salud) y de la población según tramos etarios.

Finalmente, considerando las incidencias según zona, se estudia la distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos, también para el año 2010.

INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN HOGARES Y PERSONAS: SITUACIÓN ACTUAL Y EVOLUCIÓN

Al contrastar los ingresos de los hogares residentes en la Ciudad con el valor de las diferentes canastas en 2010, se observa que, del total de hogares residentes, el 24,9% tiene ingresos menores a la Canasta Total (CT), mientras que el 5,1% no alcanza a cubrir el costo de la CA (Cuadro C.II.1).

Cuadro C.II.1 Condiciones de vida. Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Cantidad y participación en el total de hogares (%). Ciudad de Buenos Aires. Año 2010

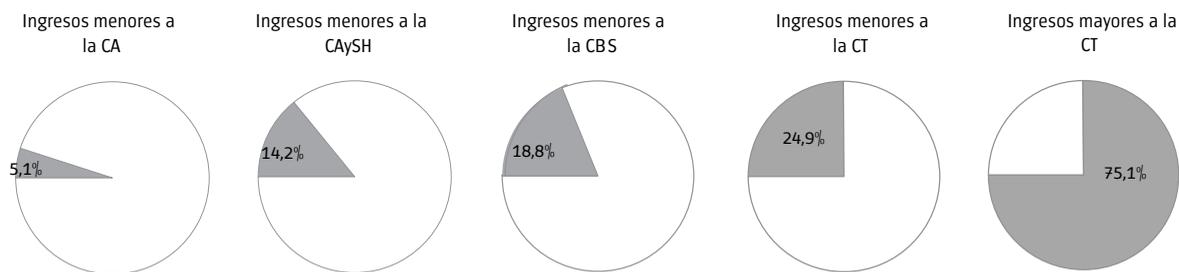
RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	HOGARES	HOGARES ACUMULADO	PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE HOGARES (%)	PARTICIPACIÓN ACUMULADA (%)
Ingresos menores a la CA	62.982	62.982	5,1	5,1
Ingresos entre la CA y la CAySH	113.405	176.387	9,1	14,2
Ingresos entre la CAySH y la CBSM	57.084	233.471	4,6	18,8
Ingresos entre la CBSM y la CT	76.015	309.486	6,1	24,9
Ingresos mayores o iguales a la CT	933.967		75,1	
Total	1.243.453		100,0	

Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2010.

5 Dado que la Dirección General de Estadística y Censos ha mejorado las tareas de consistencia metodológica del sistema de canastas, principalmente en lo referido a la valorización de las mismas, los datos de 2009 de esta edición difieren de los publicados anteriormente en "Condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires-Año 2009. Resultados finales". *Informe de Resultados*, 441, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), diciembre de 2010, y en *Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires*, núm. 31, Buenos Aires, CEDEM, Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), diciembre de 2010. Las mejoras se dividen en tres ejes: a) ampliación del operativo de relevamiento de precios (se incorporaron bienes y servicios referidos a artículos de limpieza, útiles escolares, esparcimiento y cuidado personal); b) mejora de la metodología de valorización de datos sobre los bienes y servicios que integran los grupos de canastas de indumentaria, salud, educación y equipamiento del hogar y alquileres; c) actualización de los requerimientos del grupo comunicaciones (servicios de telefonía fija, celular e Internet), teniendo en cuenta que, a partir de 2006, el acceso a estos servicios se tornó masivo. Una referencia específica a las mejoras se encuentra en el Anexo de "Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Actualización a noviembre de 2010", *Informe de Resultados*, 460, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), junio de 2011.

Gráfico C.II.1 Condiciones de vida. Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires (porcentaje acumulado). Ciudad de Buenos Aires. Año 2010



Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2010.

En cuanto a la evolución de estas incidencias en el tiempo, en el Cuadro C.II.2 se puede observar que, en el último año, se incrementaron los hogares con ingresos menores a todos los tipos de canastas.⁶ La suba fue del 18,8% para los hogares que no cubrían sus gastos en alimentación, en tanto que aquellos que no alcanzaban la Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH) (16,9%) mostraron un aumento un poco menor. Bastante más bajo fue el ascenso en el caso de los hogares con ingresos menores a la Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM) (10,5%), mientras que los hogares con ingresos inferiores a la CT se mantuvieron prácticamente igual, con una suba del 0,5 por ciento.

Estas variaciones muestran que si bien el total de hogares que no logra cubrir sus gastos totales (CT) se mantuvo respecto de 2009, las transformaciones más destacables se dieron en la composición interna de ese grupo: los hogares con menos recursos (que no cubren la CA) fueron los que más crecieron; y, a medida que se incorporan otros productos y servicios en las canastas, esas subas son menores. Este comportamiento se explica, al menos, por tres razones.

En primer lugar, los precios de los alimentos mostraron, con respecto a 2009, mayores aumentos que el resto de los bienes y servicios. En segundo lugar, la composición de la estructura de hogares de la Ciudad de Buenos Aires muestra una alta proporción de hogares propietarios, por lo que, para los residentes, son más significativos los aumentos interanuales en alimentación que los correspondientes a gastos en alquiler, considerando, además, que las tarifas de los servicios (luz, gas y agua) se mantuvieron estables en el último año.⁷ Un tercer factor explicativo se refiere a la evolución de los ingresos de la población residente en la Ciudad.⁸

⁶ Los datos de la EAH 2009 varían respecto de los publicados en informes anteriores. Actualmente, se utilizan nuevos ponderadores más ajustados que tienen en cuenta las actualizaciones mencionadas en la Nota 2.

⁷ El incremento del precio de los alimentos entre noviembre de 2009 y noviembre de 2010 fue del 33,5%, mientras que el aumento promedio de la CT fue del 23 por ciento.

⁸ Es para destacar que este incremento interanual de los hogares que no alcanzan a cubrir sus gastos alimentarios acontece a pesar de que, según datos de la ANSES, en octubre de 2010, en la Ciudad de Buenos Aires, la Asignación Universal por Hijo (AUH) era percibida por 66.799 titulares y cubría a un total de 117.563 hijos, lo que debería haber generado un crecimiento significativo en los ingresos de los hogares con menos recursos. Sin embargo, según cálculos realizados sobre la base de la EAH, la AUH cubriría a una población mucho menor: 18.037 perceptores y 32.406 menores. Aún no hemos podido elaborar una respuesta satisfactoria a esta diferencia entre los datos de la ANSES y los que permiten establecerse a partir de la EPH.

Cuadro C.II.2 Condiciones de vida. Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Porcentaje acumulado y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010

RELACIÓN INGRESOS- CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	2005	2006	2008	2009	2010	VARIACIÓN 2010/2009 (%)	VARIACIÓN 2010/2005 (%)
	% acumulado de hogares						
Ingresos menores a la CA	4,9	4,1	3,6	4,3	5,1	18,8	3,8
Ingresos menores a la CAySH	16,1	14,4	11,5	12,1	14,2	16,9	-11,7
Ingresos menores a la CBSM	21,3	19,3	16,6	17,0	18,8	10,5	-11,8
Ingresos menores a la CT	30,8	28,1	24,1	24,8	24,9	0,5	-19,2
Ingresos mayores o iguales a la CT	69,2	71,9	75,9	75,2	75,1	-0,2	8,5

Notas:

-No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las canastas de consumo para ese año.
 -Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010.

Al analizar el ingreso *per capita* familiar de los hogares (incluyendo a los hogares sin ingresos), se observa que en 2010 el ingreso medio fue de \$ 2.473, en tanto que un año atrás había sido de \$ 1.993. El primer decil de hogares, que incluye a aquellos con ingreso cero (10.793 hogares en 2010), posee un ingreso medio de \$ 381 y muestra un crecimiento interanual del 20% en el ingreso promedio (Cuadro C.II.3).

El aumento en los ingresos de este decil es muy inferior al exhibido por la CA (33,5%), lo que da cuenta de la incapacidad que ha tenido el grupo de hogares con menores recursos para costear los alimentos requeridos. En efecto, del total de hogares que integran el primer decil, más de la mitad (50,5%) posee ingresos menores a la CA, en tanto que el 39% tiene ingresos entre la CA y la CAySH.

En cuanto a la distribución del ingreso, en 2010, el 30% de los hogares con menos ingresos reunió solo el 9,3% del total del ingreso, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraron el 60%. Por otra parte, el 10% más pobre de la Ciudad obtiene únicamente el 1,5% del total de ingresos, en tanto que el más rico concentra el 30,7 por ciento.

Así, en 2010, la brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos fue un poco mayor que en 2009 (19,9 versus 18,9), mientras que la concentración de la masa total de ingresos en los deciles más ricos mostró un pequeño incremento (pasó del 59,5% al 60%) y se mantuvo estable entre los más pobres (9,3%)

Si se realiza un análisis contrastando las incidencias de 2010 con las de 2005, se evidencia que, nuevamente, son los hogares con menores recursos los que muestran una situación menos alentadora. Hubo una suba del 3,8% en el porcentaje de hogares que no alcanza a cubrir sus gastos alimentarios, en tanto que la insuficiencia de ingresos en relación con las demás canastas mostró descensos. En este caso, también la evolución del costo de las canastas y de los ingresos percibidos por la población residente son factores a tener en cuenta a la hora de explicar esta desmejora.

Sobre la evolución del costo de las canastas, si se considera una familia tipo (hogar compuesto por un matrimonio de adultos de más de 35 años y dos menores de 10 años, propietarios de la vivienda), se observa que entre 2005 y 2010 la CA se incrementó un 160%, en tanto que la CT creció el 141 por ciento.

En cuanto a la evolución de los ingresos, un análisis a largo plazo (desde 2005 a 2010) muestra que la crisis de 2009 significó un retroceso en la distribución del ingreso en la Ciudad. Si de 2005 a 2008 la brecha entre los ingresos de los deciles primero y décimo había disminuido (21,8 *versus* 17,9), en 2009 y 2010 se incrementó; sin embargo, no superó los niveles de 2005. Esta retracción en la distribución del ingreso se explica porque de 2005 a 2008 los ingresos de los deciles más pobres habían crecido por encima del promedio, en tanto que a partir de 2009 comenzaron a incrementarse por debajo, con subas más bajas que las acontecidas en las canastas de consumo, en particular en la CA.

De esta forma, el progreso en la situación social de los hogares ubicados en el primer decil también mostró una desmejora desde 2009. En 2005, el 48,7% del primer decil de hogares no lograba cubrir sus gastos en alimentación; esa incidencia fue decreciendo hasta ubicarse en el 35,5% en 2008, finalmente, a partir de 2009 se exhibe nuevamente un aumento en la insuficiencia de ingresos (el 42,2% de los hogares no cubría sus gastos alimentarios en 2009, en tanto que, como ya se mencionó, esa incidencia fue del 50,5% en 2010).

En cuanto a la concentración de los ingresos, al comparar 2010 con 2005, se evidencia una evolución positiva. En 2005, el 30% de los hogares con menos ingresos reunió solo el 8,8% del total del ingreso (0,5 puntos porcentuales menos que en 2010), mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraban el 61,5% (1,5 puntos porcentuales más que en 2010). Por otra parte, el 10% más pobre de la Ciudad obtenía en 2005 únicamente el 1,5% del total de ingresos (igual que en 2010), en tanto que el más rico concentraba el 33% (bastante más que en 2010). Esta evolución muestra que la distribución de la suma total del ingreso ha favorecido a los hogares ubicados en los deciles quinto, sexto y séptimo.

El análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 7,3% de las personas no alcanza a cubrir sus gastos en alimentación, en tanto que ese valor asciende a 29,5% en el caso de la población que no llega a cubrir la Canasta Total.

Si se contrasta 2010 con la situación de 2009, se observa, al igual que en los hogares, aumentos en el porcentaje de personas que no alcanzan a cubrir todos los tipos de Canastas. Se exhiben incrementos más pronunciados entre las personas que no cubren la Canasta Alimentaria (19,1%), en tanto que la proporción de individuos que no podía costear las otras canastas aumentó, pero en menor medida, según se incorporan bienes y servicios a las canastas. La población que no lograba cubrir la CT se amplió solamente el 0,8%, mientras que aquella con ingresos menores a la CAySH y a la CBSM aumentó el 14,9% y el 7,8%, respectivamente.

Si se retrocede un poco más y se compara el año 2010 con la situación de 2005, se evidencia una mejora en la situación social de las personas residentes. Se advierte un importante descenso en el porcentaje de personas con ingresos deficitarios respecto de la Canasta Total (19,3%); en tanto, esa baja fue mucho menor en el caso de los individuos que no lograban cubrir sus gastos alimentarios (3,4%).

Cuadro C.II.3 Condiciones de vida. Hogares según escala de ingreso medio *per capita* familiar (pesos) por decil. Variación interanual del ingreso medio y porcentaje de la suma de ingresos. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005/2010

AÑO	DECIL	CANTIDAD DE HOGARES	INGRESO <i>PER CAPITA</i> FAMILIAR (PESOS)			VARIACIÓN INTERANUAL DEL INGRESO MEDIO (%)	% DE LA SUMA DE INGRESOS
			Mínimo	Máximo	Promedio		
2005	1	114.613	0	235	146	15	1,5
	2	114.234	235	359	298	18	3,1
	3	114.276	360	450	405	21	4,2
	4	114.400	450	580	514	19	5,3
	5	114.308	580	700	641	22	6,6
	6	114.420	700	850	777	21	8,1
	7	114.284	850	1.000	940	20	9,7
	8	114.451	1.000	1.333	1.167	18	12,1
	9	114.369	1.333	1.900	1.574	17	16,3
	10	114.387	1.905	30.000	3.187	14	33,0
		Hogares sin ingreso	6.492				
	Total hogares	1.143.742	0	30.000	965	17	100,0
2006	1	118.632	0	275	177	22	1,6
	2	118.537	275	430	354	19	3,1
	3	118.687	431	525	477	18	4,2
	4	118.447	525	675	605	18	5,3
	5	118.618	675	833	759	18	6,7
	6	118.658	833	1.000	930	20	8,2
	7	118.608	1.000	1.250	1.115	19	9,8
	8	118.564	1.250	1.600	1.402	20	12,3
	9	118.519	1.600	2.200	1.854	18	16,3
	10	118.666	2.200	39.000	3.682	16	32,4
		Hogares sin ingreso	5.349				
	Total hogares	1.185.936	0	39.000	1.136	18	100,0
2007	1	121.714	0	375	235	32	1,6
	2	121.655	375	550	474	34	3,3
	3	121.776	550	700	623	31	4,4
	4	121.647	700	875	775	28	5,4
	5	121.720	875	1.010	955	26	6,7
	6	121.851	1.010	1.267	1.146	23	8,1
	7	121.577	1.267	1.567	1.415	27	9,9
	8	121.672	1.567	2.000	1.779	27	12,5
	9	121.553	2.000	2.800	2.356	27	16,5
	10	121.812	2.800	25.000	4.493	22	31,6
		Hogares sin ingreso	4.266				
	Total hogares	1.216.978	0	25.000	1.425	26	100,0

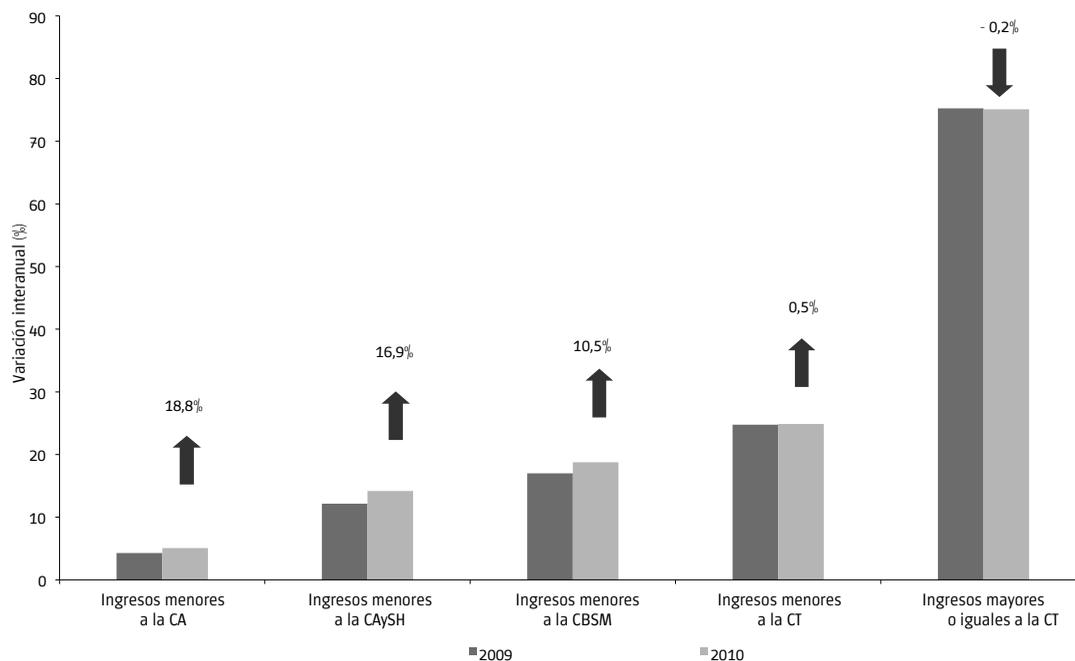
Continúa

Cuadro C.II.3 Conclusión

AÑO	DECIL	CANTIDAD DE HOGARES	INGRESO PER CAPITA FAMILIAR (PESOS)			VARIACIÓN INTERANUAL DEL INGRESO MEDIO (%)	% DE LA SUMA DE INGRESOS
			Mínimo	Máximo	Promedio		
2008	1	122.036	0	500	304	30	1,7
	2	122.253	500	681	596	26	3,4
	3	122.307	682	867	759	22	4,3
	4	121.943	867	1.080	966	25	5,4
	5	122.171	1.083	1.333	1.208	27	6,8
	6	122.184	1.333	1.600	1.477	29	8,3
	7	122.117	1.600	2.000	1.812	28	10,2
	8	122.133	2.000	2.500	2.212	24	12,4
	9	122.420	2.500	3.500	2.985	27	16,8
	10	122.033	3.500	44.700	5.469	22	30,7
		Hogares sin ingreso	7.521				
	Total hogares	1.221.597	0	44.700	1.779	25	100,0
2009	1	121.246	0	523	318	5	1,6
	2	121.500	525	781	664	12	3,3
	3	121.213	782	1.000	865	14	4,3
	4	121.354	1.000	1.230	1.098	14	5,5
	5	121.364	1.231	1.500	1.377	14	6,9
	6	121.309	1.500	1.880	1.682	14	8,4
	7	121.324	1.880	2.267	2.057	14	10,3
	8	121.247	2.267	2.900	2.548	15	12,8
	9	121.430	2.900	4.000	3.310	11	16,6
	10	121.248	4.000	50.000	6.011	10	30,1
		Hogares sin ingreso	7.823				
	Total hogares	1.213.235	0	50.000	1.993	12	100,0
2010	1	124.311	0	667	381	20	1,5
	2	124.430	667	1.000	843	27	3,4
	3	124.165	1.000	1.200	1.081	25	4,4
	4	124.475	1.200	1.500	1.369	25	5,5
	5	124.292	1.500	1.860	1.684	22	6,8
	6	124.251	1.863	2.225	2.028	21	8,2
	7	124.489	2.225	2.800	2.492	21	10,1
	8	124.301	2.800	3.500	3.127	23	12,6
	9	124.342	3.500	5.000	4.126	25	16,7
	10	124.397	5.000	56.500	7.599	24	30,7
		Hogares sin ingreso	10.793				
	Total hogares	1.243.453	0	56.500	2.473	24	100,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EAH. 2005-2010.

Gráfico C.II.2 Condiciones de vida. Hogares con insuficiencia de ingresos según relación ingresos- canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Porcentaje acumulado y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2009 y 2010



Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2010.

Cuadro C.II.4 Condiciones de vida. Población con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Cantidad y participación en el total de población (%). Ciudad de Buenos Aires. Año 2010

RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	POBLACIÓN	POBLACIÓN ACUMULADA	PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE POBLACIÓN (%)	PARTICIPACIÓN ACUMULADA (%)
Ingresos menores a la CA	224.589	224.589	7,3	7,3
Ingresos entre la CA y la CAySH	289.150	513.739	9,5	16,8
Ingresos entre la CAySH y la CBSM	184.075	697.814	6,0	22,8
Ingresos entre la CBSM y la CT	203.045	900.859	6,6	29,5
Ingresos mayores o iguales a la CT	2.157.414	2.157.414	70,5	70,5
Total	3.058.273		100,0	

Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2010

Cuadro C.II.5 Condiciones de vida. Población con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Porcentaje acumulado y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010

RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	2005	2006	2008	2009	2010	VARIACIÓN 2010/2009 (%)	VARIACIÓN 2010/2005 (%)
	% acumulado de personas						
Ingresos menores a la CA	7,6	6,6	5,4	6,2	7,3	19,1	-3,4
Ingresos menores a la CAySH	19,6	18,5	14,6	14,6	16,8	14,9	-14,3
Ingresos menores a la CBSM	26,5	24,8	21,8	21,2	22,8	7,8	-13,9
Ingresos menores a la CT	36,5	33,9	29,2	29,2	29,5	0,8	-19,3
Ingresos mayores o iguales a la CT	63,5	66,1	70,8	70,8	70,5	-0,3	11,1

Notas:

- No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.
- Los datos de la EAH 2009 varían respecto de los publicados en informes anteriores. Actualmente se utilizan nuevos ponderadores más ajustados a las proyecciones de hogares y de población derivadas del Censo de Población, Hogares y Viviendas 2010.
- Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010.

En síntesis, la situación social en 2010 en la Ciudad exhibe que, en el último año, el porcentaje de hogares con ingresos insuficientes para cubrir los bienes y servicios de la CT se mostró prácticamente estable, en tanto que, dentro de este subconjunto, los porcentajes que más crecieron son los de quienes están en peor situación (al menos en términos de ingresos): hubo un importante aumento tanto del porcentaje de hogares como de personas que no llegan a cubrir sus gastos básicos alimenticios.

Para completar el análisis, en el Cuadro C.II.6, se consignan otros indicadores comúnmente utilizados para analizar la situación de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total, tales como la brecha de ingreso de los hogares, la deuda de ingresos, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos, así como sus variaciones interanuales. Estos indicadores miden la profundidad de la insuficiencia de ingresos y la homogeneidad o diferencia dentro del grupo de hogares que no alcanza a cubrir sus necesidades básicas totales.

Los hogares con ingresos insuficientes necesitaban, en promedio, un ingreso adicional de \$ 1.314 para alcanzar la CT en 2010, cuando cinco años atrás requerían \$ 573,6. Este fuerte incremento (129%) se explica casi totalmente por el alza de los precios que componen la canasta.

De este modo, a pesar de la caída en la incidencia de déficit de ingresos (19,2%), la deuda de ingresos se ha incrementado respecto de 2005. En 2010 se necesitaban \$ 4.881 M para lograr que todos los hogares con insuficiencia de ingresos pudieran abandonar dicha situación, mientras que en 2005 ese valor era de la mitad (\$ 2.424 M). Esto significa que la magnitud estimada de las transferencias monetarias que tendría que hacer la sociedad para lograr que todos los residentes pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios aumentó, en promedio, \$ 2.456 M en cinco años. Si se analiza el peso de la deuda como porcentaje de la recaudación impositiva de la Ciudad de Buenos Aires, se observa que la misma representó el 30% en 2010. Hay

que destacar que, si bien ese guarismo resulta un porcentaje muy elevado, en 2005 la deuda de ingresos representaba prácticamente la mitad de la recaudación (49%).⁹

En términos relativos, la brecha de ingresos se redujo, aunque muy levemente, respecto de 2005 (-1,5%): si en 2005 los hogares que no alcanzan a cubrir la CT recibían, en promedio, un ingreso un 41% menor que el necesario para solventar dicha CT, en 2010 el mismo fue un 40,4% inferior.

Finalmente, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos se contrajeron respecto de 2005 (19,8% y 14,1%, respectivamente). La baja de la intensidad refleja el impacto de la caída de la proporción de hogares que no cubren la CT y el leve descenso en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otra parte, la reducción de la severidad muestra que la situación dentro del segmento de hogares con ingresos insuficientes se ha modificado, generando una distribución del ingreso más equitativa respecto de 2005.

Si, en cambio, se compara la evolución de estos indicadores en el último año, se observa una pequeña desmejora en la severidad y la intensidad del déficit de ingresos: se incrementaron el 1% y el 2%, respectivamente. Por un lado, la suba en la intensidad es producto de una mayor proporción de hogares con ingresos insuficientes y de la estabilidad en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otro lado, el aumento de la severidad evidencia una distribución del ingreso menos equitativa dentro del grupo de hogares con ingresos insuficientes.

La deuda de ingresos también creció en el último año (28,9%). Si en 2010 -como se señaló más arriba- se necesitaban \$ 4.881 M anuales, en promedio, para que todos los hogares con déficit de ingresos pudieran salir de dicha situación, en 2009 se precisaban \$ 3.785 M. En este caso, en un año aumentó en promedio \$ 1.096 M la magnitud estimada de las transferencias monetarias anuales que tendría que hacer la sociedad a fin de que todos los residentes en la Ciudad pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios. El peso de la deuda como porcentaje de la recaudación se mantuvo: en 2009 representaba el 29 por ciento.

La brecha de ingresos, respecto de 2009, mostró cierta estabilidad en términos relativos, mientras que, en términos absolutos, se incrementó el 25,1%, de forma que, en 2010, los hogares con ingresos deficitarios necesitaban en promedio \$ 264 más que un año atrás para salir de dicha situación.

Cuadro C.II.6 Condiciones de vida. Incidencia (%), brecha (pesos y %), deuda (millones de pesos), intensidad (%) y severidad (%) de la insuficiencia de ingresos de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total (CT). Valores y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010

INDICADORES SELECCIONADOS DE HOGARES	2005	2006	2008	2009	2010	VARIACIÓN 2010/2009 (%)	VARIACIÓN 2010/2005 (%)
Incidencia (%)	30,8	28,1	24,1	24,8	24,9	0,4	-19,2
Brecha de ingresos (pesos)	577	665	912	1.051	1.315	25,1	129,1
Brecha de ingresos (%)	41,0	41,4	39,0	40,3	40,4	0,2	-1,5
Deuda de ingresos anual (millones de pesos)	2.424	2.658	3.223	3.785	4.881	28,9	101,3
Intensidad de la insuficiencia de ingresos (%)	12,6	11,6	9,4	9,9	10,0	1,0	-19,8
Severidad de la insuficiencia de ingresos (%)	6,4	5,7	4,7	5,1	5,2	2,0	-14,1

Nota: Los datos de la EAH 2009 varían respecto de los publicados en informes anteriores. Actualmente se utilizan nuevos ponderadores más ajustados a las proyecciones de hogares y de población derivadas del Censo de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EAH 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010.

⁹ Según datos de la Dirección General de Rentas, la recaudación sin Coparticipación Federal fue de \$16.297,4 M en el año 2010, mientras que en 2005 había sido de \$ 4.955,1 millones.

INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES

En 2010, el 45% de los hogares de la Ciudad era de núcleo completo (pareja con hijos o sin hijos), mientras que el 11% era de núcleo incompleto (en su mayoría con jefa mujer); el 4,5% eran extendidos o compuestos con núcleo completo y el 2% eran extendidos o compuestos con núcleo incompleto; el resto eran hogares no familiares.¹⁰

Al considerar los hogares según su tipo en relación con las incidencias de insuficiencia de ingresos se destaca que:

- Los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos mucho más altas que los hogares con núcleo completo. En particular, duplican las incidencias en relación con la CA: el 5% de los hogares con núcleo completo no alcanza la CA, en tanto que esa incidencia trepa al 9,7% en aquellos con núcleo incompleto. Esa diferencia es mayor entre los hogares extendidos o compuestos: entre estos hogares, no cubren la CA el 7% de los que tienen núcleo completo frente a un 15,5% de los de núcleo incompleto. Igual tendencia se observa para el caso de la CT. Dicho de otra manera, los hogares monoparentales (mayormente con jefatura femenina) son más frecuentemente pobres que los de núcleo completo y, además, dentro de ellos, la profundidad de la pobreza es mayor.
- Existe una fuerte distinción dentro del grupo de los hogares unipersonales (que representan el 30,5% de los hogares de la Ciudad), según la edad del miembro del hogar. Solo el 0,6% de los hogares unipersonales de personas de más de 65 años posee ingresos menores a la CA, mientras que ese porcentaje es varias veces mayor en el caso de personas de hasta 65 años (4,6%). Sin embargo, cuando se trata de la CT, son los de más de 65 años quienes presentan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos (27% *versus* 19,4%). En otros términos, los hogares unipersonales de adultos mayores están en mejor situación que sus pares menores de esa edad en términos de extrema pobreza, pero presentan incidencias más altas respecto de la CT –que incluye gastos en salud, los cuales suelen ser más elevados entre los adultos mayores–. El cobro de jubilaciones y pensiones entre la población de mayor edad es un factor que le permite cubrir sus gastos en alimentos, en tanto que parece insuficiente cuando se adicionan otros bienes y servicios a la Canasta.
- Los hogares con presencia de adultos mayores (30% del total de hogares de la Ciudad) muestran menores incidencias de insuficiencia de ingresos para todas las canastas. Esto puede explicarse porque los adultos mayores aportan al ingreso total del hogar con sus jubilaciones y/o pensiones. En efecto, del total de personas de 65 y más años, el 98% percibe algún ingreso y el 92% percibe ingresos por jubilación y/o pensión. Este tipo de ingreso tuvo un incremento promedio mayor al del costo de la CT (29% *versus* 23%), pasando de \$ 1.174 en 2009 a \$ 1.510 en 2010. Sin embargo, hay que destacar que el 20,9% de los hogares con integrantes de más de 65 años no dispone de ingresos suficientes para atender los gastos en salud, renovar el vestuario y demás gastos estacionales, incluidos en la CT, si bien esa incidencia es un 12% menor a la presentada en 2009 (23,8%).
- Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 24% de los hogares) muestran las peores condiciones de vida: el porcentaje de hogares con insuficiencia de recursos para adquirir las distintas canastas es sensiblemente superior al de los hogares sin menores. En efecto, mientras que, dentro de ese grupo de hogares, el 43,5% no cubre la CT y el 11,9% no alcanza la CA, entre los hogares que no poseen menores de 14 años esas incidencias son el 18,9% y apenas el 2,9%, respectivamente.

¹⁰ Para la EAH los tipos de hogar se definen de la siguiente manera: Nuclear completo (pareja con o sin hijos), nuclear incompleto (jefe de hogar con hijos), extendido o compuesto con núcleo completo (pareja con hijos y otros familiares y/o no familiares), extendido o compuesto con núcleo incompleto (jefe de hogar con hijos, con otros familiares y/o no familiares), sin núcleo familiar (miembros emparentados pero sin cónyuge ni hijos) y multipersonal no familiar (miembros sin ningún vínculo familiar).

- La cantidad de menores de 18 años en el hogar es una variable que está fuertemente correlacionada con la incidencia de insuficiencia de los ingresos. Para dar solo un ejemplo, de los hogares que tienen cuatro y más menores de 18 años (si bien representan solo el 1,2% del total de hogares de la Ciudad), el 47,6% no cubre la CA y el 84,4% no alcanza la CT. Esas incidencias son muchísimo más bajas en los hogares sin menores de 18 años (2,4% y 17,8%, respectivamente).

Si se realiza un análisis según dominio de residencia, se observa que casi la totalidad de los hogares de la Ciudad habitan en viviendas residenciales particulares (91%), en tanto que el 5,7% lo hace en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas, y el 3,3% vive en villas de emergencia. El nivel de vida de los hogares se correlaciona con la calidad del dominio en el que viven. Del total de hogares que habitan viviendas residenciales particulares, el 20,2% tiene ingresos menores a la CT y el 3,2% inferiores a la CA. En el otro extremo se ubican los hogares que residen en villas de emergencia, de los cuales el 89,8% no cubre la CT y el 43,6% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio de estos dos universos se ubican aquellos hogares que residen en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas; más de la mitad (62%) tiene ingresos menores a la CT y el 12,5% posee ingresos inferiores a la CA.

Según régimen de tenencia de la vivienda, se observa que la mayor parte de los hogares de la Ciudad son propietarios de la vivienda y el terreno (59,2%), mientras que el 28,5% es inquilino o arrendatario y el 11,1% presenta otros regímenes más precarios de tenencia de vivienda.¹¹ Si se considera el universo de los hogares con ingresos menores a la CT, esos porcentajes se modifican: el 34% de esos hogares son propietarios de la vivienda y el terreno, el 38% son inquilinos o arrendatarios y el 26,4% presenta otros regímenes de tenencia de la vivienda.

En cuanto a las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda, se advierte que, del total de hogares que son propietarios, solamente el 14,3% no alcanza a cubrir los gastos de la CT, mientras que ese porcentaje asciende al 33,2% en el caso de los hogares que alquilan su vivienda, y se ubica en el 58,2% cuando se trata de hogares que habitan bajo otros regímenes de tenencia. Igual comportamiento se presenta con relación a los gastos básicos en alimentación: cuanto más precario es el modo de tenencia de la vivienda mayor es el porcentaje de hogares que no cubre sus necesidades (el 3,1% de los hogares propietarios, el 4,9% de los inquilinos y el 15,4% de los que poseen otras formas de tenencia).

INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS JEFES DE HOGAR Y DE LA POBLACIÓN

Al tener en cuenta el sexo del jefe de hogar, se observa que la insuficiencia de ingresos para acceder a todas las canastas es mayor entre los hogares con jefatura femenina. Entre estos hogares, el 27,4% tiene ingresos menores a la CT, y el 5,8% no posee los ingresos necesarios para sus consumos alimenticios. En los hogares con jefatura masculina, el 23,1% no cubre sus gastos básicos totales, mientras que el 4,6% tiene ingresos insuficientes para costear sus alimentos. Esta diferencia es mayor si se excluyen los hogares unipersonales; del total de hogares multipersonales con jefa mujer, el 32,6% tiene ingresos menores a la CT y el 9,3% tiene ingresos por debajo de la CA, en tanto que para el caso de los hogares multipersonales con jefe varón esas incidencias son el 23,1% y el 4,6%, respectivamente, manteniéndose iguales a las del total de hogares con jefe varón.

¹¹ Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Cuadro C.II.7 Condiciones de vida. Hogares (%) con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características del hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2010

CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	Hogares (%)				
Tipo de hogar					
Unipersonal mayor de 65 años	0,6	12,7	17,2	27,0	73,0
Unipersonal hasta 65 años	4,6	14,1	16,3	19,4	80,6
Con núcleo familiar completo (pareja con o sin hijos)	5,0	11,8	17,4	22,9	77,1
Con núcleo familiar incompleto (jefe de hogar con hijos)	9,7	22,8	27,5	34,0	66,0
Extendido o compuesto con núcleo completo (pareja con o sin hijos, con otros parientes y/o no parientes)	7,0	16,0	21,7	35,1	64,9
Extendido o compuesto con núcleo incompleto (jefe de hogar con hijos, con otros parientes y/o no parientes)	15,5	29,1	37,3	46,5	53,5
Parientes sin núcleo familiar	3,7	15,3	17,5	23,2	76,8
Multipersonal no familiar	1,3	7,9	12,0	16,8	83,2
Presencia de menores de 13 años inclusive					
Sin presencia	2,9	10,5	13,5	18,9	81,1
Con presencia	11,9	25,6	35,1	43,5	56,5
Presencia de adultos mayores (más de 65 años)					
Sin presencia	6,7	16,3	21,5	26,6	73,4
Con presencia	1,4	9,3	12,6	20,9	79,1
Cantidad de menores de 17 años inclusive					
Ninguno	2,4	9,8	12,5	17,8	82,2
Uno	6,7	18,0	25,3	33,1	66,9
Dos	10,7	25,3	34,2	44,1	55,9
Tres	20,5	37,5	51,0	58,3	41,7
Cuatro y más	47,6	66,4	81,5	84,4	15,6
Régimen de tenencia de la vivienda					
Sin dato	6,1	26,7	33,0	38,8	61,2
Propietario de la vivienda y el terreno	3,1	5,2	8,8	14,3	85,7
Inquilino o arrendatario	4,9	21,2	26,7	33,2	66,8
Otro ¹	15,4	42,1	50,0	58,2	41,8
Dominio de residencia					
Viviendas residenciales particulares	3,2	10,1	14,2	20,2	79,8
Viviendas en inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas	12,5	45,1	54,5	62,0	38,0
Viviendas en villas de emergencia	43,6	74,1	82,6	89,8	10,2
Total	5,1	14,2	18,8	24,9	75,1

¹ Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etcétera.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EAH 2010.

Es importante destacar que, en términos absolutos, los hogares con jefatura masculina siguen siendo los que presentan mayores proporciones con insuficiencia de ingresos, lo que se explica por la distribución porcentual de hogares según sexo en la Ciudad: del total de hogares de la Ciudad, el 40% tiene jefa mujer y el 60% tiene jefe varón.

En cuanto al nivel educativo del jefe del hogar, como era esperable, existe una correlación entre dicho nivel y la insuficiencia de ingresos: mientras que entre los hogares con jefe con nivel educativo superior o universitario completo (en la Ciudad de Buenos Aires representan el 31,7% del total de hogares) la insuficiencia de ingresos, medida respecto de la CT, apenas alcanza el 10,2%, en los hogares con jefe con secundario completo es del 37,7% y en aquellos con jefe con primario incompleto del 49,5 por ciento.

Según la condición de actividad del jefe de hogar, se evidencia que, dentro de los hogares con jefe desocupado (que representan el 2,7% del total), el 35,7% tiene ingresos menores a la CA y el 64% inferiores a la CT. En aquellos casos en que el jefe de hogar está ocupado (69,7% de los hogares), los niveles de insuficiencia de ingresos son del 3,9% respecto de la CA y del 21,3% respecto de la CT. El grupo de los hogares con jefe inactivo (27,6% de los hogares de la Ciudad) presenta peores condiciones que el grupo de los ocupados: el 5% no cubre sus necesidades alimentarias y el 30% no cubre la totalidad de las necesidades de bienes y servicios.

Al comparar las incidencias de insuficiencia de ingresos según tenencia de cobertura médica por parte del jefe de hogar, se muestra que, del total de hogares cuyos jefes solamente se manejan con el sistema público de salud, el 62,9% presenta ingresos menores a la CT, mientras que esa incidencia es mucho menor en el caso del resto de los hogares de la Ciudad, en los que el jefe está afiliado a algún sistema de salud (19,1%). Esto significa que, si bien solo el 13,2% del total de hogares de la Ciudad tiene jefes que se atienden en el sistema público de salud, ese porcentaje es mucho más alto cuando se analizan los hogares con ingresos inferiores a la CT (el 33,3% tiene jefe que no está afiliado a ningún sistema de salud) y los que tienen ingresos menores a la CA (el 58% tiene jefe que utiliza solo la atención médica pública). Esta variable, que estaría indicando el nivel de cobertura médica del hogar en general, muestra una correlación entre falta de cobertura de obra social o medicina prepaga del jefe de hogar e insuficiencia de ingresos que permitan acceder a cubrir las necesidades básicas de los hogares.

Respecto de la categoría ocupacional del jefe de hogar, el universo de hogares con jefe asalariado informal (el 17,7% del total de hogares) presenta las peores condiciones de vida: exhibe mayor incidencia de insuficiencia de ingresos tanto para alcanzar los gastos en alimentos como para cubrir la CT (9,1% y 35,9%, respectivamente). Los hogares con jefes que trabajan por cuenta propia (el 19,3% de los hogares) también tienen altos porcentajes de insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (6,2% y 26,2%, respectivamente). En cuanto a los hogares con jefe asalariado formal (el 54,9% del total de hogares), un porcentaje muy bajo no costea la CA (1,8%), mientras que el 17,2% no cubre la CT.

La subocupación del jefe es otra variable que influye marcadamente en las condiciones de vida. Entre los hogares con jefe ocupado, aquellos con jefes que trabajan menos de 35 horas semanales presentan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos en relación con la CA (15,1%) y la CT (50,6%).

Cuadro C.II.8 Condiciones de vida. Hogares (%) con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características seleccionadas del jefe de hogar. Año 2010

CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DE HOGAR	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	Hogares (%)				
Sexo					
Hombre	4,6	12,3	17,2	23,1	76,9
Mujer	5,8	17,0	21,1	27,4	72,6
Nivel educativo¹					
Sin instrucción	28,8..	58,8..	65,3..	76,5..	23,5
Primario incompleto	16,3..	35,7..	39,7..	49,5	50,5
Primario completo	6,9	23,6	28,6	37,7	62,3
Secundario incompleto	10,0	23,6	32,9	41,4	58,6
Secundario completo	4,7	14,2	20,3	28,7	71,3
Superior/Universitario incompleto	3,6	11,9	15,5	19,5	80,5
Superior/Universitario completo	1,8	4,7	7,0	10,2	89,8
Condición de actividad					
Ocupado	3,9	11,9	16,5	21,3	78,7
Desocupado	35,7	52,2	59,2	64,2	35,8
Inactivo	5,0	16,1	20,5	30,0	70,0
Afiliación en salud²					
Solo sistema público	22,2	46,3	54,9	62,9	37,1
Afiliado a algún sistema de salud	2,5	9,3	13,3	19,1	80,9
Total	5,1	14,2	18,8	24,9	75,1

¹ Excluye a quienes asistieron/asisten como máximo nivel a escuelas especiales no primarias y a quienes "No Saben" o "No contestan" sobre el nivel educativo.

² Excluye a quienes "No saben" o "No Contestan".

.. Presenta coeficiente de variación elevado.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EAH 2010.

Como se mencionó más arriba, el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 7,3% de las personas tiene ingresos menores a la CA, en tanto que esa incidencia asciende al 29,5% en el caso de la población que no alcanza la CT.

Con respecto a la población desagregada por tramos de edad, hay que destacar la alta incidencias de insuficiencia de ingresos que muestra el grupo de las personas de hasta 14 años: el 15,5% reside en hogares que perciben ingresos menores a los necesarios para consumir los alimentos básicos, en tanto que casi la mitad de dicha población vive en hogares que tienen ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que 247.400 niños y niñas habitan en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales.

Cuadro C.II.9 Condiciones de vida. Hogares (%) con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características de los jefes de hogar ocupados. Año 2010

CARACTERÍSTICAS DE LOS JEFES DE HOGAR OCUPADOS	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	Hogares (%)				
Categoría ocupacional					
Patrón o empleador	0,6..	2,2..	3,4..	4,4..	95,6
Cuenta Propia	6,2	14,8	20,0	26,2	73,8
Asalariado formal	1,8	7,9	12,2	17,2	82,8
Asalariado informal	9,1	25,5	31,7	35,9	64,1
Trabajador familiar	7,6..	15,6..	15,6..	39,4..	60,6..
Condición de subocupación					
Subocupado (menos de 35 hs semanales, puede y quiere trabajar más hs)	15,1	38,7	44,2	50,6	49,4
No subocupado	2,9	9,5	14,0	18,8	81,2
Ns/Nc- No trabajó la semana de referencia	4,8..	13,9..	17,7..	20,0..	80,0..
Total ocupados	3,9	11,9	16,5	21,3	78,7

.. Presenta coeficiente de variación elevado.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EAH 2010.

Cuadro C.II. 10 Condiciones de vida. Población (%) con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por tramo de edad. Año 2010

TRAMO DE EDAD	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	Población (%)				
0-14 años	15,5	29,7	40,0	48,1	51,9
15-24 años	9,5	20,7	27,9	34,5	65,5
25-34 años	5,9	14,5	19,4	25,7	74,3
35-49 años	7,6	16,6	23,5	29,4	70,6
50-59 años	4,4	11,6	15,6	21,0	79,0
60 años y más	2,0	8,8	11,8	18,9	81,1
Total	7,3	16,8	22,8	29,5	70,5

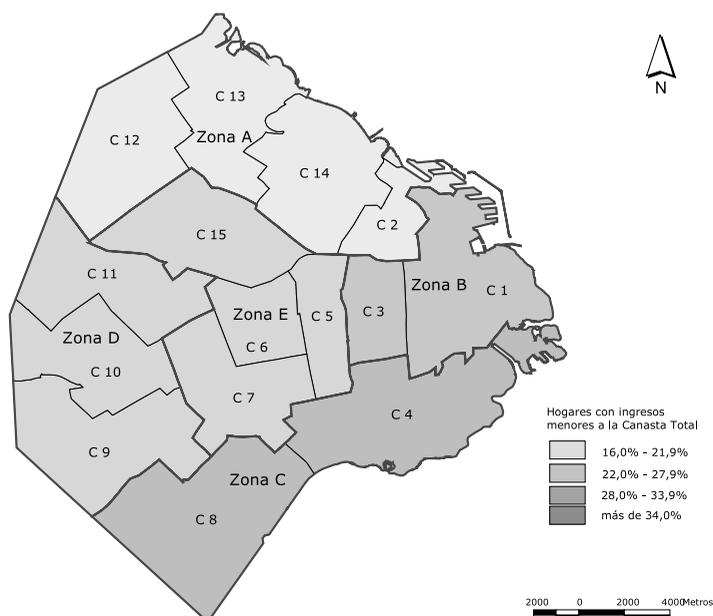
Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EAH 2010.

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS

En cuanto a la distribución geográfica de la capacidad de consumo de los hogares en la Ciudad, como muestra el Mapa 1, existe un fuerte contraste según la localización de los hogares.

Mapa C.II.1 Condiciones de vida. Hogares (%) con insuficiencia de ingresos según Canasta Total, por zonas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2010



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la DGEyC. EAH 2010.

Cuadro C.II.11 Condiciones de vida. Hogares (%) con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por zonas. Año 2010

ZONA	RELACIÓN INGRESOS-CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	Hogares (%)				
A	2,8	8,3	11,3	16,1	83,9
B	5,5	19,3	24,4	31,1	68,9
C	14,1	32,8	39,5	48,1	51,9
D	4,5	10,4	16,4	24,0	76,0
E	4,0	12,5	17,0	22,4	77,6
Total	5,1	14,2	18,8	24,9	75,1

Notas:

-Zona A: Comunas 2, 12, 13 y 14; Zona B: Comunas 1 y 3; Zona C: Comunas 4 y 8; Zona D: Comunas 9, 10 y 11; Zona E: Comunas 5, 6, 7 y 15.

-Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2010.

La Zona C (Comunas 4 y 8),¹² ubicada al sur de la Ciudad, se destaca por la gran concentración de hogares que no cubren sus necesidades básicas alimenticias (14,1%) y totales (48,1%). Dentro de esta zona, la Comuna 4 (Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati) es la que exhibe –en comparación con el resto de las comunas– las incidencias más altas de hogares con ingresos deficitarios: el 54% de los hogares no cubre la CT, mientras que el 21% no logra costear sus gastos en alimentación.

La Zona B (Comunas 1 y 3), ubicada al este de la Ciudad, muestra las segundas incidencias más altas, en relación tanto con la CA (5,5%) como con la CT (31,1%).

En contraste, la menor incidencia de insuficiencia de ingresos se encuentra en la Zona A (Comunas 2, 12, 13 y 14), ubicada al norte de la Ciudad, donde el 83,9% de los hogares presenta ingresos mayores o iguales a la CT. Dentro de esta zona, las Comunas 2 (Recoleta) y 14 (Palermo) poseen más hogares con ingresos superiores o iguales a la CT (casi 90%).

Un poco superiores son las incidencias de insuficiencia de ingresos que exhiben las Zonas D (Comunas 9, 10 y 11) y E (Comunas 5, 6, 7 y 15). El 24% de los hogares que residen en el oeste de la Ciudad (Zona D) posee ingresos menores a la CT, en tanto que el 22,4% de los hogares residentes en el centro (Zona E) no cubre dicha canasta.

Los datos desarrollados permiten visualizar la existencia de importantes diferencias en el territorio de la Ciudad y de situaciones de inequidad socioespacial. La heterogeneidad en la insuficiencia de ingresos según zona muestra vinculaciones entre población, territorio y condiciones de vida, que son importantes a la hora de tomar decisiones para mejorar la calidad de vida de la población residente en la Ciudad.

SÍNTESIS

- Según datos de la EAH, del total de hogares residentes en la Ciudad en 2010 (1.243.453 hogares), el 24,9% tenía ingresos menores o iguales a la Canasta Total (309.486 hogares), mientras que el 5,1% tenía ingresos menores a la Canasta Alimentaria (62.982 hogares).
- Si se contrasta con la situación de 2009, se observa un incremento del 18,8% en el porcentaje de hogares que no cubre sus gastos alimentarios, en tanto que la incidencia de insuficiencia de ingresos respecto de la Canasta Total muestra estabilidad, con una suba de solo el 0,5 por ciento.
- Un análisis a más largo plazo muestra que la situación actual de los hogares de la Ciudad es más alentadora que la presentada en 2005. Hubo un descenso del 19,2% en los hogares que no cubren sus gastos totales, lo que significa que casi un 9% más de hogares logre costear una Canasta Total. Sin embargo, la situación se mostró desfavorable para los hogares con menores ingresos: un 3,8% más que en 2005 no cubre la Canasta Alimentaria.
- En términos de población, el 7,3% posee ingresos menores a la Canasta Alimentaria (224.589 personas), en tanto que el 29,5% no alcanza la Canasta Total (900.859 personas). Si se contrasta la situación de 2010 con 2009, se observa un aumento bastante importante en el porcentaje de personas que no alcanza la Canasta Alimentaria (19,1%), mientras que la proporción de personas con ingresos inferiores a la Canasta Total se mantuvo estable (creció solo el 0,8%). En comparación con 2005, se evidencia una mejora significativa: las personas con ingresos menores a la CA se redujeron un 3,4%, mientras que el grupo con ingresos inferiores a la CT mostró un descenso mucho mayor (19,3%). De esta forma, respecto de 2005, un 11% más de personas tuvo ingresos iguales o superiores a la CT.

¹² La composición por barrios de las comunas es la siguiente: 1: Retiro, San Nicolás, Monserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; 2: Recoleta; 3: Balvanera y San Cristóbal; 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; 5: Almagro y Boedo; 6: Caballito; 7: Flores y Parque Chacabuco; 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; 14: Palermo; y 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

- Otros indicadores utilizados para medir las condiciones de vida de los hogares muestran una desmejora en la severidad y en la intensidad del déficit de ingresos, que se incrementaron (1% y 2%, respectivamente). La deuda de ingresos también creció respecto de 2009 (28,9%): en términos absolutos, en 2010 se necesitaban \$ 1.096 M más para que todos los residentes pudieran satisfacer sus necesidades básicas. La brecha de ingresos en pesos se amplió un 25,1%, de forma que, en 2010, los hogares con ingresos deficitarios necesitaban, en promedio, \$ 264 más que un año atrás para salir de dicha situación; en tanto, la brecha relativa se mantuvo estable.
- Al considerar las condiciones de vida en 2010 según tipo de hogar, se observa que los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos superiores a las de los hogares con núcleo completo; en particular, duplican las incidencias respecto de la Canasta Alimentaria (5% versus 9,7%).
- En los hogares unipersonales (30,5% del total de hogares de la Ciudad) existe una diferencia según la edad del residente. La insuficiencia respecto de la CA es superior entre los menores de 65 años, mientras que, cuando se trata de ingresos menores a la CT, son los mayores de 65 años los que muestran una incidencia superior de insuficiencia de ingresos. Esto indica que a los adultos mayores se les hace más difícil costear esta última canasta, que incluye también gastos en salud.
- Los hogares con presencia de adultos mayores (30% del total de hogares de la Ciudad), muestran menores incidencias de insuficiencia de ingresos para todas las canastas. Esto puede explicarse porque los adultos mayores aportan al ingreso total del hogar con sus jubilaciones y/o pensiones.
- Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 24% de los hogares) presentan las peores condiciones de vida. El 43,5% de esos hogares tiene ingresos inferiores a la CT y el 11,9% a la CA, en tanto que entre los hogares sin menores de 14 años esas incidencias son mucho más bajas (el 18,9% y apenas el 2,9%, respectivamente).
- El nivel de vida de los hogares se correlaciona con la calidad del dominio en el que habitan. El 20,2% de los hogares que residen en viviendas residenciales particulares tiene ingresos menores a la CT y el 3,2% inferiores a la CA; en el otro extremo, el 89,8% de los hogares que residen en villas de emergencia no cubre la CT y el 43,6% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio, se ubican aquellos hogares residentes en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas: más de la mitad (62%) tiene ingresos menores a la CT y el 12,5% posee ingresos inferiores a la CA.
- Las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda muestran que, del total de hogares que son propietarios, solamente el 14,3% posee ingresos inferiores a la CT, mientras que ese porcentaje asciende al 33,2% en los inquilinos y se ubica en el 58,2% cuando se trata de hogares que habitan bajo regímenes precarios de tenencia.
- Según características del jefe de hogar, se destacan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos entre los hogares con jefatura femenina, con jefes con bajo nivel educativo y en aquellos en los que el jefe solo puede acceder al sistema público de salud.
- El 35,7% de los hogares con jefe desocupado (el 2,7% del total de hogares de la Ciudad en 2010) tiene ingresos inferiores a la CA y el 64% a la CT. En los hogares con jefe ocupado (el 70% de los hogares) los niveles de insuficiencia son mucho menores: el 3,9% no cubre la CA y el 21,3% no alcanza a la CT. Por último, de los hogares con jefe inactivo (el 27,6% del total de hogares), el 5% no alcanza la CA y el 30% no cubre la CT.
- Respecto de la categoría ocupacional, los hogares con jefe asalariado informal presentan las peores condiciones de vida: el 9,1% no cubre la CA y el 35,9% no alcanza la CT. Los hogares con jefes cuenta propias también presentan altos porcentajes de insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (6,2% y 26,2%, respectivamente). En cambio, solo el 1,8% de los hogares con jefe asalariado formal no cubre la CA, mientras que el 17,2% posee ingresos inferiores a la CT.

- En cuanto a las edades de la población, se destacan las altas incidencias de insuficiencia de ingresos en las personas de hasta 14 años: el 15,5% vive en hogares con ingresos menores a la CA, en tanto que casi la mitad habita hogares con ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que 247.000 niños y niñas viven en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales.
- La capacidad de consumo de los hogares muestra importantes diferencias según su ubicación geográfica en la Ciudad. En 2010 existía una gran brecha entre la zona que tiene la menor incidencia de insuficiencia de ingresos en hogares (Zona A) y la que posee la mayor (Zona C). Solo el 16,1% de los hogares residentes en la Zona A (Comunas 2, 12, 13 y 14) posee ingresos inferiores a la CT, en tanto que en la Zona C (Comunas 4 y 8) casi la mitad de los hogares no alcanza la CT y el 14,1% no accede a la CA.

C. III. Distribución del ingreso

En este capítulo se analizan datos referidos a la distribución del ingreso en la población y en los hogares. En primer lugar, se presenta información sobre la evolución de los ingresos en el total de aglomerados urbanos por decil de la población en el primer trimestre de 2012 sobre la base de datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) procesados por el INDEC. En el segundo apartado, se analiza la dinámica de los ingresos de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires para el mismo período según procesamientos propios de la base de la EPH.

EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN EL TOTAL DE AGLOMERADOS URBANOS

A continuación, se considera información difundida por el INDEC sobre la distribución del ingreso en hogares y personas en el total de aglomerados urbanos relevados por la EPH en el primer trimestre de 2012. La misma se presenta sobre la base de la construcción de estructuras decílicas, procedimiento que consiste en el ordenamiento de los hogares o de las personas según su nivel de ingresos para agruparlos luego en conjuntos que contengan el 10% de las unidades, sean hogares o personas. Mediante este procedimiento, se obtienen diez grupos con sus intervalos de ingresos correspondientes.

En el Cuadro C.III.1 se incluye información relativa al ingreso total familiar¹ de los hogares. La importancia del análisis de esta variable radica en que es la que utiliza el INDEC para la medición de la pobreza y la indigencia. Cuando el ingreso total familiar de un hogar no supera lo necesario para cubrir la Canasta Básica Alimentaria (CBA) –también computada por el INDEC–, ese hogar y las personas que a él pertenecen son considerados indigentes. Por otra parte, aquellos hogares en los que el ingreso total familiar no alcanza el monto de la Canasta Básica Total (CBT) de ese hogar –que, además de contener a la CBA, comprende a otros bienes y servicios, como los correspondientes al mantenimiento del hogar, vestimenta, transporte, salud, educación, etc.– son clasificados como pobres, al igual que sus integrantes.

Al considerar los datos de los hogares con ingresos positivos para el primer trimestre de 2012, se observa que los agrupados en el primer decil tuvieron un ingreso medio total familiar de \$ 1.178, mientras que el de los hogares pertenecientes al décimo decil fue de \$ 17.650. De esta forma, los hogares del primer decil obtuvieron solo el 1,9% del total de los ingresos de los hogares, en tanto que los del décimo concentraron el 28,3 por ciento.

Si se compara el agrupamiento de los hogares de los tres primeros deciles con el de los tres últimos, se desprende que, durante el primer trimestre de 2012, el 30% de los hogares de menor ingreso obtuvo solo el 10% de la masa de ingresos, mientras que el 30% superior concentró el 58 por ciento.

¹ Cuando se analizan el ingreso total familiar y el ingreso *per capita* familiar, se está haciendo referencia a ingresos de los hogares y no estrictamente de las familias. Sin embargo, se continúan utilizando aquí dichas categorías por su uso habitual en las estadísticas nacionales.

Cuadro C.III.1 Distribución del ingreso. Hogares con ingresos (deciles). Escala de ingreso total familiar, ingreso medio (pesos) y distribución porcentual del ingreso total, por decil. Total de aglomerados urbanos. Argentina. 1^{er} trimestre de 2012

DECIL (HOGARES CON INGRESOS)	ESCALA DE INGRESO (PESOS)	INGRESO MEDIO (PESOS)	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO TOTAL
Total	9-130.000	6.245	100,0
1	9-1.760	1.178	1,9
2	1.760-2.500	2.138	3,4
3	2.500-3.200	2.865	4,6
4	3.200-4.000	3.591	5,8
5	4.000-4.950	4.425	7,1
6	4.950-6.000	5.378	8,6
7	6.000-7.220	6.564	10,5
8	7.220-9.120	8.148	13,1
9	9.140-12.350	10.510	16,8
10	12.375-130.000	17.650	28,3

Nota: Los hogares sin ingresos –excluidos de este cuadro– son aproximadamente 90.000; en ellos habitan 200.000 personas.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Considerando que la familia constituye un ámbito donde se redistribuyen los ingresos individuales de sus integrantes, tiene sentido presentar a continuación el ingreso promedio *per capita* familiar de los hogares, que se obtiene dividiendo el ingreso total familiar por la cantidad de integrantes del hogar.² En este caso, también se toma en consideración únicamente a los hogares con ingresos.

Los hogares con menores ingresos *per capita* tienen, generalmente, más integrantes, es decir que a los tramos de ingresos más bajos les corresponden mayor proporción de personas que a los hogares de los últimos deciles. En este sentido, para el primer trimestre de 2012, el 30% de los hogares con menores ingresos reunió al 41% de la población y concentró solo el 15% de los ingresos. Por otro lado, los hogares ubicados en los últimos tres deciles, agruparon el 21% de la población y sumaron el 50% del ingreso familiar. Se observa que el 10% más pobre de los hogares posee la mayor cantidad de población (15%) y obtiene únicamente el 3,1% del total de ingresos; en contraste, los hogares del décimo decil incluyen solo el 5,9% de la población y obtienen el 22% del total de la masa de ingresos.

² El análisis del ingreso *per capita* familiar se basa en el supuesto fuerte de que la distribución del ingreso dentro del hogar se realiza de forma igualitaria entre todos los miembros –algo que no siempre ocurre.

Cuadro C.III.2 Distribución del ingreso. Hogares con ingreso. Escala de ingreso e ingreso medio *per capita* familiar (pesos) y distribución porcentual del total de ingresos y de la población, por decil. Total de aglomerados urbanos. Argentina. 1^{er} trimestre de 2012.

DECIL (CON INGRESO)	ESCALA DE INGRESO <i>PER CAPITA</i> (PESOS)	INGRESO MEDIO <i>PER CAPITA</i> (PESOS)	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE INGRESOS	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE LA POBLACIÓN
Total	9-65.000	2.489	100	100
1	9-600	402	3,1	15,1
2	600-933	769	5,2	13,6
3	933-1.240	1.077	6,4	11,9
4	1.242-1.500	1.378	7,0	10,2
5	1.500-1.850	1.666	8,4	10,0
6	1.850-2.233	2.041	9,4	9,2
7	2.233-2.800	2.492	10,9	8,8
8	2.800-3.500	3.135	12,5	7,9
9	3.500-5.000	4.159	15,2	7,3
10	5.000-65.000	7.766	22,0	5,9

Nota: Los hogares sin ingresos –excluidos de este cuadro– son aproximadamente 90.000; en ellos habitan 200.000 personas.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Para complementar el análisis, en el Cuadro C.III.3 también se incorporan datos referentes al ingreso *per capita* familiar pero, a diferencia del anterior, en este caso se consideran según escala decílica de personas e incluyendo a la población de los hogares que no poseen ingresos. De acuerdo con el relevamiento de la EPH del primer trimestre de 2012, los hogares sin ingresos representan el 1,1% de los hogares (90.000 hogares) y en ellos habita el 0,8% de la población (200.000 personas).

Durante el primer trimestre de 2012, la población agrupada en el primer decil de ingresos *per capita* familiar obtuvo el 1,5% de la suma total de ingresos, con un promedio de \$ 294 y una mediana³ de \$ 333. Por su parte, las personas agrupadas en el décimo decil concentraron el 31,2% del total de ingresos, con una media de \$ 6.191 y una mediana de \$ 5.250.

A continuación, se presenta el análisis de la dinámica de la brecha de ingresos por promedios y medianas para el total de aglomerados urbanos. La brecha de ingresos es una medida de desigualdad que relaciona los extremos de una distribución. En este caso se calculó –en forma absoluta– como el cociente entre el promedio y la mediana del ingreso *per capita* de los hogares del décimo y el primer decil.

El Gráfico C.III.1 permite visualizar la distancia de los promedios y las medianas del ingreso *per capita* familiar entre las personas ubicadas en el primero y el décimo decil de ingresos: en promedio, el décimo decil recibe 21 veces lo que el primero; y, si se considera la mediana, obtiene 16 veces lo que alcanza el primer decil.

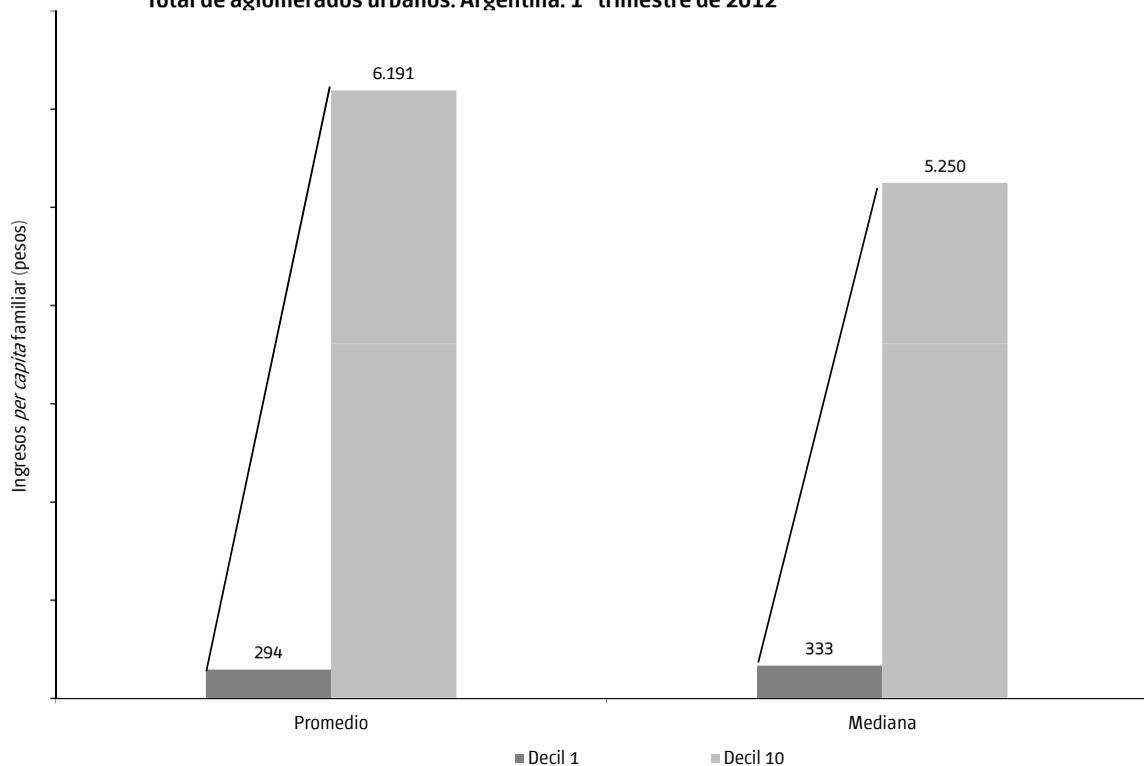
³ La mediana es el primer valor que adopta una variable que deja por debajo al 50% de las unidades. A diferencia del promedio, esta medida de descripción no está afectada por los valores extremos y, por ello, permite observar la distribución sin que los valores atípicos influyan en la interpretación.

Cuadro C.III.3 Distribución del ingreso. Población total. Escala de ingreso, ingreso medio y mediana *per capita* familiar (pesos) y distribución porcentual del total de ingresos, por decil. Total de aglomerados urbanos. Argentina. 1^{er} trimestre de 2012

DECIL (POBLACIÓN TOTAL)	ESCALA DE INGRESO PER CAPITA (PESOS)	INGRESO MEDIO PER CAPITA (PESOS)	MEDIANA (PESOS)	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE TOTAL DE INGRESOS
Total	0-65.000	1.982	1.483	100,0
1	0-471	294	333	1,5
2	471-700	586	586	3,0
3	700-957	827	822	4,2
4	957-1.200	1.069	1.060	5,4
5	1.200-1.483	1.340	1.340	6,8
6	1.483-1.800	1.630	1.625	8,2
7	1.800-2.220	2.011	2.000	10,1
8	2.222-2.875	2.518	2.500	12,7
9	2.875-4.000	3.352	3.317	16,9
10	4.000-65.000	6.191	5.250	31,2

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

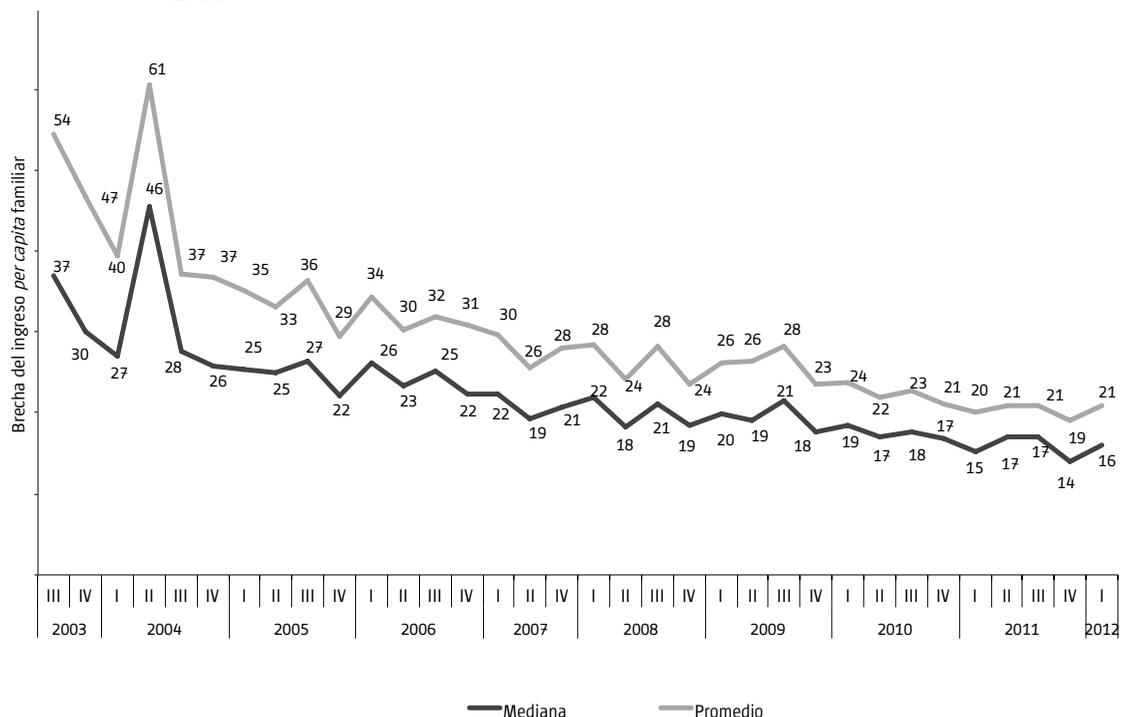
Gráfico C.III.1 Distribución del ingreso. Población total. Ingreso *per capita* familiar (pesos). Promedio y mediana. Total de aglomerados urbanos. Argentina. 1^{er} trimestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Si se realiza un análisis a largo plazo, se puede observar una importante disminución en la distancia entre los ingresos de los deciles primero y décimo. El Gráfico C.III.2 muestra que la brecha del ingreso medio *per capita* familiar presenta, en el primer trimestre de 2012, uno de los niveles más bajos de la serie posconvertibilidad, poniendo de manifiesto una distribución menos desigual del ingreso.

Gráfico C.III.2 Distribución del ingreso. Población total. Ingreso *per capita* familiar (pesos). Brecha de ingresos por mediana y promedio. Total de aglomerados urbanos. Argentina. 3^{er} trimestre de 2003/1^{er} trimestre de 2012



Nota: La brecha del promedio del ingreso *per capita* familiar de las personas fue calculada como el cociente entre el promedio del ingreso del décimo decil y el promedio del ingreso del primer decil. La brecha de la mediana del ingreso *per capita* familiar de las personas fue calculada como el cociente entre la mediana del ingreso del décimo decil y la mediana del ingreso del primer decil. Durante el tercer trimestre de 2007, el Aglomerado Gran Buenos Aires no fue relevado por paro del personal de la EPH.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En el Cuadro C.III.4 se incluye información sobre los ingresos de los ocupados en su principal puesto (aquellos con ingresos positivos), en el primer trimestre de 2012 en el total de aglomerados urbanos del país. Los ocupados agrupados en el primer decil tuvieron un ingreso medio de \$ 520 y concentraron solo el 1,5% del total de ingresos, en tanto que los que componen el décimo decil exhibieron un ingreso medio de \$ 9.041 y concentraron el 26,8%. Existe una correlación entre la ubicación de la población por decil y la cantidad de horas trabajadas: la del primer decil trabaja solo 23 horas semanales en promedio (la mayoría involuntariamente), mientras que la ubicada en el decil más rico trabaja, en promedio, 44 horas semanales.

Cuadro C.III.4 Distribución del ingreso. Población ocupada con ingresos. Escala de ingreso e ingreso medio de la ocupación principal (pesos), distribución porcentual del total de ingresos y promedio de horas trabajadas en la semana, por decil. Total de aglomerados urbanos. Argentina. 1^{er} trimestre de 2012

DECIL (POBLACIÓN OCUPADA CON INGRESOS)	ESCALA DE INGRESO (PESOS)	INGRESO MEDIO (PESOS)	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE INGRESOS	PROMEDIO DE HORAS TRABAJADAS EN LA SEMANA
Total	30-100.000	3.368	100,0	40
1	30-800	520	1,5	23
2	800-1.500	1.137	3,4	33
3	1.500-2.000	1.728	5,1	40
4	2.000-2.500	2.178	6,5	42
5	2.500-3.000	2.707	8,0	43
6	3.000-3.370	3.048	9,1	45
7	3.370-4.000	3.664	10,9	45
8	4.000-5.000	4.251	12,6	44
9	5.000-6.000	5.403	16,0	45
10	6.000-100.000	9.041	26,8	44

Nota: Los ocupados sin ingresos –excluidos de este cuadro– son aproximadamente 327.000 personas.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Como se registra en el Gráfico C.III.3, existe una brecha⁴ sostenida entre los ingresos obtenidos por los ocupados según calificación de la tarea. En el primer trimestre de 2012, las brechas han variado de modo interanual, favoreciendo principalmente a las ocupaciones técnicas. La brecha se redujo entre los puestos técnicos y los profesionales, mientras que se incrementó entre operativos y no calificados, y se mantuvo estable tanto entre técnicos y operativos como entre los extremos (profesionales y no calificados).

En el primer trimestre de 2012, los ingresos de quienes tenían tareas operativas duplicaban a los de los ocupados en puestos no calificados. Entre los salarios de los técnicos y los operarios (cuya calificación es la inmediata superior) esa distancia era mucho menor: los primeros ganaban solo un 13% más que los segundos. Por último, los profesionales ganaban el 47% más que los ocupados en puestos técnicos. De esta forma, los profesionales (máxima calificación) recibieron, en el período, una suma 3,3 veces superior a lo que percibían los ocupados en puestos no calificados en el período.

Si se comparan las medianas de ingreso del primer trimestre de 2012 con las de igual período de 2011, se advierte que los ingresos de todos los grupos se incrementaron. Los que más crecieron en términos relativos fueron los de los ocupados en tareas operativas y técnicas (36% cada uno); les siguen las subas en los ingresos de los profesionales y los no calificados (25% cada uno).

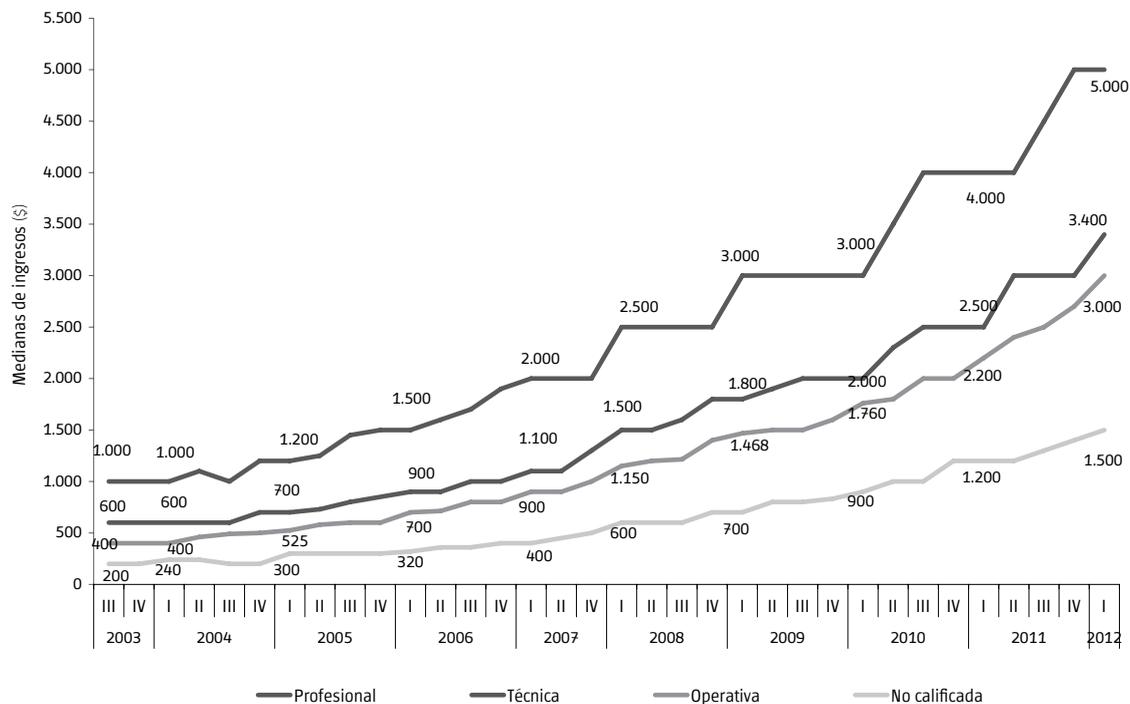
En términos absolutos, fueron los ingresos de los profesionales los que tuvieron mayor crecimiento interanual (\$ 1.000 *versus* \$ 900 de los operarios, \$ 800 de los técnicos y \$ 300 de los no calificados). De esta forma, la brecha entre los ingresos de los profesionales (mayor calificación) y los no calificados (menor calificación) se mantuvo en relación con igual período de 2011, pero se redujo si se contrasta con 2003 (el dato más alejado de la serie histórica).

A diferencia de lo ocurrido en la variación relativa interanual, si se compara el nivel actual con el presentado en el tercer trimestre de 2003, fueron los puestos no calificados y operativos los que tu-

4 En este caso, las brechas fueron calculadas como el cociente de los ingresos medios de cada calificación de la tarea.

vieron un aumento relativo mayor (650% cada uno), seguidos por los técnicos (467%) y, por último, por los puestos profesionales (400%).

Gráfico C.III.3 Distribución del ingreso. Población ocupada. Mediana de ingreso de la ocupación principal (pesos) por calificación de la tarea. Total de aglomerados urbanos. Argentina. 3^{er} trimestre de 2003/1^{er} trimestre 2012



Nota: Durante el tercer trimestre de 2007, el Aglomerado Gran Buenos Aires no fue relevado por paro del personal de la EPH.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

INGRESOS DE LOS RESIDENTES EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

En este apartado se analiza información confeccionada con procesamientos propios sobre datos de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, referida a los ingresos percibidos por los residentes en la Ciudad de Buenos Aires durante el primer trimestre de 2012. En primer lugar, se estudia la escala de ingreso *per capita* familiar de los hogares con ingresos positivos, a lo que se adiciona información sobre los ingresos medios mensuales individuales totales⁵ y *per capita* familiar de la población por escala quintilíca. Asimismo, se incluye la distribución de la población de la Ciudad por escala de ingreso *per capita* familiar por decil. Finalmente, se incorporan la distribución de la población de la Ciudad por escala de ingreso de la ocupación principal por decil y el nivel de ingresos de la ocupación principal según categoría ocupacional del trabajador y sexo.

En el primer trimestre de 2012, el ingreso medio *per capita* familiar de los hogares con ingresos de la Ciudad fue de \$ 3.867, muy superior al del total de aglomerados urbanos (\$ 2.489). El 30% de

5 Se incluyen los ingresos de distintas fuentes, tanto laborales como de jubilaciones, rentas y otros.

los hogares con menos ingresos reunió solo el 10% del total del ingreso, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraron el 58%. El 10% más pobre de la Ciudad obtiene únicamente el 1,8% del total de ingresos, en tanto que en el total de aglomerados ese decil llega al 3,1%. Por otra parte, los hogares del décimo decil alcanzan, en la Ciudad, el 29,3% de la masa de ingresos, mientras que en el país ese grupo posee el 22%. Así, en la Ciudad, los ingresos promedio de los deciles extremos son más altos que los presentados en el total nacional y la brecha de ingresos entre ellos es menor, principalmente por los mayores ingresos de los deciles más bajos. Sin embargo, la Ciudad muestra una mayor concentración de la masa total de ingresos en los deciles más ricos (Cuadro C.III.5).

Cuadro C.III.5 Distribución del ingreso. Hogares con ingresos. Escala de ingreso *per capita* familiar, ingreso medio *per capita* (pesos) y distribución porcentual del total de ingresos, por decil. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre de 2012

DECIL (HOGARES CON INGRESOS)	ESCALA DE INGRESO <i>PER CAPITA</i> (PESOS)	INGRESO MEDIO <i>PER CAPITA</i> (PESOS)	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE INGRESOS (%)
Total	75-29.000	3.867	100,0
1	75-1.100	710	1,8
2	1.100-1.580	1.374	3,6
3	1.590-2.000	1.803	4,7
4	2.000-2.533	2.212	5,7
5	2.533-3.200	2.866	7,4
6	3.200-3.600	3.392	8,8
7	3.600-4.300	3.950	10,2
8	4.333-5.250	4.826	12,4
9	5.250-7.333	6.219	16,0
10	7.333-29.000	11.309	29,3

Nota: Los hogares sin ingresos –excluidos de este cuadro– son aproximadamente 18.877.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

El ingreso medio total individual mensual de la población con ingresos residente en la Ciudad se ubicó, en el primer trimestre de 2012, en \$ 4.883. La variación del último año muestra un crecimiento promedio del 29,3%, con incrementos disímiles entre los quintiles: los más favorecidos fueron el primero, el quinto y el segundo (sus ingresos promedio aumentaron entre el 30% y el 33%, en valores corrientes). Una variación positiva menor al promedio experimentaron el tercero y el cuarto (27,6% y 25,2%, respectivamente).

Este comportamiento del nivel de ingresos implica que en el último año la brecha de los quintiles extremos descendió mínimamente (1,1%), sin lograr revertir la situación histórica en la que el 20% más rico de los residentes concentra casi la mitad de la suma total de ingresos (45%), mientras que el 20% más pobre retiene solo el 5% (Cuadro C.III.6).

Cuadro C.III.6 Distribución del ingreso. Población con ingresos. Promedio del ingreso mensual individual (pesos) por quintil de población. Brecha entre quintiles 5 y 1 y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2006/1^{er} de trimestre de 2012

PERÍODO	QUINTILES DE INGRESO INDIVIDUAL					TOTAL	BRECHA ENTRE QUINTILES 5 Y 1
	1º	2º	3º	4º	5º		
	Promedio del ingreso mensual individual (pesos)						
2006							
Trimestre I	316	662	1.076	1.666	3.738	1.491	11,8
Trimestre II	315	636	990	1.575	3.376	1.379	10,7
Trimestre III	346	724	1.132	1.756	3.880	1.568	11,2
Trimestre IV	356	725	1.120	1.702	3.751	1.531	10,5
2007							
Trimestre I	385	763	1.206	1.984	4.452	1.758	11,6
Trimestre II	375	770	1.166	1.823	3.962	1.619	10,6
Trimestre IV	435	894	1.377	2.154	5.067	1.985	11,6
2008							
Trimestre I	474	956	1.474	2.290	5.611	2.161	11,8
Trimestre II	502	963	1.570	2.422	5.096	2.111	10,2
Trimestre III	542	1.108	1.778	2.768	6.845	2.608	12,6
Trimestre IV	523	1.043	1.677	2.519	5.299	2.213	10,1
2009							
Trimestre I	545	1.199	2.043	3.060	6.110	2.592	11,2
Trimestre II	562	1.171	1.839	2.829	5.789	2.439	10,3
Trimestre III	661	1.409	2.173	3.255	6.570	2.813	9,9
Trimestre IV	642	1.291	2.078	3.066	6.449	2.706	10,0
2010							
Trimestre I	724	1.510	2.335	3.504	7.301	3.076	10,1
Trimestre II	672	1.345	2.163	3.288	6.630	2.820	9,9
Trimestre III	809	1.661	2.569	3.945	7.609	3.317	9,4
Trimestre IV	809	1.690	2.754	4.125	8.231	3.521	10,2
2011							
Trimestre I	914	1.894	2.980	4.503	8.595	3.777	9,4
Trimestre II	917	1.985	3.087	4.551	8.793	3.867	9,6
Trimestre III	1.090	2.243	3.505	5.102	10.199	4.427	9,4
Trimestre IV	1.100	2.268	3.482	5.145	10.309	4.463	9,4
2012							
Trimestre I	1.215	2.462	3.803	5.639	11.297	4.883	9,3
Variación interanual (%)							
2010							
Trimestre I	32,8	26,0	14,3	14,5	19,5	18,6	-10,0
Trimestre II	19,7	14,8	17,6	16,2	14,5	15,6	-4,3
Trimestre III	22,3	17,9	18,2	21,2	15,8	17,9	-5,0
Trimestre IV	26,0	30,9	32,5	34,6	27,6	30,1	1,7

Continúa

Cuadro C.III.6 Conclusión

PERÍODO	QUINTILES DE INGRESO INDIVIDUAL					TOTAL	BRECHA ENTRE QUINTILES 5 Y 1
	1º	2º	3º	4º	5º		
	Promedio del ingreso mensual individual (pesos)						
2011							
Trimestre I	26,3	25,4	27,6	28,5	17,7	22,8	-6,8
Trimestre II	36,4	47,6	42,7	38,4	32,6	37,2	-2,8
Trimestre III	34,8	35,1	36,4	29,3	34,0	33,4	-0,1
Trimestre IV	36,0	34,2	26,4	24,7	25,3	26,8	-7,6
2012							
Trimestre I	32,9	30,0	27,6	25,2	31,4	29,3	-1,1

Nota: Durante el tercer trimestre de 2007, el aglomerado Gran Buenos Aires no fue relevado por paro del personal de la EPH. Las personas que viven en hogares sin ingresos –excluidos de este cuadro– son aproximadamente 1.223.916 (18.877 hogares). Las estimaciones de la EPH, como todas las emanadas de relevamientos muestrales, tienen asociados márgenes de error, razón por la cual los valores absolutos deben considerarse solo como una aproximación a los verdaderos niveles.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

En el primer trimestre de 2012, el ingreso promedio *per capita* familiar de la población porteña con ingresos positivos fue de \$ 848 para el primer quintil y de \$ 7.444 para el quinto. En el mismo período, el promedio de este indicador en la Ciudad fue de \$ 3.308. Y el primer quintil mostró la mayor suba interanual (32,9%) (Cuadro C.III.7).

Cuadro C.III.7 Distribución del ingreso. Población en hogares con ingresos. Promedio del ingreso *per capita* familiar mensual (pesos) por quintil de población y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2006/1º trimestre de 2012

PERÍODO	QUINTILES DEL INGRESO <i>PER CAPITA</i>					TOTAL
	1º	2º	3º	4º	5º	
	Promedio del ingreso <i>per capita</i> familiar mensual (pesos)					
2006						
Trimestre I	185	432	690	1.086	2.341	947
Trimestre II	195	443	687	1.022	2.051	874
Trimestre III	223	504	745	1.129	2.462	1.010
Trimestre IV	216	478	744	1.154	2.392	993
2007						
Trimestre I	223	543	867	1.310	2.786	1.149
Trimestre II	235	528	835	1.266	2.547	1.080
Trimestre IV	261	621	960	1.465	3.221	1.303
2008						
Trimestre I	337	703	1.037	1.556	3.530	1.436
Trimestre II	336	683	1.091	1.596	3.245	1.393
Trimestre III	348	818	1.262	1.943	4.348	1.743
Trimestre IV	362	747	1.130	1.680	3.419	1.469

Continúa

Cuadro C.III.7 Conclusión

PERÍODO	QUINTILES DEL INGRESO <i>PER CAPITA</i>					TOTAL
	1º	2º	3º	4º	5º	
Promedio del ingreso <i>per capita</i> familiar mensual (pesos)						
2009						
Trimestre I	361	848	1.366	2.047	3.922	1.711
Trimestre II	318	745	1.294	1.958	3.731	1.609
Trimestre III	448	1.010	1.501	2.219	4.279	1.892
Trimestre IV	476	945	1.447	2.054	4.303	1.843
2010						
Trimestre I	552	1.033	1.572	2.321	4.885	2.075
Trimestre II	470	969	1.510	2.242	4.519	1.940
Trimestre III	576	1.123	1.693	2.693	5.322	2.281
Trimestre IV	556	1.232	1.875	2.683	5.552	2.384
2011						
Trimestre I	638	1.394	2.110	2.994	5.755	2.573
Trimestre II	698	1.396	2.131	3.100	6.045	2.669
Trimestre III	856	1.698	2.432	3.491	6.954	3.078
Trimestre IV	796	1.576	2.323	3.548	6.931	3.038
2012						
Trimestre I	848	1.748	2.677	3.820	7.444	3.308
Variación interanual (%)						
2010						
Trimestre I	53,0	21,7	15,1	13,4	24,6	21,3
Trimestre II	47,6	30,1	16,7	14,5	21,1	20,6
Trimestre III	28,5	11,3	12,8	21,3	24,4	20,5
Trimestre IV	16,9	30,3	29,6	30,6	29,0	29,4
2011						
Trimestre I	15,6	35,0	34,2	29,0	17,8	24,0
Trimestre II	48,6	44,1	41,1	38,3	33,8	37,6
Trimestre III	48,7	51,1	43,7	29,6	30,7	34,9
Trimestre IV	43,2	27,9	23,9	32,2	24,8	27,4
2012						
Trimestre I	32,9	25,4	26,9	27,6	29,4	28,6

Nota: Durante el tercer trimestre de 2007, el aglomerado Gran Buenos Aires no fue relevado por paro del personal de la EPH. Los hogares sin ingresos –excluidos de este cuadro– son aproximadamente 18.877. Las estimaciones de la EPH, como todas las emanadas de relevamientos muestrales, tienen asociados márgenes de error, razón por la cual los valores absolutos deben considerarse sólo como una aproximación a los verdaderos niveles.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Por otra parte, si se considera el ingreso *per capita* familiar por decil de ingresos incluyendo a la población residente en hogares sin ingresos, se advierte que el 10% más rico agrupa casi el 29% de la suma total de ingresos y obtiene en promedio 20 veces lo que recibe el 10% más pobre, que recibe solo el 1,4 % del ingreso total. Así, la concentración de ingresos en el décimo decil es un poco inferior que la que se presenta en el conjunto de aglomerados urbanos (31,2%), donde el 10% más rico recibe, en promedio, 21 veces lo que obtiene el 10% más pobre.

En suma, al comparar los ingresos del distrito local con los del total de aglomerados urbanos, se observa que en la Ciudad los más ricos obtienen un porcentaje de la masa de ingresos un poco

menor que la que obtienen en el total del país (28,7% versus 31,2%),⁶ en tanto que la brecha entre el décimo y el primer decil es más baja (aunque la diferencia es menor que en trimestres anteriores), y los niveles de ingreso de la Ciudad son superiores para todos los deciles respecto del conjunto de aglomerados. El ingreso promedio *per capita* familiar de la población residente en la Ciudad (\$ 3.275) resultó un 65% mayor al del total nacional, que como ya se mencionó, se ubicó en \$ 1.982 (Cuadro C.III.8).

Cuadro C.III.8 Distribución del ingreso. Población total. Escala de ingreso *per capita* familiar, ingreso medio *per capita* y mediana (pesos) y distribución porcentual del total de ingresos por decil. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre de 2012

DECIL (POBLACIÓN TOTAL)	ESCALA DE INGRESO PER CAPITA (PESOS)	INGRESO MEDIO PER CAPITA (PESOS)	MEDIANA (PESOS)	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE INGRESOS
Total	0-29.000	3.275	2.625	100,0
1	0-800	471	600	1,4
2	833-1.333	1.099	1.100	3,3
3	1.342-1.725	1.532	1.517	4,8
4	1.733-2.020	1.913	1.960	5,8
5	2.050-2.600	2.324	2.300	7,1
6	2.625-3.250	2.974	3.000	9,5
7	3.257-3.700	3.474	3.500	10,4
8	3.727-4.667	4.150	4.125	12,4
9	4.700-6.300	5.357	5.138	16,6
10	6.333-29.000	9.554	8.313	28,7

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Por último, el promedio de ingresos de la ocupación principal de los residentes porteños ocupados con ingresos fue de \$ 4.622 en el primer trimestre de 2012, lo que indica un incremento interanual nominal del 26% y una diferencia de \$ 1.254 en relación con el correspondiente al total de aglomerados urbanos del país, que se ubicó en \$ 3.368.

En la Ciudad, los ocupados del primer decil tuvieron un ingreso medio de \$ 796, con una participación del 1,7% en la masa de ingresos devengados de la ocupación principal, en tanto que los del décimo decil obtuvieron un ingreso medio de \$ 11.767 y concentraron el 25,3% del total de los ingresos.

Es para destacar que el ingreso medio de la ocupación principal en la Ciudad es también mayor que el nivel nacional en todos los deciles. Por otra parte, el distrito local presenta una brecha un poco menor entre los deciles extremos: el ingreso medio de la ocupación principal del décimo decil es 15 veces el del primer decil (\$ 11.767 versus \$ 796), mientras que esa diferencia asciende a 17 veces en el caso del total nacional (\$ 9.041 versus \$ 520).

Otra diferencia entre la Ciudad y el total de aglomerados se refiere al promedio de horas trabajadas en la semana: la Ciudad presenta, en promedio, dos horas de trabajo menos que las que se observan a nivel nacional (35 horas versus 40 horas) (Cuadro C.III.9).

⁶ Se observa una diferencia en la participación en la suma total de ingresos de los deciles extremos: en el caso de las personas con ingreso cero, el total de aglomerados presenta mayor concentración en el décimo decil, en tanto que, cuando se trata de los hogares con ingreso, es la Ciudad la que muestra un porcentaje superior de la suma de ingresos en el décimo decil. Esto se explica porque los hogares con ingreso cero poseen, en general, mayor cantidad de miembros, lo que hace que, al conformar la escala decílica, mucha población con ingreso cero quede ubicada en el primer decil.

Cuadro C.III.9 Distribución del ingreso. Población ocupada con ingresos. Escala de ingreso de la ocupación principal, ingreso medio (pesos), distribución porcentual del total de ingresos y promedio de horas trabajadas en la semana, por decil. Ciudad de Buenos Aires .1^{er} trimestre de 2012

DECIL (POBLACIÓN OCUPADA CON INGRESOS)	ESCALA DE INGRESO (PESOS)	INGRESO MEDIO (PESOS)	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE INGRESOS	PROMEDIO DE HORAS TRABAJADAS EN LA SEMANA
Total	60-30.000	4.622	100,0	35
1	60-1.500	796	1,7	23
2	1.500-2.200	1.886	4,1	27
3	2.300-3.000	2.567	5,6	38
4	3.000-3.200	3.021	6,5	38
5	3.200-3.800	3.518	7,6	38
6	3.800-4.300	4.003	8,6	38
7	4.300-5.000	4.876	10,6	37
8	5.000-7.000	5.951	12,9	39
9	7.000-9.000	7.870	17,0	33
10	9.000-30.000	11.767	25,3	36

Nota: Los ocupados sin ingreso en su ocupación principal excluidos de este cuadro son aproximadamente 46.387 personas.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

Históricamente, los ocupados varones exhiben ingresos superiores a los que perciben las mujeres. Como puede observarse en el Cuadro C.III.10, en el primer trimestre de 2012, ellas ganaban en promedio \$ 956 menos que los varones: mientras que los hombres recibían \$ 5.067 en su ocupación principal, las mujeres obtenían \$ 4.111. El diferencial de la intensidad horaria entre ambos casos no es suficiente razón para explicar la distancia entre los ingresos de unos y otras; influye la calificación del puesto (incluso cuando ellas tienen mayor nivel educativo alcanzado) y, en algunos sectores, la discriminación por género.

El mismo cuadro muestra la diferencia existente entre los ingresos de los asalariados y los cuentapropistas en el primer trimestre de 2012: mientras que por su ocupación principal los primeros percibían, en promedio, un ingreso mensual de \$ 4.571, el monto que recibían los segundos era de \$ 4.057; y el crecimiento interanual en el ingreso medio de los asalariados fue bastante menor al de los trabajadores por cuenta propia (28% y 34%, respectivamente).

Cuadro C.III.10 Distribución del ingreso. Población ocupada. Ingreso medio de la ocupación principal (pesos) por categoría ocupacional y sexo y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre. Años 2011 y 2012

POBLACIÓN OCUPADA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL Y SEXO	INGRESO MEDIO (PESOS)		
	Trimestre I de 2011	Trimestre I de 2012	Variación interanual (%)
Ocupados	3.667	4.622	26,1
Varones	4.071	5.067	24,5
Mujeres	3.185	4.111	29,1
Cuenta propia	3.026	4.057	34,1
Varones	3.410	4.165	22,2
Mujeres	2.374	3.916	65,0
Obrero o empleado	3.571	4.571	28,0
Varones	3.948	5.041	27,7
Mujeres	3.187	4.078	28,0

Nota: No se publica la estimación sobre el ingreso medio de los patrones por estar sujeta a un alto coeficiente de variación.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos del INDEC. Encuesta Permanente de Hogares.

SÍNTESIS

- Datos del total de aglomerados urbanos relevados por la EPH, para el primer trimestre de 2012, muestran que el ingreso total familiar promedio de los hogares con ingresos mayores que cero agrupados en el primer decil fue de \$ 1.178, mientras que el de los hogares del décimo decil fue de \$ 17.650. Si se considera el ingreso *per capita* de los hogares, se observa que el primer decil agrupa el 15% de la población y obtiene el 3,1% de la suma total de ingresos, mientras que los hogares del décimo decil incluyen solo el 5,9% de la población y obtienen el 22% de la suma de ingresos.
- Al analizar los datos del ingreso *per capita* familiar a nivel nacional (incluyendo aquí a los hogares sin ingreso), se distingue que, durante el primer trimestre de 2012, las personas agrupadas en el primer decil obtuvieron el 1,5% de la suma del ingreso total con un promedio de \$ 294, mientras que las personas pertenecientes al décimo decil concentraron el 31,2% de dicho ingreso con un promedio de \$ 6.191. De esta forma, el ingreso medio per capita familiar de los individuos del décimo decil fue 21 veces el de las personas del primero.
- En cuanto al ingreso de la ocupación principal, se verifica que, en el primer trimestre de 2012, los ocupados del primer decil tuvieron un ingreso medio de \$ 520 y concentraron solo el 1,5% de los ingresos, en tanto que los ocupados que componen el décimo decil recibieron \$ 9.041 y recibieron el 26,8%. Si se analiza la distribución del ingreso según calificación de la tarea, se observa la existencia de una brecha sostenida entre los ingresos de los ocupados: las personas empleadas en puestos profesionales obtienen 3,3 veces lo que perciben los empleados en puestos no calificados.
- Con respecto al nivel de ingresos de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires, en el primer trimestre de 2012, el ingreso medio per capita familiar de los hogares con ingresos fue de \$ 3.867. Los hogares del primer decil tuvieron un ingreso medio de \$ 710, mientras que para el décimo decil dicho ingreso fue de \$ 11.309. El 30% de los hogares con menos ingresos reunió solo el 10% del total del ingreso, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraron el 58 por ciento.
- El ingreso medio total individual de la población residente en la Ciudad se ubicó en \$ 4.883, lo que supone un crecimiento interanual del 29,3%. Los quintiles más favorecidos fueron el primero, el quinto y el segundo (sus ingresos promedio aumentaron entre el 30% y el 33%, en valores corrientes). Una variación positiva menor al promedio experimentaron el tercero y el cuarto (27,6% y

25,2%, respectivamente). El ingreso medio del quinto quintil (\$ 11.297) es, de acuerdo con la última medición, casi 10 veces el del primero (\$ 1.215).

- Por otra parte, si se considera el ingreso per capita familiar por decil de ingresos de los individuos y se incluye a todos los hogares (también a los que no tienen ingresos), se advierte que el 10% más rico concentra el 28,7% de la suma total de ingresos y obtiene en promedio un valor 20 veces superior al que recibe el 10% más pobre (1,4%).
- El promedio de ingresos de la ocupación principal de los residentes en la Ciudad en el primer trimestre de 2012 fue de \$ 4.622, mostrando un aumento interanual del 26%. Los ocupados del primer decil tuvieron un ingreso medio de \$ 796 en su ocupación principal, con una participación del 1,7% en el total de ingresos, en tanto que los ocupados del décimo obtuvieron \$ 11.767 y concentraron el 25,3% de los ingresos.
- Las mujeres tuvieron un ingreso mensual \$ 956 menor que el de los varones (\$ 5.067 versus \$ 4.111). Si en el análisis se considera la categoría ocupacional, se advierte que, en el último año, los ingresos de los asalariados se incrementaron bastante menos que los de los cuentapropistas (34% y 28%, respectivamente).

D. RECAUDACIÓN IMPOSITIVA

D.I. Recursos y Gastos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

En el presente capítulo se analiza el comportamiento del sector público local y su interacción con el resto de la economía, considerando que el gobierno porteño es un agente dinamizador de la economía local en cuanto genera empleo y mejora la calidad de vida de las personas a través de políticas redistributivas, que incluyen tanto la prestación de servicios como la captación de recursos.

Los períodos en estudio corresponden a los primeros dos trimestres de 2012, complementados con la dinámica de los ejercicios económicos. Como insumo principal, se utilizan los informes de recursos y gastos que se elaboran desde el sector público.

El análisis se desarrolla en dos apartados: el primero aborda a la Administración Pública local desde los recursos y el segundo a partir del gasto. A tal fin, en el primero, se presentan los recursos con los que contó el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) en cada período, para luego efectuar un análisis de la *performance* de cada tributo; y en el segundo apartado, se define el gasto público y se observa su comportamiento. En uno y otro caso, se concluye con un balance para la primera mitad del año.

LOS RECURSOS

A fin de analizar los recursos¹ del Gobierno de la Ciudad, se estudiará el comportamiento de los ingresos tributarios,² en tanto conforman la principal fuente de financiamiento que utiliza el sector público local para hacer frente a la producción de sus servicios. Los recursos tributarios se hallan conformados por los ingresos que se derivan de la aplicación de la normativa impositiva³ de la Ciudad y por los tributos del orden nacional que le son transferidos a la administración local.

Las fuentes de información⁴ se componen de los informes de recursos tributarios que elabora el GCBA y de los datos provenientes de la distribución de la Coparticipación Federal de Impuestos.

1 Los fundamentos de los criterios utilizados para analizar los recursos de la Ciudad pueden verse en la publicación *Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires*, n° 35, Ciudad de Buenos Aires, CEDEM, Centro de Estudios para el Desarrollo Metropolitano, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), julio de 2012.

2 Entre 2007 y 2011, los ingresos tributarios representaron más del 92% del total de los recursos del Gobierno de la Ciudad.

3 La normativa tributaria de la Ciudad de Buenos Aires está definida en el Código Fiscal y en la Ley Tarifaria de cada ejercicio. Estas normas son complementadas por la Ley N° 70 (BO GCBA N° 539 del 29/09/1998) Sistemas de Gestión, Administración Financiera y control del Sector Público de la Ciudad, por su reglamentación Decreto N° 1.000/99 (BO GCBA M° 704 del 31/05/1999) y por la Resolución N° 2.573-MHGC-2010 (BO GCBA N° 3.641 del 11/04/2011) que establece las Clasificaciones Presupuestarias de Recursos y Gastos.

4 Ambas bases se encuentran compiladas en el Banco de Datos de la página web de la Dirección General de Estadística y Censos (<http://www.estadistica.buenosaires.gov.ar>) y son producidas por la Dirección General de Rentas, dependencia de la Administración Gubernamental de Ingresos Públicos (AGIP), y por la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, dependencia del Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación.

El sector público de la Ciudad, durante el segundo trimestre de 2012, obtuvo recursos por un total de \$ 7.581 M, mientras que en el primer trimestre del año había generado \$ 6.959 M. Si se compara la recaudación del segundo trimestre con la del mismo período del año anterior, se registra un incremento del 35,1%, que acelera la expansión del primero (24,7%). De este modo, para la primera mitad del año, los ingresos tributarios de la Ciudad alcanzaron \$ 14.540 M, una variación interanual más moderada en relación con la registrada en 2011 (29,9%) (Cuadro D.I.1).

Cuadro D.I.1 Recaudación impositiva. Recursos tributarios. Monto total (millones de pesos) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	RECURSOS TRIBUTARIOS (MILLONES DE PESOS)	VARIACIÓN INTERANUAL (%)
2007	8.809	
2008	11.903	35,1
2009	13.999	17,6
2010	18.233	30,2
2011	24.133	32,4
Trimestre I	5.582	41,0
Trimestre II	5.612	36,2
Trimestre III	6.282	26,8
Trimestre IV	6.657	28,0
2012		
Trimestre I	6.959	24,7
Trimestre II	7.581	35,1
Acumulado	14.540	29,9

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco

En términos generales, se puede señalar que la variación de los recursos tributarios entre el ejercicio 2011 y 2012 (29,9%) se explica por:

- el contexto económico aún favorable, derivado de un crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) del 2,4%⁵ a valores constantes;
- una suba en el nivel general de precios superior al 14,4%,⁶ que derivó en un incremento en la recaudación de los tributos que gravan al consumo y las ventas;
- los cambios realizados en la legislación tributaria local, a partir del revalúo inmobiliario, que impactaron significativamente desde el mes de abril del corriente año;
- la dinámica de sectores económicos entre los que se destacan el comercio mayorista y minorista,⁷ la industria manufacturera⁸ y los servicios financieros, todo lo cual contribuye en gran medida a incrementar los ingresos en las arcas de la Ciudad.

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS

Conforme la normativa vigente, existen diversas formas de agrupar y ordenar los ingresos obtenidos por cada impuesto. Los criterios que se utilizan en este informe proporcionan información que permite clasificar a los tributos por la jurisdicción que los origina (Ciudad de Buenos

5 Los datos del Producto Geográfico Bruto (PGB) que corresponden al período 2012 se encuentran en etapa de producción. Sin embargo, el PIB y el PGB entre los años 2004 y 2010 se han comportado en forma similar, más allá de su diferente composición (debido a los distintos pesos que tienen los diversos sectores en la economía).

6 Para demostrar las variaciones en los precios, se utilizó el Índice de Precios Implícitos del PIB (IPI-INDEC). El IPI se calcula como el cociente entre el PIB a precios constantes (precios de 1993) y el PIB a precios corrientes. Este índice tiene una composición diferente a la del IPC: mientras que el IPI incluye todos los bienes y servicios finales producidos por la economía en un período determinado, el IPC comprende una canasta de bienes y servicios previamente seleccionados. Es decir, el IPC mide la inflación correspondiente a una canasta específica de bienes y servicios, en tanto que el IPI lo hace a partir del total de bienes y servicios finales que conforman la economía. Sin embargo, considerando la falta de credibilidad que presentan los registros actuales de la medición del IPC, el IPI puede servir como una aproximación real del comportamiento de los precios.

7 La dinámica del sector es analizada en detalle en el capítulo “Comercio Minorista” de esta misma edición.

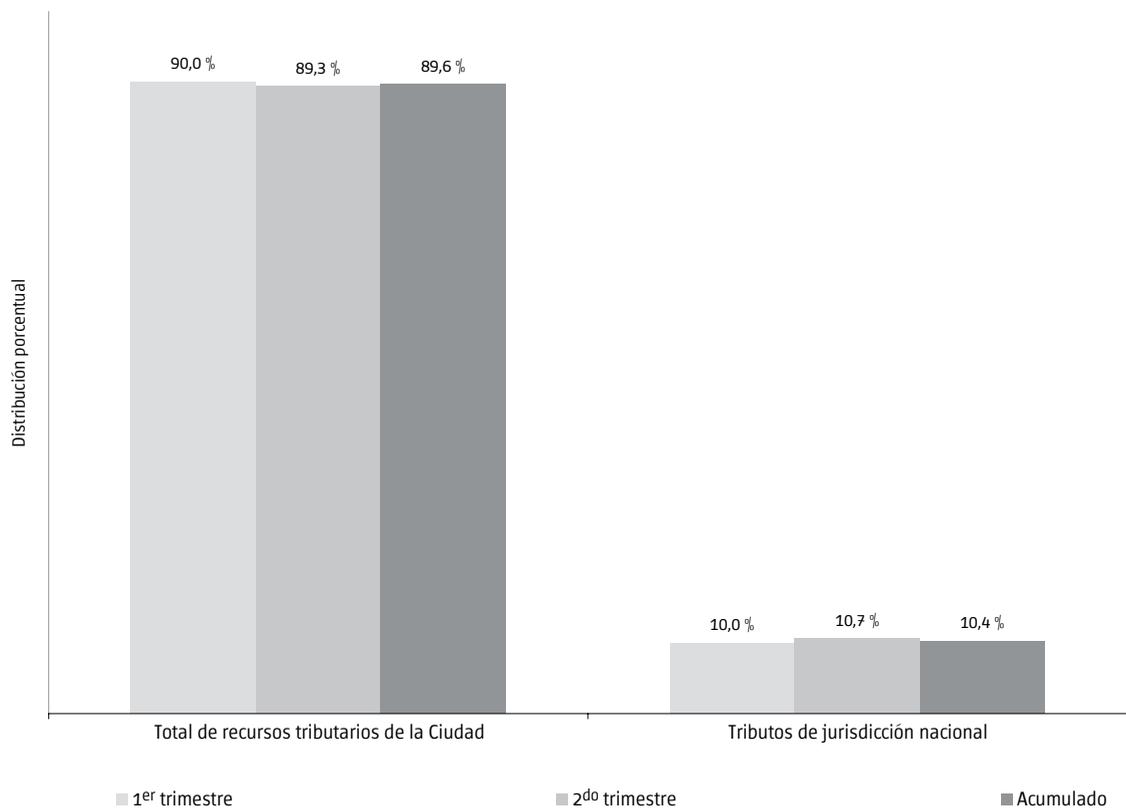
8 La dinámica del sector es analizada en detalle en el capítulo “Industria Manufacturera” de esta misma edición.

Aires o Nación)⁹ y por su clase, en función de las facultades constitucionales que tiene la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es decir de acuerdo con el tipo de hecho que gravan (la producción, el consumo y las transacciones, o bien, el patrimonio).

En este sentido, del monto de \$ 14.540 M que la Ciudad recaudó¹⁰ durante la primera mitad del ejercicio 2012, se desprenden dos datos importantes.

En primer lugar, los guarismos que explican el peso de los tributos propios sobre la recaudación total muestran un comportamiento similar en ambos trimestres. Es así que el 89,3% de los recursos del segundo trimestre tiene su origen en tributos propios (\$ 6.772 M), apenas 0,7 pp por encima del primer trimestre. De este modo, para el primer semestre del año los tributos propios contribuyeron con el 89,6%; el porcentaje restante hace referencia a los recursos transferidos por el Gobierno Nacional a la Ciudad bajo el concepto *Coparticipación Federal de Impuestos*. Estos valores muestran el alto grado de autonomía que posee la Ciudad con respecto al gobierno central, lo cual constituye una de las principales fortalezas de la administración pública local (Gráfico D.I.1).

Gráfico D.I.1 Recaudación impositiva. Distribución porcentual de los recursos tributarios según jurisdicción de origen. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



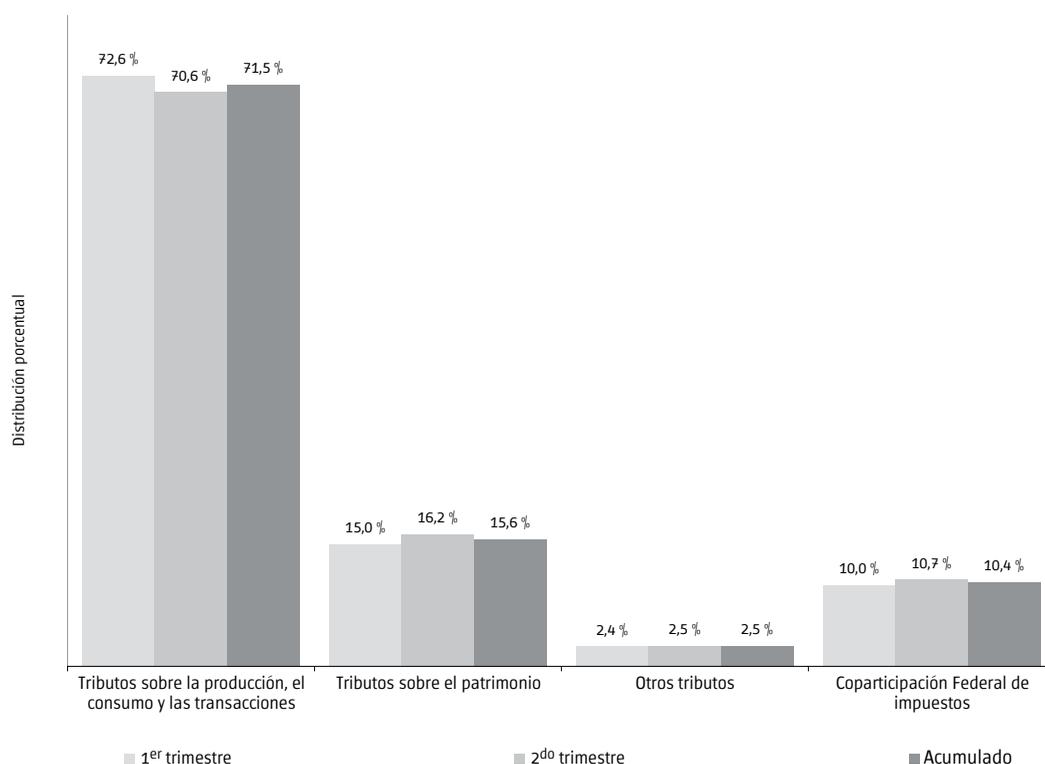
Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco de Datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Ingresos públicos trimestrales.

9 Los recursos que genera la jurisdicción nacional -y que son redistribuidos a través de la Coparticipación Federal de Impuestos hacia la Ciudad (1,4% de la masa coparticipable)- se derivan de la aplicación de la Ley Nacional N° 23.548 y del Decreto Nacional N° 705/03.

10 La AGIP incluye dentro de la recaudación al rubro *Gravámenes varios y otros*, que abarca a un conjunto de derechos y timbrados que técnicamente no son considerados tributos, pero que, por su peso poco significativo y por la dificultad de diferenciarlos, se incorporan como parte de los recursos tributarios.

Por otra parte, si se ordenan los recursos que se derivan de los tributos que recaen *sobre la producción, el consumo y las transacciones* (que incluyen el *Impuesto Sobre los Ingresos Brutos* y el *Impuesto a los Sellos*), se puede observar que este grupo tiene un peso muy significativo dentro de la recaudación. En este sentido, durante el segundo trimestre, involucraron \$ 5.359 M, cifra superior a la del primer trimestre (\$ 5.049 M); esta variación se explica por la estacionalidad de la actividad económica. Sin embargo, se puede ver que la participación de este concepto en la recaudación alcanzó el 72,6% durante el primer trimestre y el 70,6% en el segundo, cerrando la primera mitad del año con una contribución del 71,6%. Los guarismos dejan entrever la importante relación que existe entre la actividad económica y los ingresos de la Ciudad. Es importante señalar aquí que, si en este rubro se incluyera¹¹ la porción de los recursos correspondientes al *Impuesto al Valor Agregado* (IVA) de la *Coparticipación Federal de Impuestos*, los valores sería incluso mayores, dada la importancia que tiene este tributo dentro de la masa coparticipable (Gráfico D.I.2).

Gráfico D.I.2 Recaudación impositiva. Distribución porcentual de los recursos tributarios según clase. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco de Datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Ingresos públicos trimestrales.

¹¹ Los datos de la porción de la masa coparticipable que le corresponde a la Ciudad de Buenos Aires no se presentan en forma desagregada por tributo.

COMPORTAMIENTO DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS

En el Cuadro D.I.2 se observa el comportamiento de los recursos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires tomando en cuenta el ordenamiento que realiza la AGIP en sus informes desde 2007 hasta la actualidad. Seguidamente, se presentarán los factores que explican sus cambios.

Las variaciones observadas se pueden atribuir a factores exógenos o endógenos, en función del grado de incidencia que tiene el accionar del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en las fluctuaciones.

Entre los factores endógenos se pueden mencionar, por un lado, a los cambios aplicados en la legislación tributaria (modificación de las alícuotas y/o hechos imposables) y, por el otro, a las acciones implementadas por la AGIP tendientes a mejorar la eficiencia en la recaudación.

Entre los factores exógenos se encuentran: el contexto económico (que durante la serie se caracteriza por el crecimiento de la actividad); las variaciones en el nivel general de precios (que impactan directamente en la recaudación de los impuestos que recaen *sobre la producción, el consumo y las transacciones*); y el comportamiento de ciertos sectores que dinamizan la economía local (entre los que se destacan el comercio mayorista y minorista, la industria manufacturera y los servicios financieros).

El dato más significativo del Cuadro D.I.2 se observa a nivel agregado, en donde los registros de los ingresos tributarios de 2009 (\$ 13.999 M), año en que los recursos crecieron a tasas más bajas (17,6%), van en vías de duplicarse si se los compara con los resultados que arrojan los guarismos de la primera mitad de 2012 (\$ 14.540 M). Este incremento tuvo lugar durante los últimos tres años, producto del aumento sostenido de la recaudación tributaria a tasas del 30,2% en 2010, del 32,4% en 2011 y del 29,9% en lo que va de 2012.

Cuadro D.I.2 Recaudación impositiva. Recursos tributarios por concepto, clase y origen. Monto total (millones de pesos) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	TOTAL DE RECURSOS TRIBUTARIOS	TOTAL DE TRIBUTOS PROPIOS	TRIBUTOS PROPIOS			
			Sobre la producción, el consumo y las transacciones			
			Total	Impuesto sobre los Ingresos Brutos (ISIB)	Ley de Sellos	Total
Millones de pesos						
2007	8.809	7.756	6.022	5.741	281	1.294
2008	11.903	10.581	7.932	7.610	322	2.136
2009	13.999	12.560	9.603	8.817	785	2.313
2010	18.233	16.297	12.779	11.509	1.270	2.472
2011	24.133	21.567	17.927	16.227	1.700	2.876
Trimestre I	5.582	5.035	3.885	3.514	370	960
Trimestre II	5.612	4.945	4.174	3.786	388	577
Trimestre III	6.282	5.616	4.813	4.333	480	614
Trimestre IV	6.657	5.972	5.055	4.594	461	726
2012						
Trimestre I	6.959	6.262	5.049	4.655	394	1.043
Trimestre II	7.581	6.772	5.349	4.925	424	1.231
Acumulado	14.540	13.035	10.398	9.580	818	2.274
Variación interanual (%)						
2008	35,1	36,4	31,7	32,6	14,6	65,1
2009	17,6	18,7	21,1	15,9	143,9	8,3
2010	30,2	29,8	33,1	30,5	61,7	6,9
2011	32,4	32,3	40,3	41,0	33,9	16,4
Trimestre I	41,0	41,4	50,3	51,5	39,9	17,7
Trimestre II	36,2	36,9	42,0	43,8	26,2	16,4
Trimestre III	26,8	26,1	37,0	37,4	33,7	7,3
Trimestre IV	28,0	27,8	33,9	34,8	25,8	23,3
2012						
Trimestre I	24,7	24,4	30,0	32,5	6,4	8,7
Trimestre II	35,1	37,0	28,1	30,1	9,3	113,4
Acumulado	29,9	30,6	29,0	31,2	7,9	48,0

Continúa

Cuadro D.I.2 Conclusión

PERÍODO	TRIBUTOS PROPIOS						TRIBUTOS DE JURISDICCIÓN NACIONAL
	Sobre el patrimonio		Otros tributos				Coparticipación Federal de Impuestos
	Impuesto Inmobiliario y tasa por ABL	Patentes sobre vehículos en general	Total	Contribución por publicidad	Gravámenes varios y otros	Planes de facilidades	
	Millones de pesos						
2007	656	638	440	20	15	406	1.053
2008	1.286	850	513	39	19	455	1.321
2009	1.308	1.004	644	47	93	504	1.439
2010	1.365	1.107	1.046	48	108	890	1.936
2011	1.465	1.411	764	48	133	584	2.566
Trimestre I	556	404	191	12	29	150	547
Trimestre II	239	338	193	12	38	143	668
Trimestre III	357	257	189	13	28	148	666
Trimestre IV	313	412	191	11	38	143	685
2012							
Trimestre I	583	461	170	12	19	139	696
Trimestre II	829	402	192	13	32	146	809
Acumulado	1.412	862	362	25	52	285	1.505
	Variación interanual (%)						
2008	96,1	33,2	16,4	98,5	26,8	12,0	25,5
2009	1,7	18,1	25,7	20,0	392,8	10,9	8,9
2010	4,4	10,2	62,4	2,4	15,9	76,6	34,5
2011	7,3	27,5	-27,0	-1,0	23,1	-34,4	32,5
Trimestre I	9,9	30,6	19,3	6,1	92,4	12,3	36,8
Trimestre II	5,4	25,7	9,1	2,0	60,7	1,0	31,2
Trimestre III	-0,6	20,5	-48,6	-11,5	-3,8	-54,3	33,3
Trimestre IV	14,7	30,7	-38,0	1,5	27,0	-46,7	29,8
2012							
Trimestre I	4,8	14,0	-10,8	-3,9	-32,3	-7,3	27,4
Trimestre II	246,4	19,0	-0,6	12,3	-15,3	2,2	21,2
Acumulado	77,5	16,3	-5,7	4,2	-22,5	-2,6	24,0

Nota: Los recursos incluidos en el concepto *Coparticipación Federal de Impuestos* no incluyen las transferencias de recursos que realiza el Gobierno Nacional a través del Fondo Educativo (Ley Nacional N° 23.906) y del Fondo Nacional de la Vivienda (Ley Nacional N° 24.464). Por otra parte, los recursos del concepto *ISIB* correspondientes al primer trimestre de 2010 no incluyen los recursos extemporáneos.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco de Datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Ingresos públicos trimestrales

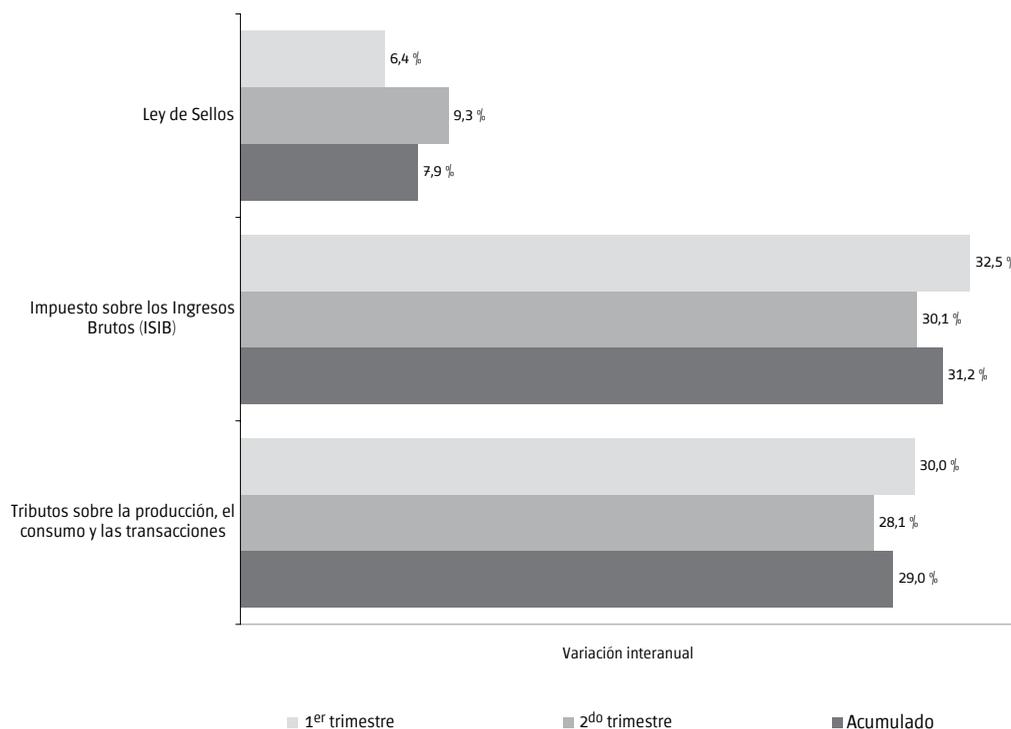
DINÁMICA DE LA RECAUDACIÓN DURANTE 2012 POR CONCEPTO, AGRUPAMIENTO Y ORIGEN

El *Impuesto sobre los Ingresos Brutos (ISIB)* recae sobre la producción de bienes y servicios. Durante el ejercicio 2012, este tributo no ha tenido cambios importantes¹² desde lo normativo (el hecho imponible y sus alícuotas), en cambio sí ha registrado pequeñas modificaciones tendientes a mejorar su eficiencia en la recaudación.

Durante el segundo trimestre de 2012, por el concepto *ISIB* la Ciudad recaudó \$ 4.925 M, mientras que, en los primeros tres meses, obtuvo \$ 4.655 M. Esta variación entre trimestres se explica porque la actividad económica, que es la base del tributo, tiene un comportamiento estacional: tiende a ser menor durante los primeros meses de año. En este sentido, se observa que, para la primera mitad de 2012, el concepto lleva recaudado \$ 9.580 M y representa la fuente de recursos más importante de la Ciudad.

En cuanto a la variación interanual del *ISIB*, se puede observar que, en el segundo trimestre del año, tuvo un crecimiento del 30,1%, registrando una leve desaceleración con respecto al trimestre anterior (32,5%), la cual responde directamente a la disminución de la velocidad de crecimiento que presenta la actividad económica en el ámbito local, aun cuando durante la primera mitad del año se registró una tasa de crecimiento del orden del 31,2% (Gráfico D.I.3).

Gráfico D.I.3 Recaudación impositiva. *Ley de Sellos, Impuesto Sobre los Ingresos Brutos* y tributos que recaen sobre la producción, el consumo y las transacciones. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco de Datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Ingresos Públicos Trimestrales.

¹² Los últimos cambios significativos en el *ISIB* datan de junio de 2010, cuando se creó la categoría de Grandes Contribuyentes y se modificaron, entre otras, las alícuotas de las actividades financieras, de intermediación y de comercialización de juegos de azar.

Por otra parte, la aplicación de la *Ley de Sellos o Impuesto a los Sellos*, que grava los contratos y actos que se celebran en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, tampoco ha presentado modificaciones en lo normativo (los últimos cambios importantes datan de 2010).

Por este concepto, la Ciudad generó recursos por \$ 424 M en el segundo trimestre y por \$ 394 M en el primero. De este modo, para la primera mitad del año, el rubro *Ley de Sellos* generó recursos por \$ 818 M. Si se observan las variaciones interanuales de los recursos generados por la aplicación de este concepto, se puede notar que estas fueron considerablemente menores a la media de la recaudación, con un incremento acelerado en el segundo período (el 9,3% frente a al 6,4% del primero), lo que derivó en un cierre semestral con una variación del 7,9 por ciento.

Este menor crecimiento responde directamente a la base imponible del tributo y a la desaceleración de la actividad económica, que se explica por la reducción de los contratos y la contracción de las operaciones inmobiliarias y de comercialización de vehículos.

En este sentido, se observa que los recursos provenientes de tributos que recaen *sobre la producción, el consumo y las transacciones*, compuestos por los conceptos *ISIB* y *Ley de Sellos*, han alcanzado los \$ 10.398 M en la primera mitad del año, período dentro del cual el crecimiento de este rubro fue mayor en el primer trimestre (30%) que en el segundo (28,1%), arrojando durante este último señales de desaceleración de la actividad económica. Esto se verifica en la variación interanual del acumulado a junio, en el que el guarismo es levemente inferior a la media de la recaudación tributaria de la Ciudad, lo que marca un cambio en la dinámica del rubro en relación con la recaudación total.

Dentro de los conceptos que forman el patrimonio, se encuentra el *Impuesto Inmobiliario y Tasa Retributiva de los Servicios de Alumbrado, Barrido y Limpieza, Mantenimiento y Conservación de Sumideros*, nombre con el que se reemplaza al *Alumbrado, Barrido y Limpieza (ABL)* (pero que incluye a los mismos conceptos). Dicho tributo recae sobre los inmuebles y se desagrega en dos partes: el impuesto inmobiliario o contribución territorial y una tasa por servicios.¹³ A partir del ejercicio 2012, este concepto se liquida en forma mensual y ofrece como incentivo la bonificación sobre el monto total para los contribuyentes que paguen en forma anticipada (durante este ejercicio el incentivo se aplicó en dos partes).

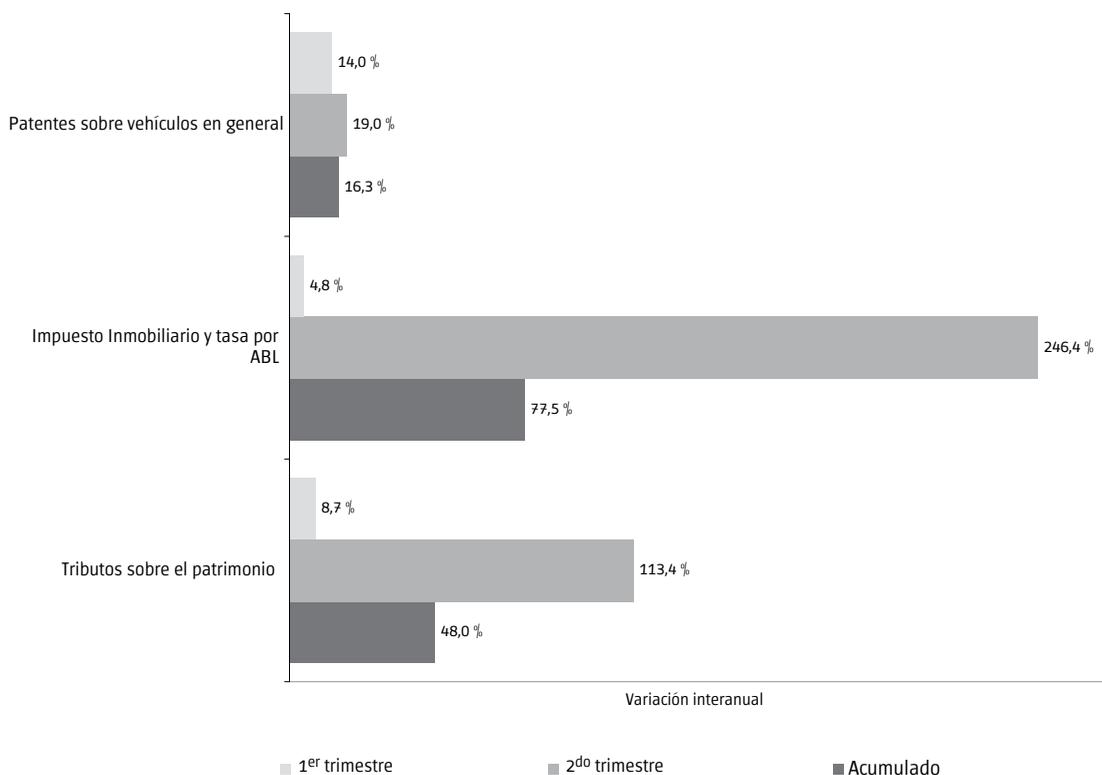
Sin embargo, el cambio más importante tiene que ver con el revalúo que aprobó la Legislatura de la Ciudad a fines del año pasado y que recién comenzó a aplicarse en el mes de marzo.

Durante el segundo trimestre, por el concepto *Impuesto Inmobiliario*, la Ciudad generó recursos por \$ 829 M, mientras que en el primer trimestre recaudó \$ 583 M. Esta variación se explica por el cambio en la normativa y su aplicación, debido a que, como se señaló, recién a partir del mes de marzo comenzaron a llegar las boletas con los nuevos importes. En este sentido, se observa que, para los primeros seis meses del año, el concepto lleva acumulados \$ 1.412 M. Con estos montos, el ex *ABL* recuperó su lugar dentro de los recursos que más contribuyen a la Ciudad, superando al *Impuesto a los Sellos*.

En cuanto a la variación interanual, se observa que, en el segundo trimestre, período a partir del cual entró en vigencia el revalúo inmobiliario, el crecimiento fue exponencial (246,4%); durante los primeros tres meses del año, el crecimiento había sido similar al alcanzado durante los últimos tres años (4,8%). De este modo, el incremento durante la primera mitad del año del *Impuesto Inmobiliario* fue la nota más destacada de la recaudación de la Ciudad, con una variación interanual del orden del 77,5% (Gráfico D.I.4).

13 La tasa de servicios comprende el alumbrado, barrido y limpieza, la contribución por pavimentos y aceras, la contribución por mejoras que se derivan del subte y el adicional por limpieza de sumideros.

Gráfico D.I.4 Recaudación impositiva. *Patentes sobre vehículos en general, Impuesto Inmobiliario y Tasa Retributiva de los Servicios de Alumbrado, Barrido y Limpieza, Mantenimiento y Conservación de Sumideros (Tasas por ABL) y tributos que recaen sobre el patrimonio. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012*



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco de Datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Ingresos Públicos Trimestrales.

El impuesto *Patentes sobre vehículos en general* graba a los vehículos¹⁴ radicados en la Ciudad y está directamente relacionado con la evolución de las ventas de automóviles –o modernización del parque automotor– y las valuaciones de estos según lo establecido por las compañías aseguradoras.

Por el concepto *Patentes*, la Ciudad generó recursos por \$ 402 M en el segundo trimestre y \$ 461 M en el primero. De este modo, para la primera mitad del año, recaudó \$ 862 M. Si se observan las variaciones interanuales de la recaudación por la aplicación de este concepto, se puede percibir una desaceleración en ambos trimestres, más pronunciada durante enero y marzo (14%), en línea con la reducción en el volumen de ventas de vehículos nuevos y usados en la Ciudad.¹⁵

A nivel agregado, durante la primera mitad del año, los recursos obtenidos por el concepto *Patentes sobre vehículos en general* crecieron un 16,3%, explicado principalmente por los cambios en las valuaciones de los vehículos. Es dable destacar que esta variación es inferior a la media de la recaudación tributaria, a pesar de que este concepto posee un mecanismo de actualización automática.

14 El concepto “vehículos en general” también incluye a los rodados particulares, los comerciales, las motos y las embarcaciones deportivas y de recreación.

15 En el “Comercio Minorista” de esta misma edición se analiza la dinámica del mercado de venta de vehículos automotores en la Ciudad de Buenos.

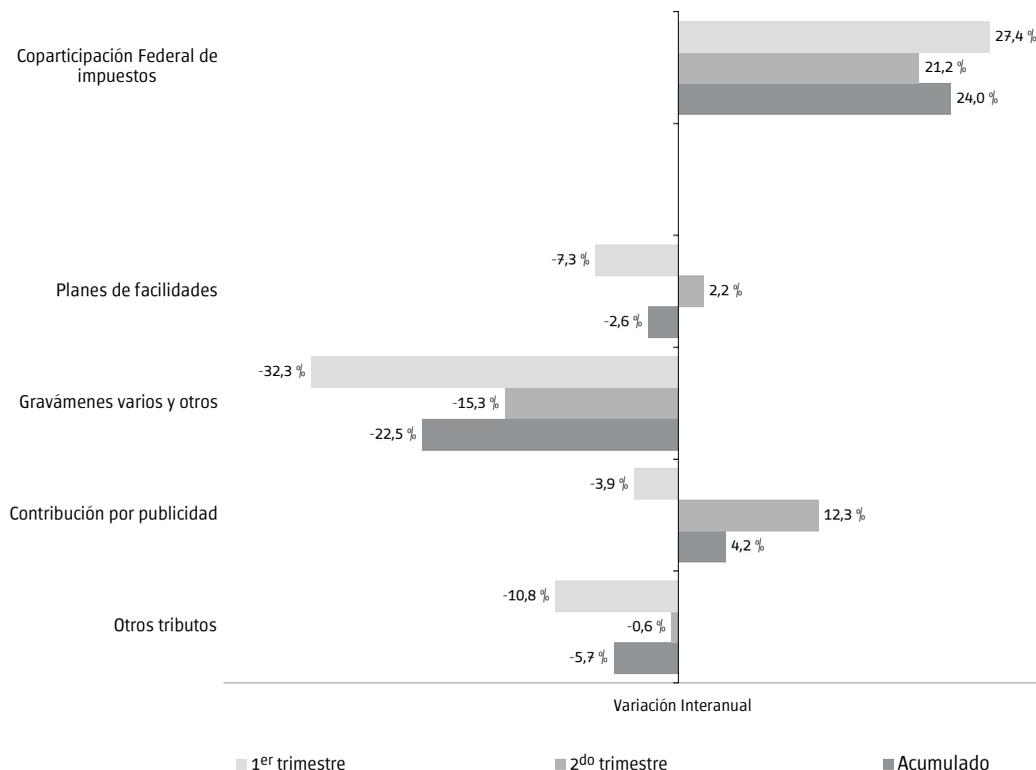
Es así que los recursos originados por los impuestos que recaen *sobre el patrimonio*, que incluyen a los conceptos *Impuesto Inmobiliario y Patentes*, han alcanzado, en la primera mitad del año, un monto de \$ 2.274 M (mayor que el obtenido durante todo 2008). En este rubro, se observa que el crecimiento de estos tributos manifestó una aceleración importante en el segundo trimestre (113,4%) por sobre el primero (8,7%), circunstancia que se debe a los cambios en el *Impuesto Inmobiliario*, alcanzando un crecimiento interanual del 48% para el primer semestre.

En otro orden de cosas, durante la primera mitad del año, se presenta una contracción en los recursos originados por los conceptos *Contribuciones por publicidad, Gravámenes varios y otros y Planes de facilidades*.

Mientras que *Contribución por publicidad*, que grava la publicidad en la vía pública, generó un 4,2% de recursos más que en el mismo período 2011, el concepto *Planes de facilidades*, que incluye a los recursos obtenidos por los distintos planes que brinda el GCBA para que los contribuyentes puedan regularizar sus obligaciones en mora, tuvo una contracción del orden del 2,6%, en el mismo período. Finalmente, los recursos que se originan en el concepto *Gravámenes varios y otros*, que incluye, por mencionar algunos, a los gravámenes ambientales y a diversos conceptos no tributarios, ha mostrado la merma más importante del semestre: cerca del 22,5% (Gráfico D.I.5).

De esto se deriva que los recursos originados por *Otros tributos*, que incluyen a los conceptos *Contribuciones por publicidad, Gravámenes varios y otros y Planes de facilidades*, han alcanzado en la primera mitad del año los \$ 362 M con una disminución interanual del 5,7 por ciento.

Gráfico D.I.5 Recaudación impositiva. *Coparticipación Federal de Impuestos, Contribuciones por publicidad, Gravámenes varios y otros, Planes de facilidades y Otros tributos. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012*

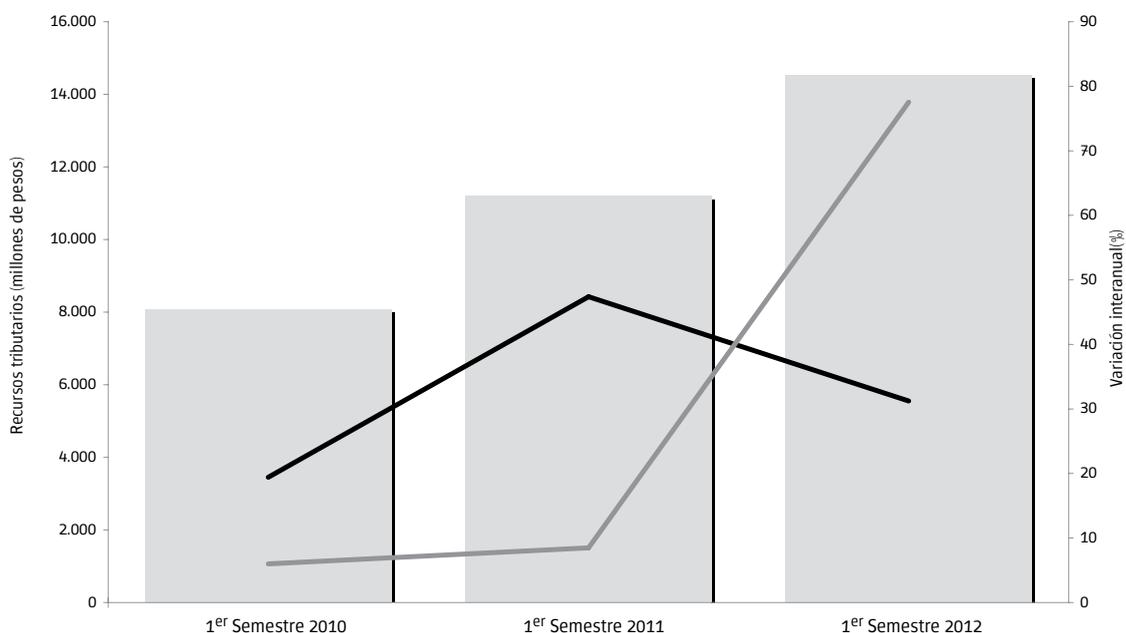


Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco de Datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Ingresos Públicos Trimestrales.

Se puede concluir que, para la primera mitad del año, los recursos *tributarios propios* (compuestos por los impuestos que recaen *sobre la producción, el consumo y las transacciones, sobre el patrimonio y los otros tributos*) alcanzaron \$ 13.035 M, con una tasa de crecimiento del 30,6% –que fue impulsada principalmente por los conceptos *ISIB* e *Impuesto Inmobiliario*– mientras que los *tributos de jurisdicción nacional* (que comprenden a la *Coparticipación Federal de Impuestos*), para el mismo período, lograron \$ 1.505 M, consolidándose como la segunda fuente de ingresos de la Ciudad, con una tasa de crecimiento del orden del 24%. Es importante señalar que, la desaceleración de este último concepto se da junto con la merma de la masa coparticipable y con el freno que experimentó la actividad económica a nivel nacional.

En términos generales, se puede decir que, en la primera mitad del año, la Ciudad recaudó \$ 14.540 M y que los distintos tributos que conforman los ingresos han tenido un dispar comportamiento durante el período. Sin embargo, se destaca el crecimiento de dos conceptos: *Impuesto Inmobiliario* (77,5%) –que ha generado un incremento en la participación del tributo de 2,6 puntos porcentuales sobre la recaudación total– e *ISIB* (31,2%) –que, en términos relativos, incrementó su participación en 0,7 puntos porcentuales (se hace notar que este guarismo ha sido neutralizado por la baja *performance* de *Ley de Sellos*, que ocasionó una contracción de 0,5 puntos porcentuales en la participación de los recursos que recaen *sobre la producción, el consumo y las transacciones*)–. De esta manera, se revierte la tendencia observada durante los últimos dos años, en los que el concepto *Impuesto Inmobiliario*, producto de su baja tasa de crecimiento (siempre por debajo de la media de la recaudación), terminaba reduciendo su participación dentro de la estructura tributaria (Gráfico D.I.6).

Gráfico D.I.6 Recaudación impositiva. Recursos tributarios totales (millones de pesos), *Impuesto Sobre los Ingresos Brutos* (variación interanual) e *Impuesto Inmobiliario* (variación interanual). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre. Años 2010/2012

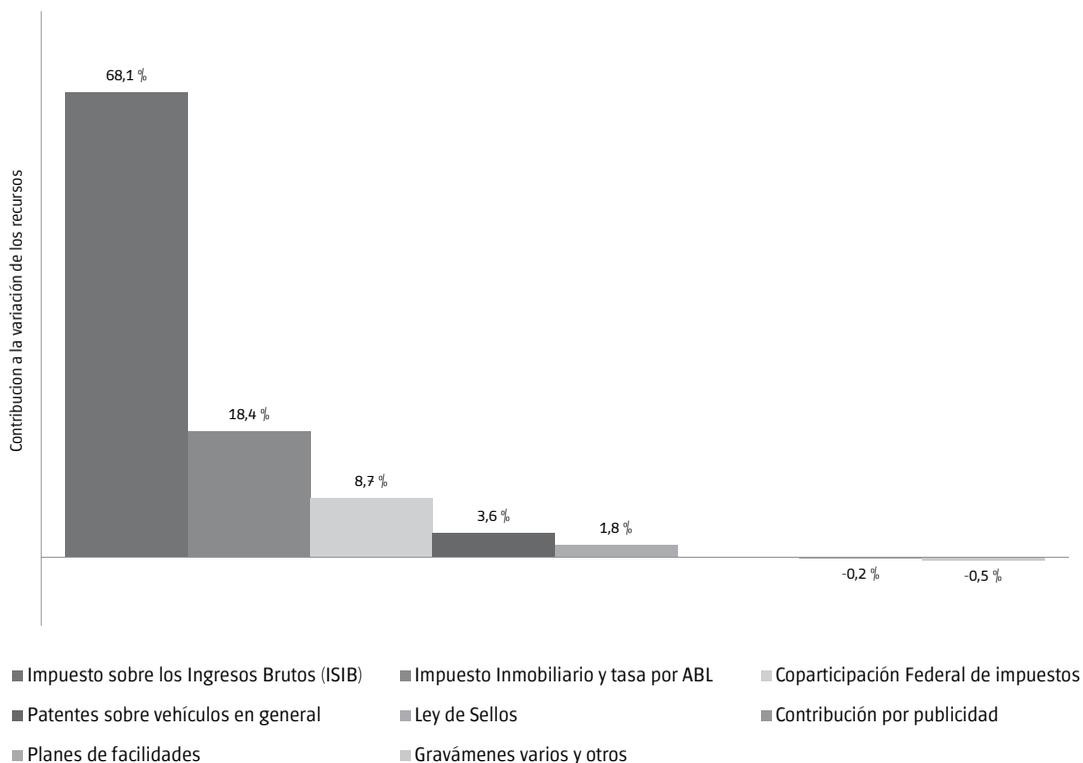


■ Recursos tributarios (millones de pesos) — Impuesto sobre los Ingresos Brutos (ISIB) — Impuesto Inmobiliario y tasa por ABL

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco de Datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Ingresos Públicos Trimestrales.

Como balance de la primera mitad del ejercicio 2012, se puede concluir que se registró un crecimiento de \$ 3.346 M con respecto del año anterior, lo cual se debe al incremento en la recaudación, en gran medida (68,1%), por el concepto *Impuesto Sobre los Ingresos Brutos*—derivado principalmente de factores exógenos (contexto económico, incremento en el nivel de precios y dinámica de un conjunto de sectores económicos)— y, en menor proporción (18,4%), por el incremento de *Impuesto Inmobiliario y Tasa Retributiva de los Servicios de Alumbrado, Barrido y Limpieza, Mantenimiento y Conservación de Sumideros*, producto de un factor de tipo endógeno, como es el cambio en la normativa tributaria llevado a cabo por el GCBA (Gráfico D.I.7).

Gráfico D.I.7 Recaudación impositiva. Recursos tributarios por concepto, según contribución a la variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la información publicada en el Banco de Datos de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Ingresos Públicos Trimestrales.

Los datos expuestos señalan que, más allá de la fuerte relación que existe entre los ingresos locales y el ciclo económico, los cambios aplicados en la normativa tributaria local durante el ejercicio 2012 han dotado de mayor protagonismo al *Impuesto Inmobiliario* dentro de la recaudación, lo cual derivó en un incremento de la progresividad en la estructura tributaria de la Ciudad y, por ende, en una menor dependencia de la actividad económica. También es importante resaltar que este cambio ha permitido sostener en el tiempo las altas tasas de crecimiento en los ingresos de la Ciudad, neutralizando los efectos de la desaceleración económica en la recaudación tributaria.

Entre las novedades, se puede señalar que el 5 de julio de 2012, la Legislatura sancionó la Ley N° 4.219 que modificó el presupuesto del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para el ejercicio 2012. En ella se estima que los ingresos tributarios para el corriente año se incrementarán \$ 1.653 M (explicados en más de un 97,6% por aumentos en la recaudación del concepto *Impuesto sobre los Ingresos Brutos*). Esto implica un incremento del 5,5% en relación con los recursos proyectados en la Ley N° 4.041 de Presupuesto para la Administración del GCBA para el corriente ejercicio.

EL GASTO

Para analizar el comportamiento del consumo del Sector Público local, se utiliza el criterio del gasto devengado –al que más se recurre a la hora de hacer este tipo de estudio–, que establece que un crédito o presupuesto es gastado cuando se origina una deuda firme con terceros. En este sentido, es importante aclarar que los montos devengados corresponden a importes expresados en valores corrientes, es decir que incorporan las variaciones de precios que se dieron en el período.

La fuente de información para el presente apartado se compone del informe de gasto que elabora la Dirección General de Contaduría.¹⁶ órgano rector del Sistema Gubernamental de Contabilidad del Sector Público y responsable de dictar normas, poner en funcionamiento y mantener los sistemas gubernamentales en el ámbito del GCBA¹⁷.

De estos datos se desprende que el Sector Público de la Ciudad de Buenos Aires, durante el segundo trimestre, gastó la suma de \$ 7.844 M, mientras que en el primer trimestre había devengado \$5.413 M. Si se compara el gasto efectuado en el segundo trimestre con el del mismo período del año anterior, se registra un incremento del 26,5%, expansión menor a la registrada en el primer trimestre (34,8%). De este modo, el GCBA en la primera mitad del año devengó \$ 13.257 M, con una variación interanual del 29,7% (3 puntos porcentuales más que la registrada en el primer semestre de 2011) (Cuadro D.I.3).

Cuadro D.I.3 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Total (millones de pesos) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012

PERÍODO	GASTO DEVENGADO (MILLONES DE PESOS)	VARIACIÓN INTERANUAL (%)
2007	9.620	
2008	12.947	34,6
2009	15.433	19,2
2010	19.394	25,7
2011	25.829	33,2
Trimestre I	4.016	39,0
Trimestre II	6.202	26,7
Trimestre III	7.292	56,6
Trimestre IV	8.318	19,5
2012		
Trimestre I	5.413	34,8
Trimestre II	7.844	26,5
Acumulado	13.257	29,7

En términos generales, se puede señalar que la variación del gasto público entre el primer semestre del ejercicio 2011 y el mismo período de 2012 (29,7%) se explica por:

- el contexto económico, aún favorable, derivado del crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), a valores constantes, a una tasa del 2,4% en el período;
- una suba en el nivel general de precios superior al 14,4%, que derivó en una re-determinación de precios tanto en los bienes de consumo como en las obras que contrata el GCBA;
- el impacto de los aumentos en las remuneraciones al personal¹⁸ del Gobierno de la Ciudad, producto de los acuerdos alcanzados con los gremios.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria trimestral.

¹⁶ Dependencia del Ministerio de Hacienda del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

¹⁷ Atribuciones que provienen del art. N° 113 de la Ley N° 70 “Sistemas de Gestión, Administración Financiera y Control del Sector Público de la Ciudad”.

¹⁸ El Índice de Salarios (INDEC) registró, entre junio de 2011 y junio de 2012, un crecimiento anual del 15% en el ingreso de los trabajadores del sector estatal. Es importante aclarar que este indicador no se puede desagregar por jurisdicción y tipo de relación laboral. Sin embargo, los acuerdos salariales entre el GCBA y los trabajadores docentes (23%) y con el personal de carrera administrativa (18%) alcanzaron aumentos mayores.

COMPOSICIÓN DE LAS EROGACIONES DEL SECTOR PÚBLICO

De acuerdo con la normativa vigente,¹⁹ existen diversas formas de resumir, ordenar y presentar los gastos. Los criterios que se utilizan en este informe proporcionan información que permite ordenar al gasto por su carácter económico²⁰ –identificando la naturaleza económica de las erogaciones– y por su finalidad o destino²¹ –facilitando la identificación de las prioridades.

En este sentido, se desprenden importantes datos del monto de \$ 13.257 M que la Ciudad gastó durante la primera mitad del ejercicio 2012.

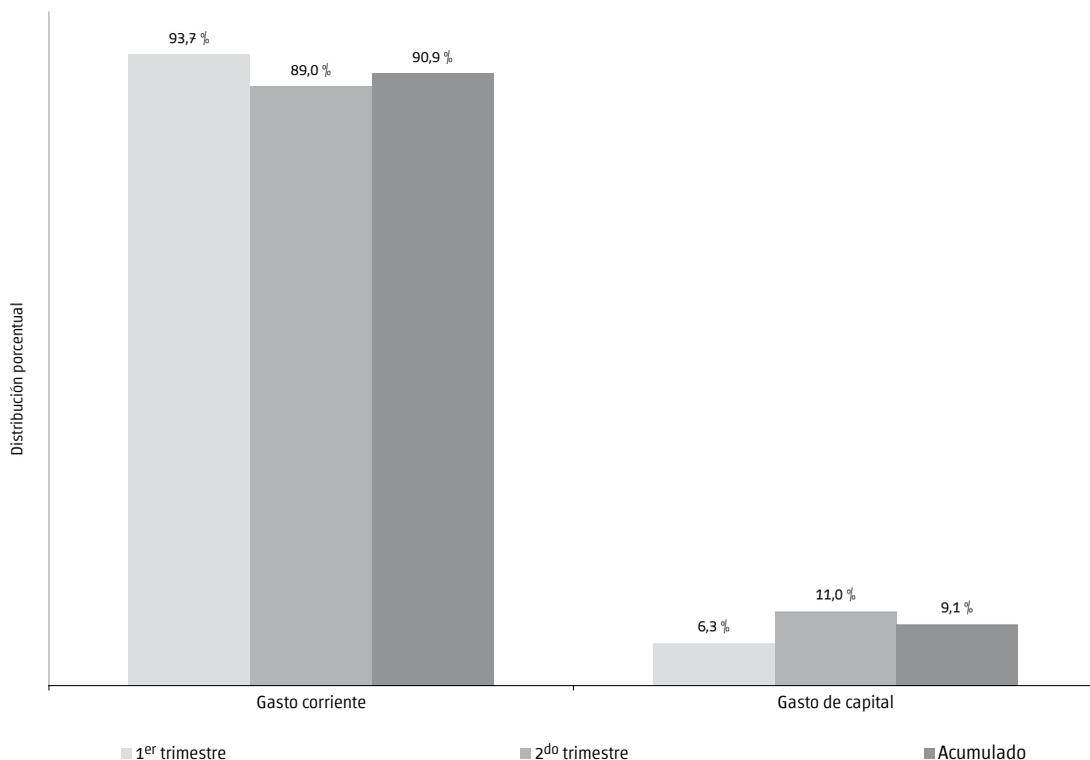
En primer lugar, los guarismos que explican la participación de los gastos corrientes sobre el devengado total muestran un comportamiento similar entre el primer y segundo trimestre (con una leve caída hacia junio). De este modo, entre los meses de abril y junio, \$ 12.052 M correspondieron a erogaciones corrientes, es decir el 89% del gasto del trimestre, mientras que durante los primeros tres meses del año la participación fue del 93,7%. Estos valores explicaron el 90,9% para el primer semestre del año (lo que representa 1,4 puntos porcentuales más que en 2011), mostrando el peso que tienen, dentro del GCBA, las *Remuneraciones al personal*, los *Gastos de consumo* y las *Transferencias*, todos ellos componentes del gasto corriente. El porcentaje restante hace referencia a los gastos de capital, que tienden a incrementarse a medida que avanzan el ejercicio económico y la ejecución de las obras (Gráfico D.I.8).

19 Ley N° 70 (BO GCBA N° 539 del 29/09/1998) “Sistemas de Gestión, Administración Financiera y Control del Sector Público de la Ciudad”, su reglamentación Decreto N° 1.000/99 (BO GCBA 704 del 31/05/1999) y la Resolución N° 2.573-MHGC-2010 (BO GCBA N° 3641 del 11/04/2011) que establece las “Clasificaciones Presupuestarias de Recursos y Gastos”.

20 La clasificación por su carácter económico permite identificar la naturaleza económica de las transacciones que realiza el Sector Público, con el propósito de evaluar el impacto y las repercusiones que generan las acciones fiscales. En este sentido, el gasto económico puede efectuarse con fines corrientes o de capital. Los *gastos corrientes* comprenden las retribuciones a los factores de la producción y permiten determinar el valor agregado del Sector Público; mientras que los *gastos de capital* muestran la inversión que realiza el sector y su contribución al incremento de la capacidad instalada.

21 La clasificación por finalidad permite identificar la naturaleza de los servicios que brindan las instituciones públicas a la comunidad. Los gastos clasificados por finalidad brindan la posibilidad de determinar los objetivos generales, constituyéndose en un instrumento fundamental para la toma de decisiones por parte del poder político. El clasificador ha sido estructurado en 5 finalidades: las dos primeras (*Administración Gubernamental* y *Servicios de seguridad*) abarcan actividades propias de la administración pública; la tercera y la cuarta finalidad (*Servicios sociales* y *Servicios económicos*) incluyen a los servicios proporcionados a la sociedad; y la última finalidad está relacionada con la deuda pública (agrupa gastos por intereses y comisiones de la deuda pública).

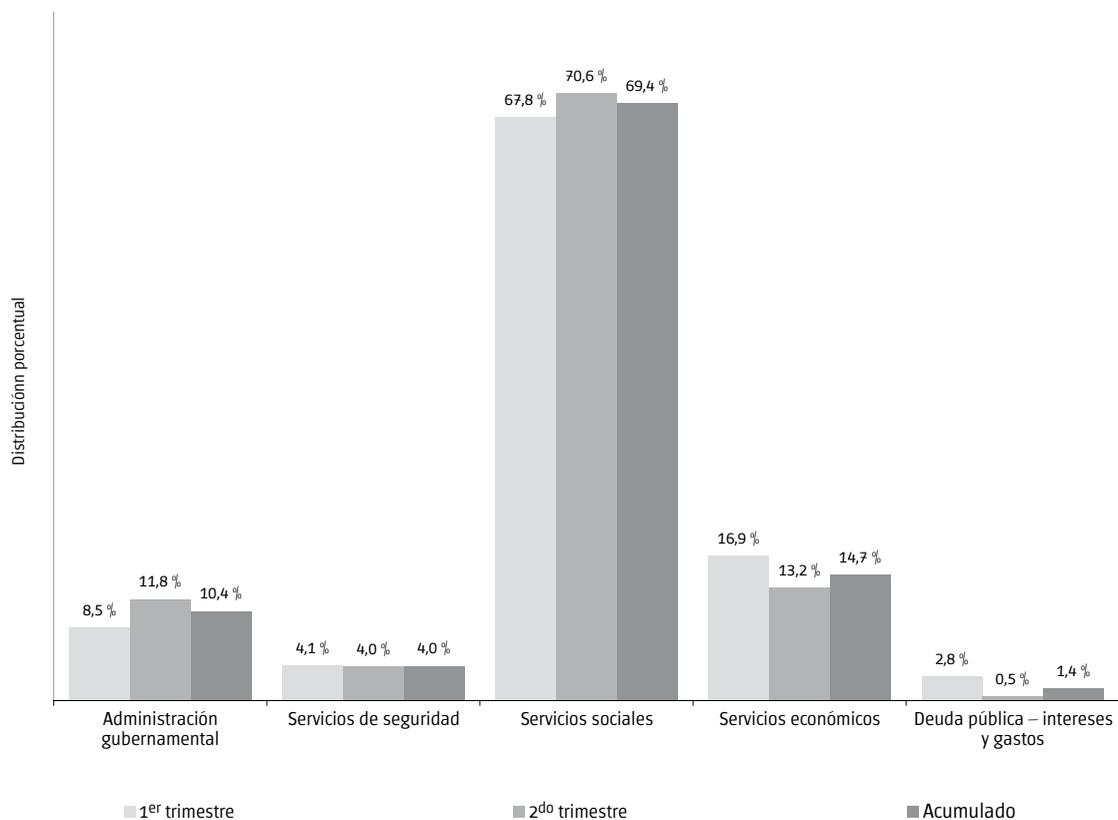
Gráfico D.I.8 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Distribución porcentual por carácter económico. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

Por otro lado, se observa que, entre el primer y segundo trimestre, la participación del gasto destinado a *Servicios sociales* –dentro de la clasificación por finalidad– ha crecido del 67,8% al 70,6%. En los primeros seis meses del año alcanzó \$ 9.207 M, monto que representa el 69,4% del gasto del semestre –es decir que muestra una participación de 0,5 puntos porcentuales más que en 2011–; el resto del gasto se reparte entre las otras cuatro finalidades. La importante participación del gasto social en el GCBA indica el peso de las políticas públicas relacionadas, entre otras, con *Educación, Salud, Promoción y acción social y Cultura* (Gráfico D.I.9)

Gráfico D.I.9 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Distribución porcentual por finalidad. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

COMPORTAMIENTO DEL GASTO PÚBLICO

En el Cuadro D.I.4 se observa el comportamiento del gasto del GCBA, tomando en cuenta el ordenamiento por carácter económico y por finalidad, desde 2007 hasta la actualidad. Seguidamente, se presentarán los factores que explican sus cambios.

]También en este caso, los cambios observados en los gastos se pueden atribuir a factores exógenos o endógenos, según el grado de incidencia del accionar del Gobierno de la Ciudad sobre las razones que producen las variaciones.

Cuadro D.I.4 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por finalidad y por carácter económico. Total (millones de pesos) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012

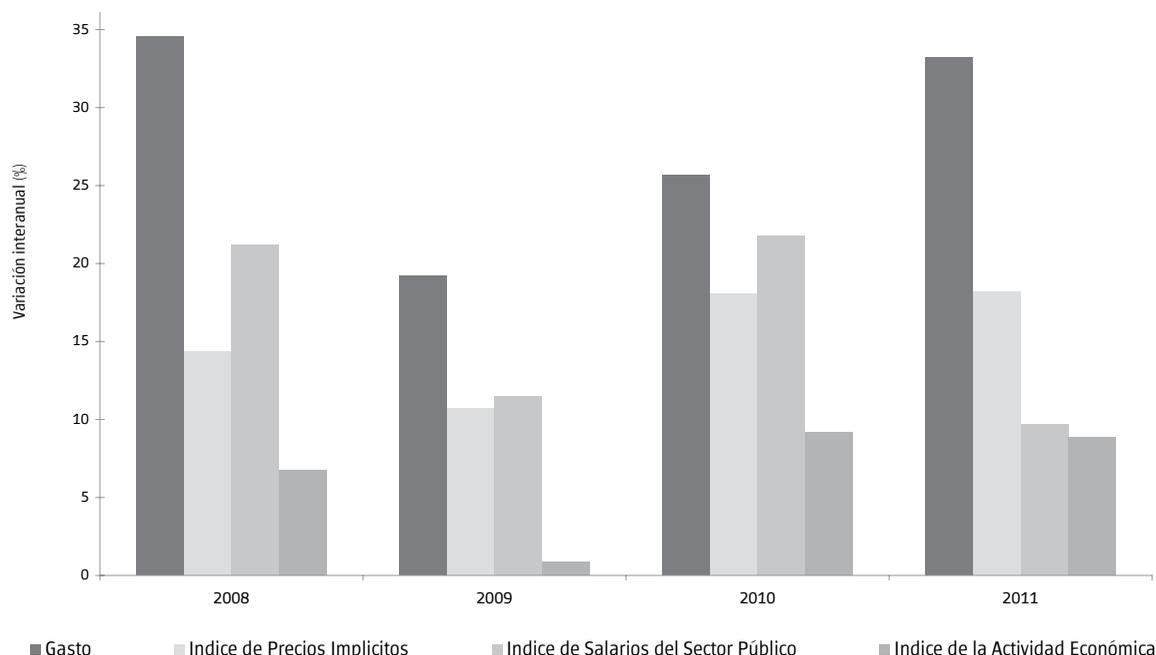
PERÍODO	TOTAL DE GASTOS DEL GCBA	FINALIDAD					CARÁCTER ECONÓMICO	
		Administración gubernamental	Servicios de seguridad	Servicios sociales	Servicios económicos	Deuda pública-intereses y gastos	Gasto corriente	Gasto de capital
(millones de pesos)								
2007	9.620	1.060	335	6.462	1.635	128	8.228	1.393
2008	12.947	1.402	525	8.209	2.706	104	10.539	2.408
2009	15.433	1.676	570	10.463	2.490	234	13.211	2.222
2010	19.394	2.304	688	12.549	3.419	433	16.326	3.067
2011	25.829	2.989	935	17.423	4.055	427	21.874	3.955
Trimestre I	4.016	307	158	2.869	520	162	3.815	202
Trimestre II	6.202	631	219	4.176	1.122	54	5.330	872
Trimestre III	7.292	1.117	228	4.600	1.193	155	6.197	1.095
Trimestre IV	8.318	934	330	5.778	1.220	56	6.532	1.786
2012								
Trimestre I	5.413	458	220	3.671	913	151	5.071	342
Trimestre II	7.844	924	314	5.535	1.033	38	6.981	863
Acumulado	13.257	1.382	535	9.207	1.945	189	12.052	1.206
Variación interanual (%)								
2008	34,6	32,3	56,8	27,0	65,5	-18,8	28,1	72,9
2009	19,2	19,5	8,5	27,5	-8,0	124,8	25,4	-7,7
2010	25,7	37,5	20,7	19,9	37,3	84,6	23,6	38,0
2011	33,2	29,7	35,9	38,8	18,6	-1,3	34,0	28,9
Trimestre I	39,0	8,9	105,0	46,2	8,7	82,9	41,8	1,4
Trimestre II	26,7	5,6	29,6	28,9	39,4	-33,6	22,1	64,9
Trimestre III	56,6	89,2	9,9	49,7	98,7	-17,5	52,3	85,7
Trimestre IV	19,6	12,0	40,8	35,2	-20,5	-25,0	25,5	2,1
2012								
Trimestre I	34,8	49,1	39,2	28,0	75,5	-6,8	32,9	69,9
Trimestre II	26,5	46,6	43,2	32,5	-8,0	-30,2	31,0	-1,0
Acumulado	29,7	47,4	41,5	30,7	18,5	-12,7	31,8	12,3

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

Entre los factores endógenos se enumeran, por un lado, la desigual oferta de políticas públicas (por la creación –o no– de servicios y/o por el incremento/reducción en el alcance de los ya existentes), la evolución de las remuneraciones al personal (según la forma en que se aplican los acuerdos salariales y los cambios en la dotación del personal), el calendario de pago de intereses de la deuda contraída por el gobierno porteño, y, por último, la forma en que se realizan y devengan las obras de infraestructura.

Entre los factores exógenos se mencionan el contexto económico (que durante la serie se caracteriza por el crecimiento sostenido de la actividad) y las variaciones en el nivel general de precios (que provocan ajustes y redeterminaciones en los contratos y en las demandas de los trabajadores del Sector Público en pos de sostener su poder de compra) (Gráfico D.I.10).

Gráfico D.I.10 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Índice de Precios Implícitos, Índice de Salarios del Sector Público e Índice de la Actividad Económica. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2008/2011



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA) y del INDEC.

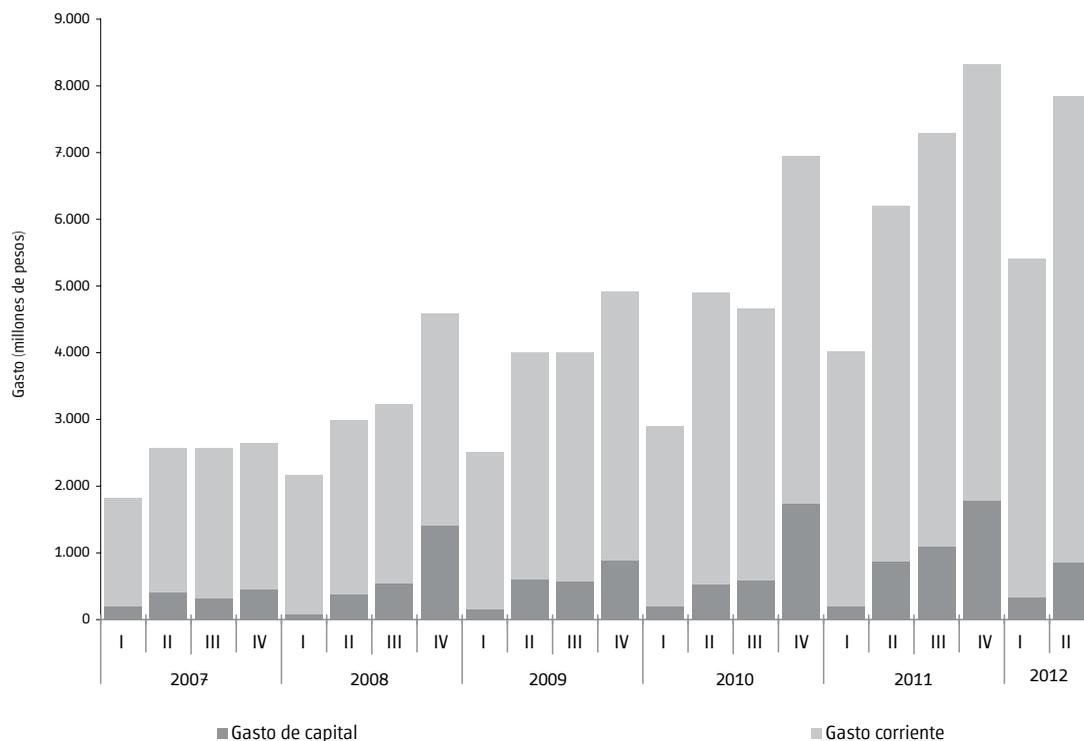
Por otra parte se puede analizar la forma en que se realiza el devengamiento, dejando entrever la estacionalidad con la que se desarrolla el gasto. Se observa que la distribución de las erogaciones a lo largo del ejercicio económico responde a cierta lógica (Gráfico D.I.11), en la que se identifica que los gastos realizados en los últimos tres meses del año tienden a superar ampliamente a los efectuados en los primeros. Este comportamiento obedece, en parte, a la forma en que se devenga el gasto de capital y el gasto corriente: el gasto de capital se explica por el modo en que se lleva a cabo la obra pública,²² mientras que el gasto corriente depende del peso que tienen en el concepto *Remuneraciones al personal*²³ la liquidación del sueldo anual complementario (SAC)²⁴ y las formas en que se aplican los incrementos salariales.

22 La obra pública, durante los primeros meses de cada ejercicio se encuentra en una etapa de diseño, programación, autorización y/o adjudicación que no permite su afectación presupuestaria. El correr de los meses, en paralelo con el nivel de avance de las obras, permite devengar los gastos. Por esta razón es que, en los primeros meses del año, la ejecución del gasto de capital arroja valores bajos en relación con los últimos.

23 El concepto *Remuneraciones al personal* representó entre 2007 y 2011 cerca del 50% del gasto total y más del 60% de los gastos corrientes.

24 El SAC del personal de la administración pública de la Ciudad se abona en dos cuotas, que impactan en los segundos y cuartos trimestres de cada ejercicio.

Gráfico D.I.11 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por carácter económico (millones de pesos). Ciudad de Buenos Aires. Años 2007/1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

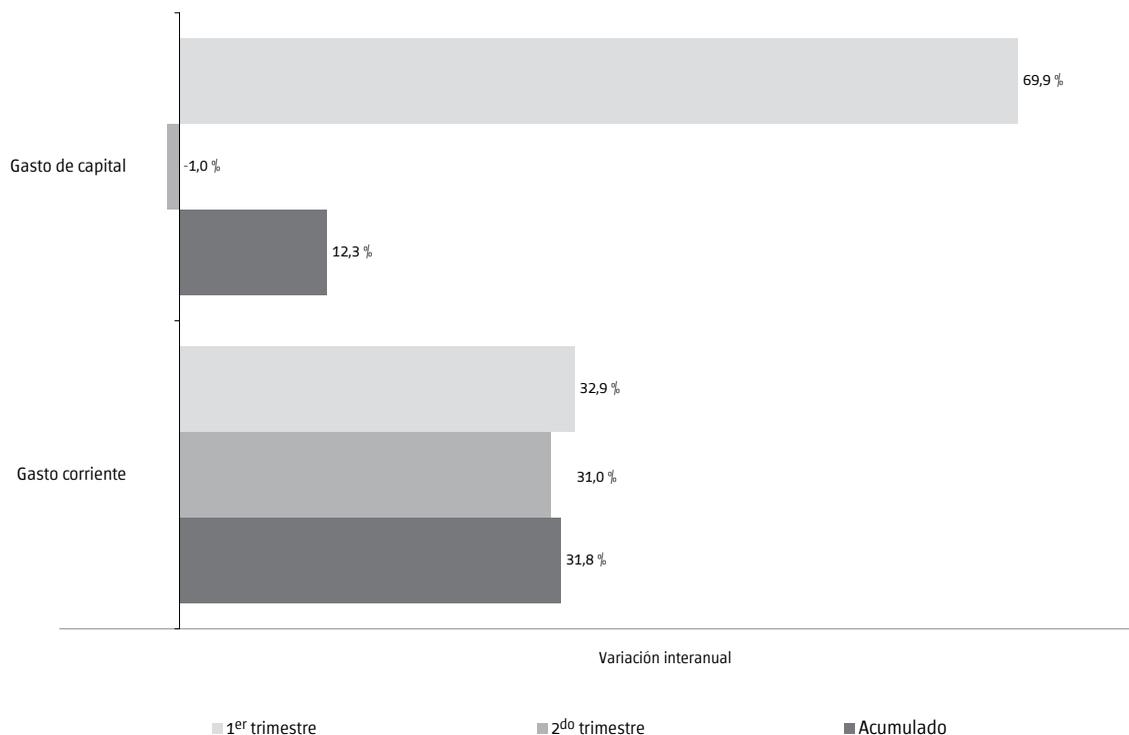
DINÁMICA DEL GASTO DURANTE 2012 POR CARÁCTER ECONÓMICO Y FINALIDAD

El *gasto corriente* comprende las retribuciones a los factores de producción: *Remuneraciones al personal*, *Gastos de consumo*, *Rentas de la propiedad*, *Impuestos directos* y *Transferencias corrientes*, factores que no han tenido importantes cambios en el primer semestre de 2012.

Por este concepto, la Ciudad devengó \$ 6.981 M durante el segundo trimestre de 2010, mientras que en los primeros tres meses gastó \$ 5.071 M. Esta variación entre trimestres responde a la desigual oferta de políticas públicas en cada período. En este sentido se observa que, para la primera mitad del año, el gasto corriente alcanzó la suma de \$ 12.052 millones.

En cuanto a la variación interanual de los gastos corrientes, se puede señalar que el incremento en el segundo trimestre (31%) registró, respecto del anterior (con un 32%), una leve desaceleración que revela una disminución de la velocidad de crecimiento del gasto, sin perjuicio de que, para la primera mitad del año, se registró un aumento del orden del 31,8%. Este crecimiento fue impulsado principalmente por la expansión del subconcepto *Remuneraciones al personal*, seguido por *Transferencias corrientes* (que comprende a los subsidios que se otorgan a los colegios de gestión privada, las becas estudiantiles y las transferencias para el financiamiento del Hospital Garrahan) y *Gasto de consumo* (que incluye los gastos en medicamentos del sistema de salud porteño y los gastos del sistema de recolección de residuos).

Gráfico D.I.12 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por carácter económico. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

Por otra parte, el *gasto de capital*, sinónimo de la inversión que realiza el sector y de su contribución al incremento de la capacidad instalada, comprende *Inversión real*, *Transferencias de capital* e *Inversión financiera*. Es importante aclarar que en este componente del gasto no se han registrado cambios significativos relacionados con nuevas obras o con la suspensión de las que están en ejecución.

Por este concepto, la Ciudad –que había erogado \$ 342 M en el primer trimestre– gastó \$ 863 M en el segundo. De esta manera, para la primera mitad del año, el gasto de capital devengó un total de \$ 1.206 M. Entre las obras más importantes desde el punto de vista presupuestario, se destacan el mantenimiento de la red pluvial, las obras del Arroyo Maldonado, las de mantenimiento de la infraestructura escolar, las de expansión de la red de subterráneos, las de mejoramiento de las vías de tránsito y la puesta en valor de los espacios verdes.

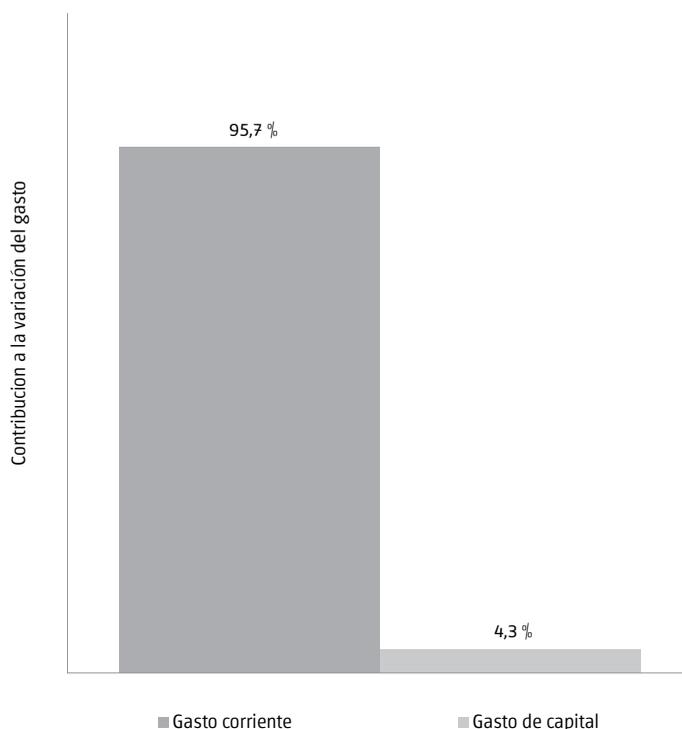
Sin embargo, a pesar de que entre el primer y segundo trimestre se observa un importante incremento de este concepto, la variación interanual arrojó un resultado diferente. En el segundo trimestre se registró una contracción interanual mínima (1%), mientras que en el primer trimestre la variación fue del 69,9%. En la primera mitad del año, la tasa de crecimiento del gasto de capital fue del orden del 12,3%, que es inferior a la registrada por los precios en el mismo período.

En este sentido, al analizar los gastos por su naturaleza económica, se observa que, durante el segundo trimestre, se produjo una desaceleración explicada tanto por una disminución en la velocidad de crecimiento del gasto corriente como por una contracción en la inversión pública. Estos guarismos también revelan que, para la primera mitad del año, el aumento del gasto corriente ge-

neró un incremento de 1,4 puntos porcentuales, la vez que se advierte una contracción en la participación de la inversión en el mismo orden.

Como balance del ejercicio 2012, desde la óptica del análisis del gasto por carácter económico, se puede afirmar que el crecimiento de \$ 3.039 M registrado entre el primer semestre de 2011 y el mismo período de 2012 estuvo sustentado principalmente (95,7%) en la expansión de los gastos corrientes derivada de factores exógenos (contexto económico, incremento en el nivel de precios y en los gastos en salarios al personal) y, en menor proporción (4,3%), en el incremento del gasto de capital debido a factores endógenos (como la ejecución de la obra pública) y exógenos (incremento de precios en las obras públicas).

Gráfico D.I.13 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por carácter económico. Contribución a la variación del gasto (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

La clasificación del gasto por finalidad permite observar en mayor detalle el destino al que se asignan las partidas, que incluye a las actividades propias de la administración pública (*Administración gubernamental* y *Servicios de seguridad*), a los servicios prestados a la sociedad (*Servicios sociales* y *Servicios económicos*) y a la *Deuda pública* (que agrupa a los gastos por intereses y comisiones de la deuda pública).

La ejecución por finalidad muestra que, en el segundo trimestre, los rubros que lideraron el gasto fueron *Servicios sociales* (\$ 5.535 M), seguido por *Servicios económicos* (\$ 1.033 M) y *Administración gubernamental* (\$ 924 M), orden que también se mantuvo a lo largo del primer trimestre. Estos guarismos permiten reconocer que, para la primera mitad de 2012, las finalidades *Servicios sociales* (que lideró el gasto con \$ 9.207 M), *Servicios económicos* (\$ 1.945 M) y *Administración gubernamental* (\$ 1.382 M), explicaron el 94,5% del gasto del semestre, mientras que las finalidades *Servicios de se-*

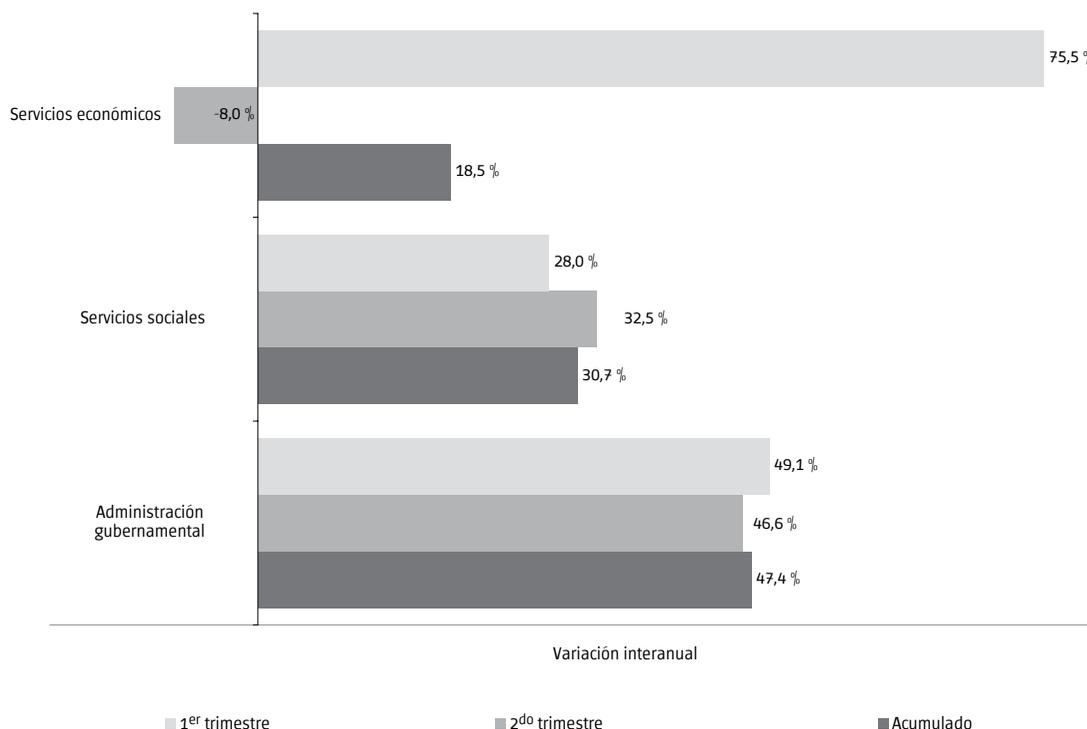
guridad y Deuda pública registraron durante los seis primeros meses un devengado total de \$ 535 M y de \$ 189 M, respectivamente.

En cuanto a la variación interanual de la finalidad *Servicios sociales*, se puede observar que, en el segundo trimestre, se registró un crecimiento del 32,5%, mayor que el alcanzado durante los primeros tres meses (28%), con una variación interanual del gasto acumulado al mes de junio del 30,7%. Este incremento responde directamente al crecimiento del gasto de los servicios relacionados con la *Salud* y la *Educación*, y se explica, entre otros factores, por las subas salariales, los aumentos en los subsidios a la educación privada y las obras de infraestructura en educación y salud.

La finalidad *Servicios económicos* registró una variación interanual negativa en el segundo trimestre (8%), que fue neutralizada por el crecimiento interanual de los primeros trimestres (75,5%), dejando al concepto con un crecimiento del gasto del 18,5% para la primera parte del año. Este ascenso está directamente relacionado con la suba de los costos de los servicios urbanos (recolección de residuos, luminarias y obras de expansión de la red de subterráneos).

Por su parte, el gasto destinado a la *Administración gubernamental* lideró el crecimiento interanual, tanto en el segundo trimestre (46,6%), como en el primero (49,1%), registrando para la primera mitad del año un incremento del orden del 47,4%, que se explica por la incorporación al Sector Público de personal de forma permanente.

Gráfico D.I.14 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por finalidad. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012

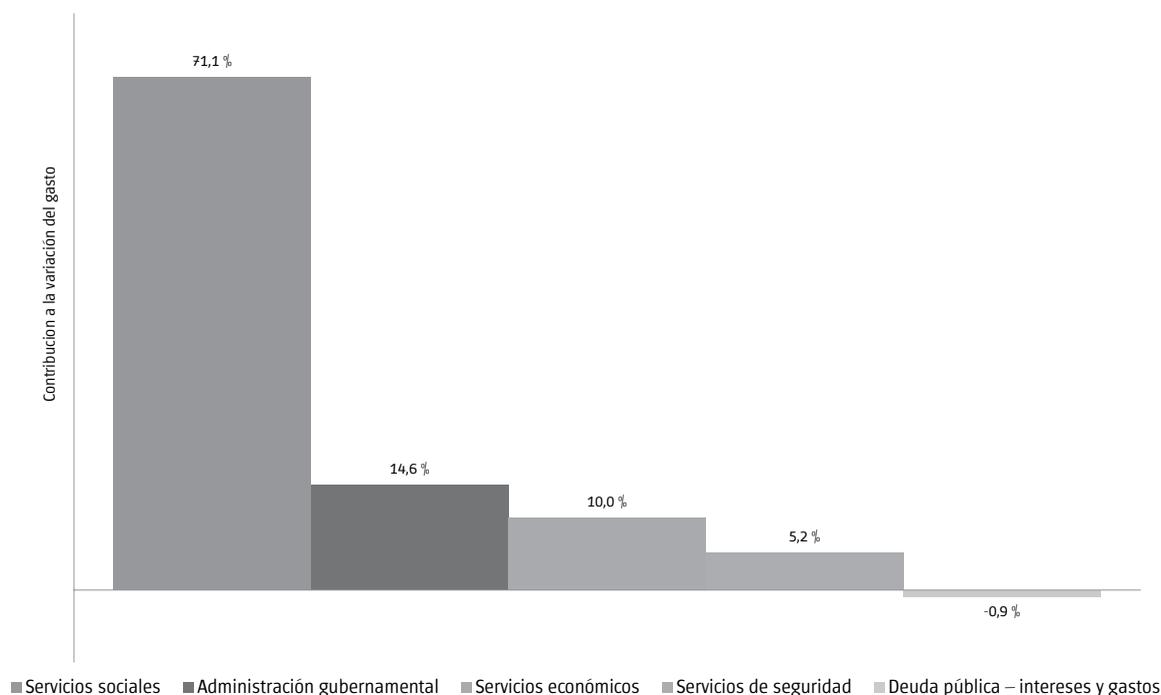


Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

En la primera mitad del año, el crecimiento del gasto destinado a *Administración gubernamental* y *Servicios sociales* generó un aumento interanual de 1,7 puntos porcentuales en ambos casos, con una contracción simultánea en la participación de los *Servicios económicos* del orden de los 1,4 puntos porcentuales

Como balance del ejercicio 2012, y desde la óptica del análisis del gasto por finalidad, se puede observar que el crecimiento de \$ 3.039 M registrado entre 2011 y 2012 se explica principalmente (71,1%) por el incremento del gasto social –derivado sobre todo de factores exógenos (incrementos en los niveles de precios y en las remuneraciones al personal)– y, en menor proporción (14,6%), por el concepto *Administración gubernamental* cuyo incremento se debe por factores endógenos (incorporación de personal a las plantillas del gobierno porteño) y exógenos (aumento de los salarios).

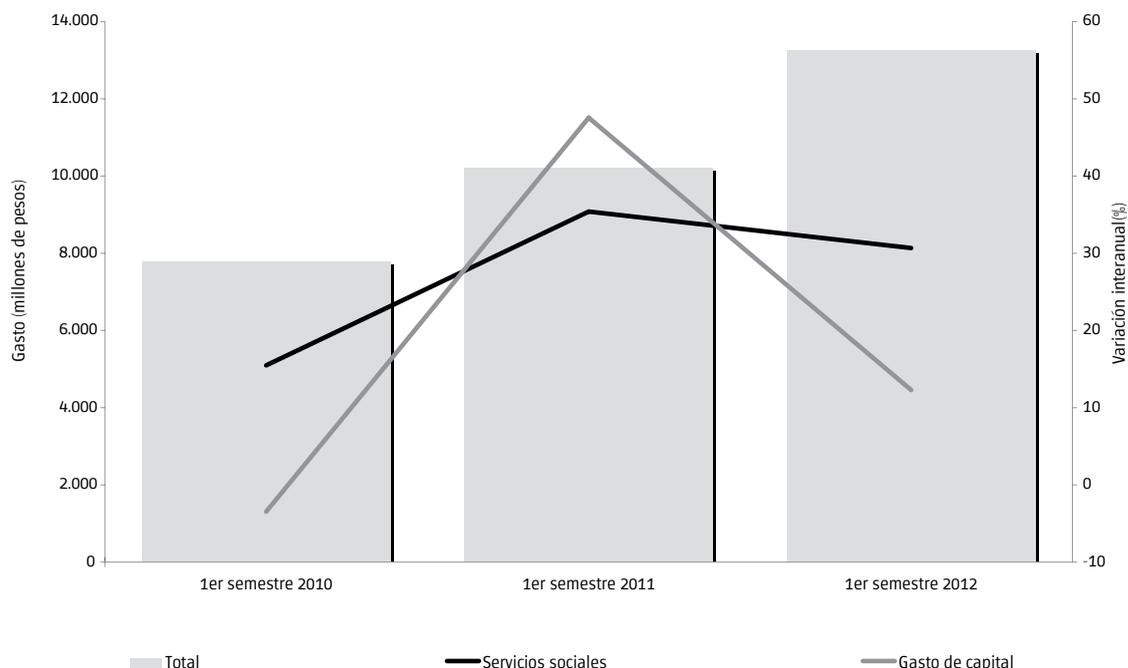
Gráfico D.I.15 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por finalidad. Contribución a la variación del gasto (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre de 2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

Los datos expuestos muestran que el Sector Público local ha sostenido una política contracíclica durante la primera mitad de 2012, período en el cual, en un contexto de desaceleración del crecimiento económico, el gasto se incrementó en forma sostenida. Sin embargo, se advierte que el gasto social, a pesar de ser el protagonista principal a la hora de explicar el aumento de las erogaciones, se desaceleró en mayor proporción que el gasto total, a la vez que las partidas destinadas a la inversión –que se refieren al sostenimiento y expansión de la capacidad instalada del Sector Público para brindar sus servicios y a la generación de empleo vía obras– sufrieron una reducción muy significativa en su velocidad de crecimiento, aun cuando se esperaba un rol distinto por parte de ambos componentes.

Gráfico D.I.16 Gasto público del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Total (millones de pesos) y en Servicios sociales y Gasto de capital (variación interanual). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} semestre. Años 2010/2012



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadísticas y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre datos de la Dirección General de Contaduría (Ministerio de Hacienda GCBA). Ejecución Presupuestaria Trimestral.

Entre las novedades, se puede señalar que, en la modificación del presupuesto del Gobierno de la CABA para el ejercicio 2012 –que, como se indicó en el apartado referido a los recursos, se estableció por Ley N° 4.219 sancionada por la Legislatura el 5 de julio de 2012–, se autorizó que los gastos para el corriente año se incrementen en \$ 3.468 M, para afrontar, entre otros, los aumentos salariales, los incrementos en el contrato de recolección de residuos y diversas obras viales. Esto implica una ampliación del 10,5% respecto de los gastos autorizados en la Ley N° 4.041 de Presupuesto para la Administración del GCBA del ejercicio.

Por otra parte, a partir del mes de julio, se aplicará la segunda cuota del incremento salarial para el personal del GCBA. Este acuerdo abarca al personal tanto de la carrera administrativa como del ámbito docente que revista en la Ciudad. Los acuerdos paritarios alcanzados por el Sindicato Único de Trabajadores del Estado de la Ciudad de Buenos Aires (SUTECBA) comprenden una suma fija y un incremento salarial del 16%, pagadero en 2 cuotas (a partir de julio se abonará la segunda parte del aumento que representa un 8%), mientras que el acuerdo celebrado por los gremios docentes implica un aumento en los salarios del 23%, pagadero en dos cuotas (la segunda, a partir de julio, representa un 5%).

SÍNTESIS

- En el segundo trimestre de 2012, los recursos tributarios del Sector Público de la Ciudad fueron de \$ 7.581 M, con un acumulado a junio de \$ 14.540 millones.
- Según la clasificación por jurisdicción, los recursos que provienen de tributos propios alcanzaron el 89,3% en el segundo trimestre y el 89,6% en el primer semestre; el resto correspondió a recursos provenientes de tributos de jurisdicción nacional.
- Según la clasificación por clase, en 2012, los recursos de tributos que recaen *sobre la producción, el consumo y las transacciones* representaron el 70,6% en el segundo trimestre y el 71,5% en el primer semestre.
- En 2012, la expansión de la actividad económica (especialmente, en algunos sectores) y del nivel de precios y las modificaciones en el Impuesto Inmobiliario contribuyeron a generar un contexto favorable para el crecimiento de los recursos tributarios.
- Esto se refleja en la dinámica interanual de los recursos tributarios del GCBA, que se incrementaron un 35,1% en el segundo trimestre y un 29,9% en el acumulado al mes de junio.
- En relación con el año 2011, los recursos de tributos que recaen *sobre la producción, el consumo y las transacciones* se incrementaron un 29% durante el primer semestre de 2012, lo que llevó a una reducción del peso de este concepto en 0,5 pp respecto del año anterior.
- A la vez, se observa una expansión de 1,9 pp en el peso de los tributos que recaen sobre el patrimonio, producto de la aplicación del revalúo del Impuesto Inmobiliario (que creció un 77,5% durante la primera mitad del año).
- El crecimiento interanual de los recursos en \$ 3.346 M se explica, en gran medida, (86,5%) por el incremento de la recaudación del *Impuesto Sobre los Ingresos Brutos* y, en menor proporción, por los cambios en el *Impuesto Inmobiliario* (18,4%).
- En el segundo trimestre de 2012, el gasto público de la Ciudad fue de \$ 7.844 M, con un acumulado a junio de \$ 13.257 millones.
- Según la clasificación por carácter económico, el *gasto de capital* alcanzó el 11% en el segundo trimestre y representó el 9,1% del gasto total en el primer semestre de 2012, mientras que el *gasto corriente* significó el restante 90,9 por ciento.
- Según la clasificación por finalidad, en la primera mitad de 2012, los *Gastos sociales* representaron el 69,4% del devengado total, seguidos por los conceptos *Servicios económicos* (14,7%) y *Administración gubernamental* (10,4%). En conjunto, explicaron el 94,5% del gasto público del Gobierno de la Ciudad en el período.
- En 2012, los aumentos de la actividad económica, del nivel de precios y de las remuneraciones al personal contribuyeron al crecimiento del gasto público. Esto significa que el gasto total del GCBA, en relación con 2011, se incrementó un 26,5% en el segundo trimestre y un 29,7% en la primera mitad del año.
- Con respecto a 2011, la finalidad *Servicios sociales* aumentó un 30,7%, debido al crecimiento de las partidas relacionadas con las funciones de *Educación y Salud*, lo que llevó a un incremento de 0,5 pp del peso de este concepto.
- En cambio, a pesar de que el gasto corriente creció interanualmente un 31,8% y el gasto de capital un 12,3%, no se observan grandes cambios en el peso de cada concepto (el primero pasó del 89,5% al 90,9% y el segundo del 10,5% al 9,1%).
- El aumento del 29,7% en el gasto entre el primer semestre de 2011 y el mismo período de 2012 se explica principalmente por el comportamiento del gasto social (71,1%).

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano
Dirección General de Estadística y Censos. Ministerio de Hacienda. GCBA



Tte. Gral. Juan D. Perón 3269/71 Piso 1º (C1198AAH)
Tel: 4032-9131/9132/9134/9137