

Condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires

Sistema de Canastas
de Consumo. 2013

NÚMERO 3 ► NOVIEMBRE 2014

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

Jefe de Gobierno

Ing. Mauricio Macri

Vicejefe de Gobierno

Lic. María Eugenia Vidal

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Horacio Rodríguez Larreta

Ministro de Hacienda

Act. Néstor Grindetti

Administrador Gubernamental de Ingresos Públicos

Lic. Carlos Walter

Director General de Estadística y Censos

Lic. José María Donati

Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas

Mg. Nora G. Zuloaga

Subdirectora General de Estadísticas Económicas

Lic. Alicia Samper

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano—CEDEM

Lic. Gustavo Svarzman

Subdirector General de Estudios Económicos y Fiscales

Lic. Ignacio Mognoni

Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas

Mg. Nora G. Zuloaga

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano—CEDEM

Lic. Gustavo Svarzman

Dirección del opsis

Lic. María Cecilia Roggi y Lic. Paulina Seivach

Coordinación

Lic. Virginia Salgado

Equipo técnico

Lic. Marianela Ava; Lic. Virginia Salgado y Lic. Hernán Von Tschirnhaus

Departamento Comunicación Institucional

Sra. Clara González; DG. Diego Daffunchio y DG. Gustavo Reisberg

La presente publicación fue realizada por el Observatorio Porteño sobre la Situación Social (opsis), de la Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

También es posible acceder a información estadística sobre la Ciudad de Buenos Aires en www.estadistica.buenosaires.gob.ar

Para consultas diríjase al Departamento Documentación y Atención al Usuario a cdocumentacion_estadistica@buenosaires.gob.ar



[estadisticaba](https://www.facebook.com/estadisticaba)



[@estadisticaba](https://twitter.com/estadisticaba)

Índice

Resumen ejecutivo	1
Introducción	2
Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares: situación actual y evolución	3
Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los hogares	14
Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los jefes de hogar y edad de los miembros del hogar	17
Distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos	21
Síntesis	23

Resumen ejecutivo

En 2013, se ha producido una mejora en las condiciones de vida de los porteños en relación a su acceso a bienes y servicios básicos. Esto se debe, fundamentalmente, a que el crecimiento de los ingresos (laborales y no laborales) superó al de los precios. En particular, los alimentos aumentaron menos que en el año 2012 aunque, al igual que entonces, se produjeron subas en las tarifas de servicios públicos y transporte.

Esta situación, como es de esperar, no afectó de la misma forma a todos los hogares. En particular, aquellos con ingresos más bajos, a diferencia de lo ocurrido en 2012, tuvieron un progreso en su situación debido a que sus ingresos aumentaron por encima de la evolución de la Canasta Alimentaria. Como consecuencia, ganaron participación en la distribución del ingreso, con una leve reducción de la brecha que separa a los hogares ricos de los pobres.

Al mismo tiempo, se mantienen las históricas diferencias entre las condiciones de vida de los hogares del norte y del sur de la Ciudad, siendo las comunas ubicadas en esta última zona las que tienen mayor proporción de hogares con ingresos insuficientes.

Los hogares monoparentales tienen insuficiencia de ingresos con más frecuencia que los de núcleo completo y están mayormente encabezados por mujeres. Las condiciones de vida son también peores en los hogares con presencia de niños.

En cambio, donde hay adultos mayores, la escasez de ingresos es más moderada. Esto se explica porque sus jubilaciones y pensiones se suman al ingreso familiar para hacer frente a los costos de los bienes y servicios básicos, en el marco de un sistema que cubre a la amplia mayoría de esta población y ha registrado aumentos sistemáticos en los haberes. Los haberes jubilatorios fueron actualizados por ley dos veces en 2013, alcanzando una suba interanual del 31,8%, por encima del incremento de las canastas. Estas alzas en el ingreso real redundaron en una mejora relativa de la situación de los hogares integrados por jubilados.

Una mirada de mediano plazo permite inferir que los habitantes de la Ciudad mejoraron sus condiciones de vida entre 2005 y 2013, sobre todo los más pobres. Estos últimos, entre 2005 y 2008, vieron crecer sus ingresos por encima del promedio, tuvieron un revés en 2009 que se revirtió en 2011 para descender nuevamente en 2012 y lograr un progreso en el año 2013.

En la actualidad, alrededor de 252.000 hogares de la Ciudad de Buenos Aires (19,9% del total) tienen algún tipo de insuficiencia de ingresos. Entre ellos, 41.400 hogares padecen la más severa: no acceden a una canasta alimentaria básica (3,3%). Esto se traduce en 768.000 personas (25,2%) que no pueden costear la canasta total de bienes y servicios básicos, entre ellos 149.000 personas (4,9%) en situación de indigencia.

Condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires. Sistema de Canastas de Consumo. 2013

Introducción

En este trabajo se analiza la evolución de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires en 2013 desde el punto de vista de la suficiencia o insuficiencia de ingresos de los hogares y personas para acceder a las distintas Canastas de Consumo.

Para el cálculo de la insuficiencia de ingresos se utilizan dos fuentes, ambas de la Dirección General de Estadística y Censos (DGEyC): la Encuesta Anual de Hogares (EAH) -de la que se toman los ingresos y características de los hogares y personas residentes en la Ciudad- y el Sistema de Canastas de Consumo valorizadas con el Índice de Precios al Consumidor de la Ciudad de Buenos Aires (IPCBA).

En primer lugar, se presenta la evolución de la insuficiencia de ingresos en los hogares y las personas, comparando los resultados de 2013 con los del año anterior y luego con 2005. De esta forma, se contrastan los ingresos con los valores de las diferentes canastas para generar información sobre el desarrollo reciente y de más largo aliento de la situación social de la Ciudad. Para la mejor comprensión de esta dinámica, se incluyen datos referidos a los valores de las diversas canastas y a la distribución del ingreso *per capita* familiar de los hogares residentes en la Ciudad.

Asimismo, para completar el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos, se incorporan otros indicadores utilizados para el estudio de las condiciones de vida: brecha y deuda de ingresos, e intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos.

En segundo lugar, se focaliza en el análisis de la incidencia de la insuficiencia de ingresos según diferentes atributos de los hogares (tipo de hogar, presencia de menores y adultos mayores, régimen de tenencia de la vivienda y dominio de residencia) para el año 2013.

En tercer término, se presentan datos referidos a las incidencias de insuficiencia de ingresos para el año 2013, según características de los jefes de hogar (sexo, nivel educativo, condición de actividad y afiliación en salud) y de la población según tramos etarios.

Finalmente, considerando las incidencias según zona, se estudia la distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos, también para el año 2013.

Cabe advertir que las estimaciones correspondientes al año 2012 han sido revisadas, constituyendo los datos aquí expuestos la información consolidada. Esto implica que pueden existir mínimas diferencias con los informes anteriores.

Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares: situación actual y evolución

Al contrastar los ingresos de los hogares residentes en la Ciudad con el valor de las diferentes canastas en 2013, se observa que, del total de hogares, el 3,3% no alcanza a cubrir el valor de la Canasta Alimentaria¹, en tanto que el 7,9% logra costear sus alimentos pero no posee ingresos suficientes para pagar los servicios requeridos

por el hogar (alquiler, expensas, electricidad, gas, agua y comunicaciones) y el transporte público. De esta forma, el 11,2% de los hogares posee ingresos menores a los necesarios para solventar los gastos en alimentación y en servicios del hogar (CAySH), mientras que ese guarismo crece al 19,9% si se considera a los hogares que tienen ingresos menores a la Canasta Total (CT), que incluye también otros bienes y servicios mensuales (escolares, de limpieza, esparcimiento y para el cuidado personal) y estacionales o contingentes (indumentaria, medicamentos y bienes durables para el hogar) (Cuadro 1).

En noviembre de 2013, la valorización de la Canasta Alimentaria (CA) para un adulto equivalente (varón, de entre 30 y 59 años y de actividad física moderada) era de \$ 1.069; un año atrás el costo era de \$ 848 lo que da cuenta de un incremento interanual del 26% (\$ 221 más)².

1 El sistema está compuesto por las siguientes canastas:

-**Canasta Alimentaria (CA):** Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias.

-**Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH):** Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e Internet) y transporte público.

-**Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM):** Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal.

-**Canasta Total (CT):** Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Para un conocimiento detallado del método de confección del sistema de canastas, se puede consultar la publicación de la DGEyC, [Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y Cálculos iniciales](#), Buenos Aires, DGEyC, 2009. También se puede ver DGEyC, ["Condiciones de vida de los hogares y residentes en la Ciudad de Buenos Aires- Año 2008"](#), Informe de Resultados 412, Buenos Aires, DGEyC, enero de 2010, donde se presentan de modo más sintético las características del sistema y las diferencias con respecto a las canastas oficiales para medir la pobreza y la indigencia (CBA y CBT).

2 Las valorizaciones de las canastas en 2012 pueden consultarse en DGEyC, ["Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Junio de 2013 y noviembre de 2013 a junio de 2014"](#), Informe de Resultados 732, Buenos Aires, DGEyC, julio de 2014.

→ Cuadro 1

Hogares según la relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, distribución porcentual y participación en el total de hogares. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Relación ingresos-Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	Hogares	Hogares acumulado	Participación en el total de hogares (%)	Participación acumulada (%)
Total	1.263.400	///	100,0	///
Ingresos menores a la CA	41.400	41.400	3,3	3,3
Ingresos entre la CA y la CAySH	99.400	140.800	7,9	11,2
Ingresos entre la CAySH y la CBSM	55.900	196.700	4,4	15,6
Ingresos entre la CBSM y la CT	55.300	252.000	4,3	19,9
Ingresos mayores o iguales a la CT	1.011.400	///	80,1	///

/// Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

El número absoluto de hogares es aproximado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre 2013.

→ Gráfico 1

Porcentaje acumulado de hogares según la relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013



Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre 2013.

En cuanto a la evolución de estas incidencias en el tiempo, en el Cuadro 2 se observa que, en el último año, disminuyó el peso de los hogares con ingresos insuficientes respecto a todas las canastas del sistema. Dicho de otro modo, hubo una mejora en las condiciones de vida en relación con el acceso a cada uno de los conjuntos de bienes y servicios básicos en el último año. El mayor descenso interanual fue de 2,6 puntos porcentuales para los hogares que no cubrían la Canasta Total (CT), seguido por el de los que no llegaban a costear la Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH). En tercer y cuarto lugar quedan las disminuciones de los hogares que no acceden a la Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM) y a la Canasta Alimentaria (CA) (2,3 pp y 1,3 pp, respectivamente). Como contrapartida de estas caídas, los hogares que poseen ingresos iguales o superiores a la CT son 2,6 pp más que un año atrás.

Es para destacar que en 2013, el porcentaje de hogares con ingresos por debajo de la Canasta Alimentaria se ubicó en 3,3%, la más baja desde 2005. En tanto, la proporción de hogares con ingresos iguales o mayores a la Canasta Total (80,1%) marca un récord en la serie histórica iniciada en 2005 (ascendiendo por primera vez a poco más del 80%).

Las diferentes magnitudes de estas variaciones impactaron en la estructura de hogares según su acceso a las distintas canastas del sistema. Los hogares con menos recursos (que no cubren la CA) fueron los que más disminuyeron su peso; mientras que, a medida que se incorporan otros productos y servicios a las canastas, las caídas porcentuales interanuales, son un poco más moderadas. En el corto plazo, la baja en la proporción de personas con ingresos insuficientes para adquirir la canasta total fue fuerte, alcanzando 2,8 pp. Bastante menor fue la caída en las personas que sufrían insuficiencia extrema (1,6 pp). Es decir, que la combinación de subas de ingresos por encima de la inflación (vía salarios reales positivos y aumentos jubilatorios semestrales) y extensión de asignaciones (ajuste de la Asignación Universal por Hijo), dinamizó la salida de muchas personas de la insuficiencia extrema pero en menor medida de la pobreza.

En el mediano plazo, comparando con 2005, la disminución en la proporción de personas con ingresos insuficientes para adquirir la canasta alimentaria fue de 2,7 pp y la que los compara con la canasta total, más pronunciada, de 11,3 pp respectivamente).

→ Cuadro 2

Porcentaje acumulado de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2013

Año	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Hogares
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a la CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
Acumulado de Hogares (%)						
2005	4,9	16,1	21,3	30,8	69,2	1.143.700
2006	4,1	14,4	19,3	28,1	71,9	1.185.900
2008	3,6	11,5	16,6	24,1	75,9	1.221.600
2009	4,3	12,1	17,0	24,8	75,2	1.196.900
2010	5,1	14,2	18,8	24,9	75,1	1.243.500
2011	3,4	11,4	15,2	20,7	79,3	1.220.700
2012	4,6	13,5	17,8	22,5	77,5	1.227.400
2013	3,3	11,1	15,6	19,9	80,1	1.263.400
Variación interanual						
	en puntos porcentuales					en absolutos
2006	-0,7	-1,6	-2,0	-2,7	2,7	42.200
2009	0,7	0,6	0,4	0,6	-0,7	-24.700
2010	0,8	2,0	1,8	0,1	-0,1	46.600
2011	-1,7	-2,8	-3,5	-4,1	4,1	-22.800
2012	1,2	2,1	2,6	1,8	-1,8	6.700
2013	-1,3	-2,4	-2,3	-2,6	2,6	36.000

Nota: no hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

El número absoluto de hogares es aproximado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2005-2013 e IPCBA.

El comportamiento decreciente de la porción de hogares con carencias de ingresos se explica fundamentalmente porque la dinámica de los ingresos acompañó la evolución de los precios.

En particular, en paralelo al aumento en el valor de las canastas, mejoraron los ingresos de las diferentes fuentes. Así, los sueldos prácticamente igualaron el ritmo de incremento de la canasta alimentaria³. En el caso del empleo registrado, también se expandieron las Asignaciones Familiares y los topes salariales para percibirlos, equiparándolos con los del Impuesto a las Ganancias desde julio de 2013 (por cónyuge pasó de \$ 7.000 a \$ 8.400, mientras que para el grupo familiar el incremento fue de \$ 14.000 a \$ 16.800). También se ajustaron 25% los ingresos del personal doméstico (10% de las ocupadas mujeres que residen en la Ciudad). Asimismo, ascendieron las transferencias del sector público a hogares: la Asignación Universal por

Hijo y la Asignación por Embarazo variaron 35,3% en junio (de \$ 340 a \$ 460), y se expandieron también el resto de las asignaciones (por nacimiento, adopción, matrimonio, prenatal, cónyuge para jubilados y pensionados). En lo que respecta a los jubilados y pensionados, el ajuste interanual fue de 31,8%.

Por el lado del gasto, el crecimiento en el valor de las distintas canastas fue más equilibrado que en el año anterior, cuando la Alimentaria había aumentado 36,5%, muy por encima de las otras. Vinculado con el segundo descenso de la incidencia en la insuficiencia de ingresos más importante (respecto a la CAySH), la variación en el valor medio de los alquileres estuvo por debajo de la dinámica de los precios, y hasta noviembre no hubo aumentos en las tarifas de los servicios (luz, gas, agua y transporte público).

Al analizar el ingreso *per capita* familiar en 2013, el ingreso medio fue de \$ 5.246, en tanto que un año atrás había sido de \$ 4.015 (variación de 30,7%). El primer decil de hogares, que incluye a aquellos con ingreso cero (unos 6.500 hogares en 2013), presenta un promedio de \$ 981, con un fuerte crecimiento interanual (46,7%) (Cuadro 3).

³ El incremento anualizado fue del 25,1% para los asalariados del sector privado registrado, del 30,5% para los del sector privado no registrado y del 25,2% para el sector público. Debe tenerse en cuenta que estos datos corresponden al total de aglomerados urbanos y no específicos de la Ciudad de Buenos Aires. Fuente: Índice de Salarios, Serie histórica. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

El aumento en los ingresos de este decil es superior al exhibido por la CA (26,0%), lo que da cuenta del incremento en la capacidad del grupo de hogares con menores recursos para costear los alimentos. En efecto, en 2013, del total de hogares que integran el primer decil, el 32,8% posee ingresos inferiores a la CA; un año atrás, ese porcentaje era del 45,5%. Pero de los hogares del primer decil que en 2013 cubren la CA, un 45,6% no pueden solventar sus gastos en servicios básicos del hogar.

En 2013, el 30% de los hogares con menores ingresos reunió el 10,3% del total del ingreso, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraron el 57,4%. En particular, el 10% más pobre de la Ciudad obtiene únicamente el 1,9% del total de ingresos, en tanto que el más rico concentra el 28,0%.

Así, en 2013, la brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos se redujo respecto a 2012 (de 17,5 a 14,9), porque la concentración de la masa total de ingresos en los deciles más ricos mostró un pequeño retroceso (el 30% más rico pasó de acumular el 58,5% de los ingresos al 57,4%) y aumentó entre los más pobres (pasó de 9,8% a 10,3%).

Si se realiza un análisis contrastando las incidencias de insuficiencia de ingresos de 2013 con las de 2005 (dato más alejado de la serie) desde una perspectiva que las compare en términos relativos, se evidencia que son los hogares con menores recursos los que muestran una evolución más alentadora. En este caso, también la evolución del costo de las canastas y de los ingresos percibidos por la población residente son factores a tener en cuenta a la hora de explicar la mejora.

A modo ilustrativo de la evolución del costo de las canastas, si se considera un hogar compuesto por un matrimonio de adultos de 40 años y dos niños de 10 años que son propietarios de la vivienda, se observa que entre 2005 y 2012 la CA prácticamente se cuadruplicó, en tanto que la CT se quintuplicó.

Un análisis de mediano plazo (desde 2005 a 2013) muestra que la crisis de 2009 significó un retroceso en la distribución del ingreso en la Ciudad. Si de 2005 a 2008 la brecha entre los ingresos de los deciles primero y décimo había disminuido (21,8 *versus* 18), en la comparación interanual de los años 2009 y 2010 se incrementó, aunque sin alcanzar los niveles de 2005. Esta retracción en la distribución del ingreso se explica porque de 2005 a 2008 los ingresos de los deciles más pobres habían crecido por encima del promedio, en tanto que a partir de 2009 comenzaron a hacerlo por debajo, con subas más moderadas que las acontecidas en las canastas de consumo, en particular en la CA.

De esta forma, el progreso en la situación de los hogares ubicados en el primer decil también había mostrado una desmejora desde 2009. En 2005, el 48,7% del primer decil de hogares no lograba cubrir sus gastos en alimentación; esa incidencia fue decreciendo hasta ubicarse en el 35,5% en 2008, para a partir de 2009 exhibir nuevamente un aumento en la insuficiencia de ingresos (el 42,2% de los hogares no cubría sus gastos alimentarios en 2009, en tanto que, como ya se mencionó, esa incidencia fue del 50,5% en 2010).

Esta situación se revierte en 2011, con una distribución del ingreso menos inequitativa. La brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos se redujo, ubicándose en 16,5 (una de las menores de la serie). Asimismo, al interior del primer decil, el porcentaje de hogares con ingresos menores a la CA, es uno de los más bajos desde 2005 (33,9%).

En 2012, la situación de los hogares del primer decil desmejora respecto a 2011: la brecha de ingresos promedio de los deciles extremos fue de 17,5 veces. En tanto que, al interior del primer decil, un 45,5% de los hogares tenía ingresos por debajo de la CA.

Este cuadro vuelve a tomar un giro en 2013, cuando se produce una importante caída en la brecha de los ingresos de los quintiles extremos, que se ubicó en 14,9 veces, siendo la más baja de la serie iniciada en 2005. En ese año un 32,8% de los hogares pertenecientes al decil de menores ingresos no alcanzó a cubrir la CA.

La evolución de la concentración de los ingresos se muestra positiva, al comparar 2013 con 2005. En 2005, el 30% de los hogares con menos ingresos había reunido solo el 8,8% del total del ingreso (1,5 puntos porcentuales menos que en 2013), mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraban el 61,5% (4 puntos porcentuales más que en 2013). Por otra parte, el 10% más pobre de los hogares de la Ciudad obtenía en 2005 únicamente el 1,5% del total de ingresos (0,4 puntos porcentuales menos que en 2013), en tanto que el más rico concentraba el 33,0% (5 puntos porcentuales más que en 2013). Esta evolución muestra que la distribución ha favorecido principalmente a los hogares ubicados en el primer decil, y en menor medida a los del segundo, tercero y cuarto deciles. En suma, los hogares más pobres mejoraron su nivel en el último año, siguiendo la misma dinámica que en el mediano plazo.

→ Cuadro 3

Hogares, escala de ingreso medio *per capita* familiar (pesos), variación interanual del ingreso medio y porcentaje de la suma de ingresos por decil. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2013

Decil	Cantidad de hogares	Ingreso <i>per capita</i> familiar			Variación interanual del ingreso medio	% de la suma de ingresos	Ingresos menores a la CA	Ingresos entre la CA y la CAySH	Ingresos entre la CAySH y la CBSM	Ingresos entre la CBSM y la CT	Ingresos mayores o iguales al CT	Total
		Mínimo	Máximo	Media								

2013

Total hogares	1.263.400	0	52.000	5.246	31	100,0	3,3	7,9	4,4	4,4	80,1	100,0
1	126.300	0	1.533	981	47	1,9	32,8	45,6	16,2	5,3	0,1	100,0
2	126.300	1.533	2.300	1.943	37	3,7	0,0	17,6	39,1	64,6	35,4	100,0
3	126.300	2.300	2.750	2.489	35	4,7	0,0	12,4	14,0	22,4	77,6	100,0
4	126.400	2.750	3.400	3.044	35	5,8	0,0	3,0	7,4	11,1	88,9	100,0
5	126.400	3.400	4.125	3.792	34	7,2	0,0	0,0	0,6	1,5	98,5	100,0
6	126.300	4.125	5.000	4.598	32	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
7	126.200	5.000	6.000	5.481	31	10,4	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
8	126.300	6.000	7.500	6.746	32	12,9	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
9	126.400	7.500	10.000	8.716	31	16,6	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
10	126.400	10.000	52.000	14.660	25	28,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Hogares sin ingreso	6.500											

2012

Total hogares	1.227.400	0	120.000	4.015	25	100,0	4,6	8,9	4,3	4,7	77,5	100,0
1	122.800	0	1.100	669	19	1,7	45,5	42,5	10,4	1,6	0,0	100,0
2	122.800	1.100	1.690	1.417	23	3,5	0,0	26,3	23,5	27,4	22,8	100,0
3	122.800	1.690	2.000	1.841	23	4,6	0,0	12,8	4,4	11,4	71,3	100,0
4	122.600	2.000	2.500	2.249	20	5,6	0,0	7,5	4,0	3,9	84,5	100,0
5	122.700	2.500	3.125	2.823	24	7,0	0,0	0,2	0,9	2,8	96,1	100,0
6	122.700	3.125	3.800	3.476	26	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
7	122.800	3.800	4.600	4.187	27	10,4	0,0	0,0	0,2	0,0	99,8	100,0
8	122.700	4.600	5.800	5.126	26	12,8	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
9	122.800	5.800	7.750	6.656	26	16,6	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
10	122.700	7.750	120.000	11.703	26	29,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Hogares sin ingreso	12.000											

2011

Total hogares	1.220.700	0	37.000	3.204	30	100,0	3,4	8,0	3,9	8,1	76,7	100,0
1	122.100	0	933	564	48	1,8	33,9	48,1	14,3	3,7	0,0	100,0
2	122.000	933	1.350	1.152	37	3,6	0,0	15,8	16,2	48,2	19,8	100,0
3	122.100	1.350	1.667	1.493	38	4,7	0,0	9,0	2,7	18,2	70,1	100,0
4	122.100	1.667	2.000	1.881	37	5,9	0,0	6,7	4,1	5,2	84,1	100,0
5	122.000	2.000	2.500	2.270	35	7,1	0,0	0,3	1,4	5,0	93,3	100,0
6	122.200	2.500	3.000	2.755	36	8,6	0,0	0,0	0,0	0,4	99,6	100,0
7	122.100	3.000	3.675	3.307	33	10,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
8	122.000	3.675	4.500	4.082	31	12,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
9	122.100	4.500	6.000	5.267	28	16,4	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
10	122.000	6.000	37.000	9.275	22	28,9	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Hogares sin ingreso	6.800											

Continúa



→ Cuadro 3 Continuación

Decil	Cantidad de hogares	Ingreso per capita familiar			Variación interanual del ingreso medio	% de la suma de ingresos	Ingresos menores a la CA	Ingresos entre la CA y la CAySH	Ingresos entre la CAySH y la CBSM	Ingresos entre la CBSM y la CT	Ingresos mayores o iguales al CT	Total
		Mínimo	Máximo	Media								
		\$										

2010

Total hogares	1.243.500	0	56.500	2.473	24	100,0	5,1	9,1	4,6	6,1	75,1	100,0
1	124.300	0	667	381	20	1,5	50,5	39,0	10,1	0,4	0,0	100,0
2	124.400	667	1.000	843	27	3,4	0,0	29,5	23,9	29,2	17,4	100,0
3	124.200	1.000	1.200	1.081	25	4,4	0,2	14,2	6,4	17,9	61,3	100,0
4	124.500	1.200	1.500	1.369	25	5,5	0,0	5,7	2,1	7,0	85,3	100,0
5	124.300	1.500	1.860	1.684	22	6,8	0,0	2,8	3,0	3,5	90,8	100,0
6	124.300	1.863	2.225	2.028	21	8,2	0,0	0,0	0,4	3,2	96,4	100,0
7	124.500	2.225	2.800	2.492	21	10,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
8	124.300	2.800	3.500	3.127	23	12,6	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
9	124.300	3.500	5.000	4.126	25	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
10	124.400	5.000	56.500	7.599	24	30,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Hogares sin ingreso	11.000											

2009

Total hogares	1.213.200	0	50.000	1.993	12	100,0	4,3	7,9	4,9	7,8	75,2	100,0
1	121.200	0	523	318	5	1,6	42,2	41,1	14,0	2,6	0,0	100,0
2	121.500	525	781	664	12	3,3	0,0	21,8	25,2	37,3	15,6	100,0
3	121.200	782	1.000	865	14	4,3	0,4	8,9	5,8	26,9	58,1	100,0
4	121.400	1.000	1.230	1.098	14	5,5	0,0	7,0	2,6	6,2	84,2	100,0
5	121.400	1.231	1.500	1.377	14	6,9	0,0	0,0	0,9	3,8	95,2	100,0
6	121.300	1.500	1.880	1.682	14	8,4	0,0	0,0	0,0	0,8	99,2	100,0
7	121.300	1.880	2.267	2.057	14	10,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
8	121.200	2.267	2.900	2.548	15	12,8	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
9	121.400	2.900	4.000	3.310	11	16,6	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
10	121.200	4.000	50.000	6.011	10	30,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Hogares sin ingreso	7.800											

2008

Total hogares	1.221.600	0	44.700	1.779	25	100,0	3,6	7,9	5,1	7,5	75,9	100,0
1	122.000	0	500	304	30	1,7	35,5	46,5	15,3	2,8	0,0	100,0
2	122.300	500	681	596	26	3,4	0,3	23,5	23,0	36,0	17,1	100,0
3	122.300	682	867	759	22	4,3	0,0	7,2	8,8	26,0	58,0	100,0
4	121.900	867	1.080	966	25	5,4	0,0	2,1	3,1	4,6	90,2	100,0
5	122.200	1.083	1.333	1.208	27	6,8	0,0	0,0	0,4	5,6	94,0	100,0
6	122.200	1.333	1.600	1.477	29	8,3	0,0	0,0	0,4	0,2	99,4	100,0
7	122.100	1.600	2.000	1.812	28	10,2	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
8	122.100	2.000	2.500	2.212	24	12,4	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
9	122.400	2.500	3.500	2.985	27	16,8	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
10	122.000	3.500	44.700	5.469	22	30,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Hogares sin ingreso	7.500											

Continúa



→ Cuadro 3 Conclusión

Decil	Cantidad de hogares	Ingreso per capita familiar			Variación interanual del ingreso medio	% de la suma de ingresos	Ingresos menores a la CA	Ingresos entre la CA y la CAySH	Ingresos entre la CAySH y la CBSM	Ingresos entre la CBSM y la CT	Ingresos mayores o iguales al CT	Total
		Mínimo	Máximo	Media								
		\$										

2007

Total hogares	1.217.000	0	25.000	1.425	26	100,0						
1	121.700	0	375	235	32	1,6						
2	121.700	375	550	474	34	3,3						
3	121.800	550	700	623	31	4,4						
4	121.600	700	875	775	28	5,4						
5	121.700	875	1.010	955	26	6,7						
6	121.900	1.010	1.267	1.146	23	8,1						
7	121.600	1.267	1.567	1.415	27	9,9						
8	121.700	1.567	2.000	1.779	27	12,5						
9	121.600	2.000	2.800	2.356	27	16,5						
10	121.800	2.800	25.000	4.493	22	31,6						
Hogares sin ingreso	4.300											

2006

Total hogares	1.186.000	0	39.000	1.136	18	100,0	4,1	10,3	4,8	8,9	71,9	100,0
1	118.600	0	275	177	22	1,6	41,4	49,0	9,3	0,3	0,0	100,0
2	118.500	275	430	354	19	3,1	0,0	37,1	25,6	34,0	3,3	100,0
3	118.700	431	525	477	18	4,2	0,0	12,0	8,9	35,9	43,2	100,0
4	118.400	525	675	605	18	5,3	0,0	4,7	2,3	12,6	80,4	100,0
5	118.600	675	833	759	18	6,7	0,0	0,3	2,0	5,3	92,4	100,0
6	118.700	833	1.000	930	20	8,2	0,0	0,0	0,0	0,4	99,6	100,0
7	118.600	1.000	1.250	1.115	19	9,8	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
8	118.600	1.250	1.600	1.402	20	12,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
9	118.500	1.600	2.200	1.854	18	16,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
10	118.700	2.200	39.000	3.682	16	32,4	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Hogares sin ingreso	5.300											

2005

Total hogares	1.143.700	0	30.000	965	17	100,0	4,9	11,2	5,2	9,5	69,2	100,0
1	114.600	0	235	146	15	1,5	48,7	46,0	5,3	0,0	0,0	100,0
2	114.200	235	359	298	18	3,1	0,0	43,8	29,5	26,5	0,2	100,0
3	114.300	360	450	405	21	4,2	0,0	12,2	11,9	46,0	29,8	100,0
4	114.400	450	580	514	19	5,3	0,0	7,1	2,3	14,8	75,8	100,0
5	114.300	580	700	641	22	6,6	0,0	2,6	3,3	4,8	89,3	100,0
6	114.400	700	850	777	21	8,1	0,0	0,0	0,1	2,8	97,1	100,0
7	114.300	850	1.000	940	20	9,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
8	114.500	1.000	1.333	1.167	18	12,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
9	114.400	1.333	1.900	1.574	17	16,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
10	114.400	1.905	30.000	3.187	14	33,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
Hogares sin ingreso	6.500											

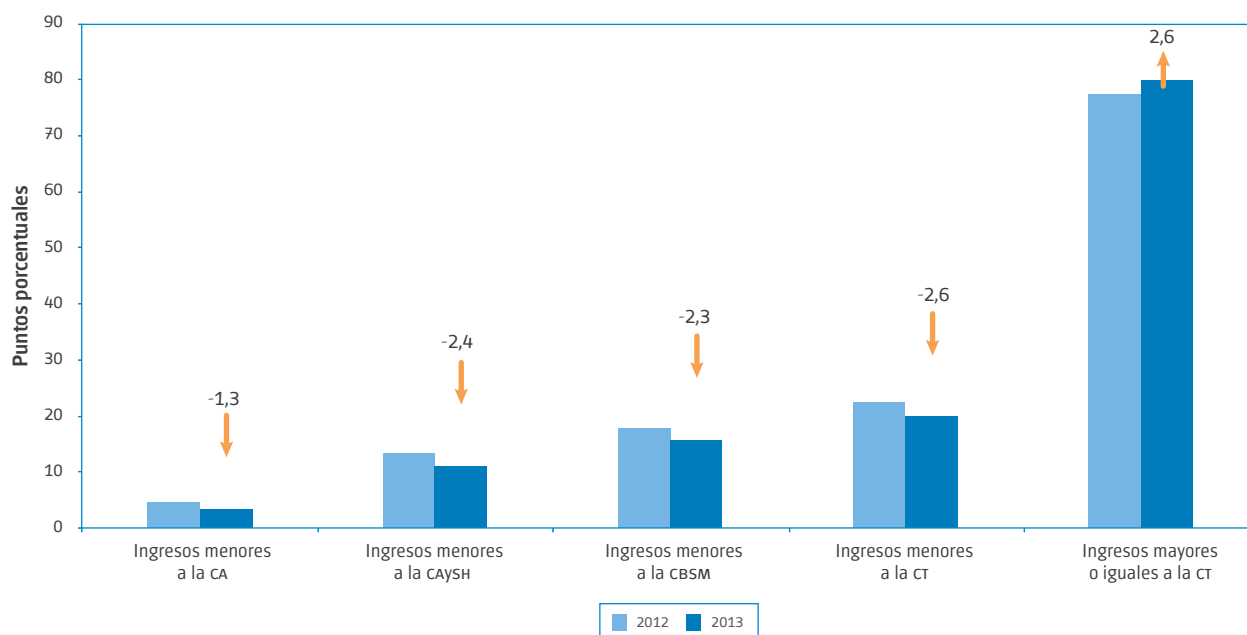
Nota: el número absoluto de hogares es aproximado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda CGBA), SOBRE la base de datos de la EAH 2005-2013 e IPC.



→ Gráfico 2

Porcentaje acumulado de hogares según relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2012 y 2013



Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre 2012 y 2013.

El análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos, ahora calculados en términos de personas residentes en la Ciudad, muestra que 4,9% no alcanza a cubrir sus gastos en alimentación, en tanto que ascienden a 25,2% las personas que no alcanzan la Canasta Total (Cuadro 4).

En 2013, al igual que en la medición de hogares, la proporción de población cuyos ingresos superan el monto de la Canasta Total (74,8%) fue la más elevada de la serie.

→ Cuadro 4

Personas según la relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, distribución porcentual y participación en el total de personas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Relación ingresos-Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	Personas	Personas acumulado	Participación en el total de personas (%)	Participación acumulada (%)
Total	3.044.100	///	100,0	///
Ingresos menores a la CA	149.000	148.990	4,9	4,9
Ingresos entre la CA y la CAySH	257.500	406.514	8,5	13,4
Ingresos entre la CAySH y la CBSM	186.800	593.296	6,1	19,5
Ingresos entre la CBSM y la CT	174.700	768.044	5,7	25,2
Ingresos mayores o iguales a la CT	2.276.100	///	74,8	///

/// Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

El número absoluto de personas es aproximado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre 2013.

Si se contrasta con la situación de 2012, al igual que en los hogares, hubo disminución en los porcentajes de personas que no alcanzan a cubrir las diferentes canastas del sistema. Aquí también se exhiben reducciones más pronunciadas entre las personas con ingresos inferiores a la Canasta Total (2,8 pp). La población que no logra cubrir la CA cayó 1,6 pp, mientras que aquella con ingresos menores a la CAySH y a la CBSM (canastas intermedias entre la CA y la CT) lo hizo en 2,6 pp cada una.

Si se retrocede un poco más y se compara la situación de 2013 con la de 2005, se evidencia una significativa mejora en la situación social de las personas residentes. Se advierte un importante descenso en puntos porcentuales de personas con ingresos deficitarios respecto de la Canasta Total (11,3 pp); en este caso, la baja entre los individuos que no logran cubrir sus gastos alimentarios fue de 2,7 pp).

→ Cuadro 5

Porcentaje acumulado de personas según la relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, variación interanual y variación respecto a 2005. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2013

Año	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Población Total
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a la CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
Acumulado de personas						
2005	7,6	19,6	26,5	36,5	63,5	2.967.600
2006	6,6	18,5	24,8	33,9	66,1	3.064.800
2008	5,4	14,6	21,8	29,2	70,8	3.055.000
2009	6,2	14,6	21,2	29,2	70,8	3.050.700
2010	7,3	16,8	22,8	29,5	70,5	3.058.300
2011	4,9	13,8	19,2	25,9	74,1	3.065.700
2012	6,5	16,0	22,1	28,0	72,0	3.072.500
2013	4,9	13,4	19,5	25,2	74,8	3.044.100
Variación interanual						
	en puntos porcentuales					en absolutos
2006	-1,0	-1,1	-1,7	-2,6	2,6	97.200
2009	0,8	0,0	-0,6	0,0	0,0	-4.300
2010	1,2	2,2	1,7	0,2	-0,2	7.600
2011	-2,4	-2,9	-3,6	-3,6	3,6	7.400
2012	1,6	2,1	2,9	2,1	-2,1	6.800
2013	-1,6	-2,6	-2,6	-2,8	2,8	-28.400
Variación con respecto a 2005						
	en puntos porcentuales					en absolutos
2006	-1,0	-1,1	-1,7	-2,6	2,6	97.200
2008	-2,2	-5,0	-4,7	-7,3	7,3	87.400
2009	-1,4	-5,0	-5,3	-7,3	7,3	83.100
2010	-0,3	-2,8	-3,7	-7,0	7,0	90.700
2011	-2,7	-5,8	-7,3	-10,6	10,6	98.100
2012	-1,1	-3,6	-4,4	-8,5	8,5	104.900
2013	-2,7	-6,2	-7,0	-11,3	11,3	76.500

Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

El número absoluto de personas es aproximado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2005-2013 e IPCBA.

En síntesis, la situación social en 2013 en la Ciudad muestra una evolución favorable. En el último año, los hogares con ingresos insuficientes para cubrir los bienes y servicios de la CT mermaron, en tanto que, dentro de este subconjunto, el grupo que más se achicó fue el de los que están en peor situación en términos de ingresos: hubo una importante reducción tanto del porcentaje de hogares como de personas que no llegan a cubrir sus gastos básicos alimenticios.

En el Cuadro 6 se consignan otros indicadores comúnmente utilizados para analizar la situación de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total, tales como la brecha de ingreso de los hogares, la deuda de ingresos, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos, así como sus variaciones interanuales. Estos indicadores miden la profundidad de la insuficiencia de ingresos y la homogeneidad o diferencia dentro del grupo de hogares que no alcanza a cubrir sus necesidades básicas totales⁴.

Los hogares con ingresos insuficientes necesitan, en promedio, un ingreso adicional de \$ 2.449 mensuales para alcanzar la CT en 2013, cuando ocho años atrás requerían \$ 574. Este fuerte incremento (327%) se explica casi totalmente por el alza de los precios que componen la canasta; el valor de la CT para una familia tipo pasó de \$ 1.486 en 2005 a \$ 7.125 en 2013, es 379,5% más cara.

De este modo, desde 2005 la deuda de ingresos (magnitud estimada de las transferencias monetarias anuales que tendría que hacer la sociedad a fin de que todos los residentes en la Ciudad pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios) se ha triplicado (en valores corrientes) hasta alcanzar los \$ 7.403 millones. Sin embargo, esto representa una caída del 35,4% en la incidencia del déficit de ingresos entre 2005 y 2013.

Asimismo, si se analiza el peso de la deuda como porcentaje de la recaudación impositiva de la Ciudad de Buenos

Aires, se observa que la misma representa el 18,3% en 2013. Hay que destacar que, si bien ese guarismo resulta muy elevado, en 2005 la deuda de ingresos representaba prácticamente la mitad de la recaudación (49%)⁵.

En términos relativos, la brecha de ingresos relativa se redujo 4,5 pp respecto de 2005: si hace ocho años los hogares que no alcanzaban a cubrir la CT recibían, en promedio, un ingreso un 41% menor que el necesario para solventar dicha canasta, en 2013 el mismo es un 36,5% inferior.

Finalmente, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos se contrajeron respecto de 2005 (5,3 pp y 2,7 pp respectivamente). La baja de la intensidad refleja el impacto de la caída de la proporción de hogares que no cubren la CT y el descenso en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otra parte, la reducción de la severidad muestra que la situación dentro del segmento de hogares con ingresos insuficientes se ha modificado, generando una distribución del ingreso más equitativa en su interior respecto de 2005.

También hay una mejora de estos indicadores en el último año, no solo en la incidencia, sino también en la severidad y la intensidad del déficit de ingresos, que se retrajeron 1,4 pp y 1,1 pp, respectivamente. Por un lado, la baja en la intensidad es producto de una menor proporción de hogares con ingresos insuficientes y de la caída en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. La brecha de ingresos también se redujo, respecto de 2012, en puntos porcentuales (2 pp), aún cuando en términos absolutos se incrementó el 16,5%. De forma tal que, en 2013, los hogares con ingresos deficitarios necesitaban en promedio \$ 347 más que un año atrás para salir de dicha situación, y ese monto representaba un porcentaje menor que el que se requería en 2012 para lograr alcanzar la CT.

Por otro lado, el descenso de la severidad evidencia una distribución del ingreso más equitativa dentro del grupo de hogares con ingresos insuficientes. De esta forma, la situación social de los hogares es más favorable que un año atrás, sobre todo si se considera que en 2012 estos indicadores habían aumentado, dando cuenta de una distribución del ingreso menos igualitaria.

Por su parte, como consecuencia de la inflación, en el último año la deuda de ingresos creció a pesar de la disminución en la incidencia y la brecha relativa. En términos relativos, el peso de la deuda como porcentaje de la recaudación bajó, del 25,1% del 2012 al 18,3% en 2013.

4 Las definiciones de estos indicadores se han realizado sobre la base del Documento "Deuda social. Glosario" publicado por SIEMPRO en mayo de 2003, pero se han adaptado al Sistema de Canastas de Consumo de la DGEyC. **Brecha de ingreso de los hogares con ingresos menores a la CT:** Es el monto promedio de ingresos que necesitan los hogares con ingresos menores a la CT para abandonar la pobreza. Se estima como el promedio de la distancia entre el ingreso total de los hogares con ingresos menores a la CT y el valor de la respectiva CT. Se calcula en valores absolutos y como proporción de la línea de la CT.

Deuda de ingresos: Es la suma de recursos monetarios que habría que transferir a los hogares con ingresos menores a la CT para que emergieran de esa situación. Se operacionaliza como la suma del valor monetario de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT.

Intensidad de la insuficiencia de ingresos: Combina la proporción de hogares con ingresos menores a la CT y la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT. Se operacionaliza como el producto del promedio de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos menores a la CT. Este índice será más elevado cuanto mayor sea el promedio de la brecha de ingresos de los hogares con ingresos inferiores a la CT y la incidencia de insuficiencia de ingresos.

Severidad de la insuficiencia de ingresos: Expresa la diferenciación de ingresos entre los hogares con ingresos menores a la CT y se calcula como el producto del promedio del cuadrado de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos inferiores a la CT. Este procedimiento otorga una mayor ponderación al déficit de ingresos de los hogares con menos ingresos.

5 Según datos de la Dirección General de Rentas, AGIP (Ministerio de Hacienda GCBA), la recaudación de fuente propia, es decir sin Coparticipación Federal (Impuesto sobre los Ingresos Brutos, Alumbrado, Barrido y Limpieza, Impuesto de Patentes de vehículos en general, Impuesto de Sellos, Planes de facilidades de pago, Contribución por publicidad y Otros gravámenes) fue de \$ 40.370,4 millones en el año 2013, mientras que en 2005 había sido de \$ 4.955,1 millones.

→ Cuadro 6

Incidencia, brecha de ingresos (en % y absolutos), intensidad, severidad de la insuficiencia de ingresos y deuda de ingresos de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total (CT) y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2013

Año	Incidencia (%)	Brecha de ingresos (%)	Intensidad de la insuficiencia de ingresos (%)	Severidad de la insuficiencia de ingresos (%)	Relación deuda / recaudación (%)	Brecha de ingresos (\$)	Deuda de ingresos anual (millones de pesos)	Recaudación anual (millones de pesos)
2005	30,8	41,0	12,6	6,4	48,9	574	2.424	4.956
2006	28,1	41,4	11,6	5,7	43,4	665	2.658	6.118
2008	24,1	39,0	9,4	4,7	30,5	912	3.223	10.581
2009	24,8	40,3	10,0	5,1	30,1	1.051	3.785	12.560
2010	24,9	40,4	10,1	5,5	29,9	1.315	4.881	16.298
2011	20,7	37,4	7,7	4,1	18,5	1.572	3.980	21.568
2012	22,5	38,5	8,7	4,8	25,1	2.101	6.978	27.848
2013	19,9	36,5	7,3	3,7	18,3	2.449	7.403	40.370

Variación interanual

	en puntos porcentuales					en porcentaje		
2006	-2,7	0,4	-1,0	-0,7	-5,5	15,9	9,7	23,5
2009	0,7	1,3	0,6	0,4	-0,3	15,2	17,4	18,7
2010	0,1	0,1	0,1	0,4	-0,2	25,1	29,0	29,8
2011	-4,2	-3,0	-2,4	-1,4	-11,5	19,5	-18,5	32,3
2012	1,8	1,1	1,0	0,7	6,6	33,7	75,3	29,1
2013	-2,6	-2,0	-1,4	-1,1	-6,7	16,5	6,1	45,0

Variación con respecto a 2005

	en puntos porcentuales					en porcentaje		
2006	-2,7	0,4	-1,0	-0,7	-5,5	15,9	9,7	23,5
2008	-6,7	-2,0	-3,2	-1,7	-18,5	58,9	33,0	113,5
2009	-6,0	-0,7	-2,6	-1,3	-18,8	83,1	56,1	153,4
2010	-5,9	-0,6	-2,5	-0,9	-19,0	129,1	101,4	228,9
2011	-10,1	-3,6	-4,9	-2,3	-30,5	173,9	64,2	335,2
2012	-8,3	-2,5	-3,9	-1,6	-23,9	266,0	187,9	461,9
2013	-10,9	-4,5	-5,3	-2,7	-30,6	326,6	205,4	714,6

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2005-2013 e IPCBA.

➤ Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los hogares

Al considerar los hogares según su tipo⁶ en relación con las incidencias de insuficiencia de ingresos se destaca que:

- ➔ Los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos mucho más altas que los hogares con núcleo completo. En particular, casi duplican las incidencias en relación con la CA: 3,4% de los hogares con núcleo completo no alcanza la CA, en tanto que ese guarismo es de 5,9% en aquellos con núcleo incompleto. Esa diferencia es más marcada entre los hogares extendidos o compuestos: no cubren la CA el 4,6% de los que tienen núcleo completo frente a un 11,5% de los de núcleo incompleto. Las diferencias se repiten en la comparación con la CT. Dicho de otra manera, los hogares monoparentales (mayormente con jefatura femenina) son más frecuentemente pobres que los de núcleo completo y, además, dentro de ellos, la profundidad de la pobreza es mayor.
- ➔ Existe una fuerte distinción dentro del grupo de los hogares unipersonales (que representan el 32,0% de los hogares de la Ciudad), según la edad de su residente. Solo el 0,2% de los hogares unipersonales con individuos de más de 65 años posee ingresos menores a la CA, mientras que ese porcentaje es varias veces mayor en el caso de personas de hasta 64 años (2,7%). Sin embargo, cuando se trata de la CT, esa diferencia disminuye y ambos grupos presentan incidencias de insuficiencia de ingresos más cercanas, si bien un poco más altas entre los de hasta 64 años (17,3% versus 14,8%). En otros términos, los hogares unipersonales de adultos mayores están en mejor situación que sus pares menores de esa edad en términos de extrema pobreza, e incluso en la medición respecto de la CT. En este último caso, la diferencia se achica porque la CT incluye gastos en salud, que suelen ser más elevados entre las personas de 65 años y más. El cobro de jubilaciones y pensiones en este grupo es un factor que prácticamente asegura cubrir sus gastos en alimentos, en tanto que se torna insuficiente cuando se adicionan otros bienes y servicios a las necesidades básicas.
- ➔ Los hogares con presencia de adultos mayores (31,9% del total de hogares de la Ciudad) tienen menor incidencia de insuficiencia de ingresos para todas las canastas. Esto puede explicarse porque los adultos mayores aportan al ingreso total del hogar sus jubilaciones y/o pensiones. En efecto, del total de personas de más de 64 años, el 98,3% percibe algún ingreso y el 91,6% jubilación y/o pensión. Este tipo de ingreso tuvo un incremento interanual promedio mayor al del costo de la CT (31,8% versus 25,9%), pasando la jubilación mínima de \$ 1.879 en 2012 a \$2.477 en 2013. Hay que destacar que el 11,8% de los hogares con integrantes de más de 64 años no dispone de ingresos suficientes para atender los gastos en salud, renovar el vestuario y demás gastos estacionales o contingentes, incluidos en la CT, si bien esa incidencia es menor a la presentada en 2012 (14,8%).
- ➔ Para los hogares formados por una pareja de adultos mayores, propietarios de la vivienda, la CA tuvo un valor de \$ 1.646 en 2013, mientras que el valor de la CT fue de \$ 3.569. Dado que la jubilación mínima supera la primera magnitud, una pareja de jubilados alcanzaría la CA con una sola jubilación. Pero para adquirir la CT necesitaría otro ingreso en el hogar. La CT la cubren con un solo ingreso los hogares que se ubican a partir del cuarto quintil.
- ➔ Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 24,2% de los hogares) son los que muestran las peores condiciones de vida. Así, los porcentajes de hogares con insuficiencia de recursos para adquirir las distintas canastas son muy superiores a los de aquellos sin menores. Mientras que, dentro del grupo de hogares con menores de 14 años, el 40,4% no cubre la CT y el 7,5% no alcanza la CA, entre los hogares que no poseen niños esas incidencias son del 13,4% y apenas el 1,9%, respectivamente.
- ➔ La cantidad de menores de 19 años en el hogar también es una variable que está fuertemente correlacionada con la incidencia de insuficiencia de ingresos y crece con el número de hijos. Para ilustrar este fenómeno se presenta un caso extremo: de los hogares que tienen cuatro y más menores de 19 años (si bien representan solo el 1,3% del total de hogares de la Ciudad), el 36,9% no cubre la CA y el 81,4% no alcanza la CT. Esas incidencias son muchísimo más bajas en los hogares sin menores de 18 años (1,7% y 12,1%, respectivamente).

Casi la totalidad de los hogares de la Ciudad habitan en viviendas residenciales particulares (91,4%), en tanto que el 4,4% lo hace en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas, y el 4,2% vive en villas de emergencia.

6 Los hogares se definen aquí de la siguiente manera: unipersonal, nuclear completo (pareja con o sin hijos), nuclear incompleto (jefe de hogar con hijos), extendido o compuesto con núcleo completo (pareja con hijos y otros familiares y/o no familiares), extendido o compuesto con núcleo incompleto (jefe de hogar con hijos, con otros familiares y/o no familiares), sin núcleo familiar (miembros emparentados pero sin cónyuge ni hijos) y multipersonal no familiar (miembros sin ningún vínculo familiar). En 2013, el 44,0% de los hogares de la Ciudad es de núcleo completo (pareja con hijos o sin hijos), mientras que el 11,0% es de núcleo incompleto (en su mayoría con jefa mujer); el 5,8% es extendido o compuesto (el 3,9% con núcleo completo y el 1,8% con núcleo incompleto); los hogares unipersonales representan el 32,0% del total; el resto son hogares no familiares.

El nivel de vida de los hogares se correlaciona con el tipo de dominio⁷ en el que viven. Del total de hogares que habitan en viviendas residenciales particulares, el 15,6% tiene ingresos menores a la CT y el 2,2% inferiores a la CA. En el otro extremo se ubican los hogares que residen en villas de emergencia, de los cuales el 79,3% no cubre la CT y el 24,4% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio de estos dos universos se ubican aquellos hogares que residen en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas: más de la mitad (51,8%) tiene ingresos menores a la CT y el 5,6% posee ingresos inferiores a la CA.

La mayor parte de los hogares de la Ciudad son propietarios de la vivienda y el terreno (56,9%), mientras que el 32,1% es inquilino o arrendatario y el 11,0% tiene otros

regímenes más precarios de tenencia de vivienda⁸. Si se considera el universo de los hogares con ingresos menores a la CT (19,9%), ascienden los propietarios a costa de otras categorías: el 38,0% de esos hogares son propietarios de la vivienda y el terreno, el 33,8% son inquilinos o arrendatarios y el 28,2% presenta otros regímenes de tenencia de la vivienda.

Del total de hogares que son propietarios de la vivienda y el terreno, solamente el 9,4% no alcanza a cubrir los gastos de la CT, mientras que ese porcentaje asciende al 29,4% en el caso de los hogares que alquilan su vivienda, y se ubica en el 46,4% cuando se trata de hogares que habitan bajo otros regímenes de tenencia. Igual comportamiento se presenta con relación a los gastos básicos en alimentación: cuanto más precario es el modo de tenencia de la vivienda, mayor es el porcentaje de hogares que no cubre esas necesidades (el 2,2% de los hogares propietarios, el 3,4% de los inquilinos y el 8,4% de los que poseen otras formas de tenencia).

7 Los dominios son sub-poblaciones de análisis según ciertas características del hábitat y comprenden conjuntos poblacionales con atributos sociales y económicos particulares desde el punto de vista de la estratificación social. La EAH distingue tres dominios diferenciados: a) viviendas en villas de emergencia; b) viviendas de los tipos inquilinato, hotel, pensión y casa tomada (IHPCT), y c) viviendas que no son inquilinato, hotel, pensión o casa tomada, ni están ubicadas en villa, llamadas viviendas generales (resto).

8 Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

→ Cuadro 7

Porcentaje acumulado de hogares por relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires según características seleccionadas del hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Características Seleccionadas	Relación ingresos - Canastas de Consumo de la Ciudad					Total Hogares Ciudad de Buenos Aires %
	Ingresos menores a la CA %	Ingresos menores a la CAySH %	Ingresos menores a la CBSM %	Ingresos menores a la CT %	Ingresos mayores o iguales al CT %	
	Acumulado de hogares					
Total	3,3	11,2	15,6	19,9	80,1	100,0
Tipo de Hogar						
Unipersonal de 65 años y más	0,2	10,3	11,9	14,8	85,2	100,0
Unipersonal de hasta 64 años	2,7	11,9	15,0	17,3	82,7	100,0
Multipersonal no familiar	0,0	7,2	7,2	9,3	90,7	100,0
Con núcleo completo	3,4	9,5	14,4	19,1	80,9	100,0
Con núcleo incompleto	5,9	18,4	25,3	29,9	70,1	100,0
Extendido o compuesto con núcleo completo	4,6	10,0	20,1	31,0	69,0	100,0
Extendido o compuesto con núcleo incompleto	11,5	18,9	26,4	37,3	62,7	100,0
Sin núcleo familiar	3,2	8,3	11,1	16,4	83,6	100,0

Continúa

→ Cuadro 7 Conclusión

Características Seleccionadas	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Total Hogares Ciudad de Buenos Aires %
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
	Acumulado de hogares					
Presencia de menores de hasta 13 años (inclusive) en el hogar						
Sin presencia	1,9	7,9	10,2	13,4	86,6	100,0
Con presencia	7,5	21,3	32,5	40,4	59,6	100,0
Presencia de adultos mayores en el hogar (65 años y más)						
Sin presencia	4,3	13,3	19,1	23,7	76,3	100,0
Con presencia	1,1	6,4	8,1	11,8	88,2	100,0
Cantidad de menores de hasta 18 años (inclusive) en el hogar						
Ninguno	1,7	7,4	9,3	12,1	87,9	100,0
Uno	3,6	13,3	20,8	27,6	72,4	100,0
Dos	6,5	19,7	31,5	39,9	60,1	100,0
Tres	11,7	32,4	46,5	56,8	43,2	100,0
Cuatro y más	36,9	58,7	74,3	81,4	18,6	100,0
Regimen de tenencia de la vivienda BU						
Dominio de residencia						
Viviendas residenciales particulares	2,2	8,0	11,7	15,6	84,4	100,0
Viviendas en inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas	5,6	31,2	42,3	51,8	48,2	100,0
Viviendas en villas de emergencia	24,4	56,9	71,9	79,3	20,7	100,0
Propietario de la vivienda y el terreno	2,2	3,9	6,5	9,4	90,6	100,0
Inquilino o arrendatario	3,4	17,3	23,0	29,4	70,6	100,0
Otro ¹	8,4	30,6	40,6	46,4	53,6	100,0

¹Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre 2013.

Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los jefes de hogar y edad de los miembros del hogar

La insuficiencia de ingresos para acceder a todas las canastas es mayor en los hogares con jefatura femenina. Entre estos hogares, el 21,6% tiene ingresos menores a la CT, y el 3,7% no posee los ingresos necesarios para los consumos alimenticios básicos. En tanto, en los hogares con jefatura masculina, el 18,6% no cubre sus gastos básicos totales, mientras que el 2,9% tiene ingresos insuficientes para costear sus alimentos. Esta diferencia es mayor si se excluyen los hogares unipersonales.

Es importante destacar que dentro de los hogares con insuficiencia de ingresos, en términos absolutos, los hogares con jefatura masculina siguen siendo más, lo que se explica por la distribución porcentual de hogares según sexo del jefe en la Ciudad (del total de hogares de la Ciudad, el 44,4% tiene jefa mujer y el 55,6% tiene jefe varón) (Cuadro 8).

En cuanto al nivel educativo del jefe del hogar, como es esperable, existe una correlación negativa con la insuficiencia de ingresos: mientras que entre los hogares con jefe con nivel educativo terciario o universitario completo (representan un tercio del total de hogares) la insuficiencia de ingresos medida respecto de la CT apenas alcanza el 8,1%, en los hogares con jefe con secundario completo es del 23,6% y en aquellos con jefe con primario incompleto del 43,4%.

Según la condición de actividad del jefe de hogar, se evidencia que, dentro de los hogares con jefe desocupado (que representan el 1,9% del total), el 22,4% tiene ingresos menores a la CA y el 56,5% inferiores a la CT. En aquellos casos en que el jefe de hogar está ocupado (69,4% de los hogares), los niveles de insuficiencia de ingresos son del 2,8% respecto de la CA y del 18,9% respecto de la CT.

Los hogares con jefe inactivo (28,7% de los hogares de la Ciudad) presentan condiciones similares al grupo de los ocupados: el 3,2% no cubre sus necesidades alimentarias y el 20,1% no cubre la totalidad de las necesidades de bienes y servicios.

Al comparar las incidencias de insuficiencia de ingresos según tenencia de cobertura médica por parte del jefe de hogar, se muestra que, del total de hogares cuyos jefes solamente tienen acceso al sistema público de salud, el 62,0% presenta ingresos menores a la CT, mientras que esa incidencia es mucho menor en el caso del resto de los hogares de la Ciudad, en los que el jefe está afiliado a algún sistema de salud (14,3%). Esto significa que, si bien solo el 11,8% del total de hogares de la Ciudad tiene jefes que se atienden en el sistema público de salud, más de la mitad de éstos tienen ingresos inferiores a la CT y uno de casi cada siete tiene ingresos por debajo de la CA (15,2%). Estos valores, vinculados a la cobertura médica del hogar en general, muestran una correlación entre falta de cobertura de obra social o medicina prepaga del jefe de hogar por un lado, y el empleo “en negro” y la insuficiencia de ingresos, por otro.

→ Cuadro 8

Porcentaje acumulado de hogares por relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, según características seleccionadas del jefe de hogar. Año 2013

Características Seleccionadas del jefe de hogar	Relación ingresos - Canastas de Consumo de la Ciudad					Total %
	Ingresos menores a la CA %	Ingresos menores a la CAySH %	Ingresos menores a la CBSM %	Ingresos menores a la CT %	Ingresos mayores o iguales al CT %	
	Acumulado de hogares					
Total	3,3	11,2	15,6	19,9	80,1	100,0
Sexo						
Hombre	2,9	9,5	14,4	18,6	81,4	100,0
Mujer	3,7	13,2	17,0	21,6	78,4	100,0
Nivel educativo¹						
Primario incompleto	10,2 ^b	27,3 ^b	34,7 ^b	43,4 ^b	56,6	100,0
Primario completo	6,4 ^b	18,6 ^b	24,3 ^b	30,8	69,2	100,0
Secundario incompleto	5,5	18,5	26,5	34,6	65,4	100,0
Secundario completo	3,1	13,5	18,9	23,6	76,4	100,0
Superior/Universitario incompleto	1,8	8,3	12,3	16,4	83,6	100,0
Superior/Universitario completo	1,6	4,4	6,3	8,1	91,9	100,0
Sin instrucción	4,6	24,8	39,2	41,1	58,9	100,0
Condición de actividad						
Ocupado	2,8	9,6	14,5	18,9	81,1	100,0
Desocupado	22,4	43,6	49,6	56,5	43,5	100,0
Inactivo	3,2	12,6	15,8	20,1	79,9	100,0
Afiliación en salud²						
Sólo sistema público	15,2	41,5	54,8	62,0	38,0	100,0
Afiliado a algún sistema de salud ³	1,7	7,0	10,3	14,3	85,7	100,0

¹ Excluye a quienes asistieron/asisten como máximo nivel a escuelas especiales no primarias y quienes No Saben o No Contestan el nivel educativo.

² Excluye a quienes No saben o No Contestan.

³ Incluye la población cubierta por dos o más sistemas, la que tiene sólo obra social, la que tiene sólo prepaga o mutual via obra social, la que tiene sólo medicina prepaga y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

^b Presenta coeficiente de variación superior al 20%.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre 2013.

El universo de hogares con jefe asalariado informal⁹ (el 17,2% del total de hogares) presenta las peores condiciones de vida entre los ocupados: exhibe mayor incidencia de insuficiencia de ingresos tanto para alcanzar los gastos en alimentos como para cubrir la CT (5,7% y 35,9%, respectivamente). Los hogares con jefes que trabajan por cuenta propia (el 20,9% de los hogares) también tienen altos porcentajes de insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (4,7% y 23,3%, respectivamente). En cuanto a los hogares con jefe asalariado formal (el 55,8% del total de hogares), un porcentaje muy bajo no costea la CA (1,3%), mientras

que el 13,4% no cubre la CT. Los patrones se encuentran en la mejor situación relativa: sólo el 1 % no logra costear alimentos y bebidas y 4,6% la CT.

La subocupación horaria del jefe es otra variable que influye marcadamente en las condiciones de vida. Entre los hogares con jefe ocupado, aquellos con jefes que trabajan menos de 35 horas semanales y desean trabajar más, presentan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos en relación con la CA (8,3%) y la CT (41,9%).

⁹ Se consideran asalariados informales a aquellos que no poseen descuento jubilatorio y/o tienen contrato a término.

→ Cuadro 9

Porcentaje acumulado de hogares por la relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, según características de los jefes de hogar ocupados. Año 2013

Características seleccionadas del/a jefe/a de hogar ocupado/a	Relación ingresos - Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Total %
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
	Acumulados de Hogares (%)					
Total jefes ocupados	3,3	11,2	15,6	19,9	80,1	100,0
Categoría ocupacional						
Patrón o empleador	1,0 ^b	2,4 ^b	3,9 ^b	4,6 ^b	95,4	100,0
Cuenta Propia	4,7	12,7	19,2	23,3	76,7	100,0
Asalariado formal	1,3	5,5	9,5	13,4	86,6	100,0
Asalariado informal	5,7	21,7	28,6	35,9	64,1	100,0
Trabajador familiar	34,2 ^b	34,2 ^b	34,2 ^b	34,2 ^b	65,8 ^b	100,0
Condición de subocupación						
Subocupado	8,3	28,9	37,7	41,9	58,1	100,0
No subocupado	2,2	7,8	12,5	16,9	83,1	100,0
Ns/Nc-No trabajó la semana de referencia	8,5 ^b	10,9 ^b	13,3 ^b	14,7 ^b	85,3 ^b	100,0
Total jefe/a de hogar ocupado/a	2,8	9,6	14,5	18,9	81,1	100,0

^b Presenta coeficiente de variación superior al 20%.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Subocupado: Ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias y están dispuestos a trabajar más horas.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre 2012 y 2013.

Como se mencionó más arriba, el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 4,9% de las personas tiene ingresos menores a la CA, en tanto que esa incidencia asciende al 25,2% en el caso de la población que no alcanza la CT.

Con respecto a la población desagregada por tramos de edad, hay que destacar del impacto de la insuficiencia de ingresos en los menores de 15 años (que se evidenció ya en las incidencias en hogares con presencia de niños): el 10,5% reside en hogares que perciben ingresos menores

a los necesarios para consumir los alimentos básicos, en tanto que casi 45% vive en hogares que tienen ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que alrededor de 232.000 niños y niñas habitan en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales. Es importante, destacar que un año atrás la indigencia en menores de 15 años era mucho más pronunciada, pues alcanzaba al 13,2%. Cabe recordar que en junio de 2013 se aumentaron un 35,3% la Asignación Universal por Hijo (AUH) y la Asignación por Embarazo (pasando de \$ 340 a \$ 460).

→ **Cuadro 10**

Porcentaje acumulado de población por relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, según grupo de edad. Año 2013

Grupo de edad	Relación ingresos - Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Total %
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
	Acumulado de personas (%)					
Total	4,9	13,4	19,5	25,2	74,8	100,0
0-14 años	10,5	25,5	37,0	44,9	55,1	100,0
15-29 años	5,2	14,5	21,3	28,9	71,1	100,0
30-49 años	4,5	12,9	19,2	24,2	75,8	100,0
50-64 años	3,7	8,7	13,1	17,2	82,8	100,0
65-74 años	1,0	5,5	7,2	11,2	88,8	100,0
75 años y más	0,7	4,5	5,5	9,2	90,8	100,0

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

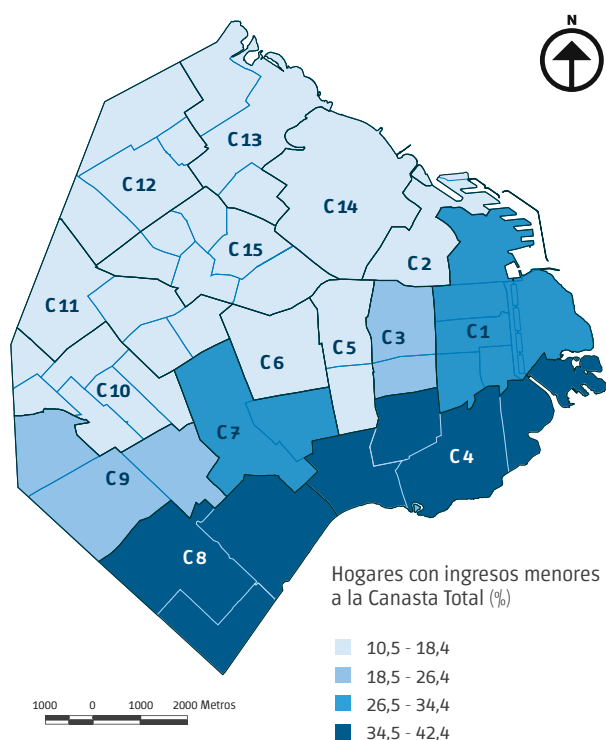
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre de 2013.

Distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos

En cuanto a la distribución geográfica de la capacidad de consumo de los hogares en la Ciudad, como muestra el Mapa 1, existe un fuerte contraste según la localización de los hogares.

→ Mapa 1

Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos para acceder a la Canasta Total (CT), por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013



La Zona Sur (Comunas 4, 8, 9 y 10) de la Ciudad se destaca por la gran concentración de hogares que no cubren sus necesidades básicas alimenticias (6,6%). Este guarismo, duplica al del distrito y cuadruplica al de la zona Norte. Respecto a la Canasta Total, 30,7% de los hogares de la zona Sur tienen ingresos insuficientes, en contraste con la zona Norte (Comunas 2, 13 y 14), donde el 1,4% de los hogares no alcanza la CA y el 11,3% no cubre la CT. Finalmente, la zona Centro (Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15) se encuentra en una situación intermedia: el 2,9% de los hogares posee ingresos inferiores a la CA y el 19,8% a la CT, más cerca del promedio de la Ciudad.

Las Comunas 4 y 8^o, ubicadas en el sur de la Ciudad, son las más afectadas por la insuficiencia de ingresos para acceder a la CT: 42,2% y 36,8% de los hogares, respectivamente, más del doble que el distrito en su conjunto. Le siguen las Comunas 1 y 7, donde más de un cuarto de los hogares posee ingresos deficitarios para cubrir sus gastos básicos totales. En el otro extremo, se ubican las Comunas 2, 11, 13 y 14 (correspondientes al centro y norte de la Ciudad) con incidencias inferiores al 15%.

10 La composición por barrios de las comunas es la siguiente: 1: Retiro, San Nicolás, Montserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; 2: Recoleta; 3: Balvanera y San Cristóbal; 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; 5: Almagro y Boedo; 6: Caballito; 7: Flores y Parque Chacabuco; 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; 14: Palermo; y 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre 2013.

→ Cuadro 11

Porcentaje de hogares por relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires según zona. Año 2013

Zona	Relación ingresos - Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Total Hogares
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAySH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
Hogares (%)						
Total	3,3	7,9	4,4	4,4	80,1	100,0
Norte	1,4	5,0	2,6	2,2	88,7	24,8
Centro	2,9	8,1	4,3	4,6	80,2	54,5
Sur	6,6	10,7	6,9	6,4	69,3	20,7

Notas: Norte (comunidades 2,13,14), Centro (comunidades 1, 3,5,6,7,11,12,15) y Sur (comunidades 4, 8,9,10).

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimenticias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre de 2013.



De lo anterior se desprende que los casos extremos de incidencia de insuficiencia de ingresos en relación con la Canasta Total ocurren en la Comuna 4 (Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios) con 42,2% de los hogares y en la Comuna 13 (Belgrano, Colegiales y Núñez) con solo 10,5%.

→ Cuadro 12

Distribución porcentual de hogares por relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires según comuna. Año 2013

Comuna	Total Hogares	Relación ingresos - Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires		
		Total	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
		Hogares (%)		
Total	1.263.400	100,0	19,9	80,1
1	102.100	100,0	28,5	71,5
2	84.700	100,0	12,7	87,3
3	92.500	100,0	23,0	77,0
4	85.500	100,0	42,2	57,8
5	84.300	100,0	15,1	84,9
6	88.000	100,0	15,6	84,4
7	91.600	100,0	27,0	73,0
8	56.200	100,0	36,8	63,2
9	57.800	100,0	23,9	76,1
10	61.800	100,0	15,5	84,5
11	76.200	100,0	12,5	87,5
12	77.000	100,0	15,3	84,7
13	113.300	100,0	10,5	89,5
14	115.600	100,0	11,0	89,0
15	76.700	100,0	17,7	82,3

Nota: la composición por barrios de las comunas es la siguiente: 1: Retiro, San Nicolás, Montserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; 2: Recoleta; 3: Balvanera y San Cristóbal; 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; 5: Almagro y Boedo; 6: Caballito; 7: Flores y Parque Chacabuco; 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; 14: Palermo; y 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

El número absoluto de hogares es aproximado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2013 e IPCBA de noviembre de 2013.

Los datos presentados permiten visualizar la existencia de importantes diferencias en el territorio de la Ciudad y de situaciones de segregación. La heterogeneidad en la insuficiencia de ingresos según zona y comuna muestra vinculaciones entre población, territorio y condiciones de vida, que son importantes a la hora de tomar decisiones para mejorar la calidad de vida de la población residente en la Ciudad.

Síntesis

- Según datos de la EAH, del total de hogares residentes en la Ciudad en 2013 (unos 1.263.400 hogares), el 19,9% tiene ingresos menores a la Canasta Total (alrededor de 252.000 hogares), mientras que el 3,3% tiene ingresos menores a la Canasta Alimentaria (unos 41.400 hogares).
- En comparación a 2012, han mejorado las condiciones de vida de los porteños en relación a la capacidad de compra de los bienes y servicios básicos.
- El comportamiento decreciente de la porción de hogares con carencias se explica fundamentalmente porque la dinámica de los ingresos acompañó la evolución ascendente de los precios. En particular, en paralelo al aumento en el valor de las canastas, mejoraron los ingresos de las diferentes fuentes. Así, los salarios prácticamente igualaron el ritmo de incremento de la canasta alimentaria y el pago al servicio doméstico acompañó la suba. En el caso del empleo registrado, también se expandieron los topes salariales para percibir las Asignaciones Familiares, equiparándolos con los del Impuesto a las Ganancias a partir de julio de 2013 y aumentaron esas asignaciones, lo que tiene especial impacto en los hogares de menores ingresos. Asimismo, ascendieron las transferencias del sector público a hogares y los haberes de jubilados y pensionados, de acuerdo con la Ley.
- Por el lado del gasto, el crecimiento en el valor de las distintas canastas fue más equilibrado que en el año anterior, cuando la Canasta Alimentaria había aumentado 36,5%, muy por encima de las otras. Vinculado con el segundo descenso más importante de la incidencia de hogares con insuficiencia de ingresos (respecto a la CAySH), la variación en el valor medio de los alquileres estuvo por debajo de la dinámica de los precios y hasta noviembre no hubo aumentos en las tarifas de los servicios (luz, gas, agua y transporte público).
- Una importante cantidad de hogares logró sobrepasar la línea de insuficiencia extrema de ingresos pero no así la línea de la canasta total (poco más 210.500 hogares se ubicaron entre esos límites, unos 10.000 hogares menos que en el año 2012). Esto se traduce en unas 620.000 personas, 43.000 que menos que en el año anterior.
- Si se contrasta con la situación de 2012, se observa una baja del 1,3 pp de hogares que no cubre sus gastos alimentarios, en tanto que la incidencia de insuficiencia de ingresos respecto de la Canasta Total se redujo 2,6 pp.
- En términos de personas, el 4,9% posee ingresos menores a la Canasta Alimentaria (unas 149.000 personas), en tanto que el 25,2% no llega a cubrir la Canasta Total (alrededor de 768.000 personas). Si se contrasta la situación de 2013 con la de 2012, se observa una importante baja en el porcentaje de personas que no alcanza la Canasta Total (2,8 pp), mientras que la proporción de personas con ingresos inferiores a la Canasta Alimentaria se redujo menos al medirse en puntos porcentuales: 1,6 pp (más no en porcentaje). En comparación con 2005, se evidencia una mejora significativa en ambos grupos: las personas con ingresos menores a la CA se redujeron un 2,7 pp, mientras que el grupo con ingresos inferiores a la CT mostró un descenso de 11,3 pp. De esta forma, respecto de 2005, un 11,3 pp más de personas tuvo ingresos iguales o superiores a la CT.
- Otros indicadores utilizados para medir las condiciones de vida de los hogares muestran una mejora interanual en la severidad y en la intensidad del déficit de ingresos, con una reducción del 1,1 pp y 1,4 pp, respectivamente. Como consecuencia también de la inflación, la deuda de ingresos creció respecto de 2012 (6,1%). En términos absolutos, en 2013 se necesitan \$ 7.403 millones para que todos los residentes puedan satisfacer sus necesidades básicas, lo que representa 18,3% de la recaudación impositiva de la Ciudad de Buenos Aires.
- La brecha de ingresos en pesos aumentó 16,5%, de forma que, en 2013, los hogares con ingresos deficitarios necesitan, en promedio, \$ 347 más que un año atrás para salir de dicha situación; en tanto, la brecha relativa disminuyó 2 puntos porcentuales.
- Un análisis de mediano plazo indica que la situación actual de los hogares de la Ciudad es más alentadora que en 2005. Hubo un descenso del 10,9 pp en los hogares que no cubren sus gastos totales, lo que significa que 10,9 pp más hogares logran costear una Canasta Total. Por su parte, el descenso en la incidencia de la insuficiencia para acceder a la Canasta Alimentaria es de 1,3 pp.
- Los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos superiores a las de los hogares con núcleo completo; en particular, casi duplican el guarismo respecto de la Canasta Alimentaria (3,4% y 5,9%, respectivamente).
- En los hogares unipersonales (32,0% del total de hogares de la Ciudad), la insuficiencia respecto de la CA y, más moderadamente de la CT, es superior entre los habitados por menores de 65 años.
- Los hogares con presencia de adultos mayores (31,9% del total de hogares de la Ciudad), presentan una menor incidencia de insuficiencia de ingresos para todas las canastas, lo que se explicaría por la alta cobertura del sistema de jubilaciones y pensiones en la Ciudad y la actualización de haberes en el último año.

- Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 24,2% de los hogares) presentan una situación peor. El 40,4% de esos hogares tiene ingresos inferiores a la CT y el 7,5% a la CA, en tanto que entre los hogares sin menores de 14 años esas incidencias son de 13,4% y apenas 1,9%, respectivamente).
- El nivel de vida de los hogares se correlaciona con el dominio (o territorio) en el que habitan. El 15,6% de los hogares que residen en viviendas residenciales particulares tiene ingresos menores a la CT y el 2,2% inferiores a la CA; en el otro extremo, el 79,3% de los hogares que residen en villas de emergencia no cubre la CT y el 24,4% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio, se ubican aquellos hogares residentes en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas: más de la mitad (51,8%) tiene ingresos menores a la CT y el 5,6% posee ingresos inferiores a la CA.
- Del total de hogares propietarios de la vivienda y el terreno, solamente el 9,4% posee ingresos inferiores a la CT, mientras que ese porcentaje asciende al 29,4% en los inquilinos y se ubica en el 46,4% cuando se trata de hogares que habitan bajo regímenes precarios de tenencia.
- Teniendo en cuenta algunas características del jefe de hogar, se destaca una mayor incidencia de insuficiencia de ingresos entre los hogares con jefatura femenina, con jefes con bajo nivel educativo y en aquellos en los que el jefe solo puede acceder al sistema público de salud.
- El 22,4% de los hogares con jefe desocupado (el 1,9% del total de hogares de la Ciudad en 2013) tiene ingresos inferiores a la CA y el 56,5% a la CT. En los hogares con jefe ocupado (el 69,4% de los hogares) los niveles de insuficiencia son mucho menores: el 2,8% no cubre la CA y el 18,9% no alcanza a la CT. Por último, de los hogares con jefe inactivo (el 28,7% del total de hogares), el 3,2% no alcanza la CA y el 20,1% no cubre la CT.
- Respecto de la categoría ocupacional, los hogares con jefe asalariado informal exhiben las peores condiciones de vida: el 5,7% posee ingresos menores a la CA y el 35,9% a la CT. Los hogares con jefes que trabajan por cuenta propia también presentan altos porcentajes de insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (4,7% y 23,3%, respectivamente). En cambio, solo el 1,3% de los hogares con jefe asalariado formal no cubre la CA, mientras que el 13,4% posee ingresos inferiores a la CT. Mientras que solo el 1,0% de los patrones no tiene ingresos suficientes para adquirir la CA, y el 4,6% no logra ingresos equivalentes al valor de la CT.
- En cuanto a las edades de la población, se destaca una mayor incidencia de insuficiencia de ingresos en las personas de hasta 14 años: el 10,5% vive en hogares con ingresos menores a la CA, en tanto que casi la mitad habita en hogares con ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que alrededor de 232.000 niños y niñas viven en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales. Sin embargo, esta magnitud es menor a la del año 2012 porque en junio de 2013 se aumentaron un 35,3% la Asignación Universal por Hijo (AUH) y la Asignación por Embarazo (pasando de \$ 340 a \$ 460).
- Hubo una mejora de los ingresos reales de la población jubilada a través de la Ley de Movilidad Previsional (que ajusta los ingresos jubilatorios en marzo y en septiembre de cada año). De esta manera, los ingresos subieron un 31,8% entre septiembre de 2012 y el mismo mes de 2013. El haber mínimo se ubicó en \$ 2.477 y el medio en \$ 4.002.
- La capacidad de consumo de los hogares muestra importantes diferencias según su ubicación geográfica en la Ciudad. En 2013, sigue existiendo una gran brecha entre la zona que tiene la menor incidencia de insuficiencia de ingresos (Zona Norte) y la que posee la mayor (Zona Sur). Solo el 11,3% de los hogares residentes en la Zona Norte (Comunas 2, 13 y 14) posee ingresos inferiores a la CT, en tanto que en la Zona Sur (Comunas 4, 8, 9 y 10) el 30,7% de los hogares no alcanza la CT y el 6,6% no accede a la CA.
- En 2013, las Comunas 4 (Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios) y 8 (Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati) presentan la mayor incidencia de insuficiencia de ingresos en relación con la Canasta Total (42,2% y 36,8%, respectivamente), mientras que en el otro extremo se ubicó la Comuna 13, que incluye a los barrios de Belgrano, Colegiales y Núñez (10,5%).