

# Capítulo 10

## Diferencias y nuevos espacios territoriales



# Hacia una propuesta de conformación de espacios territoriales

*Este último capítulo se propone mostrar de manera más sintética las diferencias entre las distintas comunas señaladas en los capítulos anteriores, seleccionando algunos de los indicadores allí utilizados con el objeto de conformar espacios territoriales homogéneos. Para obtener esa conformación, se aplicó un método*

*que, precisamente, permite obtener grupos relativamente homogéneos de casos (que en nuestro análisis son las comunas) sobre la base de las variables observadas. El resultado de esta metodología es la superación de la tradicional división “Norte-Sur” de la Ciudad de Buenos Aires que queda aquí sectorizada en seis zonas.*

La Ciudad de Buenos Aires, como el resto de la Argentina, es una sociedad fragmentada, en donde las desigualdades y heterogeneidades socioeconómicas tienen también una expresión espacial determinada.

La idea de heterogeneidad remite a la existencia de diferentes situaciones sociales y económicas en las que se encuentra la población de un determinado territorio (barrio, ciudad, provincia, región o país) y estas situaciones están, por lo general, referidas a una desigualdad (en términos de carencia o logro) que supone una diferenciación relativa (mejor/peor) respecto de un patrón o juicio basado en los valores predominantes en una sociedad determinada.

En la Argentina, los estudios sobre pobreza, estratificación social, condiciones y calidad de vida apelan a conjuntos de fenómenos (que en la medición se traducen en indicadores) que no pocas veces encuentran una similitud de componentes muy significativa, lo cual llevó a dicotomizar la heterogeneidad social (al clasificar a la población en “pobre o no pobre”); una consecuencia de ello fue que la temática de la pobreza opacó la “cuestión” de las desigualdades sociales.

Los estudios de las heterogeneidades centrados en los ámbitos locales tienen una existencia relativamente reciente en nuestro país y están marcados y condicionados por la disponibilidad de información. En el Gran Buenos Aires –habitualmente considerado una unidad socioeconómica–, los estudios sobre desigualdad social avanzaron, en su momento, con la separación de la Ciudad de Buenos Aires de los partidos del Conurbano que la rodean. Posteriormente, se comen-

zó a llamar la atención acerca de las disparidades que la Ciudad misma alberga en su interior, aunque tales desigualdades se centraron casi exclusivamente en la diferenciación espacial “Norte-Sur”.

Desde esta Dirección General, trabajos anteriores (Carello, Mai, Moreno y Gratti, 2005; Carello, Gratti y Mai, 2006) habían mostrado las diferentes situaciones socioeconómicas de la población que reside en la Ciudad de Buenos Aires y las habían espacializado.<sup>1</sup> La entrada en vigencia de la Ley N° 1.777 dividió política y administrativamente a la Ciudad en quince comunas. Precisamente, el propósito de este capítulo es mostrar las diferencias y analizar la conformación de nuevos espacios territoriales para esta reciente división político-administrativa.<sup>2</sup>

Los indicadores utilizados se seleccionaron de un conjunto mayor referido a cada uno de los aspectos o áreas temáticas consideradas: habitacionales, demográficos, de salud, educativos, laborales e ingresos y de condiciones de vida. Las fuentes de información son la Encuesta Anual de Hogares y las Estadísticas Vitales de esta Dirección General de Estadística y Censos.

<sup>1</sup> La propuesta de conformación de espacios territoriales homogéneos y significativos en función del análisis de la heterogeneidad socioeconómica que se había desarrollado contemplaba como unidad a los territorios correspondientes a los Centros de Gestión y Participación (CGP) existentes en aquel entonces.

<sup>2</sup> Este capítulo recupera parte del contenido de una ponencia presentada en las IX Jornadas Argentinas de Estudios de Población, Huerta Grande, Córdoba, organizadas en octubre de 2007 por la Asociación de Estudios de Población de la Argentina (AEPA).

En primer lugar, se presenta una propuesta globalizadora de espacios homogéneos considerando la totalidad de los aspectos analizados, para obtener así una espacialización única. La configuración resultante muestra una Buenos Aires que, contra lo que muchas veces se piensa, resulta muy heterogénea y llama la atención acerca de las disparidades que la Ciudad alberga en su interior y que sobrepasan la habitual distinción “Norte-Sur”.

En el “tradicional” Sur se pueden reconocer dos situaciones diferentes: la del llamado **grupo 6**, conformado solamente por la Comuna 8 (Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati), y la del **grupo 5**, integrado por la Comuna 4 (Nueva Pompeya, Parque Patricios y La Boca). Aunque son los dos territorios que presentan las situaciones más desfavorables de la Ciudad, a la luz de la metodología aquí utilizada resultan heterogéneos, por lo que se los separa en dos grupos diferentes. Lo mismo ocurre con el “Norte”, donde se conforman cuatro espacios: a) el **grupo 1**, formado por la Comuna 1 (Constitución, San Telmo, Monserrat, San Nicolás, Retiro y Puerto Madero) y por la Comuna 3 (Balvanera y San Cristóbal), posiblemente resulte el de mayor heterogeneidad interna; b) la Comuna 2 (Recoleta) constituye por sí misma un espacio –el **grupo 2**–, el de mejor situación socioeconómica y el más homogéneo; c) el **grupo 4**, integrado por las Comunas 5 (Almagro y Boedo), 7 (Flores y Parque Chacabuco) y 9 (Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda) presenta situaciones sociales que pueden considerarse intermedias; d) por último, el **grupo 5** reúne un numeroso y extenso conglomerado de comunas por lo que sus características socioeconómicas seguramente muestran disparidades internas más amplias que en los restantes agrupamientos.

La configuración presentada puede desagregarse en una espacialización que muestre la división territorial que presenta la Ciudad para cada una de las áreas temáticas consideradas. Así, se procede a identificar grupos territoriales compuestos por comunas lo más homogéneas posible **dentro** de ellos y lo más heterogéneas posible **entre** ellos, en cuanto a los aspectos estudiados; para ello se aplicó la técnica de Cluster. El resultado se muestra en la Figura 8.

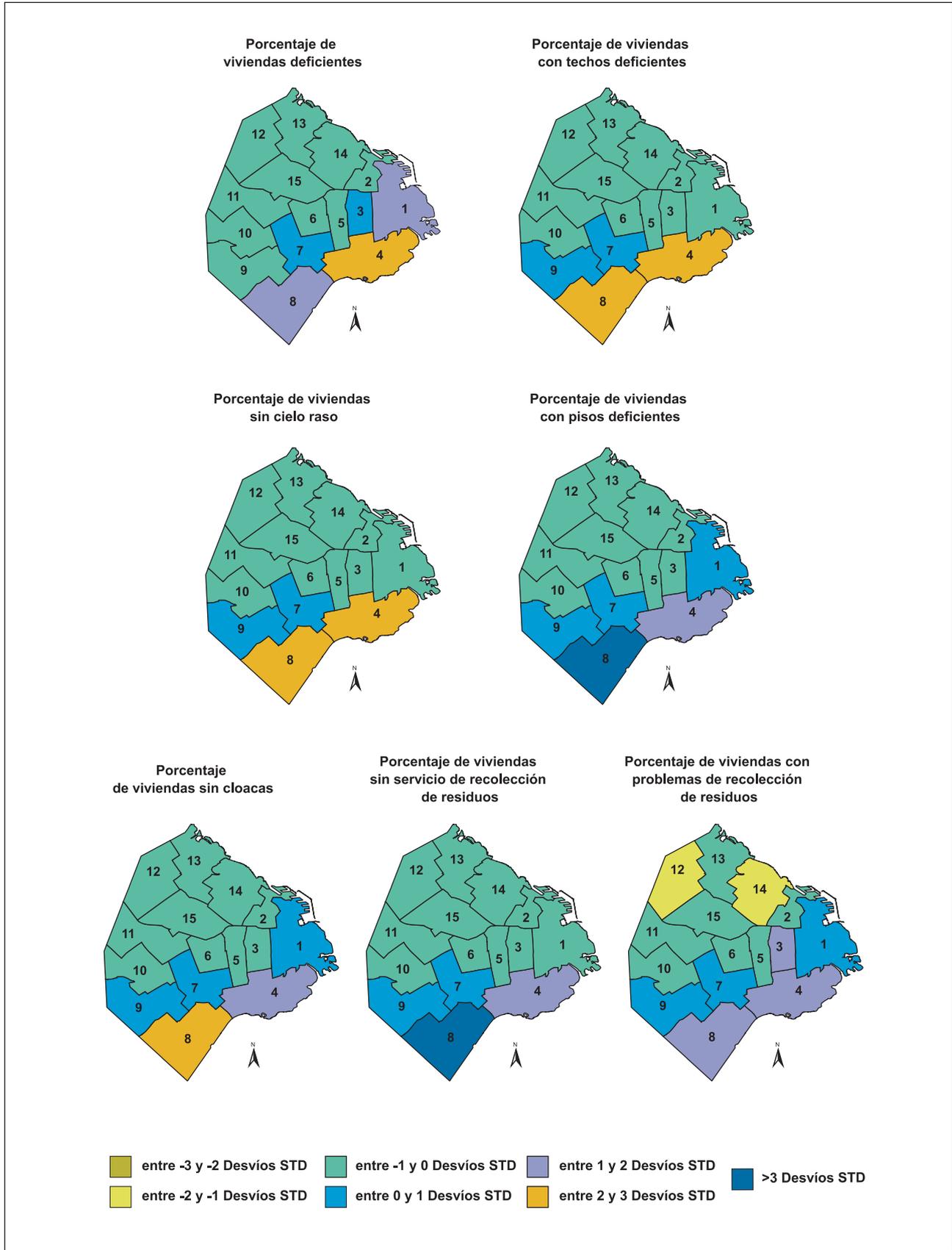
Por último, la descripción y el análisis de las heterogeneidades socioeconómicas que permite observar la división político-administrativa de la Ciudad por comunas se presenta de manera sintética mediante los

seis mapas o figuras que a continuación se reproducen. Aparece así la división territorial que surge al considerar cada uno de los indicadores seleccionados.

En conclusión, las diferencias en la condición socioeconómica de los habitantes de la Ciudad permitieron la configuración de seis grandes espacios heterogéneos, aunque al analizarlos por área temática es posible que no resulten tan disímiles. La utilización de ciertos indicadores referidos a unidades territoriales tan amplias como las comunas lleva a configurar una determinada imagen de Buenos Aires, que seguramente resultaría diferente si dichos indicadores se aplicaran a territorios menos extensos, aunque no hay duda de que también denotarían la amplia desigualdad social que existe en la Ciudad.

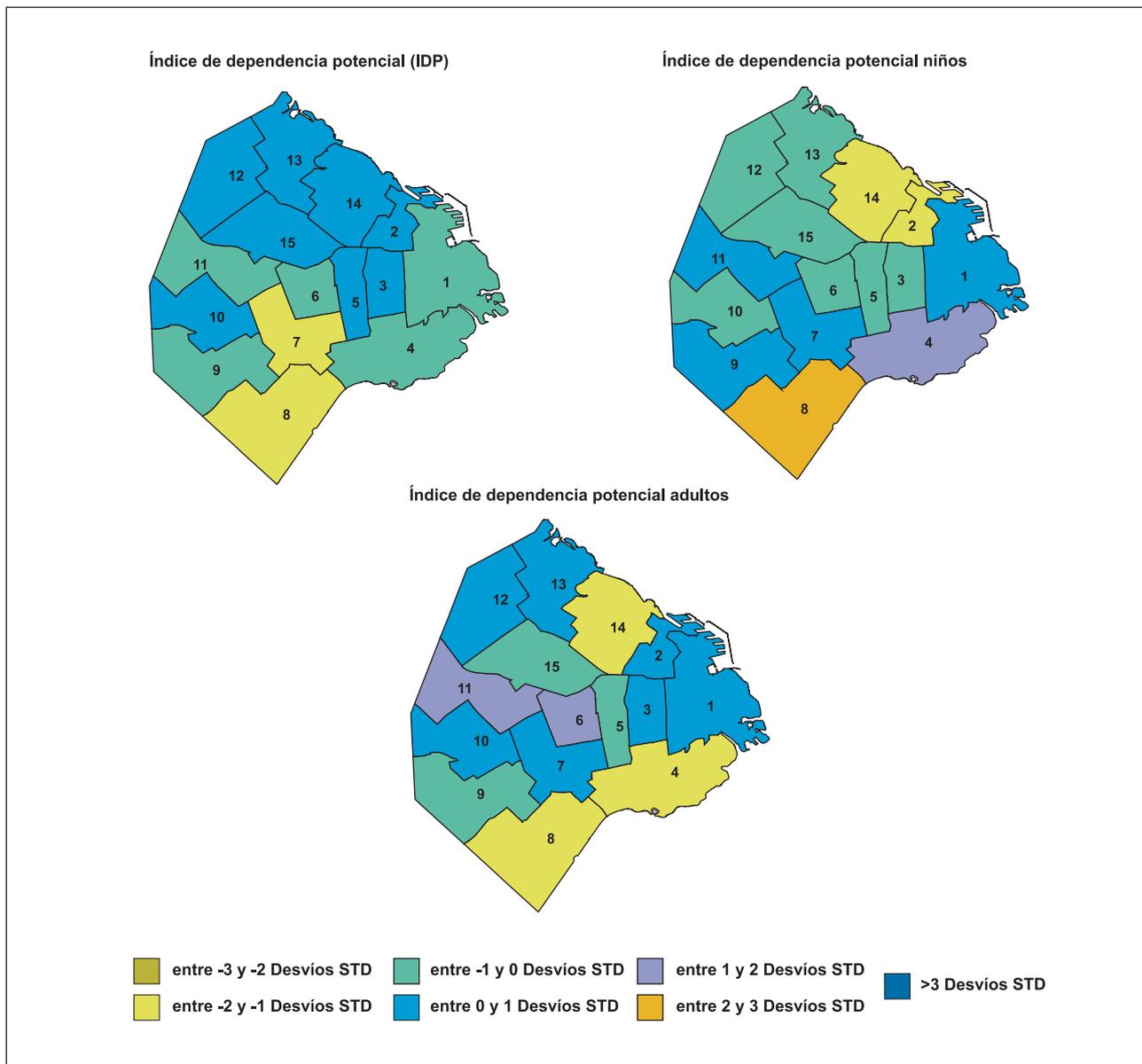
La metodología estadística aplicada comprende la identificación de indicadores sintéticos y la conformación de grupos de mínima dispersión en el interior de cada uno de ellos y de máxima dispersión entre ellos, utilizando la técnica de Componentes Principales y el Análisis de Cluster. La técnica de Componentes Principales permite resumir gran parte de la información suministrada por un grupo de variables en otro grupo menor, combinación lineal de las variables originales, que se denominan componentes principales y que representan la mayor parte de la información encontrada en las variables originales. El Análisis de Cluster tiene por objetivo la conformación de grupos de casos –en este trabajo las comunas de la Ciudad– en función de su parecido, esto es, de grupos homogéneos en su interior y heterogéneos entre ellos. El Análisis de Cluster es un método estadístico multivariable de clasificación automática de datos que trata de situar los casos en grupos homogéneos (o cluster), en general no conocidos de antemano pero sugeridos por la propia esencia de los datos. Para ello, en nuestro caso, se clasifican las comunas según la técnica de desvío estándar. Esta técnica gráfica permite evaluar la discrepancia existente (para cada uno de los indicadores utilizados) entre el valor que asume cada comuna y la media (promedio) de la Ciudad, ya sea en sentido positivo como en sentido negativo, o bien en situaciones de semejanza. Presenta la ventaja de eliminar el efecto de las escalas de medida, lo que hace que se puedan comparar distintas variables. De esta manera, los individuos o casos (las comunas) que puedan considerarse similares son asignados al mismo cluster mediante un algoritmo que comienza con cada caso en un cluster diferente y que luego los combina hasta que queda uno solo.

**Figura 1** | Características de la vivienda



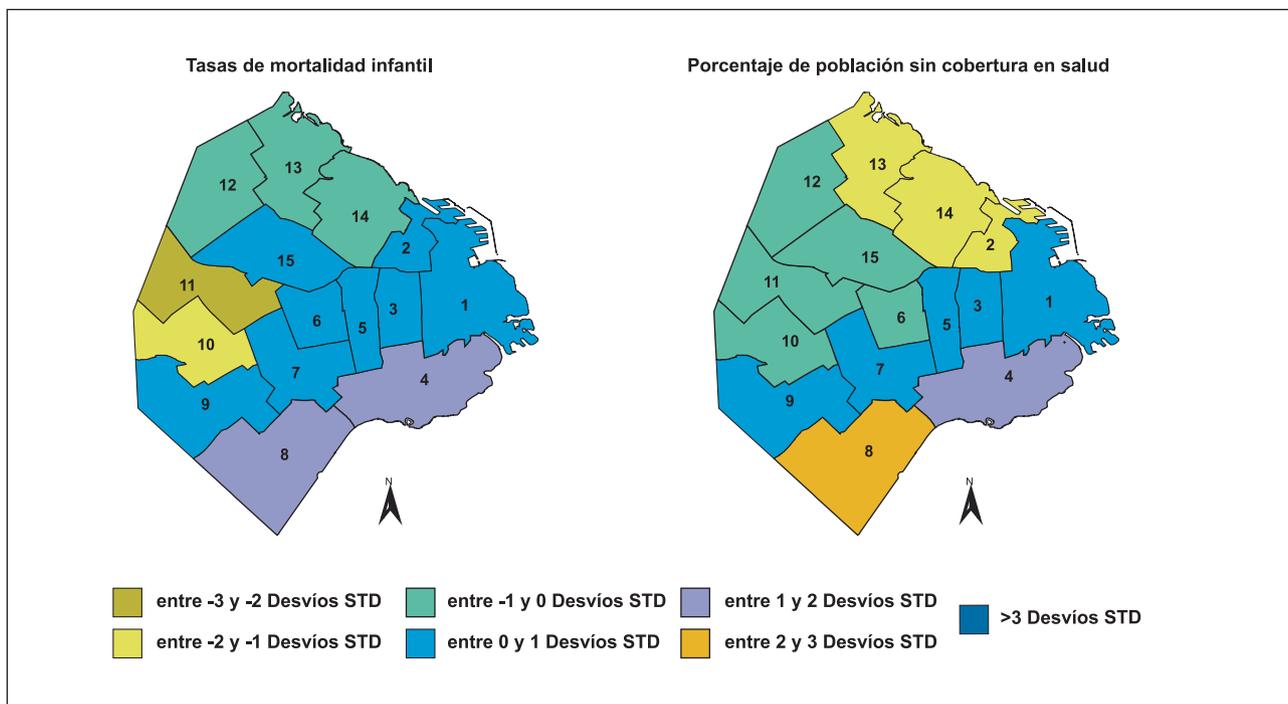
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), Encuesta Anual de Hogares. Onda 2006.

**Figura 2** | Características demográficas



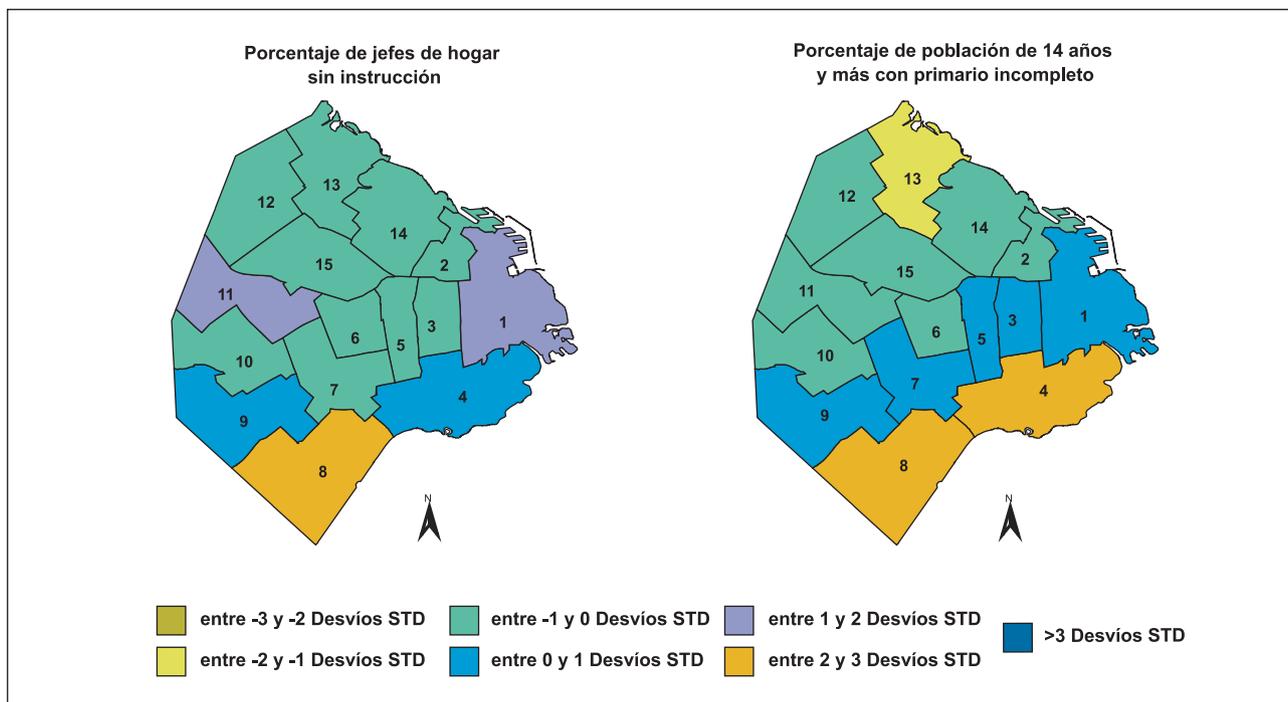
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), *Encuesta Anual de Hogares. Onda 2006*.

**Figura 3 | Salud**



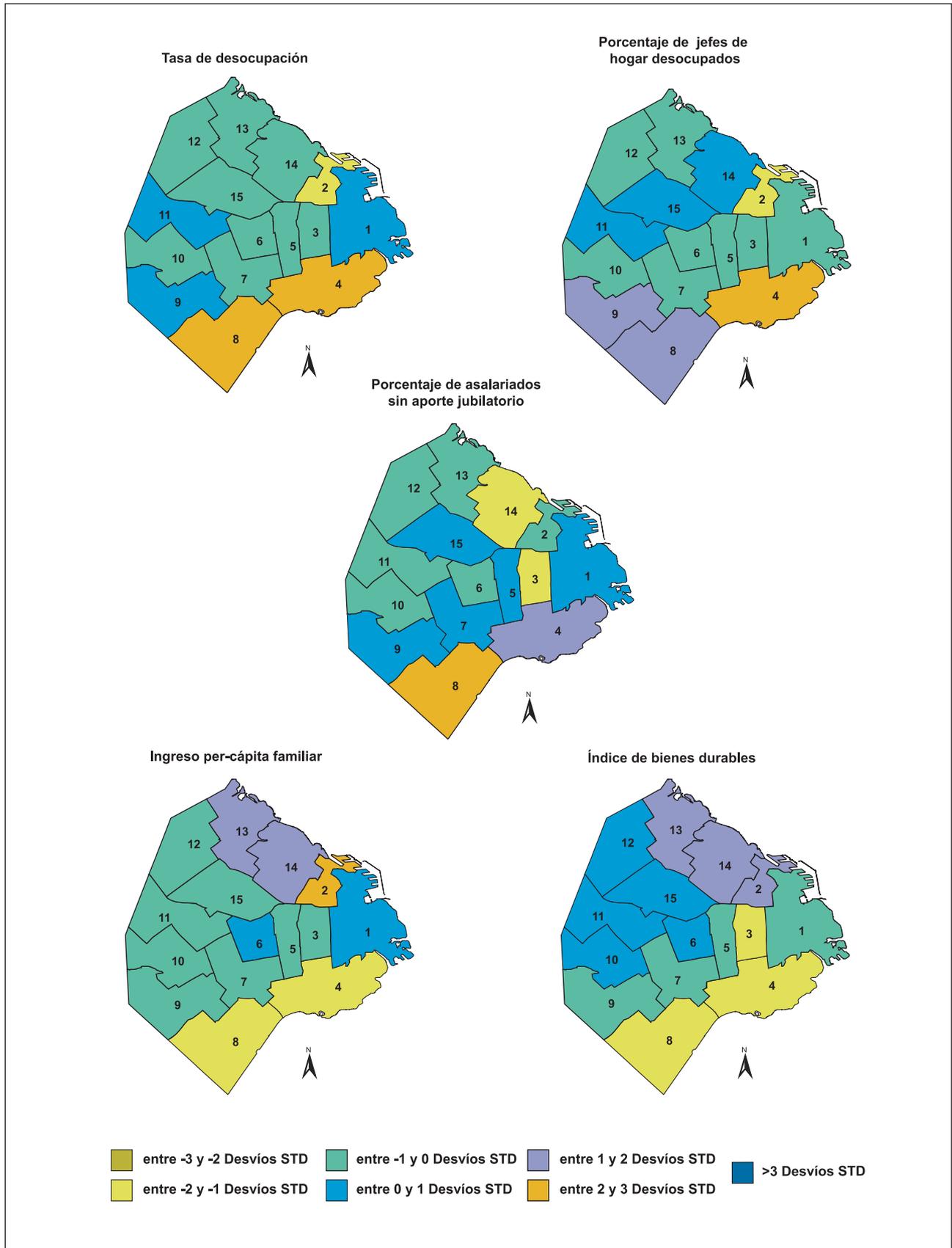
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), *Encuesta Anual de Hogares. Onda 2006*.

**Figura 4 | Educación**



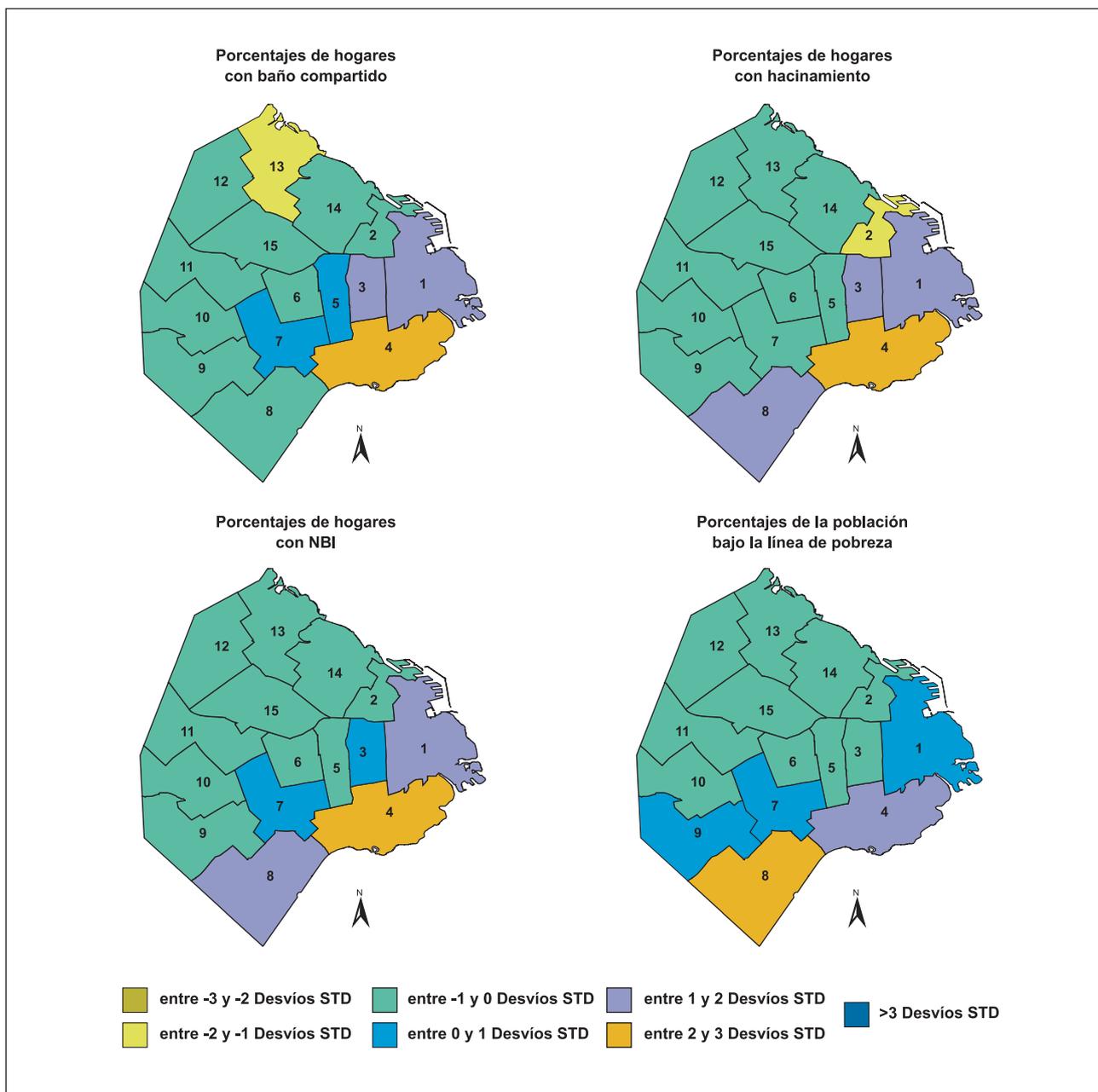
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), *Encuesta Anual de Hogares. Onda 2006*.

**Figura 5 | Trabajo / Ingresos**



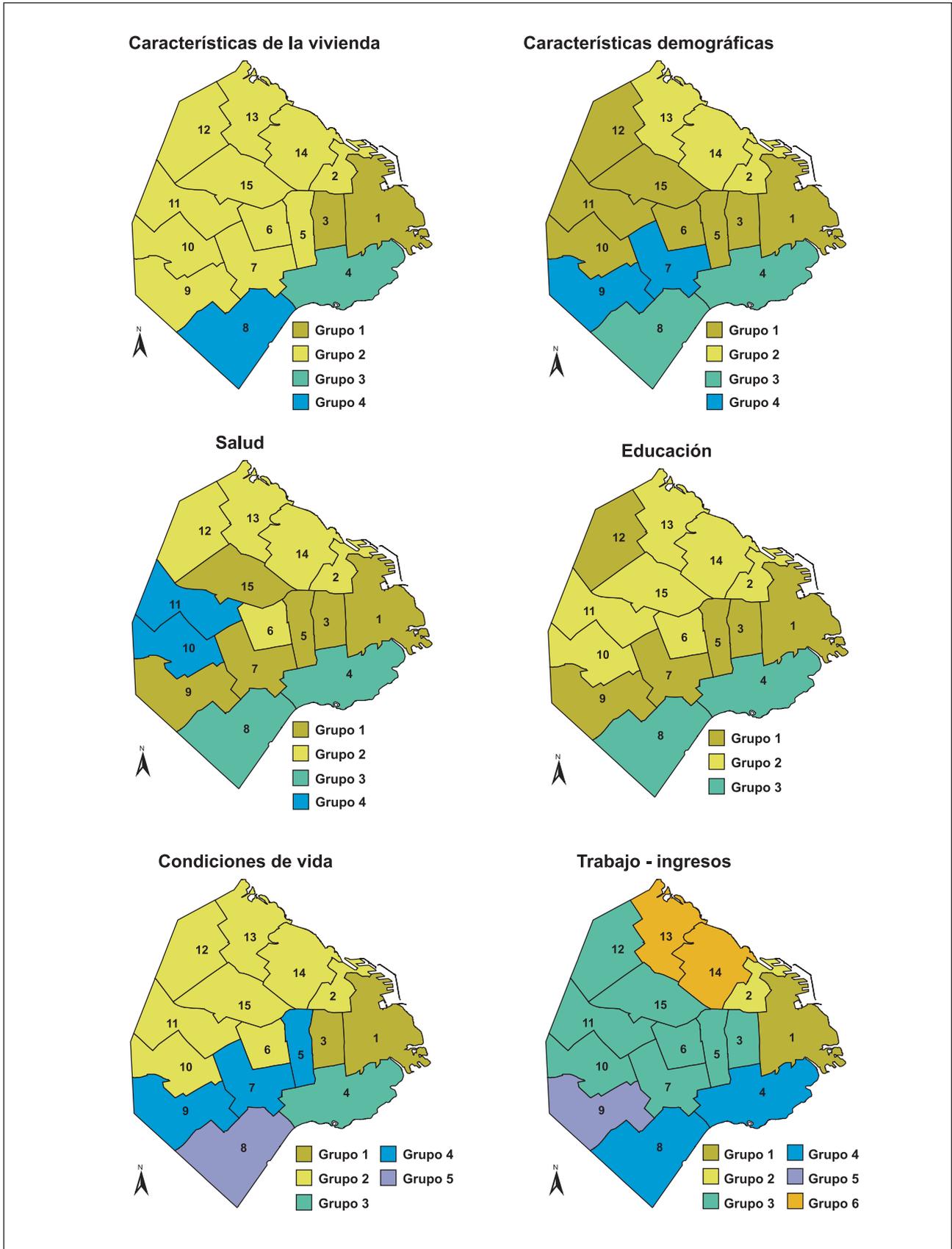
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), Encuesta Anual de Hogares. Onda 2006.

**Figura 6 |** Condiciones de vida



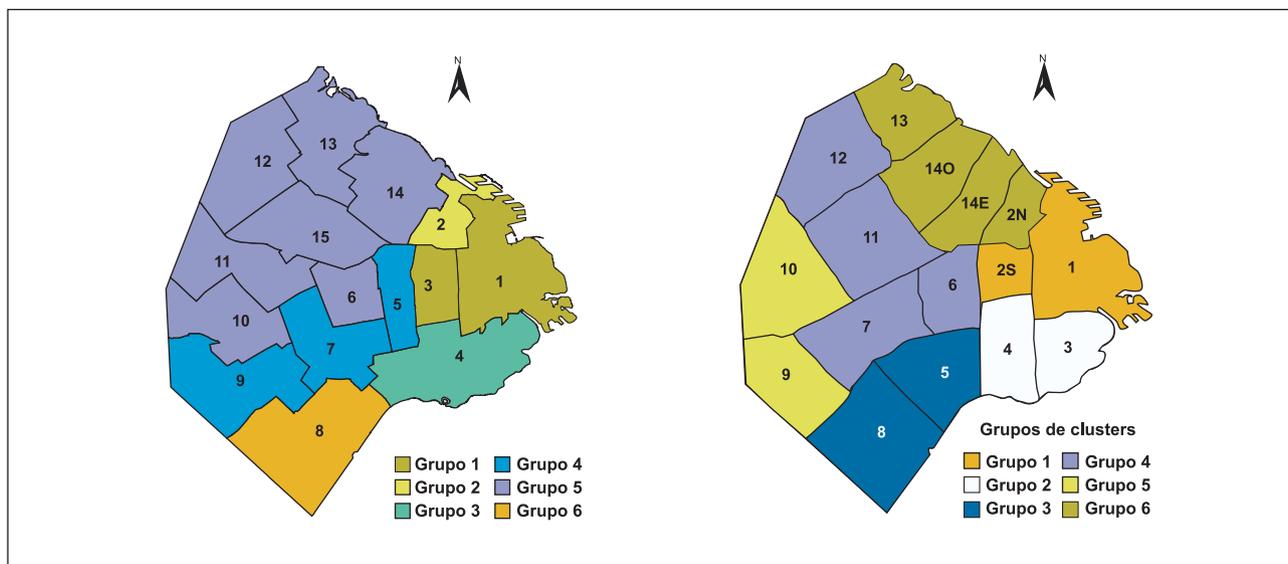
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), Encuesta Anual de Hogares. Onda 2006.

**Figura 7 | Cluster por área temática**



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), Encuesta Anual de Hogares. Onda 2006.

**Figura 8** | Cluster general



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), *Encuesta Anual de Hogares. Onda 2006*.

## Bibliografía

Carello, Gisella, Vanina Mai, Martín J. Moreno y Patricia Gratti (2005), "Calidad de vida en la Ciudad de Buenos Aires: hacia una propuesta de conformación de espacios territoriales", en *VII Jornadas argentinas de estudios de población*, Tandil, AEPa.

Carello, Gisella, Patricia Gratti y Vanina Mai (2006), "Calidad de vida en la Ciudad de Buenos Aires: una propuesta de configuración de espacios territoriales", en *Población de Buenos Aires*, Año 3, n° 3, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires, abril.