

Capítulo 2

Dinámica y estructura



La población de la Ciudad

En este capítulo se presenta la dinámica reciente de la población de la Ciudad y se analiza su composición por sexo y edad en 2001, año base a partir del cual se efectuaron las últimas proyecciones de pobla-

ción. En esta oportunidad, se incorpora el análisis de la situación demográfica en las comunas en 2006 así como la población proyectada para las mismas al año 2010.

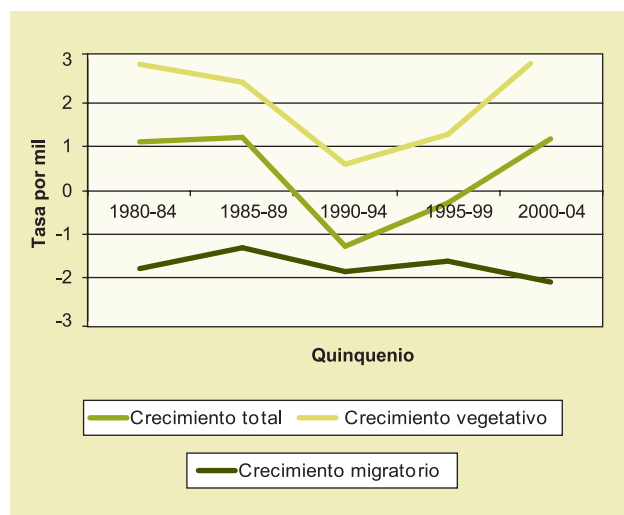
Dinámica reciente

Mirando la dinámica reciente de la población de la Ciudad, se observan tasas medias anuales de crecimiento total notoriamente bajas que oscilaron, como puede verse en el Gráfico 1, en torno a niveles muy reducidos de signo positivo o negativo (con un valor máximo de 1,2 por mil en el quinquenio 2000-2004 y un valor mínimo de -1,3 por mil en

el quinquenio 1990-1994). El ritmo seguido por el crecimiento total se explica por dos factores: por un crecimiento vegetativo que, aunque siempre positivo, también presentó tasas muy bajas, con un leve repunte en el último quinquenio, y por un bajo balance migratorio –siempre de signo negativo– en el último cuarto de siglo.

El **crecimiento vegetativo** es la diferencia algebraica entre la tasa bruta de natalidad y la tasa bruta de mortalidad. También se conoce como crecimiento natural.

Gráfico 1 | Tasas medias de crecimiento total anual de la población y de los componentes vegetativo y migratorio. Ciudad de Buenos Aires. Quinquenios 1980-84 a 2000-04



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

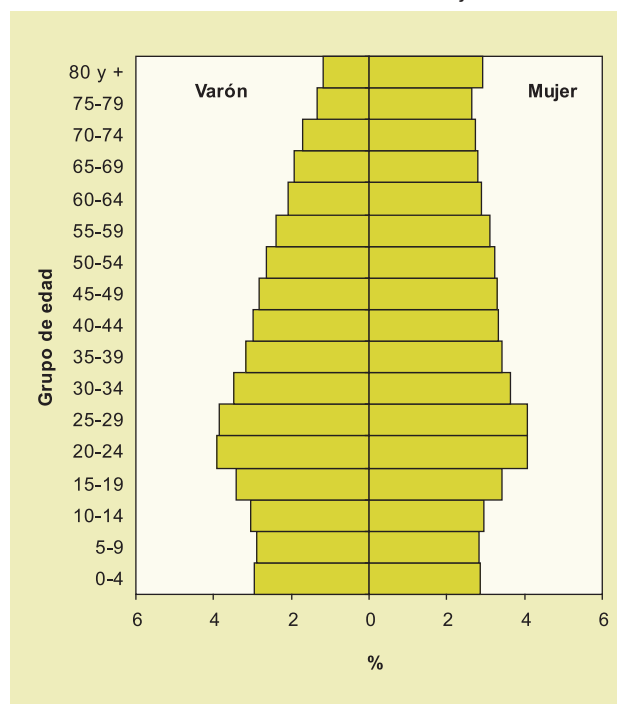
Prestando atención al mismo gráfico, se destaca que entre los quinquenios 1985-89 y 1990-94 se produjo una reducción de la tasa de crecimiento total, resultado de la combinación de dos cambios que se complementaron entre sí: la caída de la tasa de crecimiento vegetativo (que descendió al 0,6 por mil) y el aumento de la tasa de migración neta que, aunque de signo negativo, aumentó al -1,9 por mil. No obstante, esta caída de la tasa de crecimiento vegetativo y, por ende, de la tasa de crecimiento total, no continuó en la década siguiente (1995-2004), en la cual se aprecia una importante recuperación de ambas, principalmente en el último quinquenio. A partir de 2000, la tasa de crecimiento vegetativo pareciera retomar el comportamiento que experimentó a comienzos de la década de los ochenta.

Estructura por sexo y edad en 2001

Los cambios ocurridos en los componentes básicos de la dinámica demográfica (fecundidad, mortalidad y migración) y las permanentes interacciones que se producen entre ellos modifican la estructura por sexo y edad de la población. Una imagen de las consecuencias de estos cambios se obtiene mediante el análisis de la pirámide de población al 1º de julio de 2001, que es la población base a partir de la cual se han elaborado las últimas proyecciones.

Por un lado, la disminución de la fecundidad se refleja en la reducida base de la pirámide (grupos 0-4 a 10-14). Por otro lado, el aumento en años de la esperanza de vida se evidencia en el ensanchamiento que se produjo en la parte superior de la pirámide, especialmente entre las mujeres. El mayor peso de los grupos de edad entre 20 y 34 años se explica por los niveles más altos de la fecundidad de la década 1970-79 y por la migración positiva, especialmente de mujeres, en esa franja etaria.

Gráfico 2 | Estructura de la población por sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. 1º de julio de 2001



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

La situación demográfica en las comunas

La distribución territorial

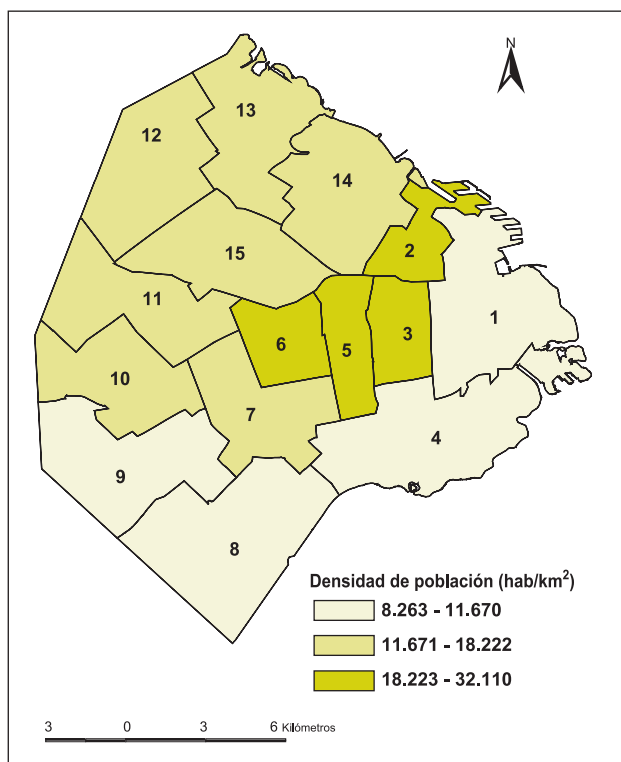
Al analizar la distribución de la población de la Ciudad según comuna en 2006 (Cuadro 1), se observa una clara falta de homogeneidad, en la cual sobresalen los mayores pesos relativos de las Comunas 13 y 14. Distinto es el escenario cuando se relaciona el volumen de población y la superficie donde se asienta, es decir cuando se tiene en cuenta la densidad de la población (habitantes por km²). En este caso, las comunas que presentan valores que superan el promedio de la Ciudad (14.905 hab/km²) son la 2, la 3, la 5, la 6, la 7, la 13 y la 14; y la que tiene la mayor densidad poblacional es la Comuna 3: 32.110 hab/km². En el otro extremo, las Comunas 1, 4, 8 y 9 son las de menor densidad; y entre ellas se destaca la Comuna 8, con 8.263 hab/km².

Cuadro 1 | Población estimada, distribución relativa de la población y densidad según comuna. Ciudad de Buenos Aires. 1º de julio de 2006

Comuna	Población	Distribución relativa de la población	Densidad (hab/km ²)
Total	3.025.772	100,0	14.905
1	197.064	6,5	10.317
2	187.141	6,2	27.807
3	205.183	6,8	32.110
4	237.372	7,8	11.670
5	187.359	6,2	28.132
6	183.300	6,1	26.759
7	213.374	7,1	18.222
8	180.474	6,0	8.263
9	164.823	5,4	9.834
10	172.076	5,7	13.507
11	198.644	6,6	14.098
12	200.062	6,6	12.857
13	249.935	8,3	17.285
14	253.326	8,4	15.873
15	195.639	6,5	13.662

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), EAH 2006.

Mapa 1 | Densidad de población (hab/km²) según comuna. Ciudad de Buenos Aires. 1° de julio de 2006



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

y 8. En la primera se encuentra el valor más bajo (77,8) y en la segunda el más alto (91,7). Acompañan a esta última las Comunas 1, 4, 7, 9, 10, 11, 12 y 15 en el sentido de que también ellas presentan proporciones de varones más altas que el promedio de la Ciudad.

Composición por grandes grupos de edad

Es habitual mostrar las modificaciones de la estructura por edad de una población mediante el uso de algunos índices sencillos que, básicamente, se refieren a los cambios que experimentan tres grandes grupos etarios: 0-14, 15-64 y 65 y más. Además, sus relaciones posibilitan la construcción de otros índices.

La proporción de personas con 65 y más años de edad es el indicador más común para el análisis del proceso de envejecimiento de la población, el cual también se estudia considerando la edad media de la población.

Una idea aproximada de la carga económica que soportaría la población en edades potencialmente activas está dada por la denominada razón de dependencia potencial que relaciona las proporciones de población que se ubica en esos tres grupos de edad.

Composición por sexos

El índice de masculinidad de la Ciudad indica claramente que se trata de una población con menos varones que mujeres: 85 varones por cada 100 mujeres en 2006 (Cuadro 2).

El **índice de masculinidad** es la razón entre el número de varones y el de mujeres en un período determinado. Se expresa como el número de varones por cada cien mujeres.

Todas las comunas presentan esa característica demográfica de la Ciudad: mayor proporción de mujeres. No obstante, se pueden observar diferencias importantes entre las mismas; los valores extremos de la distribución se ubican en las Comunas 2

La **razón de dependencia potencial** es la relación que se establece entre las personas en edades potencialmente inactivas (0-14 y 65 y más) y las personas en edades potencialmente activas (15-64) en un período determinado.

En el Cuadro 2 se observa que la proporción del grupo 15-64 años es mucho más estable entre las distintas comunas que la de los otros dos grupos, cuyos valores son más variables. Así, la Comuna 8 presenta el mayor peso relativo del grupo 0-14 y la menor proporción en el grupo 65 y más. Por su parte, la Comuna 2 muestra el escenario contrario: tiene el menor peso del grupo más joven y la mayor proporción de adultos mayores.

Estas diferencias en la composición indudablemente se reflejan en la edad media, ya que la misma es un indicador resumen de la composición por

Cuadro 2 | Distribución porcentual de la población por grandes grupos de edad, edad media, razón de dependencia potencial e índice de masculinidad según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006

Comuna	Total			Edad media	Razón de dependencia potencial	Índice de masculinidad
	0-14	15-64	65 y más			
Total	18,3	65,0	16,8	39,3	54,0	85,2
1	18,3	65,1	16,6	39,3	53,6	87,0
2	14,6	66,9	18,5	41,2	49,0	77,8
3	18,4	64,8	16,8	39,2	54,3	83,5
4	23,0	63,3	13,6	35,7	58,0	89,9
5	17,2	65,4	17,4	40,1	52,9	83,1
6	16,6	65,3	18,1	40,8	53,2	82,0
7	19,7	63,7	16,7	38,6	57,1	86,4
8	25,1	63,3	11,6	33,6	58,0	91,7
9	19,4	63,1	17,5	39,1	58,5	87,5
10	17,7	64,4	17,9	40,0	55,4	86,4
11	17,0	65,0	18,0	40,4	53,8	87,2
12	16,7	65,5	17,8	40,3	52,8	86,4
13	16,5	65,8	17,8	40,6	52,0	82,6
14	16,2	66,8	17,0	40,4	49,7	82,1
15	17,9	65,5	16,7	39,4	52,7	86,7

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

edades de la población. La Comuna 8 presenta la población más joven (33,6 años) y en la Comuna 2 se encuentra la más envejecida (41,2 años). Al analizar el resto de las comunas, entre aquellas que tienen edades medias claramente superiores al promedio de la Ciudad se destacan las Comunas 6 y 13, y entre las que tienen más jóvenes sobresalen las Comunas 4 y 9.

La razón de dependencia potencial según comuna presenta también diferencias importantes con respecto al valor medio de la Ciudad –que es de 54 personas potencialmente inactivas por cada 100 potencialmente activas–: varía entre los valores extremos de 49 para la Comuna 2 y 58,5 para la Comuna 9.

Las comunas que registran niveles claramente menores al promedio de la Ciudad son la 2 y la 14, mientras que las comunas que lo superan son la 4, la 8 y la 9. Pero aquí se presentan dos escenarios distintos: el primero está representado por las Comunas 2 y 14, donde, con respecto al promedio de la Ciudad, se observan proporciones más altas de población adulta mayor y

proporciones menores de jóvenes; el segundo caso es el que se da en las Comunas 4 y 8 (queda excluida la Comuna 9), las cuales registran mayor proporción de jóvenes y menor peso de adultos mayores que el promedio de la Ciudad.

Crecimiento vegetativo diferencial

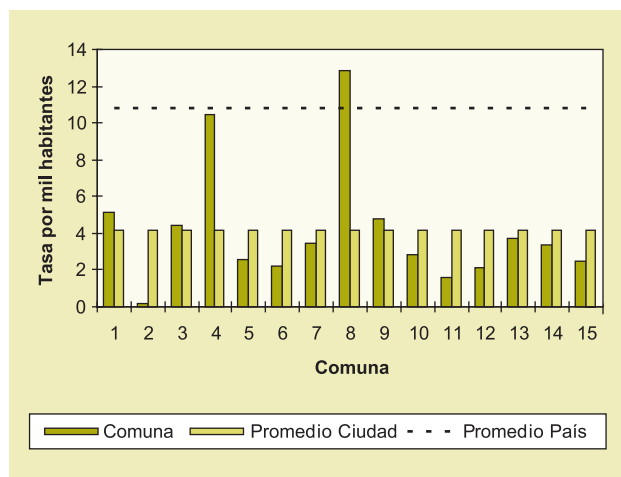
La tasa de crecimiento vegetativo de la Ciudad fue en 2006 de 4,2 por mil habitantes (Cuadro 3). Este crecimiento resulta muy diferencial por división territorial. El nivel mayor se da en las Comunas 4 y 8 y el más bajo en las Comunas 2 y 11.

En el primer caso, el alto nivel de la natalidad explica el alto crecimiento vegetativo; mientras que en el segundo caso, niveles similares de natalidad y mortalidad generan los reducidos crecimientos vegetativos.

A efectos de ubicar al lector en relación con el valor de estas tasas, cabe referir que el crecimiento vegetativo de la Ciudad (4,2 por mil) es notablemente menor

que el del país (10,9 por mil). Como se muestra en el Gráfico 3, sólo dos Comunas (4 y 8) presentan un comportamiento diferente al de la Ciudad: la Comuna 4 tiene un crecimiento vegetativo cercano al del valor del país mientras que la Comuna 8 lo supera.

Gráfico 3 | Tasa de crecimiento vegetativo por comuna y su relación con el promedio de la Ciudad y del total del país. Año 2006



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), Estadísticas vitales.

Cuadro 3 | Tasas de crecimiento vegetativo, natalidad y mortalidad según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006

Comuna	Crecimiento vegetativo	Natalidad	Mortalidad
<i>(por mil habitantes)</i>			
Total	4,2	14,4	10,2
1	5,1	16,3	11,1
2	0,2	9,8	9,6
3	4,4	14,7	10,2
4	10,4	20,2	9,7
5	2,6	13,3	10,7
6	2,2	12,9	10,6
7	3,4	14,2	10,8
8	12,8	20,5	7,7
9	4,8	16,9	12,1
10	2,8	14,0	11,1
11	1,6	12,5	11,0
12	2,2	12,7	10,6
13	3,7	12,9	9,2
14	3,4	11,9	8,6
15	2,5	12,8	10,3

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), Estadísticas vitales.

Diferencias reproductivas

Con el objeto de analizar las diferencias de **fecundidad** entre las distintas comunas, se seleccionaron tres indicadores que resumen este comportamiento: la relación niños/mujer, la tasa de fecundidad general y la paridez media final.

La **relación niños/mujer** es un índice que se obtiene dividiendo el número de niños por el número de mujeres en edad de procrear. Los valores tomados usualmente son 0-4 años y 15-44 años, respectivamente.

La **tasa de fecundidad general** es la cantidad de nacimientos por cada mil mujeres en edades reproductivas.

La **paridez media final** es el número medio de hijos tenidos por las mujeres al final de su vida reproductiva.

Las Comunas 4 y 8 (ubicadas en la zona Sur de la Ciudad) sobresalen por su alta **fecundidad** (Cuadro 4). En ellas, los valores de los tres indicadores seleccionados superan ampliamente los respectivos niveles promedio de la Ciudad.

Por el contrario, la Comuna 2 presenta los niveles más bajos en los dos primeros indicadores (fecundidad reciente). Con respecto al tercer indicador, que resume la cantidad de hijos tenidos a lo largo de la vida reproductiva, las Comunas 6 y 14, seguidas por la Comuna 2, son las de menor paridez final.

Ahora bien, si profundizamos el análisis del comportamiento reproductivo de la población por comunas teniendo en cuenta otro indicador –que es la proporción de mujeres con alta paridez (definidas como aquellas que al final de su vida reproductiva han tenido 4 hijos y más)–, como se muestra en el Gráfico 4, sobresale la Comuna 8 con una proporción que se aproxima al 20%; en el otro extremo, se ubican las Comunas 6 y 11 con proporciones cercanas al 6 por ciento.

Cuadro 4 | Relación niños/mujer, tasa de fecundidad general y paridez media final. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006

Comuna	Relación niños/mujer ^(a)	Tasa de fecundidad general ^(b)	Paridez media final ^(c)
Total	26,8	57,5	2,1
1	26,2	65,1	2,2
2	19,5	36,6	1,8
3	26,3	57,9	1,9
4	35,4	81,2	3,0
5	25,1	53,2	2,0
6	24,2	52,1	1,6
7	29,9	58,6	2,4
8	38,4	81,0	2,9
9	29,8	70,7	2,1
10	26,9	58,0	1,8
11	25,7	52,1	1,9
12	24,9	52,0	2,1
13	23,5	51,2	1,9
14	22,1	46,3	1,5
15	26,4	51,6	1,8

(a) Relación entre los niños de 5 a 9 años y las mujeres de 20 a 49 años.

(b) Cantidad de nacimientos por cada mil mujeres en edades reproductivas.

(c) Número medio de hijos por mujer en el grupo 45 a 54 años.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), Estadísticas vitales y EAH 2006.

La población no nativa

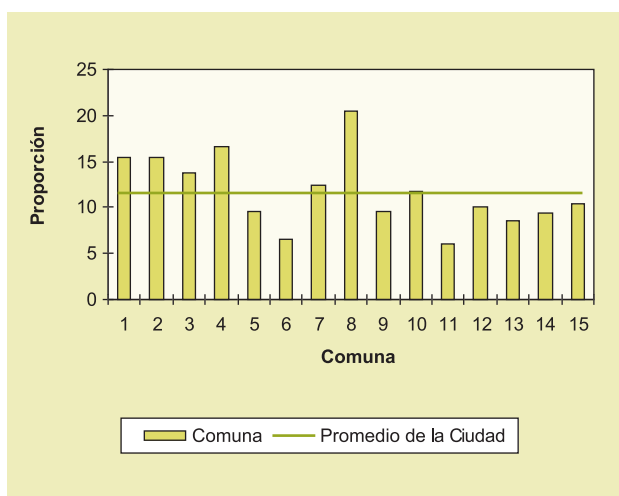
La migración se ha convertido en la actualidad en uno de los fenómenos demográficos más importantes en la explicación del crecimiento o disminución de las poblaciones. La Ciudad de Buenos Aires, a lo largo del siglo xx, ha sido una importante receptora de flujos migratorios y aún hoy continúa siendo un lugar de destino de migrantes internos e internacionales.

La población no nativa del país representa el 11% de la población total de la Ciudad, pero entre las distintas comunas esta proporción es muy desigual (Cuadro 5).

Las Comunas 1, 3, 4, 7 y 8 son las que registran los valores más altos (superiores al 14%) y en conjunto concentran el 47% del total de los no nativos. En el otro extremo, las Comunas 11, 12 y 13, con las menores proporciones (inferiores al 7%), contienen sólo al 13% del total de no nativos.

Por otro lado, la composición por sexo de los no nativos, también es muy desigual según división territorial. Para el total de la Ciudad y en cada una de las comunas (excepto en la 3, la 10 y la 12) predominan las mujeres, preferentemente en las Comunas 2, 11 y 13, que registran los menores índices de masculinidad de los no nativos. Este valor resume, probablemente, las diferencias entre los sexos de las viejas migraciones así como la mayor sobrevivencia de las mujeres.

Gráfico 4 | Proporción de mujeres con alta paridez según comunas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), EAH 2006.

Cuadro 5 | Población no nativa: proporción, distribución porcentual e índice de masculinidad según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2006

Comuna	No nativos	Distribución de los no nativos	Índice de masculinidad de los no nativos
Total	10,9	100,0	78,2
1	14,4	8,7	82,4
2	9,4	4,9	58,0
3	15,5	10,0	102,6
4	14,5	11,0	75,3
5	11,8	7,3	84,2
6	10,0	5,8	74,1
7	14,3	9,4	77,0
8	14,3	7,5	66,1
9	9,9	4,9	74,0
10	10,6	5,2	100,2
11	6,2	3,8	58,8
12	6,9	4,4	102,3
13	6,6	4,7	48,7
14	9,5	7,1	87,3
15	9,5	5,4	77,7

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), EAH 2006.

La población por comunas proyectada a 2010

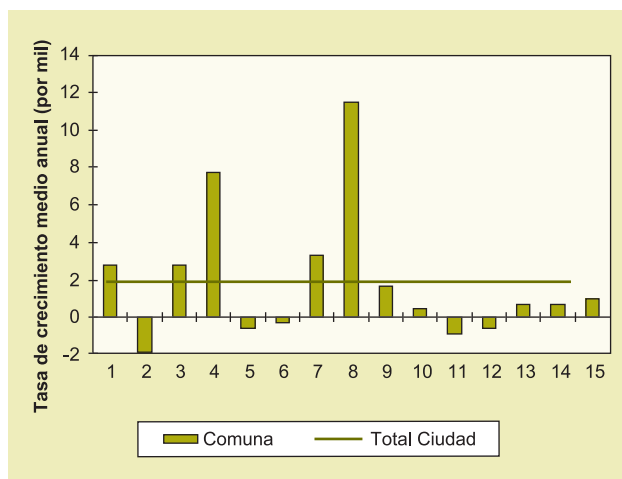
Observando ahora la dinámica de la población de la Ciudad a la luz de las últimas proyecciones, se verifica una reducida tasa de crecimiento medio anual, con un ligero incremento en el quinquenio 2005/2010 (Cuadro 6). Ahora bien, tal crecimiento será, a su vez, diferencial según división territorial. Con excepción de la Comuna 9, que presenta, para ambos períodos, niveles similares a los de la Ciudad (Gráficos 5 y 6), el resto de las comunas se ubica en dos grandes grupos: a) comunas con crecimiento positivo (1, 3, 4, 7 y 8); y b) comunas con crecimiento muy reducido o negativo (Comunas 2, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14 y 15). Es decir, mientras que algunas comunas contribuyen al incremento de la población de la Ciudad, otras contribuyen a disminuirlo. Si se considera la participación de cada comuna en el crecimiento total para ambos períodos, sobresale el hecho de que sólo cinco comunas (1, 3, 4, 7 y 8) explican casi todo el crecimiento de la Ciudad: ellas aportan el 98% del crecimiento total en el período 2001/2005 y el 79% en el quinquenio 2005/2010.

Cuadro 6 | Población de los años 2001, 2005 y 2010 y tasa de crecimiento medio anual según comuna. Ciudad de Buenos Aires.

Comuna	Año 2001	Año 2005	Año 2010	Tasas por mil habitantes	
				2001/2005	2005/2010
Total	2.995.397	3.018.102	3.058.309	1,89	2,65
1	194.222	196.386	199.903	2,77	3,55
2	188.779	187.364	186.357	-1,88	-1,08
3	202.183	204.469	208.164	2,81	3,58
4	228.329	235.456	245.186	7,68	8,10
5	187.782	187.335	187.564	-0,60	0,24
6	183.396	183.204	183.795	-0,26	0,64
7	209.723	212.505	216.979	3,29	4,17
8	170.441	178.409	188.847	11,42	11,37
9	163.357	164.432	166.488	1,64	2,49
10	171.535	171.863	173.036	0,48	1,36
11	199.375	198.673	198.648	-0,88	-0,03
12	200.494	200.043	200.262	-0,56	0,22
13	248.946	249.612	251.382	0,67	1,41
14	252.313	253.030	254.668	0,71	1,29
15	194.522	195.321	197.030	1,02	1,74

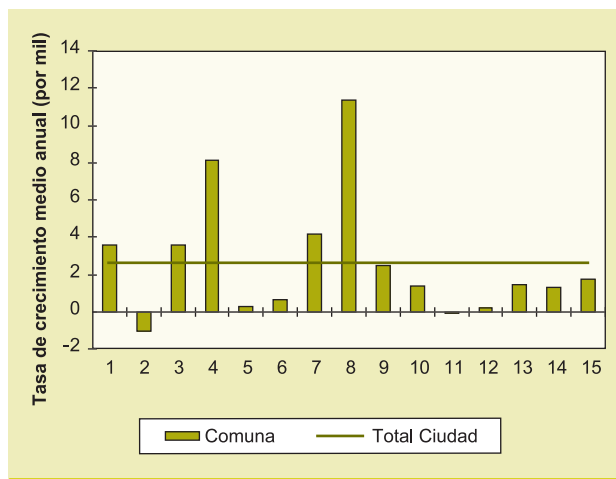
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

Gráfico 5 | Tasa de crecimiento medio anual según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Período 2001/2005



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), EAH 2006.

Gráfico 6 | Tasa de crecimiento medio anual según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Período 2005/2010



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), EAH 2006.

Bibliografía

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2004), *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires, Aspectos demográficos 2003*, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

----- (2005), *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires 2004*, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

----- (2006), *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires 2005*, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

----- (2007), *Encuesta Anual de Hogares 2006. Estructura de la población*, Informe de Resultados N° 312.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (1997), *Situación demográfica de la Capital Federal*, Análisis demográfico N° 10.

----- (2004), *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, Resultado generales*, Serie 2 N° 1: Ciudad de Buenos Aires.

----- (2005), *Análisis demográfico* N° 30 y 31.

Lattes, Alfredo E. y Gretel Andrada (2004), “El subsistema demográfico de la Ciudad de Buenos Aires”, en *Población de Buenos Aires*, Año 1, N° 1, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) diciembre.

Mazzeo, Victoria (2004), “¿Qué pasó con la fecundidad de la Ciudad de Buenos Aires en los últimos veinte años?”, en *Población de Buenos Aires*, Año 1, N° 1, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), diciembre.

Mazzeo, Victoria, 1988, *Migración internacional en la Ciudad de Buenos Aires 1855-1980*, Dirección General de Estadística y Censos, Serie Metodológica N° 3, noviembre.